

BELGISCHE SENAAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1979****—
2 MEI 1979****—
Ontwerp van wet tot wijziging van artikel
1253quater van het Gerechtelijk Wetboek****—
VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST**

In het huidig artikel 1253quater van het Gerechtelijk Wetboek wordt onder b) bepaald dat de beschikking van de rechter — inzake vorderingen gegrond op artikelen 214, 215, 216, 221, 223, 1420, 1421, 1426, 1441, 1463 en 1469 van het Burgerlijk Wetboek — wordt gewezen binnen de 15 dagen na het indienen van het verzoek. In hetzelfde artikel wordt bepaald dat de griffier van deze beschikking kennis geeft aan de beide echtgenoten.

*
**

In de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd op 18 januari 1978 een wetsvoorstel ingediend door de heer Léon Remacle ten einde de in kwestieus artikel vermelde termijn van 15 dagen te verlengen tot één maand.

De indiener van het wetsvoorstel acht de in artikel 1253quater gestelde termijn van 15 dagen te kort. Het lijkt hem onmogelijk voor de partijen, hun advocaten of

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren de Stexhe, voorzitter; Bonmarriage, Cooreman, Coppeters, De Kerpel, Egelsemeers, Mevr. Goor-Eyben, de heren Goossens, Henrion, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Lindemans, Moureaux, Mevr. Nauwelaerts-Thues, de heer Pede, Mevr. Pétry, de heer Plot, Mevr. Remy-Oger, de heer Seeuws, Mevr. Staels-Dompas, de heren Storme en Verbist, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Vanackere en Vanderpoorten.

R. A 11101**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :****147 (B.Z. 1979) N° 1.****SENAT DE BELGIQUE****—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1979****—
2 MAI 1979****—
Projet de loi modifiant l'article 1253quater
du Code judiciaire****—
RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VERBIST**

L'article 1253quater, littera b), du Code judiciaire mentionne que — lorsque les demandes sont fondées sur les articles 214, 215, 216, 221, 223, 1420, 1421, 1426, 1441, 1463 et 1469 du Code civil — l'ordonnance du juge est rendue dans les quinze jours du dépôt de la requête. Le même article ajoute que l'ordonnance est notifiée aux deux époux par le greffier.

*
**

En date du 18 janvier 1978, M. Léon Remacle déposa sur le bureau de la Chambre des Représentants une proposition de loi visant à porter à un mois le délai de 15 jours prévu dans l'article en question.

L'auteur de ladite proposition estime que le délai de 15 jours fixé à l'article 1253quater est trop bref. Il lui semble ne pas permettre de réflexion convenable, ni pour les

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. de Stexhe, président; Bonmarriage, Cooreman, Coppeters, De Kerpel, Egelsemeers, Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Lindemans, Moureaux, Mme Nauwelaerts-Thues, M. Pede, Mme Pétry, M. Plot, Mme Remy-Oger, M. Seeuws, Mme Staels-Dompas, MM. Storme et Verbist, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Vanackere et Vanderpoorten.

R. A 11101**Voir :****Document du Sénat :****147 (S.E. 1979) N° 1.**

de rechter zich op behoorlijke manier te beraden. De griffier moet immers, na ontvangst van het verzoek, de verwerende partij oproepen; deze laatste verschijnt persoonlijk of door tussenkomst van een advocaat en het debat zal verlopen over de inkomsten van partijen, m.n. wanneer het gaat om een verzoek tot uitkering tot levensonderhoud of om loonafstand of nog over de omvang van de onroerende goederen en de wenselijkheid om die te vervreemden, voornamelijk ter uitvoering van artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek.

De indiener van het wetsvoorstel is er zich van bewust dat de beschikking niet mag uitblijven, vermits er in dergelijke zaken steeds hoogdringendheid bestaat. Hij is echter van oordeel dat een termijn van één maand noodzakelijk is.

Volgens de indiener van het wetsvoorstel vragen vrederechters en griffiers eenparig de gestelde termijn te verdubbelen.

**

Over dit wetsvoorstel is er geen beraadslaging geweest in de Kamercommissie voor de Justitie en derhalve evenmin een verslag. In de openbare zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 27 april 1978 werd het wetsvoorstel zonder bespreking goedgekeurd met eenparigheid van de 154 aanwezige leden.

**

De Commissie heeft tijdens haar zitting van 2 mei 1979 het kwestieuze ontwerp besproken.

Over dit ontwerp, dat nochtans een vrij beperkte draagwijdte heeft, werd een ruime gedachtenwisseling gehouden.

Volgende opmerkingen werden geformuleerd :

a) De Commissie is eenparig akkoord om te verklaren dat men de termijn voor dergelijke beschikkingen zeer kort moet houden. Elke vertraging kan alleen de rechtshorigen benadelen. Het bepalen van deze korte termijn is vanzelfsprekend alleen geïnspireerd door het belang van de rechtshorigen.

b) Het is niet omdat men in de praktijk de gestelde termijn niet respecteert, dat deze termijn moet worden verlengd.

Hierbij dient ook in aanmerking genomen dat het niet-naleven van deze termijn geen nietigheid voor gevolg heeft.

c) Anderzijds werd de opmerking gemaakt dat het weinig zin heeft in de wet zulke korte termijn te behouden, wanneer men toch goed weet dat deze in de praktijk niet kan worden nageleefd. Dit argument kan echter de Commissie niet overtuigen. Men is inderdaad van mening dat het stellen van zulke korte termijn toch betekenis heeft. Door het verlengen van deze termijn kan men alleen het verder vertragen in de rechtsbedeling in de hand werken. Men moet ook denken aan de educatieve waarde van de gestelde termijn.

d) Een lid van de Commissie vraagt om meer toelichting nopens de verklaring in de Memorie van Toelichting dat « de vrederechters en de griffiers eenparig vragen de termijn te verdubbelen... ».

parties, ni pour leurs avocats, ni pour le juge. En effet, après réception de la requête, le greffier doit convoquer la partie défenderesse; celle-ci comparaitra personnellement ou par l'intermédiaire d'un avocat, et le débat s'instaurera sur les revenus des parties, notamment s'il s'agit d'une demande d'aliments ou de délégation de salaire, ou sur l'importance des biens immobiliers et l'opportunité de les aliéner, s'il s'agit spécialement de l'application de l'article 223 du Code civil.

L'auteur de la proposition est conscient que l'ordonnance ne doit pas tarder, puisqu'il y a toujours urgence en ces matières. Il est cependant d'avis qu'un délai d'un mois s'impose.

Selon lui, les juges de paix et les greffiers sont unanimes à demander que le délai soit doublé.

**

Cette proposition de loi n'a pas fait l'objet d'un examen en Commission de la Justice de la Chambre des Représentants et donc pas davantage d'un rapport. Elle fut adoptée par la Chambre en sa séance publique du 27 avril 1978, sans discussion et à l'unanimité des 154 membres présents.

**

Votre Commission a examiné le projet en question au cours de sa réunion du 2 mai 1979.

Celui-ci, bien qu'étant d'une portée assez restreinte, a fait l'objet d'un large échange de vues.

Les observations suivantes ont été formulées :

a) Votre Commission est unanimement d'accord pour déclarer que le délai dans lequel de telles ordonnances sont rendues doit rester très bref. Tout retard ne peut que nuire aux justiciables. Il va de soi que c'est uniquement dans l'intérêt de ceux-ci que le délai imparti est aussi bref.

b) Ce n'est pas parce que, dans la pratique, le délai imparti n'est pas respecté que celui-ci doit être prorogé.

Par ailleurs, il convient de noter que le non-respect de ce délai n'entraîne pas de nullité.

c) D'autre part, on a fait observer qu'il n'est guère raisonnable de maintenir dans la loi un délai aussi bref alors que l'on sait parfaitement que celui-ci ne peut être respecté dans la pratique. Cet argument n'a toutefois pas pu convaincre votre Commission. Celle-ci est en effet d'avis qu'après tout, la fixation d'un délai aussi bref n'est pas dépourvue de signification. La prorogation de celui-ci ne peut qu'entraîner de nouveaux retards dans l'administration de la justice. Il importe également de tenir à la valeur éducative du délai imparti.

d) Un commissaire demande de plus amples renseignements à propos du passage de l'Exposé des Motifs où il est dit que « les juges de paix et les greffiers sont unanimes à demander que le délai soit doublé ».

De Minister antwoordt hierop dat de mening werd gevraagd van de procureurs-generaal die het voorstel gunstig adviseerden met uitzondering van de procureur-generaal van Luik.

Een grote meerderheid in de Commissie heeft zich dan tegen de verlenging van de termijn uitgesproken omdat zulke verlenging een ernstig gevaar zou inhouden.

Een lid stelt dan aan de Minister de concrete vraag of het mogelijk is te onderzoeken in hoeverre de termijn in de praktijk werd geëerbiedigd in het verleden. Het zou toch wel nuttig zijn te weten welke de reële betekenis is van deze termijn en dit kan men slechts weten met cijfergegevens.

De Minister antwoordt op deze vraag dat het niet mogelijk is binnen een veertiental dagen over dergelijke cijfers te beschikken.

Meteen oordeelt de Commissie over voldoende gegevens te beschikken en gaat over tot de stemming waarbij het ontwerp wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het verslag is aanvaard met eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
P. de STEXHE.

Le Ministre répond qu'on a demandé l'avis des procureurs généraux sur la proposition et que ceux-ci s'y sont déclarés favorables, à l'exception du procureur général de Liège.

La grande majorité des commissaires se sont alors prononcés contre la prorogation du délai parce que celle-ci comporterait un risque sérieux.

Un membre pose ensuite au Ministre la question concrète de savoir s'il est possible d'examiner dans quelle mesure le délai n'a pas été respecté dans la pratique par le passé. Il serait en effet utile de connaître la signification réelle de ce délai et la chose n'est possible que si l'on dispose de données chiffrées.

Le Ministre répond qu'il n'est pas possible de communiquer ces chiffres dans un délai d'une quinzaine de jours.

Votre Commission, estimant disposer de données suffisantes, passe au vote et rejette le projet par 10 voix contre 2.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
P. de STEXHE.