

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1979
—****—
12 JUNI 1979
—**

Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 april 1979 houdende voorlopige organisatie van de Executieven van de Gemeenschappen en van de Gewesten

**—
VERSLAG over de ontvankelijkheid
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER LINDEMANS
—**

De Voorzitter van de Senaat heeft de Commissie verzocht haar advies te geven nopens de ontvankelijkheid van het voorgelegde voorstel, meer bepaald wat de grondwettigheid betreft.

Het voorstel dient in verband te worden gebracht met twee grondwettelijke voorschriften :

« *Artikel 39.* — De uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, berust bij de Koning. »

« *Artikel 65.* — De Koning benoemt en ontslaat zijn Ministers. »

Het hier besproken voorstel beoogt de bevoegdheden van een regeringslid, zoals deze bij koninklijk besluit werden omschreven, te wijzigen door een wet.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren P. de Stexhe, voorzitter; Bonmariage, Cooreman, De Kerpel, Egelmeeers, Mevr. Goor-Eyben, de heren Goossens, Henrion, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Moureaux, Pede, Mevr. Pétry, Remy-Oger, de heer Seeuws, Mevr. Staels-Dompas, de heren Storme, Verbist en Lindemans, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heer Féaux, Mevr. Mayence-Goossens, de heren Perin, van de Put en Vandezande.

R. A 11410*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

160 (B.Z. 1979) : N° 1.

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1979
—****—
12 JUIN 1979
—**

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 13 avril 1979 portant organisation provisoire des Exécutifs des Communautés et des Régions

**—
RAPPORT sur la recevabilité
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. LINDEMANS
—**

Le Président du Sénat a invité votre Commission à émettre un avis sur la recevabilité de la proposition qui vous est soumise, et plus particulièrement sur sa constitutionnalité.

La proposition de loi doit être examinée au regard d'un double prescrit constitutionnel :

« *Article 39.* — Au Roi appartient le pouvoir exécutif, tel qu'il est réglé par la Constitution. »

« *Article 65.* — Le Roi nomme et révoque ses Ministres. »

Or, la proposition en cause vise à modifier par une loi les attributions d'un membre du Gouvernement, telles qu'elles ont été définies par arrêté royal.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. P. de Stexhe, président; Bonmariage, Cooreman, De Kerpel, Egelmeeers, Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Moureaux, Pede, Mmes Pétry, Remy-Oger, M. Seeuws, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Verbist et Lindemans, rapporteur.

Membres suppléants : M. Féaux, Mme Mayence-Goossens, MM. Perin, van de Put et Vandezande.

R. A 11410*Voir :***Document du Sénat :**

160 (S.E. 1979) : N° 1.

De vraag stelt zich hier of het Parlement grondwettelijke bevoegdheden heeft om de bevoegdheden te bepalen van een Minister.

Het is niet de eerste maal dat de Senaat met het gestelde probleem geconfronteerd wordt. Tijdens de besprekingen over de wet van 1 augustus 1974 tot oprichting van gewestelijke instellingen in voorbereiding van de toepassing van artikel 107^{quater} van de Grondwet, heeft de heer Cooreman uitvoerig verslag uitgebracht namens de Speciale Commissie voor de gewestvorming, die onder meer het thans gestelde vraagstuk had besproken (Gedr. St. Senaat, 301 (B.Z. 1974) - nr. 2, blz. 5 v.v.).

Verder kunnen wij verwijzen naar de meest recente doctrine ter zake :

— « Artikel 29 van de Grondwet, dat aan de Koning de uitvoerende macht opdraagt, geeft hem de bevoegdheid om het aantal, de bevoegdheidskring en de benaming van de Ministers vast te stellen. » (Prof. Mast, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, 1972, nr. 314.)

— « Zou zulk een wet (tot hergroepering van de diensten van de ministeries) grondwettig zijn ? Het antwoordt lijkt ons ontkennend te moeten luiden. » (P. Wigny, *Studiecentrum voor de hervorming van de Staat, La Réforme de l'Etat*, I, blz. 41.)

— « De uitvoerende macht is souverain in haar bevoegdheidssfeer. Een van de wezenlijke factoren van die soevereiniteit is de bevoegdheid om haar eigen diensten volkomen onafhankelijk te organiseren... » (P. Wigny, *Droit constitutionnel*, II, nr. 521.)

— « Zuiver juridisch betekent artikel 65 thans dat de benoeming van de regeringsleden (Eerste Minister, ministers en staatssecretarissen) uitsluitend tot de bevoegdheid van de Koning behoort. Voor het koninklijk besluit tot benoeming, dat natuurlijk medeondertekening van een minister behoeft, is a priori noch a posteriori enige machtiging van welke instantie ook vereist, zelfs niet van het Parlement. In dat besluit krijgt het vertrouwen dat de Koning in de begunstigde stelt, als het ware zijn concrete uitdrukking.

De werkelijkheid is toch wel wat complexer. De vorming van een Regering resulteert meer en meer uit het samenspel van vele instanties en het koninklijk besluit is daarin slechts de laatste fase van een hele procedure... » (Prof. Senelle, *Commentaar op de Belgische Grondwet*, 1974, blz. 226.)

— « Juridisch gezien is de benoeming van een Regering een handeling die tot de uitsluitende bevoegdheid van de Koning als hoofd van de uitvoerende macht behoort... De geldigheid van het (koninklijk benoemings-) besluit is niet onderworpen aan enige voorafgaande machtiging of navolgende goedkeuring, met name van de Wetgevende Kamers. » (B. Waleffe, *Le Roi nomme et révoque ses ministres*, 1971, blz. 9.)

La question qui se pose est donc de savoir si le Parlement a constitutionnellement le droit de déterminer les attributions d'un Ministre.

Ce n'est pas la première fois que ce problème se présente au Sénat. En vue de la discussion de la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales, à titre préparatoire à l'application de l'article 107^{quater} de la Constitution, M. Cooreman avait fait un rapport détaillé au nom de la Commission spéciale pour la régionalisation, laquelle avait notamment examiné le problème qui se pose aujourd'hui (Doc. Sénat, 301 (S.E. 1974) - n° 2, pp. 5 et suiv.).

On peut également se référer à la doctrine la plus récente en la matière :

— « L'article 29 de la Constitution, qui attribue au Roi le pouvoir exécutif, lui permet de déterminer le nombre, les attributions et les titres des Ministres. » (Prof. Mast, *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, 1972, n° 314.)

— « Pareille loi (regroupant des services ministériels) serait-elle constitutionnelle ? La réponse semble devoir être négative. » (P. Wigny, *Centre d'Etudes pour la réforme de l'Etat, La Réforme de l'Etat*, I, p. 41.)

— « Le pouvoir exécutif est souverain dans sa sphère d'attributions. Un des éléments essentiels de cette souveraineté réside dans la compétence d'organiser en toute indépendance ses propres services... » (P. Wigny, *Droit constitutionnel*, II, n° 521.)

— « Actuellement, sur le plan strictement juridique, l'article 65 signifie que la nomination des membres du Gouvernement (Premier Ministre, ministres, secrétaires d'Etat) est de la compétence exclusive du Roi. L'arrêté royal de nomination, qui doit évidemment être contresigné par un ministre, ne requiert aucune autorisation a priori ou a posteriori, d'une instance quelconque, même pas du Parlement. Cet arrêté concrétise en quelque sorte la confiance accordée par le Roi à celui qui en est le bénéficiaire.

Dans la réalité, les faits sont toutefois beaucoup plus complexes. La formation d'un Gouvernement résulte de plus en plus de la conjonction de nombreuses instances, l'arrêté royal ne constituant que la dernière phase de l'aboutissement de toute une procédure... » (Prof. Senelle, *La Constitution belge commentée*, 1974, p. 221.)

— « Juridiquement, la nomination d'un Gouvernement est un acte qui relève de la compétence exclusive du Roi en tant que chef de l'Exécutif... La validité de l'arrêté (royal de nomination) — il convient de le souligner — n'est soumise à aucune autorisation préalable ou approbation ultérieure, notamment de la part des Chambres législatives. » (B. Waleffe, *Le Roi nomme et révoque ses ministres*, 1971, p. 9.)

— « Geen enkel ontwerp van « hergroepering » van de rijksadministraties in verschillende ministeries is vatbaar voor bekrachtiging door een wet. » (H. Rolin, in Wigny, *La Réforme de l'Etat*, blz. 50.)

— « Het zou bij ons blijkbaar geen bezwaar opleveren dat de Ministerraad een ontwerp van verdeling van de administratieve bevoegdheden van de Regering over de ministeries, het aantal ministeries en hun benaming zou vaststellen en dat ontwerp namens de Koning zou indienen bij de Kamers, waarvan de goedkeuring, door de Koning bekrachtigd, aan die algemene organisatie van de Staat *ne varietur* kracht van wet zou verlenen. De Koning zou de soevereine bevoegdheden van artikel 65 blijven uitoefenen (benoeming en ontslag van de ministers binnen de perken die de wet heeft gesteld voor de uitoefening van die discretionaire bevoegdheid). De uitvoerende macht zou op die wijze automatisch worden beschermd tegen misbruiken die vroeger niet bekend en wellicht onvoorzienbaar waren, maar op dit ogenblik zeer zeker bestaan (Nota : abus = nombre excessif). » (Prof. Nerinck, in Wigny, o.c., blz. 56.)

— « Het recht van het Staatshoofd, d.w.z. van de Regering, om het aantal ministeriële departementen, hun respectieve bevoegdheid en zelfs hun naam vast te stellen, is nergens in een wet neergelegd, maar stoelt op een lange onbetwiste praktijk. » (M. Vauthier, *Précis de Droit administratif*, 2de uitgave, blz. 36.)

Uit wat voorafgaat blijkt :

1° Dat door niemand betwist wordt, dat de benoeming en het ontslag van ministers uitsluitend behoort tot de prerogatieven van de Koning;

2° Dat er — vooral in een meer recent verleden — aarzelingen zijn ontstaan, wat betreft het bepalen van het aantal, de benaming en de bevoegdheden van de ministers.

Dit is het resultaat van een lange evolutie op een gebied, waar het gewoonterecht wel een grotere rol schijnt te spelen dan de grondwettelijke teksten.

**

Aanvankelijk hadden onze Ministers geen eigen benaming, noch een wettelijk of reglementair omschreven bevoegdheidsfeer. Zelfs kende men geen Eerste Minister noch een Ministerraad (tenzij bij overlijden van de Koning, art. 79 van de Grondwet). De kabinetten werden genoemd naar de kabinetsformateur of naar de belangrijkste leden, die het kabinet samenstelden (Prof. Luykx, *Politieke Geschiedenis van België*, 3e uitgave, 1973, p. 62).

De kwestie van de benaming of de bevoegdheid van elke afzonderlijke minister bleef vele jaren een onbekend probleem. Men kon rustig stellen, dat de benoeming van ministers « rechtstreeks » of « onafscheidbaar » behoort tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht (Thonissen, nr. 279) en de mogelijke problemen herleiden tot die van het statuut van ministers zonder portefeuille of ministers van Staat (Beltjens, bij art. 65).

**

— « Aucun projet de « regroupement » des différentes administrations de l'Etat en plusieurs ministères n'est susceptible d'être consacré par une loi. » (H. Rolin, in Wigny, *La Réforme de l'Etat*, p. 50.)

— « Rien ne s'opposerait chez nous, semble-t-il, à ce qu'un projet de répartition des attributions administratives du Gouvernement entre les ministères, fixant en même temps le nombre et le titre de ceux-ci, soit établi par le Conseil des Ministres, déposé par lui au nom du Roi, et soumis à l'approbation des Chambres, dont le vote, sanctionné par le Roi, donnerait force de loi *ne varietur* à cette organisation générale de l'Etat. Le Roi conserverait les attributions souveraines de l'article 65 (nomination et révocation des ministres dans les limites tracées par la loi à l'exercice de ce choix discrétionnaire). Le pouvoir exécutif se trouverait dès lors automatiquement protégé contre un abus inconnu autrefois, peut-être même imprévisible pour nos ancêtres, mais devenu très certain de nos jours (Note : abus = nombre excessif). » (Prof. Nerinck, in Wigny, o.c., p. 56.)

— « Le droit pour le chef de l'Etat, c'est-à-dire pour le Gouvernement, de fixer le nombre des départements ministériels, de déterminer leur compétence respective et même leur déferer une dénomination, n'est inscrit dans aucun texte, mais peut invoquer en sa faveur une pratique longue et incontestée. » (M. Vauthier, *Précis de Droit administratif*, 2e éd., p. 36.)

Il résulte de ce qui précède :

1° Que nul ne conteste que la nomination et la révocation des ministres relèvent exclusivement des prerogatives du Roi;

2° Qu'il y a eu des hésitations — surtout dans un passé assez récent — quant à la détermination du nombre, des titres et des attributions des ministres.

C'est là le produit d'une longue évolution dans un domaine où la coutume semble bien primer les textes constitutionnels.

**

A l'origine, nos Ministres n'avaient ni titre particulier ni attributions définies par la loi ou par un règlement. Il n'y avait même pas de Premier Ministre, ni de Conseil des Ministres (sauf à la mort du Roi, art. 79 de la Constitution). Les gouvernements étaient dénommés d'après la personne du formateur ou de ses membres les plus importants (Prof. Luykx, *Politieke Geschiedenis van België*, 3e édition, 1973, p. 62).

Pendant de longues années, la question du titre ou des attributions de chaque Ministre en particulier ne s'était jamais posée. L'on pouvait admettre sans difficulté que la nomination des ministres relevait « directement » et « inséparablement » de la compétence du pouvoir exécutif (Thonissen, n° 279) et ramener les problèmes éventuels à celui du statut des ministres sans portefeuille ou des ministres d'Etat (Beltjens, au sujet de l'art. 65).

*

Het probleem duikt pas op bij het tot stand komen van de wet van 18 oktober 1908 (koloniale keure), die in haar artikel 23 spreekt van een Minister van Koloniën, die deel uitmaakt van de Ministerraad. Hier zou de wetgever zich voor het eerst hebben ingelaten met de benaming en de bevoegdheidssfeer van een Minister.

Professor Errera (*Traité de droit public belge*, 1909, p. 211) beschouwde dit als een precedent om te concluderen dat zulk een wet (tot organisatie van de ministeriële departementen) het beginsel zou aantasten dat de Koning zijn raadgevers vrij benoemt.

De wet van 18 oktober 1908 lijkt evenwel geen precedent te hebben geschapen in welke zin ook :

1° De Belgische Grondwet was niet toepasselijk op Kongo (H. Rolin, o.c. p. 48);

2° Het voornoemde artikel 23 was noodzakelijk om de bedoelde voorschriften van het Belgisch publiek recht toepasselijk te maken op Kongo (M. Halewijck, *La Charte coloniale*, 1919, III, S. 341);

3° Het Ministerie van Koloniën werd ingesteld bij koninklijk besluit van 30 oktober 1908.

**

Later is de wetgever zich herhaaldelijk gaan bemoeien met de organisatie en de wijze van uitoefening van de functies van de uitvoerende macht (verslag-Cooreman, o.c., blz. 7).

De Eerste Minister wordt voor het eerst in een wet genoemd en door de wet met een bepaalde bevoegdheid belast : in artikel 3 van de wet van 23 december 1946 tot instelling van een Raad van State (thans art. 6 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). Zie ook artikel 8, § 2, van de wet van 4 maart 1963 betreffende de overeenkomsten voor rekening van de Staat.

De functie van Eerste Minister wordt pas grondwettelijk erkend door de invoering, op 24 december 1970, van een artikel 86bis in de Grondwet.

Het valt moeilijk na te gaan, wanneer de wet voor het eerst aan een bepaald minister zekere bevoegdheden verleende. Wij kunnen alleen vaststellen dat dit op heden schering en inslag is geworden.

Indien wij bijvoorbeeld de wetgeving inzake het beroep van architect overschouwen, stellen wij vast dat artikel 7 van de wet van 20 februari 1939 tot bescherming van de titel en het beroep van architect bepaalde bevoegdheden geeft aan de Minister van Openbaar Onderwijs en dat artikel 40 van de wet van 26 juni 1963, houdende oprichting van de Orde van Architecten de Minister van Middenstand met zekere bevoegdheden belast.

Het zou ons te ver leiden ter zake meer algemene opsporingen te doen. Een steekproef volstaat.

Wel stellen wij vast dat de wetgever in een recent verleden een voorzichtiger formule gebruikt en bevoegdheden verleent aan « de Minister(s) die... bevoegd is (zijn) voor... »

La question ne se posera qu'au moment de la loi du 18 octobre 1908 (charte coloniale), dont l'article 23 parle d'un Ministre des Colonies qui fait partie du Conseil des Ministres. C'est ici que, pour la première fois, le législateur se serait occupé du titre et de la sphère d'attributions d'un Ministre.

Le Professeur Errera (*Traité de droit public belge*, 1909, p. 211) estimait que cela constituait un précédent pour conclure que pareille loi (régulant l'organisation des départements ministériels) porterait atteinte à la prérogative qui réserve au Roi le libre choix de ses conseillers.

La loi du 18 octobre 1908 ne semble toutefois pas avoir créé un précédent de quelque nature que ce soit :

1° La Constitution belge n'était pas applicable au Congo (H. Rolin, o.c., p. 48);

2° L'article 23 précité était nécessaire pour que les règles en question du droit public belge soient applicables au Congo (M. Halewijck, *La Charte coloniale*, 1919, III, S. 341);

3° Le Ministère des Colonies fut créé par l'arrêté royal du 30 octobre 1908.

**

Ultérieurement, le législateur est intervenu à de nombreuses reprises dans l'organisation et le mode d'exercice des fonctions du pouvoir exécutif (rapport Cooreman, o.c., p. 7).

La première mention du Premier Ministre apparaît dans une disposition qui lui confère un pouvoir bien précis : il s'agit de l'article 3 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat (qui est actuellement l'article 6 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat). Voir aussi l'article 8, § 2, de la loi du 4 mars 1963 relative aux marchés passés au nom de l'Etat.

La fonction de Premier Ministre n'est reconnue sur le plan constitutionnel que depuis l'insertion, le 24 décembre 1970, d'un article 86bis dans la Constitution.

Il est difficile de retrouver à partir de quel moment certaines compétences ont été conférées par la loi à un ministre déterminé; on peut simplement constater que, de nos jours, cette pratique est devenue tout à fait courante.

En parcourant, par exemple, la législation relative à la profession d'architecte, on constatera que l'article 7 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte donne certaines compétences au Ministre de l'Instruction publique et que l'article 40 de la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des Architectes en confère d'autres au Ministre des Classes moyennes.

Des recherches plus étendues en la matière nous mèneraient trop loin.

Nous constaterons toutefois que, depuis peu, le législateur utilise une formule plus prudente en donnant certaines compétences « au(x) Ministre(s) qui a (ont)... dans ses (leurs) attributions. »

Ook de ministeriële comités worden door de wet genoemd en met bepaalde bevoegdheden belast :

— Wet van 30 december 1970, artikel 5, betreffende de economische expansie : het ministerieel comité voor economische en sociale coördinatie;

— Wet van 23 juli 1971, artikel 6, betreffende de samenvoeging van gemeenten : ministerieel comité voor budgettaire beheer en openbaar ambt;

— Enz.

Wij mogen besluiten, dat de wet in de jongste jaren herhaaldelijk bepaalde Ministers (en niet de Koning) of bepaalde ministeriële comités met bevoegdheden heeft belast. Nooit evenwel werd op initiatief van een parlementslid een koninklijk besluit houdende samenstelling van een Regering gewijzigd.

**

Een belangrijke gebeurtenis in deze materie was het tot stand komen van de wet van 1 augustus 1974 tot oprichting van gewestelijke instellingen in voorbereiding van de toepassing van artikel 107^{quater} van de Grondwet.

Het wetsontwerp, dat in de wet zelf de samenstelling van de ministercomités voor gewestelijke aangelegenheden wilde regelen, stuitte op bezwaren van de Raad van State. Om aan deze bezwaren te gemoet te komen werd artikel 9 van het ontwerp (thans art. 3 sinds de wet van 19 juli 1977) geamendeerd in die zin, dat de drie gewestelijke ministeriële comités worden samengesteld door een koninklijk besluit, waarover in de Ministerraad werd beraadslaagd.

Dat artikel 10 van het ontwerp (thans art. 4) de bevoegdheden van de ministeriële comités bepaalde heeft vanwege de Raad van State geen bezwaren uitgelokt.

Dit betekent een belangrijk precedent. Nooit voordien had een Regering het nodig gevonden de inwendige verdeling van haar bevoegdheden aan de goedkeuring van de Wetgevende Kamers te onderwerpen.

Volgens de traditionele leer was de voorafgaande goedkeuring van het Parlement volkomen overbodig. Toch heeft de toenmalige Regering deze weg gekozen, ongetwijfeld omdat de behandelde materie fundamenteel verband hield met onze staatsstructuur.

**

Op 3 mei 1979 heeft de Regering bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsontwerp ingediend houdende wijziging van de wet van 1 augustus 1974 (Gedr. St. Kamer, 76 (B.Z. 1979) - nr. 1).

De artikelen 4 en 5 van dit ontwerp beogen een wijziging in de samenstelling en de bevoegdheden van de drie gewestelijke ministercomités.

De Memorie van Toelichting leert ons niet of dit ontwerp voor amendement vatbaar is. De vraag is nochtans van fundamenteel belang voor het probleem dat aan het advies van de

La loi mentionne également les comités ministériels et leur confère certaines compétences :

— Loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique, article 5 : comité ministériel chargé de la coordination économique et sociale;

— Loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion des communes, article 6 : comité ministériel de la gestion budgétaire et de la fonction publique;

— Etc.

Nous pouvons conclure que, ces dernières années, la loi a conféré à plusieurs reprises des compétences à certains Ministres (et non au Roi) ou à certains comités ministériels. Mais jamais un arrêté royal relatif à la composition d'un Gouvernement n'a été modifié à l'initiative d'un parlementaire.

**

Un événement important à cet égard fut la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales, à titre préparatoire à l'application de l'article 107^{quater} de la Constitution.

Le projet dont elle est issue et qui prévoyait que la composition des comités ministériels des affaires régionales serait réglée par la loi elle-même, se heurta aux objections du Conseil d'Etat. Pour tenir compte de ces objections, l'article 9 du projet (actuellement l'art. 3 de la loi depuis la loi du 19 juillet 1977) fut amendé en ce sens que les trois comités ministériels des affaires régionales sont composés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

Le fait que l'article 10 du projet (actuellement l'art. 4 de la loi) fixait les compétences des comités ministériels n'a suscité aucune objection du Conseil d'Etat.

C'est là un précédent important. Jamais auparavant un Gouvernement n'avait jugé nécessaire de soumettre la répartition interne de ses attributions à l'approbation des Chambres législatives.

Suivant la doctrine traditionnelle, l'approbation préalable du Parlement était parfaitement superflue. Pourtant, le Gouvernement de l'époque opta pour cette procédure, et c'est sans aucun doute parce que la matière traitée était fondamentalement liée à la structure de l'Etat.

**

Le 3 mai 1979, le Gouvernement a déposé à la Chambre des Représentants un projet de loi modifiant la loi du 1^{er} août 1974 (Doc. Chambre 76 (S.E. 1979) - n° 1).

Les articles 4 et 5 tendent à modifier la composition et les compétences des trois comités ministériels des affaires régionales.

L'exposé des motifs ne dit pas si ce projet est susceptible d'amendement. La question est cependant d'importance fondamentale au regard du problème sur lequel la Commission

Commissie is onderworpen. Tenzij men beide vraagstukken van elkaar zou losmaken door te stellen dat, indien een Regering het nodig oordeelt, de bevoegdheidsverdeling tussen haar leden bij de wet te laten vaststellen inzake de gewestelijke materies, zij geen afstand doet van de regel dat die bevoegdheidsverdeling bij koninklijk besluit geschiedt voor de overige materies.

**

Verscheidene leden wijzen op het belang van het precedent geschapen door de wet van 1 augustus 1974. Volgens hen kan het niet zijn, dat het parlementair initiatiefrecht ter zake zou afhangen van de optie die de Regering neemt, haar interne organisatie en interne bevoegdheidsverdeling te laten vaststellen bij koninklijk besluit of bij wet. In beide hypothesen moet de gelijke bevoegdheid van de drie takken van de wetgevende macht geëerbiedigd worden.

Een lid wijst op het belangrijk precedent dat zou geschapen worden, indien het voorstel, in zijn huidige vorm, onvankelijk verklaard zou worden. In het verleden is er nooit een parlementair initiatief genomen tot wijziging van een koninklijk besluit, dat de bevoegdheden van de leden van de Regering vaststelt. De regel is immers dat dit behoort tot de prerogatieven van de uitvoerende macht. Niets belet evenwel dat de indiener een ander voorstel indient, dat hetzelfde doel nastreeft, doch formeel niet strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 april 1979.

Met 8 tegen 7 stemmen oordeelt de Commissie dat het voorstel in zijn huidige vorm niet strijdig is met de Grondwet en derhalve onvankelijk voorkomt.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

De Verslaggever,
L. LINDEMANS.

De Voorzitter,
P. de STEXHE.

est chargée d'émettre un avis. A moins que l'on ne dissocie les deux objets en admettant que, si un Gouvernement juge nécessaire de confier au législateur le soin de déterminer la répartition des compétences entre ses membres en ce qui concerne les matières régionales, il ne renonce pas à la règle qui veut que cette répartition des compétences se fasse par arrêté royal pour les autres matières.

**

Plusieurs commissaires mettent l'accent sur l'importance du précédent créé par la loi du 1^{er} août 1974. Ils estiment que le droit d'initiative parlementaire en la matière ne peut dépendre de l'option que le Gouvernement compte prendre en vue de déterminer son organisation interne et la répartition interne des attributions par arrêté royal ou par une loi. Dans les deux hypothèses, l'égalité des attributions des trois branches du pouvoir législatif doit être respectée.

Un membre fait observer qu'on créerait un précédent important si la proposition était déclarée recevable dans sa forme actuelle. Par le passé, il n'y a jamais eu d'initiative parlementaire tendant à modifier un arrêté royal fixant les attributions des membres du Gouvernement. La règle veut en effet que cette tâche fasse partie des prérogatives du pouvoir exécutif. Rien n'empêche toutefois l'auteur de la proposition de loi de déposer un autre texte qui aurait le même objet, mais ne tendrait pas formellement à modifier l'arrêté royal du 13 avril 1979.

Par 8 voix contre 7, la Commission estime que, dans sa forme actuelle, la proposition n'est pas contraire à la Constitution et qu'elle est dès lors recevable.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Rapporteur,
L. LINDEMANS.

Le Président,
P. de STEXHE.