

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1979-1980**

12 MARS 1980

Proposition de loi portant modification de la loi du 19 juillet 1979 modifiant le Code des impôts sur les revenus et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en matière de fiscalité immobilière

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. de WASSEIGE**

La proposition de loi déposée le 17 septembre 1979, il y a donc déjà plusieurs mois, a pour objet de modifier le code des impôts sur les revenus et le code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en matière de fiscalité immobilière sur le point précis de la procédure de réclamation en cas de désaccord entre le contribuable et l'Administration sur la fixation du revenu cadastral.

La chose est particulièrement importante actuellement, en raison de la péréquation cadastrale où les revenus cadastraux de 10 millions de parcelles doivent être revus.

Le but de la proposition est de revenir à la situation antérieure à la loi du 19 juillet 1979 et à l'arrêté royal du 10 octobre 1979. A cette époque, en effet, en cas de désaccord entre le contribuable et l'Administration et à défaut d'un accord amiable, l'affaire était portée devant le Juge de Paix qui

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Sweert, président; Basecq, Bogaerts, C. De Clercq, Delpérée, De Smeyter, Février, Gijs, Henrion, Houben, Lagae, Lecoq, Mainil, Noël de Burlin, Paque, Pouillet, Vandenabeele, Van der Elst, van Waterschoot, Vergeylen, Waltniel et de Wasseige, rapporteur.

Membres suppléants : MM. André, Bonmariage, de Bruyne et Paulus.

R. A 11576*Voir :*

Document du Sénat :

253 (S.E. 1979) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1979-1980**

12 MAART 1980

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 19 juli 1979 houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten op het stuk van onroerende fiscaliteit

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER de WASSEIGE**

Het voorstel van wet dat op 17 september 1979, dus reeds enkele maanden geleden, werd ingediend, heeft ten doel het Wetboek van de inkomstenbelastingen en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten inzake onroerende fiscaliteit te wijzigen, wat betreft de procedure van bezwaar in geval van onenigheid tussen de belastingplichtige en de administratie over de vaststelling van het kadastraal inkomen.

De zaak is van bijzonder belang als gevolg van de kadastrale perekwatie, waarbij het kadastraal inkomen van 10 miljoen panden moet worden herzien.

Het voorstel heeft tot doel terug te keren tot de regeling die van kracht was vóór de wet van 19 juli 1979 en vóór het koninklijk besluit van 10 oktober 1979. Bij onenigheid tussen de belastingplichtige en de administratie werd het geschil toen, indien geen minnelijke schikking werd bereikt, voor de

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Sweert, voorzitter; Basecq, Bogaerts, C. De Clercq, Delpérée, De Smeyter, Février, Gijs, Henrion, Houben, Lagae, Lecoq, Mainil, Noël de Burlin, Paque, Pouillet, Vandenabeele, Van der Elst, van Waterschoot, Vergeylen, Waltniel en de Wasseige, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren André, Bonmariage, de Bruyne en Paulus.

R. A 11576*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

253 (B.Z. 1979) : N° 1 : Voorstel van wet.

désignait un expert, lequel lui faisait rapport, et le Juge tranchait le litige. Ce système a donné satisfaction.

La loi du 19 juillet 1979 et l'arrêté royal du 10 octobre 1979 ont prévu une procédure d'arbitrage, au lieu du recours aux voies judiciaires normales. La procédure ainsi établie peut donner lieu à un certain arbitraire de l'Administration, soit dans la désignation des experts, soit même dans leurs décisions, puisque leur désignation dépend de l'Administration.

Lors de la discussion du projet de loi, dit de péréquation cadastrale, cette question avait déjà été évoquée et divers amendements tendant à revenir à la situation antérieure avaient été déposés.

La présente proposition avait été annoncée à cette époque.

Le Ministre des Finances ne peut marquer son accord sur cette proposition pour les raisons suivantes :

1° cette nouvelle procédure est en harmonie avec la procédure existante en matière de TVA, de droits d'enregistrement et de droits de succession; or, dans ces domaines, cette procédure d'arbitrage ne donne pas lieu à des critiques; on procède donc à une uniformisation des procédures;

2° les droits du contribuable restent garantis en cas de réclamation de sa part; il y a trois niveaux successifs pour arriver à la fixation définitive du revenu cadastral : soit un accord amiable entre le contribuable et l'Administration sur un nouveau chiffre ou éventuellement sur l'ancien chiffre, soit un accord entre le contribuable et l'Administration sur le choix d'un arbitre, soit, si l'accord ne peut se faire sur la désignation d'un arbitre, le recours au Juge de Paix qui désignera un arbitre ou éventuellement trois arbitres;

3° l'arrêté royal du 10 octobre 1979 (*Moniteur belge* du 13 octobre 1979) définit clairement les conditions d'arbitrage.

Au cours de la discussion, plusieurs membres font remarquer combien les contribuables sont démunis face à l'Administration; il leur est difficile de réunir les éléments d'information qui pourraient appuyer leur point de vue; ils n'ont accès à aucune comparaison, sauf aux informations de l'Administration elle-même. La confiance dans le Juge de Paix, surtout de la part de personnes âgées ou peu informées est, sans doute, plus grande que dans l'Administration qui, dans ce cas, apparaît comme juge et partie. De plus le Juge de Paix peut trancher en toute objectivité et conscience ce qui ne sera peut-être pas le cas d'un arbitre dont le choix et la rémunération dépendent entre autres de l'Administration.

La constitutionnalité de la procédure est aussi évoquée mais n'est mise en doute par personne.

Mise au vote, la proposition est rejetée par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le présent rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
Y. de WASSEIGE.

Le Président,
A. SWEERT.

Vrederechter gebracht, die een deskundige aanwees, welke hem verslag uitbracht, waarna de rechter het geschil besliste. De regeling was goed.

De wet van 19 juli 1979 en het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 hebben voorzien in een scheidsrechterlijke procedure, in plaats van de normale rechtsmiddelen. Deze procedure kan aanleiding geven tot willekeur van de Administratie, hetzij bij de aanwijzing van deskundigen, hetzij zelfs bij hun beslissingen, aangezien hun aanwijzing afhangt van de Administratie.

Bij de behandeling van het ontwerp van wet betreffende de kadastrale péréquation was dit probleem reeds opgeworpen en er werden verscheidene amendementen ingediend om tot de vorige toestand terug te keren.

Toen reeds werd gezegd dat dit voorstel zou worden ingediend.

De Minister van Financiën verklaart dit voorstel niet te kunnen aannemen om de volgende redenen :

1° de nieuwe procedure is in overeenstemming met de huidige procedure inzake BTW, registratierechten en successierechten; op die gebieden nu geeft deze arbitrageprocedure geen aanleiding tot kritiek; de procedures worden dus eenvoudiger gemaakt;

2° de rechten van de belastingplichtige blijven gewaarborgd indien hij bezwaar maakt; er bestaan drie opeenvolgende niveaus om tot de definitieve vaststelling van het kadastraal inkomen te komen : hetzij een minnelijke schikking tussen de belastingplichtige en de Administratie over een nieuw bedrag of eventueel het oude bedrag; hetzij een overeenkomst tussen de belastingplichtige en de Administratie over de keuze van een scheidsrechter, hetzij, indien er geen overeenkomst wordt bereikt inzake de aanwijzing van een scheidsrechter, het beroep op de Vrederechter, die een scheidsrechter of in voorkomend geval drie scheidsrechters zal aanwijzen;

3° het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 (*Belgisch Staatsblad* van 13 oktober 1979) bepaalt duidelijk de arbitragevoorwaarden.

Tijdens de bespreking merken verscheidene commissieleden op hoe weerloos de belastingplichtigen tegenover de Administratie staan; zij kunnen moeilijk de gegevens verzamelen die hun standpunt zouden kunnen staven; zij beschikken over geen vergelijkingspunten behalve de inlichtingen van de Administratie zelf. Er wordt, vooral door bejaarden en weinig ingelichte personen meer vertrouwen gesteld in de Vrederechter dan in de Administratie, die in dat geval rechter in eigen zaak is. Bovendien kan de Vrederechter de zaak in alle objectiviteit en in geweten beslechten, hetgeen wellicht niet het geval zijn zal met een scheidsrechter, die mede gekozen en bezoldigd wordt door de Administratie.

Ook de grondwettigheid van de procedure wordt ter sprake gebracht, maar wordt door niemand in twijfel getrokken.

Het voorstel wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Dit verslag is goedgekeurd met algemene stemmen.

De Verslaggever,
Y. de WASSEIGE.

De Voorzitter,
A. SWEERT.