

**BELGISCHE SENAAT****ZITTING 1980-1981****22 DECEMBER 1980**

**Ontwerp van wet houdende bewarende en tijdelijke maatregelen inzake matiging van alle inkomens**

**AMENDEMENT  
VAN DE HEER WATHELET**

**ARTIKEL 1**

In dit artikel § 1, b), te doen vervallen.

*Verantwoording*

Alleen de Kamers zijn bevoegd om wetten te maken en bijgevolg ook om ze te doen vervallen.

Aan sociale partners de feitelijke mogelijkheid verlenen om § 1 van de wet op te heffen (door een interprofessionele collectieve overeenkomst) is natuurlijk een schending van de Grondwet.

Het gebruik van de woorden « is niet van toepassing » verandert niets aan de grond van de zaak : het is voldoende dat derden buiten het Parlement een collectieve overeenkomst sluiten om de wet ongedaan te maken en ze feitelijk op te heffen.

*Subsidiair*

Op de vierde regel van § 1, b), van dit artikel het woord « gelijkwaardig » te vervangen door het woord « hetzelfde ».

*Verantwoording*

Wordt de tekst gehandhaafd dan zal rechtsonzekerheid ontstaan; wie zal over de gelijkwaardigheid beslissen ?

**R. A 11849***Zie :**Gedr. St. van de Senaat :*

- 555 (1980-1981) :  
 Nr 1 : Ontwerp van wet.  
 Nr 2 : Verslag.  
 Nr 3 : Amendement.

**SENAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1980-1981****22 DECEMBRE 1980**

**Projet de loi portant des mesures conservatoires et transitoires en matière de modération de tous les revenus**

**AMENDEMENT  
PROPOSE PAR M. WATHELET**

**ARTICLE 1<sup>er</sup>**

A cet article, supprimer le § 1<sup>er</sup>, b).

*Justification*

Seules les Chambres ont la capacité de légiférer et par conséquent d'abroger une loi.

Accorder à des interlocuteurs sociaux la possibilité de fait (par une convention collective interprofessionnelle) d'abroger le paragraphe premier de la loi, c'est évidemment violer la Constitution.

L'utilisation des mots « ne sera pas d'application » ne change pas le fond du problème : il suffit à des tiers au Parlement de décider d'une convention collective pour faire échec à la loi, pour l'abroger en fait.

*Subsidiairement*

A cet article, § 1<sup>er</sup>, b), troisième et quatrième lignes, remplacer les mots « ayant un effet équivalent » par les mots « ayant un effet identique ».

*Justification*

Maintenir le texte serait créer une incertitude juridique. Qui déciderait de l'équivalence ?

J. WATHELET.

**R. A 11949***Voir :**Documents du Sénat :*

- 555 (1980-1981) :  
 № 1 : Projet de loi.  
 № 2 : Rapport.  
 № 3 : Amendement.