

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1981-1982**

27 AVRIL 1982

Projet de loi modifiant l'article 12 de la loi du 15 décembre 1872 comprenant les titres I à IV du Livre I du Code de commerce

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. PEDE**

Le présent projet a été déposé le 23 septembre 1980 et la Chambre des Représentants l'a adopté sans modification le 27 novembre 1980. Il vise à mettre fin à l'incertitude et à la confusion actuelles en ce qui concerne l'obligation de transmettre au greffe du tribunal de commerce un extrait du contrat de mariage entre époux dont l'un est commerçant.

Aux termes de l'article 12 de la loi du 15 décembre 1872 comprenant les titres I à IV du Livre I^{er} du Code de Commerce, tout contrat de mariage entre époux dont l'un est commerçant sera transmis par extrait, dans le mois de sa date, au greffe de chaque tribunal dans le ressort duquel l'époux commerçant est inscrit au registre du commerce.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, MM. Goossens, Lallemand, Peciaux, Pouillet, Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet, Weckx et Pede, rapporteur.

Membre suppléant : M. Uyttendaele.

R. A 11916*Voir :***Document du Sénat :**

222 (1981-1982) : N° 1.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1981-1982**

27 APRIL 1982

Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 12 van de wet van 15 december 1872 houdende de titels I tot IV van Boek I van het Wetboek van Koophandel

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER PEDE**

Dit wetsontwerp werd ingediend op 23 september 1980 en ongewijzigd goedgekeurd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 27 november 1980. Het heeft tot doel een einde te maken aan een onzekere en verwarrende toestand betreffende het uittreksel uit het huwelijkscontract tussen echtgenoten van wie één koopman is en dat moet neergelegd worden ter griffie van de rechtbank van koophandel.

Artikel 12 van de wet van 15 december 1872 houdende de titels I tot IV van boek I van het Wetboek van Koophandel legt de verplichting op om van elk huwelijkscontract tussen echtgenoten van wie één koopman is, binnen de maand van de dagtekening een uittreksel te zenden aan de griffie van ieder rechtsgebied binnen welk rechtsgebied de handelsdrijvende echtgenoot in het handelsregister is ingeschreven.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter; Boel, Mevrn. Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heren Goossens, Lallemand, Peciaux, Pouillet, Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet, Weckx en Pede, verslaggever.

Plaatsvervanger : de heer Uyttendaele.

R. A 11916*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

222 (1981-1982) : N° 1.

La loi du 14 juillet 1976 a complété cet article en disposant qu'il en est de même des actes portant modification du régime matrimonial des époux dans les trois mois de la décision d'homologation.

L'article 13 de la loi précitée de 1872 impose cette obligation au notaire instrumentant qui aura reçu le contrat de mariage ou l'acte modifiant le régime matrimonial. Cet article prévoit des amendes en cas d'omission, et même la destitution et la responsabilité envers les créanciers en cas de collusion.

L'article 14 de la même loi dispose que le commerçant sera tenu de faire lui-même la remise au greffe s'il est devenu commerçant après passation de son contrat de mariage.

Mais le nœud du problème réside dans le texte de l'article 12, qui dit que l'extrait énoncera si les époux sont mariés en communauté, en indiquant les dérogations au régime légal ou s'ils ont adopté un autre régime.

C'est l'interprétation de cette disposition qui soulève des difficultés, et surtout le sens à donner aux mots « en indiquant les dérogations au régime légal ».

Il est évident qu'elle n'a d'autre but que de permettre aux tiers qui sont créanciers d'un commerçant, de connaître le régime matrimonial de leur débiteur, et essentiellement de savoir à quel patrimoine appartiennent les biens de celui-ci.

Or, le fait est que toutes les conventions matrimoniales des commerçants ne présentent pas pour les tiers un égal intérêt, même si elles constituent une dérogation au régime légal. Tel est plus précisément le cas de la clause d'attribution de parts inégales du patrimoine commun. De telles clauses ne présentent pour les tiers aucun intérêt et les notaires en ont conclu depuis longtemps qu'il ne faut pas en faire mention dans l'extrait qu'ils doivent remettre au greffe du tribunal de commerce. Une doctrine récente leur donne raison.

En fait, cette interprétation des notaires ne repose sur aucun fondement juridique valable.

Pour mettre fin à cette situation incertaine, le projet tend à compléter l'article 12 par une disposition qui en précise la portée.

Cette disposition est rédigée comme suit :

« Il ne doit pas être fait mention des clauses du contrat de mariage ou de l'acte portant modification du régime matrimonial qui ont pour objet de déroger aux règles du partage par moitié du patrimoine commun. »

Dans la discussion en Commission de la Justice du Sénat, un membre constate que l'obligation imposée par ledit article 12 vise à sauvegarder les droits des créanciers.

Ingevolge de de wet van 14 juli 1976 werd daaraan toegevoegd dat hetzelfde geldt voor de akten houdende wijziging van het huwelijksvermogensstelsel van de echtgenoten binnen de drie maanden na de homologatiebeslissing.

Artikel 13 van de voormelde wet van 1872 legt die verplichting op aan de instrumenterende notaris voor wie het huwelijkscontract of de akte houdende wijziging van het huwelijksvermogensstelsel is verleden. In hetzelfde artikel worden bij verzuim in geldboeten en bij bedrieglijk verzuim zelfs in afzetting en aansprakelijkheid tegenover de schuldeisers voorzien.

Artikel 14 van dezelfde wet legt de verplichting op tot neerlegging ter griffie aan de koopman zelf indien hij na het verlijden van het huwelijkscontract handelaar is geworden.

De kern van de vraag ligt evenwel bij artikel 12. Daarin wordt gesteld dat het uittreksel vermeldt of de echtgenoten in gemeenschap gehuwd zijn, met opgave van de afwijkingen van het wettelijk stelsel, dan wel of zij een ander stelsel hebben aangenomen.

Er rijzen moeilijkheden in verband met de interpretatie van deze bepaling vooral wat betreft : « met opgave van de afwijkingen van het wettelijk stelsel ».

Het is duidelijk dat deze bepaling bedoeld is om derden schuldeisers van een koopman in de gelegenheid te stellen bekend te zijn met de huwelijksvoorwaarden van hun schuldenaar en voornamelijk om te weten tot welk vermogen de goederen van de koopman behoren.

Nu is het zo dat niet alle huwelijksvoorwaarden van kooplieden voor derden even belangrijk zijn, hoewel zij een afwijking uitmaken van het wettelijk stelsel. Dit is meer bepaald het geval voor de clause van ongelijke verdeling van het gemeenschappelijk vermogen. Zulke bedingen hebben voor derden geen enkel belang en de notarissen hebben daar sinds geruime tijd uit afgeleid dat daarvan geen melding hoeft te worden gemaakt in het uittreksel dat zij aan de griffie van de rechtbank van koophandel moeten overhandigen. Een recente rechtsleer beaamt zulks.

In feite steunt deze interpretatie van de notarissen op geen geldige rechtsgronden.

Om een einde te maken aan die onzekere toestand wordt door dit ontwerp een aanvulling ter verduidelijking aan artikel 12 voorgesteld.

Deze aanvulling luidt als volgt :

« Bedingen in het huwelijkscontract of in de akte houdende wijziging van het huwelijksvermogensstelsel die tot doel hebben af te wijken van de regels van de verdeling bij helften van het gemeenschappelijk vermogen hoeven niet te worden vermeld. »

Bij de bespreking in de Senaatscommissie voor de Justitie stelt een lid vast dat de door bedoeld artikel 12 opgelegde verplichting erop gericht is de rechten van de schuldeisers te vrijwaren.

L'intervenant demande si ceux-ci continueront à bénéficier de garanties suffisantes lorsque l'article 12 aura été complété par la disposition prévue dans le projet.

Le rapporteur répond que la modification proposée n'amoindrira en rien les garanties existantes, puisque le paiement des dettes précède l'application de la clause d'attribution de parts inégales visée à l'article unique du projet.

Le projet de loi a été adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
J. PEDE.

Le Président,
E. COOREMAN.

Dit lid vraagt of na de aanvulling door het ontwerp voorgesteld, de schuldeisers nog steeds over voldoende waarborgen kunnen beschikken.

De verslaggever bevestigt dat de voorgestelde wijziging daarop geen invloed heeft, vermits de vereffening van de schulden voorafgaat aan de uitvoering van de clausule van ongelijke verdeling bedoeld in het enig artikel van het ontwerp.

Het ontwerp is aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Dit verslag is op dezelfde wijze goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. PEDE.

De Voorzitter
E. COOREMAN.

