

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

17 NOVEMBRE 1970.

Proposition de loi modifiant certains articles du Code civil relatifs au divorce.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HAMBYE.

ARTICLE 1^{er}.

1. A l'alinéa premier de cet article, remplacer les mots « cinq ans » par les mots « dix ans ».

Justification.

Quel que soit le contrôle, au demeurant plus théorique que réel, que pourrait exercer le tribunal, un délai de 5 ans est trop court pour permettre de conclure à la désunion irrémédiable des époux. Bien au contraire, la brièveté du délai peut être un incitant à l'abandon de la vie commune, en vue de se constituer une cause de divorce.

2. a) *En ordre principal :*

Supprimer le deuxième alinéa de cet article.

b) *En ordre subsidiaire :*

Au deuxième alinéa, remplacer les mots « cinq ans » par les mots « dix ans ».

Justification.

Dans l'état actuel de la médecine, on ne peut exclure, ni après 5 ans, ni même après 10 ans, la possibilité d'une guérison qui permettrait une reprise de la vie commune. C'est pénaliser injustement un innocent que d'ajouter aux conséquences de la maladie, l'éventualité d'un divorce.

R. A 7621

Voir :

Documents du Sénat :

68 (Session extraordinaire 1968) : Proposition de loi;
38 (Session de 1970-1971) : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1970-1971.

17 NOVEMBER 1970.

Voorstel van wet tot wijziging van sommige artikelen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de echtscheiding.

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER HAMBYE.

ARTIKEL 1.

1. In het eerste lid van dit artikel, de woorden « vijf jaar » te vervangen door « tien jaar ».

Verantwoording.

Ongeacht de overigens meer theoretische dan werkelijke controle die de rechtbank zou kunnen uitoefenen, is de termijn van vijf jaar toch te kort om te kunnen besluiten tot een onherroepelijke ontwijking van het huwelijk. De korte duur van die termijn kan integendeel de echtgenoten aanzetten om het samenleven op te geven ten einde een grond tot echtscheiding te scheppen.

2. a) *Hoofdamendement :*

Het tweede lid van dit artikel te doen vervallen.

b) *Subsidiair :*

In het tweede lid de woorden « vijf jaar » te vervangen door de woorden « tien jaar ».

Verantwoording.

In de tegenwoordige stand van de geneeskunde is het na vijf jaar of zelfs na tien jaar niet uitgesloten dat er genezing zal intreden, zodat het samenleven hervat kan worden. Aan de gevolgen van de ziekte nog de mogelijkheid van een echtscheiding toevoegen, ware een onrechtvaardige straf voor de onschuldige echtgenoot.

R. A 7621

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

68 (Buitengewone zitting 1968) : Voorstel van wet;
38 (Zitting 1970-1971) : Verslag.

ART. 4.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« Article 4. — L'article 306 du Code civil, abrogé par la loi du 10 octobre 1967 est rétabli dans la rédaction suivante :

» Article 306. — Pour l'application des articles 299, 300, 301 et 302, l'époux qui obtient le divorce sur base de l'article 232 est considéré comme l'époux contre qui le divorce est prononcé. Le tribunal pourra en décider autrement si l'époux demandeur apporte la preuve de ce que la séparation est imputable aux fautes et manquements de l'autre époux.

» La pension alimentaire pourra excéder le tiers des revenus du débiteur; elle peut être adaptée ou supprimée selon les modifications des besoins et des revenus des parties. La succession du débiteur, prédécédé sans laisser d'enfants de son mariage avec le survivant, doit des aliments à ce dernier selon les règles de l'article 205. »

Justification.

L'époux innocent pourra généralement obtenir le divorce en invoquant la faute de l'époux coupable; à tout le moins, les époux pourront-ils divorcer par consentement mutuel. On peut admettre que la nouvelle cause de divorce sera dans la très grande majorité des cas invoquée par l'époux coupable, en vue d'imposer à l'époux innocent un divorce dont celui-ci ne veut pas.

Il est dès lors justifié d'appliquer à l'époux demandeur les sanctions prévues aux articles 299 et suivants du Code civil; la charge de la preuve de son innocence et de la faute du défendeur doit lui incomber.

Au surplus, le système proposé aux articles 4, 7 et 8 est hybride et conduit à des injustices :

1° en ce qui concerne la perte des avantages de survie, la règle que l'on propose est que chacun des deux époux garde ces avantages; le tribunal ne peut qu'en priver l'époux demandeur, même si le défendeur serait par exception, l'époux responsable de la séparation;

2° il n'y a pas lieu de confier au tribunal dans les cas de l'espèce un rôle qui, dans les autres cas de divorce, appartient au tribunal de la jeunesse;

3° pourquoi imposer à l'époux défendeur la charge de la preuve de la faute du demandeur, alors qu'on prétend s'écarter de la notion du divorce-sanction et, sous couvert de remède, imposer le divorce à qui n'en veut pas ?

Que signifie au surplus la notion : être en droit de recevoir des aliments : tout époux tire ce droit de l'article 212 du Code civil. Sans doute, en fait pourra-t-on lui refuser la pension alimentaire en tenant compte des ressources et des besoins des parties; mais ce refus ne porte pas atteinte à son droit.

ART. 5.

Remplacer cet article comme suit :

« Article 5. — L'article 307 du Code civil, abrogé par la loi du 10 octobre 1967, est rétabli dans la rédaction suivante :

ART. 4.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 4. — Artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek, opgeheven door de wet van 10 oktober 1967, wordt hersteld in de volgende redactie :

» Artikel 306. — Voor de toepassing van de artikelen 299, 300, 301 en 302, wordt de echtgenoot die de echtscheiding verkrijgt op grond van artikel 232, geacht de echtgenoot te zijn tegen wie de echtscheiding is uitgesproken. De rechtbank kan anders beslissen indien de eisende echtgenoot het bewijs levert dat de scheiding te wijten is aan de fouten en tekortkomingen van de andere echtgenoot.

» De uitkering tot levensonderhoud mag een derde gedeelte van de inkomsten van de schuldenaar te boven gaan; zij kan worden aangepast of afgeschaft al naar de wijzigingen in de behoeften en de bestaansmiddelen van partijen. De nalatenschap van de schuldenaar, vóór overleden zonder kinderen uit zijn huwelijk met de overlevende achter te laten, is aan de laatstgenoemde levensonderhoud verschuldigd volgens de regels van artikel 205. »

Verantwoording.

De onschuldige echtgenoot zal over het algemeen echtscheiding kunnen verkrijgen op grond van de schuld van de andere echtgenoot; op zijn minst zullen de echtgenoten kunnen scheiden door onderlinge toestemming. Wij mogen aannemen dat de nieuwe oorzaak van echtscheiding, in veruit de meeste gevallen, zal ingeroepen worden door de schuldige echtgenoot ten einde de onschuldige echtgenoot te dwingen tot een echtscheiding waarvan deze niet wil weten.

Het is dus verantwoord op de eisende echtgenoot de straffen toe te passen bepaald in artikel 299 v.v. van het Burgerlijk Wetboek; hij moet verplicht worden het bewijs van zijn onschuld en van de schuld van de verweerder te leveren.

Bovendien vertoont de regeling in de artikelen 4, 7 en 8 weinig samenhang en leidt zij tot onrechtvaardigheden :

1° wat betreft het verlies van de voordelen bij overleving, wordt voorgesteld elke echtgenoot zijn voordelen te laten behouden; de rechtbank kan die voordelen alleen ontnemen aan de eisende echtgenoot, zelfs indien de verweerder, bij uitzondering, verantwoordelijk voor de scheiding zou zijn;

2° er is geen aanleiding om aan de rechtbanken in zulke gevallen een taak op te dragen, die in de andere gevallen van echtscheiding wordt uitgeoefend door de jeugdrechtsbank;

3° waarom wordt de verwerende echtgenoot verplicht de schuld van de eiser te bewijzen, als men het begrip echtscheiding als straf wenst los te laten, en waarom wil men een echtscheiding als remedie opleggen aan iemand die er niet van wil weten ?

Wat betekent bovendien het begrip : aanspraak hebben op levensonderhoud ? Iedere echtgenoot put dit recht in artikel 212 van het Burgerlijk Wetboek. Weliswaar kan hem een uitkering tot onderhoud worden geweigerd met inachtneming van de bestaansmiddelen en de behoeften; maar deze weigering doet geen afbreuk aan zijn recht.

ART. 5.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 5. — Artikel 307 van het Burgerlijk Wetboek, opgeheven bij de wet van 10 oktober 1967, wordt hersteld in de volgende redactie :

» *Article 307.* — Lorsque le divorce est prononcé sur base de l'article 232, le tribunal peut décider que la liquidation de la communauté se fera en ne tenant compte que de l'actif ou du passif de cette communauté à la date de la séparation ou à une autre date que le tribunal fixera, chacun des époux gardant propres les biens qu'il a constitués et les dettes qu'il a contractées depuis cette date. »

Justification.

Le système proposé aboutit à reconnaître des effets juridiques à la séparation de fait; chacun des époux mène une vie complètement indépendante de l'autre; ce fait doit avoir des conséquences dans le régime des biens; l'un des époux peut être économe et l'autre dépensier. Le divorce ne peut être l'occasion pour l'époux coupable de s'emparer de la moitié des économies de l'autre.

ART. 6.

Remplacer cet article comme suit :

« *Article 6.* — L'article 375 du Code civil, abrogé par la loi du 15 mai 1912, est rétabli dans la rédaction suivante :

» *Article 375.* — En cas de séparation de fait des parents, ceux-ci peuvent faire entériner par le tribunal de la jeunesse, leur accord quant aux mesures relatives à la personne, aux aliments et aux biens des enfants mineurs non émancipés qui leur sont communs ou ont été adoptés par eux. A défaut de pareil accord, le tribunal de la jeunesse peut, sur requête de chacun d'eux ou du Procureur du Roi, ordonner les mesures nécessaires pour le plus grand avantage des enfants. »

Justification.

Il est à craindre que chez certains, la perspective de pouvoir reprendre sa liberté après 5 ans, n'aboutisse à une augmentation du nombre des séparations de fait.

Il importe de pouvoir régler le sort des enfants et de mettre fin aux hésitations de la jurisprudence quant à la compétence du président du tribunal ou du tribunal de la jeunesse.

ART. 7 et 8.

Supprimer ces articles.

J. HAMBYE.

» *Artikel 307.* — Wanneer de echtscheiding wordt uitgesproken op basis van artikel 232, kan de rechtbank beslissen dat de vereffening van de gemeenschap zal geschieden met dien verstande dat alleen rekening wordt gehouden met het actief en het passief van die gemeenschap op het tijdstip van de scheiding of op een ander tijdstip dat de rechtbank zal bepalen, waarbij elke echtgenoot de goederen die hij heeft verkregen en de schulden die hij heeft gemaakt sinds dat tijdstip, als eigen goederen en schulden behoudt. »

Verantwoording.

Het voorgestelde systeem voert tot het verbinden van rechtsgevolgen aan de feitelijke scheiding; elke echtgenoot leidt zijn eigen leven, onafhankelijk van de andere; dit moet een weerslag hebben op het goederenstelsel; de ene echtgenoot kan spaarzaam zijn, de andere spilziek. De echtscheiding mag voor de schuldige echtgenoot geen gelegenheid zijn om de hand te leggen op de helft van wat de andere gespaard heeft.

ART. 6.

Dit artikel te vervangen als volgt :

« *Artikel 6.* — Artikel 375 van het Burgerlijk Wetboek, opgeheven bij de wet van 15 mei 1912, wordt hersteld in de volgende redactie :

» *Artikel 375.* — In geval van feitelijke scheiding van de ouders kunnen dezen aan de jeugdrechtsbank bekrachtiging vragen van hun akkoord over de maatregelen in verband met de persoon, het onderhoud en de goederen van de niet ontvoogde minderjarige kinderen die zij gemeenschappelijk bezitten of aangenomen hebben. Bij gebreke van zodanig akkoord kan de jeugdrechtsbank ten verzoeken van een hunner of van de procureur des Konings de maatregelen gelasten die tot het grootst mogelijke voordeel van de kinderen strekken. »

Verantwoording.

Het is te vrezen dat het vooruitzicht na 5 jaar weer vrij te zullen zijn, het aantal feitelijke scheidingen zal doen toenemen.

Er moet een regeling kunnen worden getroffen voor de kinderen en een einde komen aan de aarzelingen in de rechtspraak omtrent de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank of van de jeugdrechtsbank.

ART. 7 en 8.

Deze artikelen te doen vervallen.