

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1970-1971.

19 MEI 1971.

Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 april 1958, gewijzigd door het koninklijk besluit van 10 maart 1965, houdende bezoldigingsregeling van het onderwijzend, wetenschappelijk en daarmee gelijkgesteld personeel van het Ministerie van Openbaar Onderwijs.

TOELICHTING

De koninklijke besluiten van 15 april 1958 en 10 maart 1965 werden gedurende jaren nooit toegepast. De Commissie op de cumul besliste nooit over de diverse gevallen die een oplossing vergden.

In 1970 werden tal van leraars van het Rijks- en gesubsidieerd onderwijs door de diensten van het Ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur, verwittigd dat zij in toepassing van bovengenoemd koninklijk besluit, terug werden gebracht tot de aanvangswedde en dat met vijf jaar terugwerkende kracht het verschil in wedde werd teruggevorderd.

Niet alle leerkrachten werden op dezelfde manier behandeld. Voor de terugvordering wordt de datum van betekening in aanmerking genomen. Hier reeds zijn verschillen van 1 jaar in betekening vast te stellen.

Een reeks leraars ontsnapt thans nog aan de maatregel, daar het departement onwetend is van een bijbetrekking.

Het gaat hier om :

— leerkrachten die bijvoorbeeld talen onderwijzen en tevens werkzaam zijn als schrijvers van leerboeken, romans, essays, verzenbundels, artikels in kranten en tijdschriften;

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

19 MAI 1971.

Proposition de loi portant modification de l'arrêté royal du 15 avril 1958, modifié par l'arrêté royal du 10 mars 1965, portant statut pécuniaire du personnel enseignant, scientifique et assimilé du Ministère de l'Instruction publique.

DEVELOPPEMENTS

Pendant des années, les arrêtés royaux des 15 avril 1958 et 10 mars 1965 n'ont jamais été appliqués. La Commission des cumuls n'a jamais pris de décision pour les divers cas à résoudre.

En 1970, un grand nombre de professeurs de l'enseignement de l'Etat et de l'enseignement subventionné ont été avertis par les services du Département de l'Education nationale et de la Culture qu'en application de l'arrêté royal précité, leur rétribution était ramenée au traitement de début et qu'ils avaient à rembourser l'excédent perçu, avec une rétroactivité de cinq ans.

Mais tous les enseignants n'ont pas été traités de la même manière. En effet, c'est la date de la notification qui entre en ligne de compte pour le calcul des cinq années à rembourser. Or, on constate des écarts d'un an entre les dates de notification.

De plus, toute une série d'enseignants échappent, actuellement encore, à cette mesure, du fait que le Département ignore qu'ils exercent une fonction accessoire.

Il s'agit :

— d'enseignants qui, par exemple, donnent des cours de langues et, d'autre part, écrivent des livres didactiques, des romans, des essais, des recueils de vers ou des articles dans la presse quotidienne ou périodique;

— leraars plastische kunsten, die tevens bedrijvig zijn als schilder of beeldhouwer of andere kunsten beoefenen;

— leraars muziekonderricht, die bedrijvig zijn als toondichter of als dirigent van een orkest ofwel speciale lessen in muziek geven;

— leraars lichamelijke opvoeding, die privé-turnlessen geven, sportactiviteiten leiden, of indien zij ook het diploma van kinesitherapeut bezitten, deze laatste bedrijvigheid als zelfstandige beoefenen;

— leraars uit het technisch onderwijs en de beroepsopleiding, die een zelfstandige praktijk beoefenen in het kader van hun technische bekwaamheid waarover zij lessen geven.

De leraars lichamelijke opvoeding werden het zwaarst getroffen, daar in de Rijksdienst voor Maatschappelijke Zekerheid de nummers werden opgenomen van de beoefenaars van kinesitherapie en onafgezien de inkomsten van het vrij beroep werden gesanctioneerd. Zelfs diegenen die alle activiteiten hadden stopgezet maar verwaarloosd hadden de schrapping van hun erkenning te vragen, werden het slachtoffer.

Anderzijds is het mogelijk in het onderwijs met beperkt leerplan evenveel te verdienen als in het hoofdambt; het is dan ook maar billijk toe te laten, in zoverre de nevenactiviteit in overeenstemming is met de waardigheid van het ambt, en strookt met de onderwijsactiviteiten, een evenwichtige maatregel te treffen.

Commentaar bij de artikelen.

Het probleem van de terugbetalingen opgelegd aan leraars met bijambt is ontstaan door een plotse en strenge toepassing van het koninklijk besluit van 15 april 1958 meer dan tien jaren nadat het op 1 mei 1958 van kracht geworden was. De vraag wat is hoofdambt en wat is bijbetrekking, is ter oplossing van deze aangelegenheid van bijzonder belang.

Daarom stelt dit voorstel van wet voor artikel 5 van genoemd koninklijk besluit te vervangen door een nieuwe tekst die een nieuwe bepaling bevat van die begrippen. De grondslag om vast te stellen wat hoofdzakelijk en wat bijkomstig is ligt in de ontvangen inkomsten. Een activiteit is maar bijkomstig zolang het netto belastbaar inkomen daarvan lager blijft dan het bedrag van de brutobezoldiging van het hoofdambt.

Wanneer verscheidene ambten of bezigheden in aanmerking komen als bijbetrekking, mag hun gezamenlijk inkomen, genoemde brutobezoldiging niet overtreffen.

Artikel 3 regelt het probleem van de leraars die voor het uitoefenen van hun beroep de kunst moeten beoefenen. Het is uitgesloten dat een leraar die in een kunstinstituut of conservatorium les geeft, niet langer zou deelnemen aan het cultuurleven.

— de professoren d'arts plastiques qui exercent une activité de peintre ou de sculpteur, ou une autre activité artistique;

— de professeurs de musique qui sont également compositeurs, dirigent un orchestre ou donnent des leçons particulières de musique;

— de professeurs d'éducation physique qui donnent des leçons particulières de gymnastique, dirigent des activités sportives ou, s'ils possèdent également le diplôme de kinésiste, exercent cette activité comme travailleurs indépendants;

— de professeurs de l'enseignement technique et de formation professionnelle qui exercent une activité indépendante dans le cadre de leur compétence technique dans les branches qu'ils enseignent.

Ce sont les professeurs d'éducation physique qui ont été le plus durement touchés, étant donné que l'Office national de Sécurité sociale a relevé les numéros d'inscription des kinésistes et que ceux-ci ont été pénalisés sans tenir compte du montant des revenus que leur procurait l'exercice d'une profession indépendante. Même ceux qui avaient cessé toute activité mais négligé de demander la radiation de leur agrégation ont été frappés par cette mesure.

D'autre part, rien n'empêche les intéressés de bénéficier, dans l'enseignement à horaire réduit, de revenus équivalents à ceux d'une fonction principale; dès lors, la simple équité exige de permettre qu'une disposition soit prise en ce sens, pour autant, bien entendu, que l'activité accessoire reste conforme à la dignité de la fonction principale et aux activités d'enseignement.

Analyse des articles.

Le problème des remboursements imposés aux enseignants exerçant une fonction accessoire est né de l'application soudaine et rigoureuse qui a été faite de l'arrêté royal du 14 avril 1958 plus de dix ans après qu'il fut entré en vigueur le 1^{er} mai 1958. La question de savoir ce qu'il faut entendre par fonction principale et par fonction accessoire revêt une importance particulière pour la solution de ce problème.

C'est pourquoi nous proposons de remplacer l'article 5 dudit arrêté royal par un texte donnant une nouvelle définition de ces notions. Le critère de détermination des fonctions principale et accessoire est l'importance respective des revenus que celles-ci procurent. Une activité reste accessoire tant que le revenu net imposable qui lui est afférent est inférieur au montant de la rémunération brute de la fonction principale.

Lorsque plusieurs fonctions ou activités entrent en ligne de compte comme fonctions accessoires, leur revenu total ne peut excéder cette rémunération brute.

L'article 3 règle le problème des professeurs qui, dans l'exercice même de leur profession, doivent pratiquer une activité artistique. Il est donc exclu qu'un professeur d'un institut artistique ou d'un conservatoire doive pour autant cesser de participer à la vie culturelle.

Het hoofdamt wordt ofwel alleen en met uitsluiting van elke andere bezoldigde activiteit in het onderwijs met volledig leerplan uitgeoefend, ofwel samen met een bijbetrekking.

De beperking tot het onderwijs met volledig leerplan lijkt nodig omdat bijvoorbeeld avondscholen niet in aanmerking komen.

Ook hier is het netto belastbaar inkomen het criterium.

Er is dus geen absoluut verbod tot cumuleren.

Daarom wordt zulks in artikel 2 uitdrukkelijk gezegd.

De voorwaarde is echter dat de brutobezoldiging van een volledig ambt niet mag worden overschreden door het netto belastbaar inkomen van de bijbetrekking.

Voor de eenvoud, de eenvormigheid en de rechtvaardigheid van het systeem is het nodig de bezoldiging van een volledig ambt te nemen omdat vele leraars om veelal goede redenen niet kunnen of niet wensen een volledig ambt uit te oefenen.

Doet men dat niet dan zouden zij die reeds meer verdienen nog hogere inkomsten uit hun bijbetrekking mogen halen.

Artikel 4 stelt geen problemen. Het is het logisch gevolg van de wijziging van artikel 6.

Artikel 5 is duidelijk. Het wil alleen vaststellen over welk netto belastbaar inkomen het gaat. Men gaat uit van het jaar waarover het onderzoek ingesteld wordt. Niet alle jaren zijn dezelfde. De inkomsten kunnen wijzigingen ondergaan. Daarom kunnen zij jaarlijks nagegaan worden.

Artikel 6. De datum 1 mei 1958 is de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 15 april 1958. Door die datum te nemen vermijdt men dat er gapingen ontstaan in de tijd wat betreft de toepassing.

Artikel 7 is een overgangsbepaling. Het lijkt billijk de personeelsleden de nodige tijd te geven om hun toestand aan de nieuwe regeling aan te passen.

Anderzijds dient de niet te rechtvaardigen en a-sociale maatregel der terugvorderingen met terugwerkende kracht ingetrokken te worden.

F. DE BONDT.

**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1.

Artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 april 1958, gewijzigd door het koninklijk besluit van 10 maart 1965, wordt vervangen door de volgende bepaling :

La fonction principale est exercée dans l'enseignement à horaire complet, soit seule et à l'exclusion de toute autre activité rémunérée, soit en même temps qu'une fonction accessoire.

La limitation à l'enseignement de plein exercice semble s'imposer parce que les cours du soir, par exemple, n'entrent pas en ligne de compte.

Ici encore, c'est le revenu net imposable qui constitue le critère.

Par conséquent, il n'existe aucune interdiction absolue de cumul.

Et c'est pourquoi l'article 2 le prévoit expressément.

La condition requise est toutefois que la rémunération brute de la fonction principale ne pourra être inférieure au revenu net imposable de la fonction accessoire.

Si l'on veut que le système soit simple, uniforme et équitable, il est nécessaire de prendre pour base la rémunération d'une fonction à prestations complètes, parce que de nombreux professeurs ne peuvent ou ne désirent pas exercer pareille fonction, et ce pour des raisons qui souvent sont parfaitement valables.

Sinon, ceux qui gagnent déjà davantage pourraient bénéficier de revenus encore plus élevés provenant de leur fonction accessoire.

L'article 4 ne pose aucun problème. Il n'est que la conséquence logique de la modification de l'article 6.

L'article 5 est clair. Il vise uniquement à déterminer le revenu net imposable dont il s'agit. La base en est l'année sur laquelle l'enquête a lieu. Toutes les années, en effet, ne sont pas identiques. Les revenus peuvent subir des modifications, et c'est pourquoi nous prévoyons la possibilité d'un contrôle annuel.

Article 6. La date du 1^{er} mai 1958 est celle de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 15 avril 1958. En adoptant cette date, on évitera tout hiatus dans l'application.

L'article 7 est une disposition transitoire. Il paraît équitable de donner au personnel le temps nécessaire pour s'adapter au nouveau régime.

D'autre part, il s'impose de retirer la mesure injustifiable et asociale des remboursements avec effet rétroactif.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}.

L'article 5 de l'arrêté royal du 15 avril 1958, modifié par l'arrêté royal du 10 mars 1965, est remplacé par les dispositions suivantes :

« Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

» *Bijbetrekking* : Ieder ambt, met al dan niet volledige prestaties, of/en elke andere bezigheid, naast het hoofdambt uitgeoefend, waarvan het totaal netto belastbaar inkomen, niet hoger ligt dan het bedrag van de brutobezoldiging van het hoofdambt.

» *Hoofdambt* : Het ambt met al dan niet volledige prestaties, dat aan één of meer bij de onderhavige bezoldigingsregeling beoogde scholen of instellingen, met uitsluiting van elke andere bezoldigde activiteit in het onderwijs met volledig leerplan, wordt uitgeoefend of waarvan de inkomsten zoals hierboven bepaald door die van een bijbetrekking niet worden overtroffen. »

ART. 2.

Het hoofdambt kan gecumuleerd worden met andere functies of opdrachten voor zover de daaraan verbonden inkomsten de brutobezoldiging van een *volledig ambt* niet overtreffen.

ART. 3.

De nevenprestaties van auteurs, schilders, beeldhouwers, musici, worden niet als bijbetrekking beschouwd en vallen niet onder toepassing van het gewijzigde koninklijk besluit van 15 april 1958.

ART. 4.

Littera *b*) van artikel 18 van hetzelfde koninklijk besluit wordt opgeheven.

ART. 5.

Het netto belastbaar inkomen dat overeenkomstig artikel 1 in aanmerking komt ter bepaling van de bijbetrekking is dat van het vorige fiscaal dienstjaar.

ART. 6.

Deze wet zal uitwerking hebben vanaf 1 mei 1958.

Overgangsbepaling.

ART. 7.

Voor de toepassing van deze wet krijgen de personeelsleden wier netto belastbaar inkomen, waarvan sprake in de artikelen 1 en 4, de brutobezoldiging van hun hoofdambt overtreft, een jaar tijd om hun toestand te regulariseren te rekenen vanaf het van kracht worden van de huidige wet.

De tot op die datum te veel ontvangen bedragen worden niet teruggevorderd.

F. DE BONDT.
H. VANDERPOORTEN.
J. VAN IN.
J. RAMAEKERS.
F. VAN ACKER.
E. HENCKAERTS.

« Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

» *Fonction accessoire* : toute fonction, qu'elle soit ou non à prestations complètes, ou toute autre occupation exercée en plus de la fonction principale, dont le revenu total net imposable n'est pas supérieur au montant de la rémunération brute de la fonction principale.

» *Fonction principale* : la fonction, qu'elle soit ou non à prestations complètes, exercée dans une ou plusieurs écoles ou institutions régies par le présent statut, à l'exclusion de toute autre activité rémunérée dans l'enseignement à horaire complet, ou dont les revenus, comme il est prévu ci-dessus, ne sont pas inférieurs à ceux d'une fonction accessoire. »

ART. 2.

La fonction principale peut être cumulée avec d'autres fonctions ou missions dans la mesure où les revenus qui y sont attachés ne dépassent pas la rémunération brute d'une *fonction à prestations complètes*.

ART. 3.

Les prestations supplémentaires des littérateurs, peintres, sculpteurs et musiciens ne sont pas considérées comme une fonction accessoire et ne tombent pas sous l'application de l'arrêté royal modifié du 15 avril 1958.

ART. 4.

Le littera *b*) de l'article 18 du même arrêté royal est abrogé.

ART. 5.

Le revenu net imposable dont il est tenu compte en vertu de l'article 1^{er} en vue de déterminer la fonction accessoire est celui de l'exercice fiscal précédent.

ART. 6.

La présente loi produit ses effets à la date du 1^{er} mai 1958.

Disposition transitoire.

ART. 7.

Pour l'application de la présente loi, les agents dont le revenu net imposable, visé aux articles 1^{er} et 4, excède la rémunération brute de leur fonction principale, disposent pour régulariser leur situation, d'un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Les sommes excédentaires qui auront été perçues jusqu'à cette date ne donneront pas lieu à répétition.