

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1970-1971.

14 JUNI 1971.

Ontwerp van wet tot toekenning van een rente aan de zeevissers die tijdens de oorlog 1914-1918 de zeevisserij hebben beoefend vanuit Britse, Franse of Belgische havens en vanuit Britse havens tijdens de oorlog 1940-1945.

AMENDEMENTEN
VAN DE H. ELAUT.

ARTIKEL 1.

In § 1 van dit artikel, vierde regel, na het woord « Britse » de woorden « of een Belgische » in te lassen.

Verantwoording.

Waarom worden de in België gebleven vissers van de rente uitgesloten? Zij hebben toch ook onmiskenbare diensten bewezen en hun taak moeten waarnemen onder bijzonder moeilijke omstandigheden in wateren die terecht mochten beschouwd worden als een echt zeefront. Voorts hebben zij ontegensprekelijk op een doeltreffende manier bijgedragen tot de bevoorrading van de burgerbevolking.

De bewoordingen van de toelichting bij het ontwerp van wet kunnen zonder meer toegepast worden op de in België gebleven vissers; alleen kan van hen niet gezegd worden dat zij ook gezorgd hebben voor de bevoorrading van de geallieerde krijgsmacht.

Is deze reden voldoende om hen van deze rente uit te sluiten? Staat hier niet tegenover dat de voedselvoorziening in de bezette gebieden veel gebrekiger was dan in de geallieerde, en dat een bijdrage hiertoe daarom des te verdienstelijker was? Denken we aan de providentiële haringvangst. Zal iemand durven volhouden dat daardoor de belangen van de bezetter gediend werden?

R. A 8525

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

235 (Zitting 1970-1971) : Ontwerp van wet;
487 (Zitting 1970-1971) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

14 JUIN 1971.

Projet de loi accordant une rente aux pêcheurs marins ayant pratiqué la pêche maritime au départ de ports britanniques, français ou belges durant la guerre 1914-1918, et au départ de ports britanniques durant la guerre 1940-1945.

AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR M. ELAUT.

ARTICLE 1^{er}.

A la 6^e ligne du § 1^{er} de cet article, après le mot « britannique » ajouter les mots « ou belge ».

Justification.

Pourquoi exclure du bénéfice de la rente les pêcheurs restés en Belgique? Ils ont, eux aussi, rendu des services indéniables et durent accomplir leur tâche dans des conditions particulièrement difficiles et dans des eaux que l'on pouvait considérer à juste titre comme un véritable front maritime. De plus, il est incontestable qu'ils ont contribué efficacement à l'approvisionnement de la population civile.

Les termes de l'exposé des motifs du projet peuvent être intégralement appliqués aux pêcheurs restés en Belgique, à cette seule différence près que l'on ne peut dire qu'ils aient également participé à l'approvisionnement des forces armées alliées.

Ce motif suffit-il pour les exclure du bénéfice de la rente? Ne convient-il pas, en revanche, de tenir compte du fait que le ravitaillement des territoires occupés était beaucoup moins bien assuré que celui des territoires alliés et que, partant, une contribution à ce ravitaillement n'en était que plus méritoire? Que l'on songe à l'apport providentiel de harengs! Qui oserait soutenir que, de ce fait, les pêcheurs aient servi les intérêts de l'ennemi?

R. A 8525

Voir :

Documents du Sénat :

236 (Session de 1970-1971) : Projet de loi;
487 (Session de 1970-1971) : Rapport.

ART. 3.

In dit artikel het 1^o en het 2^o te schrappen.

Verantwoording.

Om een rechthebbende van zijn rente te beroven wordt, indien hij een gemeenrechtelijk misdrijf, in casu een *scheepvaartmisdaad of -wanbedrijf*, begaan heeft, alleen die periode in acht genomen tijdens welke hij de rente verdiend heeft (tijdens een zeevaartperiode).

Heeft hij echter een politieke misdaad of wanbedrijf begaan (en zijn in een rechtsstaat de politieke misdaden niet uiteraard lichter te beoordelen dan de gemeenrechtelijke?) of werd hij zelfs nooit veroordeeld doch wel geëpureerd, dan wordt plots dezelfde periode niet meer in acht genomen.

Inderdaad, hoe kan men de tekst anders verstaan?

Wie tijdens de tweede wereldoorlog vanuit een Britse haven gevist heeft, kan materieel onmogelijk met de bezetter samenwerken.

Voor de eerste oorlog geldt dezelfde redenering. Wie wenst men dan te treffen? Slechts één soort mensen: verdienstelijke vissers die tijdens de eerste oorlog vanuit geallieerd gebied opereerden (en die nu minstens 70 jaar moeten zijn) en die tijdens de tweede oorlog in de collaboratie of toch in de repressie of de epuratie terechtgekomen zijn.

Het gaat hier uiteraard niet om politieke of economische leiders, doch alleen om « kleine garnaal ». De vrijwillige werkers naar Duitsland (300.000) werden niet verontrust; waarom hier enkele tientallen of nog minder?

Daarenboven is het onaantvaardbaar, 26 jaar na het einde van de laatste wereldoorlog, zulke mensen opnieuw met een stukje repressie-wetgeving op de huid te zitten.

ART. 7.

A. In § 1, littera *b*) te vervangen door de volgende tekst:

« De eerste dag van de maand volgend op die tijdens welke de gerechtigde 60 jaar geworden is, ingeval deze de leeftijd van 60 jaar heeft bereikt vóór de datum van bekendmaking van deze wet, en hij zijn aanvraag indient binnen drie maand te rekenen van die bekendmaking. »

B. In § 2, littera *b*), de woorden « tussen 1 juli 1970 en » te vervangen door het woord « vóór ».

Verantwoording.

Het bedrag van de rente is al schraal genoeg. Meent de wetgever dat de betrokkenen er recht op hebben, dan is dat recht verworven door de prestatie. De laattijdigheid van de wetgever ontslaat hem niet van zijn plicht, dit recht toepasselijk te maken vanaf het ogenblik waarop de betrokkenen het normaal hadden moeten kunnen laten gelden.

Vandaar de noodzaak, in dit geval een zekere terugwerkende kracht aan de wet te verlenen.

L. ELAUT.

ART. 3.

Supprimer le 1^o et le 2^o de cet article.

Justification.

Pour priver de sa rente un bénéficiaire qui a commis un crime ou délit de droit commun, en l'espèce *un crime ou délit maritime*, seule est prise en considération la période pendant laquelle il a acquis le droit à la rente (« au cours d'une période de navigation »).

Mais s'il a commis un crime ou délit politique (et, dans un Etat de droit, les crimes politiques ne doivent-ils pas, de toute évidence, être jugés moins sévèrement que ceux de droit commun?), ou même s'il n'a jamais été condamné mais a été frappé par l'épuration, la même période cesse, ipso facto, d'être prévue.

Comment, en effet, comprendre le texte autrement?

Celui qui, pendant la seconde guerre mondiale, a pratiqué la pêche à partir d'un port britannique, se trouvait dans l'impossibilité matérielle de collaborer avec l'occupant.

Le même raisonnement s'applique à la première guerre mondiale. Qui veut-on dès lors atteindre? Une catégorie de personnes seulement: des pêcheurs méritants qui, pendant la première guerre, avaient opéré à partir d'un territoire allié (ils doivent maintenant être âgés de 70 ans au moins) et qui, au cours de la deuxième guerre mondiale, ont été impliqués dans la collaboration, ou du moins dans la répression ou l'épuration.

Il ne s'agit évidemment pas ici de dirigeants politiques ou économiques, mais uniquement de « menu fretin ». Les ouvriers volontaires pour l'Allemagne (300.000) n'ont pas été inquiétés; pourquoi serait-ce le cas en l'occurrence pour quelques dizaines de personnes, voire moins encore?

Au surplus, il est inadmissible que, 26 ans après la fin de la dernière guerre, ces gens soient talonnés par un nouveau bout de législation répressive.

ART. 7.

A. Au § 1^{er} de cet article, remplacer le littera *b*) par le texte suivant:

« Le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel le bénéficiaire a atteint l'âge de 60 ans, s'il a atteint cet âge avant la date de la publication de la présente loi et introduit sa demande dans les trois mois de cette publication. »

B. Au § 2, littera *b*), remplacer les mots « entre le 1^{er} juillet 1970 et » par le mot « avant ».

Justification.

Le montant de la rente est déjà trop modeste. Si le législateur estime que les intéressés y ont droit, ce droit a été acquis par la prestation fournie. Le caractère tardif de l'intervention du législateur ne le dispense pas du devoir d'accorder le bénéfice de ce droit à partir du moment où les intéressés auraient normalement dû pouvoir le faire valoir.

D'où la nécessité de donner en ce cas une certaine rétroactivité à la loi.