

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1972-1973.

3 JUILLET 1973.

Projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1958 relative au cumul médico-pharmaceutique et l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE
ET DE LA FAMILLE (1)
PAR M. **VERBIST**.

Il nous semble indiqué de rappeler succinctement l'histoire du problème.

L'objectif essentiel du projet qui vous est soumis est de remplacer l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales, par des dispositions légales nouvelles et d'en confirmer ainsi le fondement juridique.

L'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 a été pris en exécution de la loi du 31 mars 1967 attribuant certains pouvoirs au Roi en vue d'assurer la relance économique, l'accélération de la reconversion régionale et la stabilisation de l'équilibre budgétaire. Ces dispositions, du moins aux termes de l'exposé des motifs du projet qui vous est soumis,

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. E. Cuvelier, président; Cathenis, De Vlies, Elaut, Ferret, Mme Godinache-Lambert, MM. Gribomont, Hambye, Mesotten, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Smeers, Van den Eynden, Vandezande, Vannieuwenhuyze, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verleysen, Wyninckx et Verbist, rapporteur.

R. A 9421

Voir :

Document du Sénat :

350 (Session de 1972-1973) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1972-1973.

3 JULI 1973.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie en van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID EN DE GEZINSZORG (1)
UITGEBRACHT
DOOR DE H. **VERBIST**.

Het komt ons gepast voor even de retroacten in herinnering te brengen.

De hoofdbedoeling van het voorgelegde ontwerp is art. 4, § 3, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies door nieuwe wettelijke bepalingen te vervangen en zodoende de juridische grondslag ervan te bevestigen.

Het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 werd genomen in uitvoering van de wet van 31 maart 1967 tot toekenning van bepaalde machten aan de Koning ten einde de economische heropleving, de bespoediging van de regionale reconversie en de stabilisatie van het begrotingsevenwicht te verzekeren. Die bepalingen — althans volgens de

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren E. Cuvelier, voorzitter; Cathenis, De Vlies, Elaut, Ferret, Mevr. Godinache-Lambert, de hh. Gribomont, Hambye, Mesotten, Mevr. Nauwelaerts-Thues, de hh. Smeers, Van den Eynden, Vandezande, Vannieuwenhuyze, Mevr. Verdin-Leenaers, de hh. Verleysen, Wyninckx en Verbist, verslaggever.

R. A 9421

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

350 (Zitting 1972-1973) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

permettent au Roi de prendre, sur avis des organisations intéressées, toute mesure en vue d'adapter le nombre des officines qui peuvent être ouvertes au public, en fonction des impératifs de la santé publique au plan national, régional ou local et compte tenu des différentes formes de délivrance des médicaments.

En exécution des pouvoirs qui Lui étaient attribués, le Roi a pris l'arrêté royal du 9 février 1970 concernant la répartition des officines ouvertes au public. Cet arrêté règle la matière en question et arrête les règles de procédure pour l'obtention d'une autorisation d'implantation.

L'arrêté du 9 février 1970 a été remplacé par l'arrêté royal du 27 octobre 1972 (*Moniteur belge* n° 213 du 4 novembre 1972). Notons que d'aucuns ont estimé très tôt que l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 précité du 10 novembre 1967 constituait une base discutable et un fondement légal contestable pour les mesures contenues dans l'arrêté royal du 9 février 1970. L'avis de la section de législation du Conseil d'Etat n° L.10.239/1 du 6 novembre 1967 est ainsi rédigé : « Il s'ensuit que la disposition reprise sous l'article 4, § 3, excède les pouvoirs conférés au Roi par la loi d'habilitation. Celle-ci étant au demeurant une loi attributive de pouvoirs exceptionnels et temporaires, doit être interprétée de manière restrictive. »

Dans l'exposé des motifs du présent projet, le Ministre indique que, dans les circonstances données, il s'agit de savoir si l'article 1^{er}, 8^o, a, de la loi précitée du 31 mars 1967, qui s'énonce comme suit : « ... de promouvoir la qualité et d'assurer la dispensation normale des soins de santé par une révision et une adaptation de la législation relative à l'exercice des différentes branches de l'art de guérir », permet au Roi d'édicter les règles inscrites à l'article 4, § 3, de l'arrêté royal n° 78 précité du 10 novembre 1967 et, partant, de prendre les mesures d'exécution qui font l'objet de l'arrêté royal du 9 février 1970. Le rapport au Roi (*Moniteur belge* n° 32 du 14 février 1970, p. 1512) fait référence au fait que les mesures décrétées par cet arrêté ont reçu l'appui unanime des organisations professionnelles les plus représentatives des pharmaciens.

Il y a lieu de noter que le Conseil d'Etat a été saisi de plusieurs recours en annulation de l'arrêté royal du 9 février 1970.

Le 31 octobre 1972, le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, a donné un avis au Ministre de la Santé publique et de la Famille sur le projet de loi à l'examen.

Le 11 mai 1973, la Cour de Cassation, Première Chambre, a rendu un arrêt concernant un recours en cassation contre une décision rendue en néerlandais le 11 janvier 1972 par le Conseil d'Appel de l'Ordre des Pharmaciens. Ledit arrêt

termen van de memorie van toelichting van het huidig ontwerp — maken het de Koning mogelijk, op het advies van de betrokken organisaties, de nodige maatregelen te treffen om het aantal voor het publiek opengestelde officina's aan te passen aan de eisen van de volksgezondheid in het nationaal, regionaal of lokaal vlak, rekening houdend met de verschillende vormen van terhandstelling van geneesmiddelen.

Ter uitvoering van de machten die Hem waren toegekend, heeft de Koning op 9 februari 1970 een besluit uitgevaardigd betreffende de spreiding van de voor het publiek opengestelde apotheken. Dit besluit regelt de kwetsieuze materie en stelt de regels van de procedure vast voor het bekomen van een vergunning tot vestiging.

Het besluit van 9 februari 1970 werd vervangen door het koninklijk besluit van 27 oktober 1972 (*Belgisch Staatsblad* nr. 213 van 4 november 1972). De aandacht weze gevestigd op het feit dat sommigen reeds spoedig hebben geoordeeld dat artikel 4, § 3, van het voormeld koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 een betwistbare basis en een aanvechtbare wettelijke grond is voor de maatregelen vervat in het koninklijk besluit van 9 februari 1970. Het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. L.10.239/1 van 6 november 1967 luidt als volgt : « Uit dat alles volgt, dat artikel 4, § 3, de bevoegdheid die de Koning in de opdrachtwet heeft gekregen, te buiten gaat. Die wet is er overigens een, die buitengewone en in de tijd beperkte machten delegeert; zij moet dan ook beperkend worden uitgelegd. »

In de memorie van toelichting van het huidig ontwerp vermeldt de Minister dat in de gegeven omstandigheden dient te worden uitgemaakt of artikel 1, 8^o, a, van voormelde wet van 31 maart 1967, « de kwaliteit der geneeskundige zorgen te bevorderen en de normale verstrekking ervan te verzekeren, door een herziening en een aanpassing van de wetgeving in verband met de uitoefening van de verschillende takken van de geneeskunde » het de Koning mogelijk maakt de regels uit te vaardigen die zijn bepaald in artikel 4, § 3, van het voormeld koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 en, bijgevolg, de uitvoeringsmaatregelen vast te stellen waarvan sprake is in het koninklijk besluit van 9 februari 1970. In het verslag aan de Koning (*Belgisch Staatsblad* nr. 32 van 14 februari 1970, blz. 1512) wordt verwezen naar het feit dat de in kwetsieus besluit uitgevaardigde maatregelen unaniem werden goedgekeurd door de representatieve beroepsverenigingen van apothekers.

Te noteren dat verscheidene beroepen tot nietigverklaring van het koninklijk besluit van 9 februari 1970 bij de Raad van State werden aanhangig gemaakt.

Op 31 oktober 1972 heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, advies verleend aan de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin over het thans voorliggend ontwerp van wet.

Op 11 mei 1973 heeft het Hof van Cassatie, Eerste Kamer, een arrest geveld op een voorziening in cassatie tegen een beslissing van 11 januari 1972, gewezen door de Raad van Beroep, met het Nederlands als voertaal, van de Orde der

annule la décision contestée pour la raison « ... que l'article 2 de l'arrêté royal du 9 février 1970, pour autant qu'il fasse dépendre la création d'une officine ouverte au public d'une autorisation donnée dans les conditions énoncées à l'article 3, ne trouve pas de fondement légal dans l'article 4 précité, § 3, et que le juge, en l'appliquant, viole l'article 107 de la Constitution ».

Cette procédure devant la Cour de Cassation concerne la création d'une officine ouverte au public sans autorisation et, de ce fait, à l'encontre des dispositions de l'arrêté royal du 9 février 1970.

C'est dans le cadre de tous ces antécédents que le Ministre de la Santé publique et de l'Environnement a déposé le 7 juin 1973 le présent projet à la Chambre des Représentants, qui l'a adopté dans sa forme actuelle en sa séance publique du 21 juin 1973 [Rapport fait au nom de la Commission de la Santé publique et de la Famille par M. Coens - Doc. Chambre, 608 (1972-1973) n° 5].

Votre Commission a consacré deux réunions, les 27 et 28 juin 1973, à l'examen du projet.

Discussion générale.

Un membre déplore qu'un projet d'une telle importance doive être examiné dans la bousculade d'une fin de session. Si, en principe, on peut difficilement contester la limitation du nombre d'officines, il semble cependant dangereux de prendre dans la précipitation une décision à effet rétroactif. A ce propos, l'intervenant évoque le cas des étudiants en pharmacie qui viennent d'obtenir leur diplôme ou l'obtiendront très prochainement. Leurs possibilités de s'établir sont minimes, sinon inexistantes. Au moment de commencer leurs études, ces étudiants ignoraient en effet que, lorsqu'ils les auraient terminées, ils se heurteraient à la réglementation rigoureuse que comporte le présent projet de loi en matière d'implantation d'officines.

Exposé du Ministre de la Santé publique et de l'Environnement.

Le Ministre commence par déclarer qu'en Commission de la Santé publique de la Chambre, il a rencontré une bonne volonté remarquable lors de l'examen de ce projet. Il demande à la Commission du Sénat de faire preuve de la même bonne volonté.

Le Ministre entend souligner dès d'abord que le projet de loi ne comporte qu'une confirmation légale de la situation telle qu'elle résulte de l'application de l'arrêté royal du 9 février 1970 pris par un de ses prédécesseurs, M. Namèche. Il se réfère aux antécédents du problème pour montrer qu'il s'est avéré nécessaire de régler cette matière par une loi. L'exposé des motifs porte en effet textuellement : « pour couper court à toute discussion qui risque d'entraver et de paralyser l'action entreprise, le Gouvernement sollicite du

Apothekers. Dit cassatiearrest vernietigt de bestreden beslissing om reden : « ... dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 februari 1970, in zoverre het de oprichting van een voor het publiek opengestelde officina afhankelijk stelt van een in de door artikel 3 gestelde voorwaarden verleende vergunning, geen wettelijke steun vindt in voormeld artikel 4, § 3, en dat de rechter door toepassing ervan te maken artikel 107 van de Grondwet schendt ».

De kwestieuze procedure voor het Hof van Cassatie houdt verband met het oprichten van een voor het publiek opengestelde officina zonder vergunning en derhalve in strijd met de bepalingen van het koninklijk besluit van 9 februari 1970.

Het is in het kader van al deze retroacten dat de Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu op 7 juni 1973 dit ontwerp indiende bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers, welke het in de huidige vorm goedkeurde op 21 juni 1973 [Verslag namens de Commissie voor de Volksgezondheid en het Gezin uitgebracht door de heer Coens - Document Kamer van Volksvertegenwoordigers nr. 608 (1972-1973) nr. 5].

Uw Commissie heeft aan de studie van dit ontwerp twee zittingen gewijd, namelijk op 27 en 28 juni 1973.

Algemene bespreking.

Een lid betreurt dat zulk belangrijk ontwerp op het einde van de parlementaire zitting met zulke snelheid dient te worden afgehandeld. Waar men in beginsel het beperken van de officina's moeilijk kan betwisten, lijkt het toch gevaarlijk overhaast een beslissing te nemen met retroactief effect. Hij verwijst in dit verband naar de studenten in de farmacie welke voor korte tijd hun diploma behaalden of in de zeer nabije toekomst behalen ! Hun kans tot vestiging is miniem, zo niet onbestaande. Deze studenten wisten immers niet — op het ogenblik dat zij hun studie aanvingen — dat zij bij de beëindiging van hun studies zich zouden geplaatst zien voor de strenge regeling van vestiging welke dit wetsontwerp inhoudt.

Uiteenzetting van de Minister van Volksgezondheid en Leefmilieu.

De Minister begint met te verklaren dat hij in de Kamercommissie voor Volksgezondheid een opvallend goede wil heeft ondervonden bij de behandeling van dit ontwerp. Hij vraagt van de Senaatscommissie dezelfde goodwill.

De Minister wil van meetaf beklemtonen dat dit ontwerp slechts een wettelijke bevestiging inhoudt van de toestand welke werd gevormd door het koninklijk besluit van 9 februari 1970, genomen door één van zijn voorgangers, de heer Namèche. De Minister verwijst naar de retroacten om aan te tonen dat het noodzakelijk bleek deze materie bij wet te regelen. In de memorie van toelichting staat trouwens tekstueel : « om paal en perk te stellen aan alle betwistingen die de werkzaamheden zouden kunnen hinderen of lam

pouvoir législatif un instrument qui mettra les mesures à prendre ou déjà prises à l'abri de toute contestation. Tel est le but du présent projet ».

Le Ministre se réfère ensuite à l'annexe 7 du Rapport fait au nom de la Commission de la Santé publique et de la Famille de la Chambre [Doc. Chambre, 608 (1972-1973) n° 5, p. 26]. Celui-ci montre en effet qu'il y a en Belgique plus de pharmacies que dans d'autres pays, bien que les facteurs géographiques ne le justifient pas.

C'est une erreur de croire, déclare le Ministre, que pour régler cette matière, on se soit inspiré de considérations économiques.

D'ailleurs, le fait que l'on s'est uniquement inspiré de l'intérêt de la santé publique ressort de la possibilité d'une aide financière qui sera octroyée par les autorités aux officines qui se trouvent dans une situation difficile et qui se révèlent indispensables dans une région donnée.

A l'annexe 4 (p. 23) du document précité de la Chambre des Représentants, on trouve des statistiques concernant le nombre d'étudiants en pharmacie et de diplômes délivrés. On constate que le nombre d'étudiants en première candidature décroît depuis 1970. Il est tombé de 1.390 pour l'année académique 1969-1970 à 928 pour l'année académique 1972-1973.

Le Ministre voit dans cette évolution un facteur d'assainissement, dû à la réglementation de 1970. En effet, il ne faut pas adapter le nombre de pharmaciens au nombre d'étudiants; c'est l'inverse qu'il y a lieu de faire. Le Ministre soutient la même thèse que ses prédécesseurs, qui estimaient nécessaire de procéder à une implantation judicieuse des officines. Si on laisse s'accroître sans aucun contrôle le nombre d'officines, on risque d'aller au devant d'une situation dangereuse en matière de santé publique. La concurrence croissante que se livrent les officines pourrait en effet empêcher un grand nombre d'entre elles d'assurer un approvisionnement en médicaments répondant aux normes de la science actuelle et aux nécessités quantitatives et qualitatives.

Par ailleurs, on peut croire qu'il y a un certain rapport entre le grand nombre de pharmacies et la consommation importante de produits pharmaceutiques.

L'un des auteurs d'un amendement marque son accord de principe sur le fond. Il lui paraît en effet indispensable que l'implantation d'une officine soit soumise à une réglementation, compte tenu des impératifs de la santé publique. Toutefois, il ne peut admettre la disposition de l'article 5, où il constate une contradiction manifeste entre le premier et le second alinéa. Il souligne qu'en principe — et conformément à une tradition respectable du Sénat — la loi ne dispose que pour l'avenir. Il n'y a rétroactivité que lorsqu'une mesure législative entraîne uniquement des avantages pour les intéressés.

Le même membre estime qu'il n'appartient pas au Parlement de réparer une erreur de l'Exécutif. Il propose dès lors

leggen, verzoekt de Regering de wetgevende macht om een middel waardoor de te treffen of reeds getroffen maatregelen tegen elke mogelijke tegenspraak gevrijwaard blijven. Dat is het doel van dit ontwerp ».

De Minister verwijst naar de bijlage 7 gehecht aan het verslag namens de Commissie voor de Volksgezondheid en het Gezin [Document Kamer van Volksvertegenwoordigers, 608 (1972-1973) nr. 5, blz. 26]. Dit document toont aan dat er in ons land inderdaad meer apotheken zijn dan in de andere landen, hoewel de geografische factoren zulks niet verantwoorden.

Het is onjuist te menen — aldus de Minister — dat men zich bij de regeling van deze materie heeft laten leiden door economische overwegingen.

Dat men zich alleen heeft laten leiden door het belang van de volksgezondheid blijkt trouwens o.m. uit het feit dat men mogelijke financiële steun voorziet vanwege de overheid voor een apotheek welke zich in moeilijkheden zou bevinden en welke in het betrokken gewest als noodzakelijk voorkomt.

In de bijlage 4 (blz. 23) van het voormeld document van de Kamer van Volksvertegenwoordigers vindt men statistische gegevens wat het aantal studenten in de artseneerbereidkunde en de afgeleverde diploma's betreft. Men stelt vast dat het aantal studenten in de eerste kandidatuur sinds 1970 in dalende lijn gaat. Van 1.390 in het academiejaar 1969-1970 daalt het tot 928 in het academiejaar 1972-1973.

De Minister ziet in deze evolutie een factor van gezondmaking, wat te danken is aan de reglementering van 1970. Het aantal apotheken moet immers niet worden aangepast aan het aantal studenten, maar omgekeerd. De Minister steunt de thesis van zijn voorgangers die van oordeel waren dat er moet worden overgegaan tot een oordeelkundige inplanting van de apotheken. Indien men het aantal apotheken zomaar laat oplopen, komen wij voor een gevaarlijke toestand op het stuk van volksgezondheid. De groeiende concurrentie tussen de apotheken zou er inderdaad kunnen toe leiden dat vele apotheken niet meer bij machte zouden zijn te zorgen voor een geneesmiddelenbevoorrading die beantwoordt aan de normen van de huidige wetenschap en de gestelde vereisten van kwantiteit en kwaliteit.

Overigens mag men ook aannemen dat er een zeker verband bestaat tussen het grote aantal apotheken en de hoge consumptie van farmaceutische produkten.

Een van de indieners van een amendement verklaart zich in principe akkoord met de grond van de zaak. Het lijkt hem inderdaad noodzakelijk dat de vestiging van een apotheek moet onderworpen worden aan een reglementering en dit met het oog op de volksgezondheid. Hij kan zich echter niet akkoord verklaren met de bepaling van artikel 5 waarin hij een duidelijke contradictie vaststelt tussen lid 1 en lid 2. Hij wijst er op dat men in beginsel — en volgens een eerbiedwaardige traditie in de Senaat — slechts voor de toekomst legifereert. Men raakt alleen dan aan het verleden wanneer een wetgevende maatregel alleen voordelen inhoudt voor de betrokkenen.

Naar de mening van hetzelfde lid behoort het niet tot de taak van het Parlement een fout van de uitvoerende macht

qu'on passe l'éponge sur le passé et que le nouveau régime entre en vigueur, soit à partir du dépôt de l'actuel projet sur le bureau de la Chambre des Représentants (7 juin 1973), soit à partir du jour suivant la date de l'arrêt de la Cour de Cassation du 11 mai 1973.

Le Ministre répond qu'il est sensible à l'argument de la rétroactivité, mais il attire l'attention sur le fait qu'en l'occurrence, il est difficile de parler d'une « rétroactivité pure ». N'oublions pas que le Gouvernement a tenté de régler cette affaire par les arrêtés royaux de 1970 et de 1972, cités plus d'une fois déjà et qui n'ont été annulés, ni l'un ni l'autre, par le Conseil d'Etat.

D'autre part, le Ministre fait observer que la date du 4 novembre 1972 n'est point arbitraire mais qu'elle coïncide avec celle de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 27 octobre 1972 fixée par son article 16 au jour de la publication au *Moniteur belge* (*Moniteur* du 4 novembre 1972) et que, pour les officines ouvertes à cette date, l'autorisation est acquise de plein droit en vertu de l'article 10 de cet arrêté.

Le Ministre met la Commission en garde contre la situation chaotique qui naîtrait si l'article 5 du projet était amendé. Il se créerait un vide dont ne profiteraient que les « justiciables habiles ».

Répondant à la remarque de l'auteur de l'amendement selon laquelle il est permis au pouvoir judiciaire, conformément à l'article 107 de la Constitution, de contrôler la légalité d'un arrêté du pouvoir exécutif, le Ministre déclare qu'il en est bien ainsi. Cependant, en l'occurrence, le conflit entre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire trouve sa source dans l'interprétation donnée par ce dernier à l'esprit d'un arrêté du pouvoir exécutif. La jurisprudence et les avis du Conseil d'Etat en cette matière se fondent essentiellement sur l'idée que l'arrêté royal de 1970 visait des buts principalement économiques. Selon le Ministre, cela est inexact, le pouvoir exécutif ayant été inspiré par le seul intérêt de la santé publique.

Un autre membre déplore, lui aussi, la précipitation dans laquelle des projets de cette importance doivent être examinés par le législateur. Il se déclare hostile à la rétroactivité prévue. Pour ce qui est de l'arrêt de la Cour de Cassation mentionné à diverses reprises, il fait toutes réserves, puisqu'il n'a jamais eu connaissance du texte en question. L'intervenant fait aussi toutes réserves au sujet de la déclaration du Ministre selon laquelle le projet ne réglerait que ce qui est réglé dans les arrêtés royaux contestés. Cela n'est pas exact, notamment en ce qui concerne la fermeture d'officines, la constitution d'un fonds et la limitation de la liberté en matière de reprise d'officines. L'intervenant estime par ailleurs qu'une réglementation éventuelle d'une telle reprise restera toujours lettre morte.

te herstellen. Hij stelt derhalve voor dat de spons worde gevaagd over het verleden en dat de nieuwe regeling van kracht zou worden, ofwel vanaf de dag van de indiening van het huidig ontwerp in de Kamer van Volksvertegenwoordigers (7 juni 1973) ofwel vanaf de dag volgend op de datum van het arrest van het Hof van Cassatie van 11 mei 1973.

De Minister antwoordt dat hij wel gevoelig is voor de argumenten in verband met de retroactiviteit, doch vestigt de aandacht op het feit dat men hier moeilijk kan gewag maken van een « zuivere retroactiviteit ». Wij mogen inderdaad de pogingen van de Regering niet vergeten welke bij wijze van koninklijk besluit deze materie heeft willen regelen door de reeds meer vermelde koninklijke besluiten van 1970 en 1972 en dat geen enkele van deze twee besluiten door de Raad van State werd vernietigd.

De Minister vestigt er bovendien de aandacht op dat de datum van 4 november 1972 geen willekeurige datum is, doch wel die van het van kracht worden van het koninklijk besluit van 27 oktober 1972, waarvan het artikel 16 vermeldt dat het van kracht wordt op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendmaakt (*Staatsblad* 4 november 1972) en dat ingevolge artikel 10 van dat besluit de apotheken die op genoemde datum bestonden van rechtswege een vergunning verworven hebben.

De Minister waarschuwt de Commissie voor de chaos welke zou ontstaan ingeval artikel 5 van kwestieus ontwerp zou worden geamendeerd. Er zou een vacuum ontstaan waarvan alleen door « behendige rechtsonderhorigen » zou worden geprofiteerd.

Op de opmerking van de indiener van het amendement dat het volgens artikel 107 van de Grondwet de rechtsmacht toegelaten is de wettelijkheid van een besluit van de uitvoerende macht te controleren, antwoordt de Minister dat zulks juist is. De bron echter van het conflict in casu tussen uitvoerende macht en rechterlijke macht houdt verband met de interpretatie welke de rechterlijke macht heeft gehecht aan de bedoelingen van een besluit van de uitvoerende macht. De jurisprudentie en de adviezen van de Raad van State terzake steunen voornamelijk op de idee dat het bestreden koninklijk besluit van 1970 hoofdzakelijk economische doeleinden nastreefde. Dit is — naar de verklaring van de Minister — onjuist omdat alleen het belang van de volksgezondheid de uitvoerende macht heeft geïnspireerd.

Een ander lid verklaart zich evenmin verheugd over de spoed waarmede dergelijke ontwerpen moeten worden behandeld door de wetgevende macht. Hij verklaart zich gekant tegen de retroactiviteit welke in het ontwerp wordt opgenomen. Wat het herhaaldelijk vermeld arrest van het Hof van Cassatie betreft, maakt hij alle voorbehoud, vermits hij nooit kennis kreeg van kwestieus arrest. Hetzelfde lid maakt alle voorbehoud voor wat betreft de verklaring van de Minister alsof dit ontwerp slechts zou regelen wat in de bestreden koninklijke besluiten werd geregeld. Dit is o.m. niet juist voor wat betreft : het sluiten van officina's, het vormen van een fonds en het beperken van de vrijheid wat betreft de overname van officina's. Ditzelfde lid is trouwens van mening dat een eventuele reglementering van zulke overname steeds een dode letter zal blijven.

L'un des auteurs d'un amendement met l'accent sur la nécessité de se conformer à l'arrêt rendu par la Cour de Cassation. Il ne saurait être question de limiter la liberté en l'absence d'une disposition légale. Comme, auparavant, il n'y avait pas de disposition légale, la limitation rétroactive de cette liberté doit être rejetée comme étant contraire aux traditions démocratiques.

Un autre commissaire donne une interprétation différente de l'annexe 4 de la page 23 du rapport de la Chambre des Représentants (statistiques sur le nombre d'étudiants en pharmacie et de diplômes délivrés). L'intervenant est préoccupé non pas tellement du sort de ceux qui terminent leurs études aujourd'hui, mais surtout de ce qu'il adviendra de ceux qui ont obtenu leur diplôme ces dernières années. Leur nombre est allé croissant. L'intervenant s'inquiète, lui aussi, de l'application de la rétroactivité. Celle-ci conduirait en l'occurrence à accorder une prime à ceux qui agissent au mépris d'une réglementation existante.

Un autre membre encore fait observer que, malgré tout, la comparaison avec d'autres pays (voir l'annexe n° 7 précitée au rapport de la Chambre) ne donne pas une image exacte des situations respectives. Ainsi, on compare la Belgique et les Pays-Bas en citant respectivement les chiffres (nombre moyen d'habitants par pharmacie) de 1.952 et 15.000. N'oublions pas qu'aux Pays-Bas, le nombre des droguistes est beaucoup plus élevé que chez nous et ailleurs. La ville de Gouda par exemple (environ 42.000 âmes) compte 5 pharmaciens et une trentaine de droguistes. Du fait que les compétences respectives du pharmacien et du droguiste sont différentes dans les pays qui nous entourent, une comparaison chiffrée est pour ainsi dire impossible.

Le Ministre ajoute qu'en tout état de cause, il reste encore des débouchés pour les jeunes pharmaciens. Il se réfère aux chiffres comparatifs repris à l'annexe 3 (p. 22 du rapport de la Chambre) concernant la répartition des pharmacies par province. Il est manifeste que les cliniques offrent encore de larges possibilités aux pharmaciens (le nombre total de 182 pour notre pays est en effet insuffisant). Si une planification impérative s'impose pour les institutions hospitalières, on peut se demander pourquoi il n'en est pas de même pour l'implantation des officines.

Le Ministre poursuit en faisant observer qu'il y a forcément une diminution du nombre des dépôts définitifs chez les médecins et, surtout aussi évidemment, des dépôts provisoires. A quoi il faut ajouter les possibilités que l'industrie offre aux pharmaciens, lesquelles, sans aucun doute, sont en développement croissant.

Un membre regrette qu'en dépit des avis du Conseil d'Etat relatifs à l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 et à l'arrêté royal du 9 février 1970, le Gouvernement ait pris en 1972 un arrêté royal analogue, par lequel le pouvoir exécutif excède sa compétence. Il a fallu manifestement un arrêt de la Cour de Cassation, déclarant illégal l'arrêté royal contesté, pour que le problème soit repris sur une base légale.

Een van de indieners van een amendement legt er de nadruk op dat men zich dient te gedragen naar het tussengekomen arrest van het Hof van Cassatie. Er kan geen sprake van zijn, de vrijheid te beperken zonder wettelijke bepaling. Deze wettelijke bepaling was er voordien niet, zodat het beperken van zulke vrijheid met retroactieve kracht dient te worden verworpen als strijdig met de democratische tradities.

Een ander lid geeft een andere interpretatie aan bijlage 4 van blz. 23 van het verslag voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers (statistieken betreffende het aantal studenten in de artsnijbereidkunde en de afgeleverde diploma's). Dit lid is niet zo zeer bekommerd om degenen die vandaag de studies beginnen, dan wel om degenen die de laatste jaren het diploma hebben verworven. Dit aantal ging in stijgende lijn. Ditzelfde lid maakt zich zorgen nopens het toepassen van de retroactiviteit. Dit zou in het huidig geval leiden tot het verlenen van een premie aan diegenen die een bestaande reglementering met lichtzinningheid bejegenen.

Een lid merkt op dat de vergelijking met andere landen (zie meergenoemde bijlage nr. 7 gevoegd bij het verslag voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers) toch geen juist beeld geeft van de verhouding. Men vergelijkt o.m. België met Nederland met als respectieve cijfers (gemiddeld aantal inwoners per apotheek) 1.952 en 15.000. Vergeten wij niet dat in dit land het aantal drogisten veel groter is dan bij ons en in andere landen. De stad Gouda bv. (ca. 42.000 zielen) telt 5 apothekers en een 30-tal drogisten. De respectieve bevoegdheid van apotheker en drogist verschilt in de ons omringende landen, zodat een vergelijking in cijfers vrijwel onmogelijk is.

De Minister wijst er verder op dat er voor jonge apothekers in ieder geval nog mogelijkheden openstaan. Hij verwijst naar de vergelijkende cijfers in bijlage 5 (blz. 22) gevoegd bij het verslag van de Kamer van Volksvertegenwoordigers in verband met de verdeling van de apotheken per provincie. Het is duidelijk dat er voor apothekers nog aanzienlijke kansen bestaan in klinieken (het totaal aantal van 182 voor het land volstaat inderdaad niet). Indien zich voor het hospitaalwezen een imperatieve planning opdringt kan men zich afvragen waarom dit ook niet het geval is voor de vestiging van officina's.

De Minister vervolgt dat uiteraard het aantal definitieve depots van geneesheren vermindert en natuurlijk ook het aantal voorlopige depots. Wij moeten daarbij voegen de kansen van de apothekers in de industrie, welke ongetwijfeld in stijgende lijn gaan.

Een lid betreurt dat niettegenstaande de adviezen van de Raad van State bij het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 en het koninklijk besluit van 9 februari 1970, de regering in 1972 een soortgelijk koninklijk besluit uitvaardigt waarmee de uitvoerende macht zijn bevoegdheid te buiten gaat. Blijkbaar was een arrest van het Hof van Cassatie — waarbij het bestreden koninklijk besluit onwettelijk verklaard werd — nodig om de zaak eindelijk op wettelijke basis te herbeginnen.

Le Ministre répète qu'aucun des deux arrêtés d'exécution visés n'a été annulé et que le rapport au Roi précédant le premier arrêté réfute l'interprétation donnée par le Conseil d'Etat.

Un membre fait très spécialement appel à tous ses collègues de la Commission pour qu'ils adoptent dans son intégralité le texte proposé par le Gouvernement. Il redoute le chaos pour le cas où il n'en serait pas ainsi. Arguant de l'historique du problème et des antécédents administratifs, il s'efforce de démontrer qu'on peut difficilement parler en l'occurrence de « rétroactivité ». Tout le monde était pratiquement averti des effets qu'aurait l'arrêté royal de 1967, qui annonçait des mesures tendant à limiter le nombre des officines pharmaceutiques. Les groupements professionnels A.P.B. et O.P.H.A.C.O., c'est-à-dire les deux organisations professionnelles les plus représentatives, ont été consultés et ont marqué leur accord, sans réserve, sur le principe. Du reste, il faut tenir compte, non seulement de ceux qui invoquent l'illégalité des arrêtés, mais aussi de ceux qui ont suivi la procédure et qui, à la suite d'un refus, ne se sont pas établis et n'ont pas introduit de recours au Conseil d'Etat.

L'intervenant répète — comme la plupart l'avaient déjà déclaré — que le rejet du projet gouvernemental aurait pour effet de dégrader la profession de pharmacien, ce qui serait nuisible pour la santé publique. Il met la Commission en garde contre les conséquences d'une carence éventuelle du législateur en la matière. Dans ce cas, les officines existantes seraient réellement menacées, notamment en raison des mesures prises au niveau de la C.E.E., ce qui aurait à son tour des suites fâcheuses pour la santé publique.

Discussion des articles.

Au cours de sa réunion du 28 juin 1973, votre Commission a examiné les divers articles du projet.

Article 1^{er}.

§ 3 — 1^o.

Un membre constate que certaines institutions disposent, elles aussi, d'une officine, par exemple des hôpitaux, la Sabena, etc. Qu'advient-il au décès du titulaire de l'officine d'une de ces institutions ?

La réponse du Ministre est nette : l'autorisation est personnelle et reste acquise, soit à la personne physique, du moins après l'expiration de 5 années complètes, soit à la personne morale en question. Lorsqu'une institution, par exemple une A.S.B.L., dispose d'une officine, l'autorisation subsiste, même si le titulaire vient à décéder. C'est en effet la personne morale qui détient et conserve l'autorisation.

QUESTION.

Un membre demande ce qu'il faut entendre exactement par les mots « officines pharmaceutiques ouvertes au public ».

De Minister herhaalt dat geen van de twee bedoelde uitvoeringsbesluiten werd vernietigd en dat het verslag aan de Koning dat het eerste besluit vergezelt, de interpretatie van de Raad van State weerlegt.

Een lid doet een bijzondere oproep op al zijn collega's van de Commissie om de door de regering voorgestelde tekst integraal goed te keuren. Hij vreest de chaos indien zulks niet zou geschieden. Hij verwijst naar de geschiedenis van de zaak en de administratieve retroacten om aan te tonen dat men hier moeilijk van « retroactiviteit » kan spreken. Iedereen was praktisch verwittigd van wat ging komen door het koninklijk besluit van 1967, dat maatregelen in het vooruitzicht stelt tot beperking van de apotheken. De beroepsgroeperingen A.P.B. en de O.P.H.A.C.O., de twee meest representatieve beroepsorganisaties, werden geraadpleegd en verklaarden zich in beginsel volledig akkoord. Overigens moet men niet alleen oog hebben voor diegenen die de onwettelijkheid van de besluiten inroepen maar ook voor diegenen die de procedure gevolgd hebben en zich ingevolge een negatieve weigering niet hebben gevestigd en geen verhaal bij de Raad van State indienden.

Hetzelfde lid herhaalt — wat reeds vroeger door de meesten verklaard werd — dat het niet ingaan op het ontwerp van de regering een degradatie van het beroep van apotheker zou voor gevolg hebben, waardoor de volksgezondheid zou worden geschaad. Hij waarschuwt de Commissie voor de gevolgen indien de wetgever terzake in gebreke zou blijven. De bestaande apotheken zouden in dit geval werkelijk bedreigd zijn o.a. ingevolge de maatregelen op E.E.G.-vlak, wat op zijn beurt nadelige gevolgen voor de volksgezondheid met zich zou brengen.

Artikelsgewijze Bespreking.

Ter vergadering van 28 juni 1973 heeft uw Commissie een bespreking gewijd aan de verschillende artikelen.

Artikel 1.

§ 3 — 1^o.

Een lid stelt vast dat sommige instellingen ook over een apotheek beschikken, bv. ziekenhuizen, Sabena, enz. Wat gebeurt er wanneer de titularis in zulke instelling overlijdt ?

Het antwoord van de Minister is duidelijk : de vergunning is persoonlijk en blijft verworven, ofwel door de natuurlijke persoon — althans na het verstrijken van vijf volle jaren — ofwel door de rechtspersoon in kwestie. Wanneer een instelling, bv. een V.Z.W., over een apotheek beschikt, blijft de vergunning doorlopen, ook wanneer de titularis zou wegvallen wegens sterfgeval. Het is inderdaad de rechtspersoon welke de vergunning heeft en behoudt.

VRAAG.

Een lid vraagt wat men precies dient te verstaan door « voor het publiek opengestelde apotheken » ? Is de wet ook

La loi s'applique-t-elle également à l'officine pharmaceutique d'un hôpital d'une commission d'assistance publique, d'un hôpital universitaire, etc. ?

REPONSE :

Le Ministre est formel : l'officine de l'hôpital d'une commission d'assistance publique n'est pas ouverte au public et n'entre pas dans le champ d'application de la présente loi.

Un membre fait observer que, dans une matière aussi délicate, il y aurait quand même lieu de mettre l'accent sur « la personne ». Il se demande si, en l'espèce, le même régime légal peut être appliqué à une personne physique et à une personne morale. La réponse du Ministre est affirmative.

QUESTION.

Un membre pose au Ministre les trois questions suivantes :

1° Le mot « transfert » (premier alinéa du § 3, 1°) désigne-t-il un déplacement géographique ou la cession à un autre titulaire ?

2° Il paraît évident que l'autorisation peut être obtenue aussi bien par une personne physique que par une personne morale ! Dès lors, la question qui se pose est de savoir si une personne physique ne possédant pas le diplôme de pharmacien pourrait obtenir cette autorisation. Dans l'affirmative, qu'advient-il en cas de disparition du pharmacien-titulaire ?

3° Quelle est la signification exacte du dernier alinéa du 1°, qui vise « l'ouverture ou le transfert de deux ou plusieurs officines dans un même voisinage » ?

REPONSE :

Le Ministre répond :

1° Le mot « transfert », qui figure au premier alinéa du 1°, doit être compris dans son sens géographique.

2° Une personne physique ne possédant pas le diplôme de pharmacien peut obtenir une autorisation.

L'administration ne s'occupe pas de la situation en matière de propriété en ce qui concerne les diverses composantes de « l'officine pharmaceutique ».

Lorsqu'un pharmacien-titulaire vient à décéder, sa veuve peut charger un autre pharmacien diplômé de poursuivre l'exploitation de l'officine.

3° En ce qui concerne le dernier alinéa du 1°, le Ministre déclare que les critères de priorité seront fixés par arrêté royal. Ainsi, un pharmacien diplômé pourrait bénéficier de la priorité par rapport à une autre personne physique, ou encore un diplômé plus âgé par rapport à un collègue plus jeune. Le pharmacien déjà établi qui sollicite un transfert aurait priorité, déclare le Ministre, sur celui qui voudrait établir une nouvelle officine au même endroit. C'est ce qui, dans un certain nombre de cas, permettrait d'éviter l'établissement d'une officine supplémentaire.

van toepassing op de apotheek van het ziekenhuis van een Commissie van Openbare Onderstand, van een academisch ziekenhuis, enz. ?

ANTWOORD :

De Minister is formeel : een officina in een ziekenhuis van een Commissie van Openbare Onderstand is niet voor het publiek opengesteld en valt derhalve buiten toepassing van deze wet.

Een lid maakt de bedenking dat in deze zeer delicate materie toch het accent zou moeten worden gelegd op « de persoon ». Hij vraagt zich af of in casu hetzelfde wettelijk regime toepasselijk is voor een natuurlijke persoon en een rechts- persoon ? Het antwoord van de Minister is positief.

VRAAG.

Een lid stelt aan de Minister drie vragen :

1° Betekent « overbrenging » (eerste lid van § 3, 1°) een geografische verplaatsing of het overdragen van een titularis aan een andere ?

2° Het lijkt duidelijk dat zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon de vergunning kan bekomen ! De vraag is thans te weten of een natuurlijke persoon zonder diploma van apotheker een dergelijke vergunning zou kunnen bekomen ? In bevestigend geval is de vraag te weten wat er gebeurt bij het wegvallen van de titularis-apotheker ?

3° Welk is de juiste betekenis van het laatste lid van 1° waar sprake is van « opening of de overbrenging van twee of meer apotheken in dezelfde omgeving » ?

ANTWOORD :

De Minister antwoordt :

1° « Overbrenging » in de zin van het eerste lid van 1° moet begrepen worden in de geografische zin.

2° Ook een natuurlijke persoon zonder diploma van apotheker kan een vergunning bekomen.

De administratie houdt zich niet bezig met de eigendoms-verhouding voor wat betreft de verschillende componenten welke « de apotheek » uitmaken.

Wanneer een apotheker-titularis overlijdt, kan de weduwe een ander gediplomeerd apotheker gelasten met de voortzetting van de apotheek.

3° Wat het laatste lid van 1° betreft verklaart de Minister dat door een koninklijk besluit de criteria van voorrang zullen worden vastgesteld. Aldus zou bv. een gediplomeerd apotheker voorrang kunnen genieten tegenover een andere natuurlijke persoon, of een oudere gediplomeerde tegenover een jongere collega. Een reeds gevestigd apotheker die een overbrenging vraagt zou voorrang kunnen hebben — aldus de Minister — tegenover de aanvragen van een nieuwe apotheek op dezelfde plaats. Aldus zou een bijkomende vestiging in een aantal gevallen vermeden kunnen worden.

QUESTION.

Les pharmacies militaires tombent-elles sous l'application de la loi ?

REPONSE :

Le Ministre répond négativement, les pharmacies militaires n'étant pas accessibles au public.

QUESTION.

Une autorisation est-elle requise pour l'apport d'une pharmacie dans une société ?

REPONSE :

Aucune autorisation spéciale n'est requise pour un tel apport, qui constitue une cession; cette cession ne sera évidemment possible que lorsque la pharmacie aura déjà fonctionné pendant au moins 5 ans.

Amendement.

Un commissaire voudrait voir remplacer chaque fois dans le texte les mots « organisations professionnelles par les mots « organisations professionnelles et syndicales ».

Le Ministre lui ayant répondu que les organisations syndicales de pharmaciens sont évidemment comprises sous l'appellation d'« organisation professionnelles », l'intervenant retire son amendement.

§ 3 — 2°.

Un membre se demande pourquoi le Ministre doit se conformer à l'avis de la Commission d'implantation s'il est défavorable. Il paraît en effet étrange que le Ministre ne puisse prendre une décision contraire que si l'avis est favorable.

Le Ministre répond que, dans la mesure du possible, il entend écarter tout arbitraire. C'est pourquoi il est plus sûr de prévoir cette procédure dans le texte même de la loi.

Il marque sa confiance envers les magistrats qui composeront la commission. D'autre part, au cas où une liberté plus large lui serait laissée, le Ministre pourrait, sans aucun doute, être soumis à des pressions, politiques ou autres.

**

Un commissaire demande qu'à la dernière ligne du premier alinéa du 2° du texte néerlandais, le mot « wiens » soit remplacé par le mot « waarvan ». Il s'agit d'une correction de pure forme. La Commission marque son accord sur cette correction qui n'est pas considérée comme un amendement.

Un membre aimerait que le Ministre communique le relevé des décisions de refus prises jusqu'ici par les commissions d'implantation déjà existantes.

Ces indications seront reproduites en annexe au présent rapport.

VRAAG.

Vallen de militaire apotheken onder de wet ?

ANTWOORD :

Het antwoord van de Minister is negatief omdat militaire apotheken niet opengesteld zijn voor het publiek.

VRAAG.

Is er een vergunning vereist voor de inbreng van een apotheek in een vennootschap ?

ANTWOORD :

Er is geen speciale vergunning vereist voor deze inbreng, die de betekenis heeft van een overdracht; deze overdracht is natuurlijk pas mogelijk wanneer de apotheek al ten minste gedurende vijf jaren functioneert.

Amendement.

Een Commissielid wil in de tekst telkens het woord « beroepsorganisatie » vervangen zien door « beroeps- en syndicale organisatie ».

Wanneer hij van de Minister verneemt dat de syndicale organisaties van apothekers uiteraard begrepen zijn in « beroepsorganisaties » trekt hij zijn amendement in.

§ 3 — 2°.

Een lid vraagt zich af waarom de Minister het advies van de vestigingscommissie moet volgen wanneer dit ongunstig is ! Het komt inderdaad vreemd voor dat de Minister slechts een andersluidende beslissing kan nemen wanneer het advies gunstig is.

De Minister antwoordt dat hij in de mate van het mogelijke willekeur wil uitschakelen. Daarom is het veilig zulk procedurieel mechanisme in de wet in te bouwen.

De Minister verklaart vertrouwen te hebben in de magistraten, welke de commissie samenstellen. Anderzijds zou de Minister — ingeval van grotere vrijheid — zonder twijfel het voorwerp kunnen worden van politieke of andere druk.

**

Een lid vraagt het woord « wiens » op de laatste lijn van de eerste alinea van 2° te vervangen door « waarvan ». Het betreft hier een eenvoudige taalkundige tekstverbetering. De Commissie is akkoord met deze voorgestelde tekstverbetering, die niet als een amendement wordt beschouwd.

Een lid vraagt vanwege de Minister opgave van het aantal weigeringen dat door de totnogtoe fungerende vestigingscommissies werd uitgesproken.

Deze gegevens worden in bijlage verstrekt.

§ 3 — 3°.

Ce texte ne donne pas lieu à commentaire.

§ 3 — 4°.

Un membre voudrait savoir si c'est le Ministre ayant la Santé publique dans ses attributions qui décide de la composition des commissions. Cette question revêt une certaine importance, du fait que non seulement des magistrats du tribunal de première instance, mais aussi des magistrats du tribunal du travail peuvent faire partie de la commission. Le Ministre répond que c'est en effet le Ministre de la Santé publique qui procède aux nominations, mais qu'il est d'usage d'inviter le Ministre de la Justice à faire une proposition.

Un membre ayant demandé si les juges suppléants entrent également en ligne de compte, le Ministre répond que cela dépend de la proposition faite par son collègue de la Justice.

§ 3 — 5°.

Un membre pose la question de savoir si les textes du 5° et du 1° ne sont pas contradictoires. D'après le 1°, il semble bien qu'aucune autorisation ne soit nécessaire pour une reprise, tandis que le 5° prévoit qu'en cas de reprise, le Ministre pourra décider l'arrêt de l'activité d'une officine (encore qu'il doive d'abord consulter les commissions d'implantation).

La réponse du Ministre est négative. Il cite un exemple : en cas de décès, l'exploitation de l'officine peut être continuée par un autre titulaire. L'officine ne doit en aucun cas être fermée temporairement dans l'attente d'une décision au sujet d'une éventuelle fermeture définitive.

Le 5° traite des cas de « reprise » et de « fusion » de deux ou plusieurs officines. Dans ces cas, le Roi peut décider, dans l'intérêt de la santé publique, de fermer l'officine en question. Il doit cependant, pour ce faire, suivre la procédure prévue au 5°, qui comporte de larges garanties. Cette possibilité a été prévue pour éviter que la situation actuelle ne soit maintenue de façon permanente. Du point de vue de la santé publique, il est souhaitable, surtout dans les villes, de promouvoir la création de grandes officines auxquelles soient attachés plusieurs pharmaciens. Et c'est bien pourquoi les fusions sont encouragées.

Un membre demande combien de membres du personnel un seul pharmacien peut avoir à son service. Cette question n'est certes pas dénuée d'importance lorsqu'il s'agit de grandes officines.

Le Ministre répond qu'il a déjà eu à ce sujet un entretien avec les organisations professionnelles représentatives, A.P.B. et O.P.H.A.C.O. Le but visé est d'augmenter le nombre d'assistants diplômés occupés dans les officines.

A l'heure actuelle, un pharmacien peut se faire aider par trois assistants (diplômés ou non).

Un membre fait observer que les associations coopératives ont une priorité absolue par rapport aux personnes physiques.

§ 3 — 3°.

Deze tekst geeft geen aanleiding tot commentaar.

§ 3 — 4°.

Een lid vraagt of de Minister, die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, de commissies samenstelt? Deze vraag heeft belang omdat niet alleen magistraten van de Rechtbank van Eerste Aanleg, doch ook magistraten van de Arbeidsrechtbank kunnen deel uitmaken van de commissie. De Minister antwoordt dat inderdaad de Minister van Volksgezondheid de benoeming doet, doch dat het gebruikelijk is de Minister van Justitie om een voorstel te verzoeken.

Op de vraag van een lid of ook plaatsvervangende rechters in aanmerking komen, antwoordt de Minister dat zulks afhangt van het voorstel van zijn collega van Justitie.

§ 3 — 5°.

Een lid stelt de vraag of de teksten van 5° en 1° geen tegenstrijdigheid vertonen. In 1° blijkt geen vergunning noodzakelijk te zijn voor overname, terwijl 5° bepaalt dat in geval van overname de Minister tot stopzetting van de activiteit van een apotheek kan beslissen (zij het dan na raadpleging van de vestigingscommissies).

Het antwoord van de Minister is negatief. Hij antwoordt met een voorbeeld: bij een sterfgeval kan de apotheek worden voortgezet door een andere titularis. De apotheek moet in geen geval tijdelijk gesloten worden in afwachting van een beslissing over de eventuele definitieve sluiting ervan.

In 5° worden de gevallen van « overname » en « fusie » van twee of meer apotheken behandeld. In die gevallen kan de Koning in het belang van de volksgezondheid beslissen tot sluiting van kwestieuze apotheek. Hij dient daarvoor echter de in 5° voorziene procedure te volgen, welke procedure ruime waarborgen biedt. Deze mogelijkheid is voorzien om de bestaande toestand niet blijvend in stand te houden. Vanuit een standpunt van volksgezondheid is het gewenst te streven, vooral in de steden, naar grote apotheken waaraan meer dan één apotheker verbonden is. Daarom ook worden fusies aangemoedigd.

Een lid stelt de vraag over hoeveel personeelsleden één apotheker mag beschikken. Deze vraagt heeft zeker reëel belang waar het gaat om grote apotheken.

De Minister verklaart dat hij reeds een onderhoud had met de representatieve beroepsorganisaties: A.P.B. en O.P.H.A.C.O., over dit probleem. Het is de bedoeling het aantal gediplomeerde assistenten in de apotheken te verhogen.

Op dit ogenblik kan één apotheker zich door drie assistenten (al of niet gediplomeerd) laten bijstaan.

Een lid merkt op dat de coöperatieve verenigingen alle voorrang hebben tegenover de natuurlijke personen. De Mi-

Le Ministre répond que, s'il pouvait être question de priorité — quod non — ce serait le cas non seulement pour les associations coopératives, mais pour toutes les sociétés anonymes et autres personnes morales.

§ 3 — 6°.

Un commissaire demande s'il n'y a pas contradiction entre le contenu du 1° et du 6° puisque, selon le 1°, le droit de transmission n'est pas soumis à l'autorisation, alors que d'après le 6°, le Roi intervient pour déterminer et apprécier la valeur de transmission des éléments corporels et incorporels des officines.

Le Ministre répond que l'intervention du Roi en la matière n'est absolument pas arbitraire, puisque la décision relative aux critères généraux doit être prise par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et qu'une procédure de consultation est prévue, ce qui implique toutes les garanties voulues.

Il n'y a pas contradiction, mais l'Exécutif dispose ainsi de la possibilité d'éviter des abus éventuels.

QUESTION.

Un membre pose au Ministre la question suivante : « Le Ministre estime-t-il qu'il est possible de dissocier « l'autorisation » et « les éléments corporels et incorporels de l'officine » ? »

REPONSE :

Ce point a donné lieu à une discussion animée. Plusieurs membres ne partagent pas l'avis du Ministre, qui déclare qu'aucune dissociation n'est possible. Il précise cependant que, par exemple, l'immeuble dans lequel l'officine est établie n'entre pas en ligne de compte en l'occurrence.

Le Ministre déclare que l'autorisation constitue, sans conteste, l'un des éléments incorporels de la pharmacie.

Un commissaire affirme par contre qu'il doit être parfaitement possible de céder d'abord « l'autorisation » et de vendre quelques années plus tard les éléments corporels et incorporels de l'officine.

§ 3 - 7°.

Le Ministre déclare qu'il n'est pas possible de régler logiquement les choses sans pouvoir recourir à pareil Fonds. Si l'on veut avoir le droit de fermer une officine, il faut évidemment aussi que puisse être imposée l'obligation de payer une indemnité.

Les commissaires ont ensuite un échange de vues au sujet de l'expression « ... ou d'octroyer des aides à certaines d'entre elles ... ». Certains membres estiment que l'instauration de cette aide n'est pas souhaitable. Cela pourrait donner lieu à des situations désagréables, comme par exemple celle d'un pharmacien âgé qui, par la redevance qu'il est tenu de verser, se voit en fait obligé d'accorder une aide à un jeune concurrent.

Le Ministre répond que — indien er van voorrang zou kunnen sprake zijn — quod non — dit niet alleen geldt voor coöperatieve verenigingen, doch voor elke N.V. of andere rechtspersonen.

§ 3 — 6°.

Een lid vraagt of er geen tegenstrijdigheid bestaat tussen de inhoud van 1° en 6° vermits in 1° het recht van overdracht niet onderworpen is aan een vergunning, terwijl in 6° de Koning tussenkomt voor het vaststellen en beoordelen van de waarde van de overdracht van de lichamelijke en onlichamelijke elementen van de apotheken.

De Minister antwoordt dat de tussenkomst van de Koning terzake hoegenaamd niet arbitrair is vermits de beslissing nopens de algemene criteria moet worden genomen in een in Ministerraad overlegd besluit en dat een consultatieve procedure is voorzien, wat alle waarborgen inhoudt.

Er is geen tegenstrijdigheid, doch alleen wordt aan de Uitvoerende Macht de kans geboden om mogelijke misbruiken te voorkomen.

VRAAG.

Een lid stelt volgende vraag aan de Minister : « Meent de Minister dat er scheiding mogelijk is tussen « de vergunning » en « de lichamelijke en onlichamelijke elementen van de apotheek » ? »

ANTWOORD :

Er ontstaat een levendige discussie over deze vraag. Verschillende leden van de commissie zijn het niet eens met het antwoord van de Minister, welke verklaart dat geen scheiding mogelijk is. Hij specificeert echter wel dat bijvoorbeeld het onroerend goed, waarin de apotheek wordt gedreven, in casu niet ter sprake komt.

De vergunning is onbetwisbaar één van de onlichamelijke elementen van de apotheek, aldus de Minister.

Een lid stelt daartegenover dat het perfect mogelijk moet zijn eerst « de vergunning » over te dragen en enkele jaren nadien de lichamelijke en onlichamelijke goederen van de apotheek te verkopen !

§ 3 - 7°.

De Minister verklaart dat het niet mogelijk is de zaken logischerwijze te regelen zonder op een dergelijk Fonds een beroep te kunnen doen. Indien men over het recht wil beschikken om te sluiten, moet men uiteraard ook de verplichting kunnen opleggen een vergoeding te betalen.

Er ontstaat dan in de Commissie een gedachtenwisseling over : « ... of steun te verlenen aan sommige ervan, ... ». Beaalde leden achten het invoeren van deze steun onwenselijk. Dit zou kunnen aanleiding geven tot vervelende situaties, waarin hij voorbeeld een oudere apotheker — door de bijdrage die hij dient te leveren — uiteindelijk steun moet verlenen aan een jongere concurrent.

Un membre lui ayant demandé qui décide de l'indemnisation ou de l'octroi d'une aide, le Ministre répond que l'organisation et le fonctionnement du Fonds feront l'objet d'un arrêté d'exécution.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Articles 2 et 3.

Le texte de ces articles n'appelle pas de commentaire. Ils sont adoptés à l'unanimité.

Article 4.

Un membre fait observer que, lorsqu'une implantation est demandée dans une région où un médecin tient encore un dépôt de médicaments, cette implantation serait soumise à deux procédures différentes, l'une en application de la loi relative au cumul médico-pharmaceutique, et l'autre en vertu du projet en discussion.

Le Ministre répond qu'il en serait effectivement ainsi, mais que ce n'est que logique, parce qu'en pareil cas, il y aura chevauchement de matières juridiques distinctes.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 1.

Article 5.

Au sujet de cet article, le Ministre reprend le commentaire qu'il avait donné au cours de la discussion générale.

Il affirme qu'il n'y a pas de contradiction entre le premier et le deuxième alinéa de l'article. Le premier alinéa vise à stabiliser la situation de fait telle qu'elle se présentait au 4 novembre 1972. Quant au deuxième alinéa, qui concerne les décisions relatives aux demandes, il sera d'application pour autant qu'il ne s'agisse pas d'une pharmacie déjà existante à la date prévue. Le troisième alinéa règle la procédure à suivre dans l'examen des demandes au sujet desquelles aucune décision n'aura encore été prise.

Amendements.

A. Plusieurs membres ont déposé un amendement prévoyant que, pour toute officine ouverte au public, soit au 12 mai 1973, soit au 7 juin 1973, l'autorisation est acquise de plein droit.

Les deux dates proposées par les auteurs de l'amendement sont respectivement celle du jour suivant l'arrêt plusieurs fois cité de la Cour de Cassation et celle du dépôt du projet à la Chambre des Représentants.

Ils proposent également de supprimer le deuxième alinéa de l'article 5. Ils justifient leur amendement en faisant valoir que les deux premiers alinéas de l'article 5 portent atteinte au principe juridique traditionnel qui veut que la loi ne

Op de vraag van een lid wie er beslist tot het vergoeden of steun verlenen, antwoordt de Minister dat de organisatie en de werking van dit Fonds het voorwerp zullen uitmaken van een uitvoeringsbesluit.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikelen 2 en 3.

De tekst van deze artikelen geeft geen aanleiding tot commentaar. De artikelen worden met eenparigheid aangenomen.

Artikel 4.

Een lid maakt de bedenking dat wanneer een vestiging wordt aangevraagd in een streek waar nog door een geneesheer een geneesmiddelen depot wordt gehouden, die vestiging onderworpen zou zijn aan twee procedures : een eerste in toepassing van de wet op de medisch-farmaceutische cumul en een tweede in toepassing van het huidig ontwerp.

De Minister antwoordt dat zulks inderdaad juist is en ook logisch omdat in dit geval twee onderscheiden materies mekaar raken.

Het artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 1 tegen.

Artikel 5.

De Minister herhaalt desbetreffend het commentaar dat hij gaf tijdens de algemene bespreking.

Hij betoogt dat er geen tegenstrijdigheid bestaat tussen het eerste en het tweede lid van het artikel. Het eerste lid beoogt de feitelijke toestand op 4 november 1972 te bevestigen. Het tweede lid betreffende de beslissingen over de aanvragen is van toepassing voor zover het niet gaat om een apotheek die op vermelde datum bestond. Het derde lid regelt de procedure voor het onderzoek van de aanvragen waarover nog geen beslissing gevallen is.

Amendementen.

A. Verschillende leden hebben een amendement ingediend ertoe strekkende te bepalen dat voor iedere apotheek die, hetzij op 12 mei 1973, hetzij op 7 juni 1973, was opengesteld voor het publiek, de vergunning als van rechtswege verworven moet beschouwd.

De twee data door de indieners voorgesteld zijn respectievelijk de dag na de uitspraak van het reeds meer vermeld arrest van het Hof van Cassatie en de datum van het indienen van huidig ontwerp bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Zij stellen eveneens voor, het tweede lid van artikel 5 eenvoudig te schrappen. Zij motiveren dat de twee eerste leden van artikel 5 een inbreuk plegen op het traditioneel rechtsbeginsel, volgens hetwelk de wet alleen voor de

dispose que pour l'avenir. Il ne convient pas que, par suite d'une application rétroactive, une loi comporte des sanctions contre des personnes, quelque restreint que soit leur nombre, qui se sont acquis un titre sur base d'une plainte déposée auprès du Conseil d'Etat ou du tribunal.

Une discussion s'engage, d'où il ressort que plusieurs commissaires sont disposés à adopter un amendement à l'article 5 en ce qui concerne le caractère de la disposition. Certains membres ayant demandé quel est le nombre de cas qui sont actuellement en discussion ou pour lesquels une procédure est en cours, le Ministre répond comme suit :

— deux officines ont été ouvertes avant novembre 1972, sans autorisation. Leur situation a été régularisée par l'arrêté royal de 1972. L'une d'elles est celle au sujet de laquelle la Cour de Cassation a rendu un arrêt;

— après le 4 novembre 1972, deux sortes de cas sont à noter :

— il y a eu un cas d'ouverture au mois de janvier, à Saint-Trond;

— au mois de mai 1973, l'on a constaté trois ouvertures d'officines (Poederlee, Helchteren et Malines). D'après le Ministre, les officines ouvertes à Saint-Trond et à Poederlee auraient été fermées dans l'intervalle, tandis que celle de Helchteren serait encore en cours d'installation.

Cela signifie qu'en réalité, il ne reste en discussion qu'un seul cas où l'ouverture a eu lieu avant l'arrêt de la Cour de Cassation.

Le Ministre laisse à la Commission le soin d'exprimer éventuellement le vœu que les Commissions d'implantation et la Commission d'appel examinent avec un maximum de bienveillance les cas litigieux. Mais le Ministre s'oppose à l'adoption d'un amendement.

Par ailleurs, 33 recours seraient encore en instance devant le Conseil d'Etat.

Un commissaire défend le texte du projet. Il déclare que l'Exécutif a réalisé ce qui était prévu par l'arrêté royal de 1967, pris en vertu d'une loi de pleins pouvoirs. Il ne peut admettre qu'à l'heure actuelle, des sénateurs qui ont accepté précédemment la loi de pleins pouvoirs, ne soient pas disposés à présent à confirmer leur attitude antérieure.

Un autre membre demande ce qu'il adviendra des 33 cas qui sont en instance devant le Conseil d'Etat. Quelle sera encore la signification de l'arrêt à rendre dans ces cas ?

Un membre émet une fois de plus des critiques à l'égard de la rétroactivité instaurée par le projet et de la discrimination résultant de la différence de traitement appliquée aux officines ouvertes avant le 4 novembre 1972 (deux) et à celles ouvertes après cette date (quatre).

Plusieurs commissaires ayant fait observer que le Gouvernement a négligé de régler plus rapidement cette matière, qui présentait quand même un caractère d'extrême urgence en raison des antécédents administratifs et jurisprudentiels,

toekomst geldt. « Het betaamt niet dat een wet, ingevolge retroactieve toepassing, sancties treft tegen personen, hoe gering in aantal ook, die op grond van een klacht bij de Raad van State of bij de Rechtbank een rechtsgrond hebben verworven ».

Er ontstaat een discussie waaruit blijkt dat verschillende leden geneigd zijn een amendement op artikel 5 te aanvaarden in verband met het zogenaamd retroactief karakter van de beschikking. Op de vraag van bepaalde leden hoeveel gevallen thans in discussie zijn of waarover een procedure hangende is antwoordt de Minister :

— er zijn twee apotheken gevestigd vóór november 1972 zonder toelating. Deze werden geregulariseerd door het koninklijk besluit van 1972. Eén ervan slaat op de apotheek waaromtrent het Hof van Cassatie een uitspraak heeft gedaan;

— na 4 november 1972 noteren wij twee soorten gevallen :

— er is één geval van vestiging in de maand januari te Sint-Truiden;

— in de maand mei 1973 noteert men drie vestigingen (Poederlee, Helchteren en Mechelen). Volgens de verklaring van de Minister zouden de apotheken te Sint-Truiden en Poederlee ondertussen opnieuw gesloten zijn, terwijl deze te Helchteren in feite nog in oprichting is.

Dit betekent dat in werkelijkheid slechts nog één geval in discussie blijft, waarvan de vestiging zich situeert vóór het arrest van Cassatie.

De Minister laat het aan de Commissie over, eventueel de wens uit te drukken dat de Vestigingscommissies en de Beroepscommissie de betwiste gevallen met een maximum aan welwillendheid zouden onderzoeken. De Minister is evenwel gekant tegen een amendement op het ontwerp.

Verder zouden nog 33 beroepen bij de Raad van State aanhangig zijn.

Een lid verdedigt de tekst van het ontwerp. Hij verklaart dat de uitvoerende macht heeft uitgevoerd wat was voorzien in het koninklijk besluit van 1967, welk besluit werd genomen krachtens een volmachtwet. Hij kan niet aannemen dat thans senatoren welke destijds de volmachtwet hebben gestemd, nu niet bereid worden gevonden om te bevestigen wat zij vroeger hebben aanvaard.

Een ander lid vraagt naar het lot van de 33 gevallen welke hangende zijn voor de Raad van State. Welk zal nog de betekenis zijn van de uitspraak in deze gevallen ?

Een lid hekelt nogmaals de ingevoerde retroactiviteit en de discriminatie welke is ontstaan door de verschillende behandeling van de vestigingen vóór 4 november 1972 (twee) en de vestigingen van na voormelde datum (vier).

In verband met de bemerking van bepaalde leden van de commissie dat de regering in gebreke is gebleven om deze materie — welke toch een hoogdringend karakter vertoonde ingevolge de administratieve en jurisprudentiële retroacten

le Ministre répond que son prédécesseur avait sollicité l'avis du Conseil d'Etat en date du 6 octobre 1972 et que cet avis a été formulé le 31 octobre 1972. Il a ensuite été notifié au Gouvernement en janvier 1973.

Le porte-parole des auteurs de l'amendement déclare ensuite qu'au premier alinéa de l'amendement, il ne maintient que la date du 7 juin.

Le Ministre demande de rejeter l'amendement, même ainsi modifié.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 4.

B. Au même article 5, un autre membre dépose en Commission un amendement libellé comme suit :

« Remplacer le deuxième alinéa de l'article 5 par la disposition suivante :

» l'autorisation est également acquise de plein droit aux personnes à qui cette autorisation a été refusée sur base des arrêtés royaux des 9 février 1970 et 27 octobre 1972 et qui ont pris, antérieurement à l'entrée en vigueur de la présente loi, un recours devant le Conseil d'Etat contre cette décision de refus. »

Le Ministre invite la Commission à rejeter cet amendement.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 5.

Le Président met alors aux voix l'ensemble de l'article 5, qui est adopté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

Article 6 (nouveau).

Un sénateur qui n'est pas membre de la Commission, propose de compléter le projet de loi par un article 6.

Cet article 6 (nouveau) serait rédigé comme suit :

« Disposition transitoire.

» L'autorisation d'ouvrir une officine est acquise de plein droit pour une durée de 6 mois à dater de la publication de la présente loi aux personnes ayant obtenu leur diplôme de pharmacien au cours des sessions d'examens 1970, 1971 et 1972 ».

L'auteur de l'amendement attire l'attention sur une erreur matérielle du texte. Les mots « pour une durée de six mois » doivent en effet être remplacés par les mots : « pendant une période de 6 mois ».

Cet amendement tend à octroyer de plein droit l'autorisation aux étudiants qui ont obtenu leur diplôme après l'arrêté royal du 9 février 1970, et plus précisément au cours des sessions d'examens de 1970, 1971 ou 1972. L'auteur fait valoir que ces étudiants ont été les premières victimes d'une législation nouvelle qui, en fait, les mettrait dans l'impossibilité d'exercer leur future profession comme ils avaient espéré le faire, cette législation ne prévoyant en effet aucune mesure

— sneller te regelen, antwoordt de Minister dat zijn voorganger op 10 oktober 1972 het advies van de Raad van State heeft gevraagd, welk advies werd geformuleerd op 31 oktober 1972. Dit advies werd genotificeerd aan de regering in januari 1973.

De woordvoerder van de indieners van het amendement verklaart dan in het eerste lid van zijn amendement alleen de datum van 7 juni te behouden.

De Minister vraagt ook de verwerping van het aldus gewijzigd amendement.

Het amendement wordt dan verworpen met 9 stemmen tegen 4.

B. Een ander lid formuleert ter zitting een amendement op artikel 5 in volgende termen :

« de tweede alinea van artikel 5 wordt vervangen door :

» de vergunning is eveneens van rechtswege verworven door de personen aan wie deze vergunning was geweigerd op grond van de koninklijke besluiten van 9 februari 1970 en 27 oktober 1972 en die vóór de inwerkingtreding van deze wet een beroep hebben ingediend bij de Raad van State tegen de beslissing van weigering. »

De Minister verzoekt om verwerping van dit amendement.

Bij stemming wordt het amendement verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

De Voorzitter legt dan het geheel van artikel 5 ter stemming. Dit artikel wordt aangenomen door de commissie met 8 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

Artikel 6 (nieuw).

Een senator, die geen lid is van de commissie, stelt voor een artikel 6 bij het ontwerp te voegen.

De tekst van dit nieuw artikel 6 zou luiden :

« Overgangsbepaling.

» De machtiging tot het openen van een apotheek is van rechtswege verkregen voor een duur van 6 maanden met ingang van de bekendmaking van deze wet voor hen die hun diploma van apotheker hebben behaald in de loop van de examenzittingen 1970-1971 en 1972 ».

De indiener van het amendement vestigt de aandacht op een materiële fout in de tekst. « Voor een duur van zes maanden » moet worden vervangen door « gedurende een periode van zes maanden ».

Het amendement strekt ertoe aan de studenten welke na het koninklijk besluit van 9 februari 1970 hun diploma hebben verworven en bepaaldelijk in de examenzittingen van 1970-1971 of 1972 van rechtswege machtiging te verlenen. Indiener noemt deze studenten de eerste slachtoffers van een nieuwe wetgeving welke hen in feite in de onmogelijkheid stelde hun toekomstig beroep uit te oefenen zoals zij dat verhoopt hadden. Deze wetgeving voorziet immers geen overgangsmaatregel. De indiener van het

transitoire en leur faveur. Il ajoute que, pratiquement, cette nouvelle réglementation ne touchait que les étudiants dont le père n'était pas lui-même pharmacien.

L'auteur fait encore observer que le 1^{er} alinéa de l'article 5 est en réalité sans portée, étant donné que, depuis le 14 février 1970 (arrêté royal du 9 février 1970), les anciens étudiants concernés se trouvaient dans l'impossibilité légale de s'installer. Par ailleurs, il regrette que ceux qui, au mépris de la réglementation en vigueur à l'époque et de l'avis du Conseil de l'Ordre, ont ouvert une officine avant le 4 novembre 1972 en violation de l'arrêté royal du 9 février 1970, se voient récompensés d'avoir transgressé la loi; ceux qui n'ont pas osé le faire sont pénalisés.

Le Ministre demande le rejet de cet amendement. Il répond que celui-ci n'offrirait pas non plus de solution, si l'on entend éviter de façon absolument certaine toute espèce de préjudice. On peut d'ailleurs se poser la question de savoir comment on jugerait — dans le cadre du présent amendement — le cas d'un étudiant qui aurait échoué à l'une des sessions d'examens de 1970 à 1972 inclusivement et qui, par conséquent, aurait obtenu son diplôme à une date ultérieure. Quelle serait la situation de celui qui aurait accompli son service militaire au cours de cette période? Il existe certainement d'autres cas encore qui, dans le cadre du présent amendement et dans l'optique de son auteur, ne pourraient pas bénéficier d'une « solution équitable ».

Le Ministre poursuit en déclarant que la mise en vigueur d'une nouvelle réglementation « dans le temps » constitue toujours une opération délicate, à la suite de laquelle il y a chaque fois un certain nombre d'intéressés qui se sentent défavorisés.

Après avoir souligné que le projet prévoit la possibilité d'accorder des priorités (art. 1^{er}, § 3, 1^o), il ajoute qu'il ne peut s'engager à faire usage de cette possibilité en faveur des jeunes diplômés, puisque les plus âgés peuvent aussi faire valoir certains droits.

L'amendement est rejeté par 7 voix contre 5.

L'ensemble du projet de loi a été adopté, sans modification, par 8 voix contre 1 et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
E. CUVELIER.

amendement wijst erop dat praktisch gezien die nieuwe regeling slechts die studenten trof, wier vader geen apotheker was.

Hij wijst er verder op dat het eerste lid van artikel 5 praktisch geen gevolg heeft angezien het voor de getroffen oudstudenten sedert 14 februari 1970 (koninklijk besluit van 9 februari 1970) wettelijk onmogelijk was zich te installeren. Verder betreurt hij dat degenen, die in weerwil van de toen geldende reglementering en tegen de raad van de Orde in, een apotheek hebben opengesteld vóór 4 november 1972 met schending van het koninklijk besluit van 9 februari 1970 beloond worden om de wet te hebben overschreden; zij die zulks niet hebben gedurfd, worden gestraft.

De Minister vraagt de verwerping van dit amendement. Hij repliceert dat ook dit amendement geen oplossing zou bieden, indien men met volledige zekerheid elke vorm van mogelijke benadeling zou willen voorkomen. Men kan zich trouwens de vraag stellen hoe men — in het raam van dit amendement — het geval zou beoordelen van een student welke in één van de examenzittingen van 1970 tot en met 1972 zou zijn gezakt en derhalve zijn diploma op een latere datum zou hebben behaald? Wat zou er geschieden met iemand die tijdens de kwestieuze periode militaire dienst heeft gedaan? Er zijn ongetwijfeld nog andere gevallen, welke in het raam van dit amendement en in het optiek van de indiener « geen billijke oplossing » zouden kunnen bekomen.

De Minister vervolgt verder dat het in toepassing stellen van een nieuwe reglementering « in de tijd » steeds een delicate operatie is waardoor steeds een aantal betrokkenen zich benadeeld voelen.

De Minister wijst erop dat het ontwerp de mogelijkheid inhoudt van prioriteit te verlenen (artikel 1, § 3, 1^o) maar hij verklaart niet te kunnen beloven dat hij van deze mogelijkheid gebruik zal maken ten behoeve van de jonge gediplomeerden, omdat de ouderen ook zekere rechten kunnen laten gelden.

Het amendement wordt door de Commissie verworpen met 7 stemmen tegen 5.

Het geheel van het ongewijzigde ontwerp van wet wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
E. CUVELIER.

ANNEXE.

Statistiques relatives
aux avis des Commissions d'implantation.
(au 1^{er} juillet 1973)

	Nouvelles officines.		Transferts.		Fusions.	
	(+)	(—)	(+)	(—)	(+)	(—)
1970	123	151	71	4	1	
+ 6 Appel						
1971	102	141	85	2	6	
+ 24 Appel + 1						
1972	83	203	71	3	1	1
+ 8 Appel — 7						
1973	16	79	46	1		
+ 2 Appel + 3						

BIJLAGE

Statistische gegevens
betreffende de adviezen van de Vestigingscommissie.
(per 1 juli 1973)

	Nieuwe apotheken.		Overbrengingen.		Fusies.	
	(+)	(—)	(+)	(—)	(+)	(—)
1970	123	151	71	4	1	
+ 6 Beroep						
1971	102	141	85	2	6	
+ 24 Beroep + 1						
1972	83	203	71	3	1	1
+ 8 Beroep — 7						
1973	16	79	46	1		
+ 2 Beroep + 3						