

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1975-1976**

9 MARS 1976.

Proposition de loi modifiant la Section V du Titre IV du Livre II (articles 682 à 685) du Code civil, relative au droit de passage.

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. COOREMAN**

Considérations préliminaires.

La proposition de loi modifiant la Section V du Titre IV du Livre II (art. 682 à 685) du Code civil, relative au droit de passage, vise à modifier les articles 682 à 685 actuels du Code civil de façon telle que le texte même de la loi en fasse ressortir clairement toute la portée, qui, jusqu'ici, ne nous est connue que par la doctrine et la jurisprudence. Les auteurs de la proposition entendent établir un texte légal précis, afin d'éviter autant que possible d'inutiles actions en justice, pour l'instant inévitables à cause de l'imprécision de la loi.

D'autre part, la proposition contient quelques innovations importantes destinées à faciliter la procédure et à la rendre moins onéreuse (voir art. 682, §§ 2 et 3).

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Pierson, président; Calewaert, De Grève, Mme Delepierre, MM. de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Leys, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mme Staels-Dompas, MM. Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist et Cooreman, rapporteur.

Membre suppléant : M. Wyninckx.

R. A 9708*Voir :*

Document du Sénat :

147 (S.E. 1974) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1975-1976**

9 MAART 1976.

Voorstel van wet tot wijziging van Afdeling V van Titel IV van het Tweede Boek (artikelen 682 tot 685) van het Burgerlijk Wetboek, betreffende het recht van uitweg.

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
DOOR DE HEER COOREMAN
UITGEBRACHT**

Inleidende beschouwingen.

Het wetsvoorstel tot wijziging van Afdeling V van Titel IV van het Tweede Boek (art. 682 tot 685) van het Burgerlijk Wetboek, betreffende het recht van uitweg doet een poging om de thans geldende artikelen 682 tot 685 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen in die zin dat uit de bewoordingen van de wet zelf duidelijk de volledige draagwijde blijkt, die nu slechts gekend is via rechtsleer en rechtsspraak. De auteurs willen een precieze wetsbepaling om aldus zoveel mogelijk nutteloze rechtsgedingen, die thans wegens de onduidelijkheid van de wet onvermijdelijk zijn, te vermijden.

Anderzijds voert het wetsvoorstel enkele belangrijke vernieuwingen in die de procedure moeten vergemakkelijken en minder kostelijk maken (zie art. 682, §§ 2 en 3).

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Pierson, voorzitter; Calewaert, De Grève, Mevr. Delepierre, de heren de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Leys, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist en Cooreman, verslaggever.

Plaatsvervanger : de heer Wyninckx.

R. A 9708*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

147 (B.Z. 1974) : N° 1 : Voorstel van wet.

Article 682.

1. L'article 682 est actuellement rédigé comme suit :

« Le propriétaire dont les fonds sont enclavés et qui n'a aucune issue sur la voie publique, peut réclamer un passage sur les fonds de ses voisins pour l'exploitation de son héritage, à la charge d'une indemnité proportionnée au dommage qu'il peut occasionner. »

Ce libellé ne donne pas une idée claire de tout le contenu et de toute la portée de l'article 682 du Code civil. Interprété textuellement, il est beaucoup trop restreint.

Aussi la doctrine et la jurisprudence lui ont-elles donné une interprétation large tenant compte des intentions du législateur.

La *ratio legis* du droit de passage est la nécessité d'assurer au propriétaire la possibilité d'utiliser ou d'exploiter son fonds. L'intérêt général s'oppose à ce qu'un fonds reste inutilisé et inexploité parce qu'il est enclavé.

C'est donc en partant de cette *ratio legis* que la doctrine et la jurisprudence ont précisé le contenu de l'article 682 :

— un fonds est considéré comme enclavé non seulement lorsqu'il ne dispose d'aucune issue, mais aussi lorsqu'il ne dispose pas d'une issue suffisante ou appropriée à son exploitation;

— l'enclavement au sens de l'article 682 du Code civil suppose en outre qu'il soit pratiquement impossible au propriétaire du fonds (par exemple, parce que ce serait trop coûteux ou trop dangereux) de s'assurer lui-même une issue par des fonds dont il peut disposer;

— pour que l'article 682 soit d'application, il faut que l'enclavement ne soit pas la conséquence d'un acte volontaire du propriétaire même (par exemple, en cas de vente, de partage ou de construction de bâtiments);

— en ce qui concerne l'indemnité, la doctrine et la jurisprudence admettent aussi bien le paiement d'une somme globale en une fois que celui d'une redevance annuelle.

Pour déterminer cette indemnité, il est uniquement tenu compte du dommage qu'entraîne le passage pour le fonds servant.

L'indemnité est susceptible de revision et peut donc être adaptée lorsque les modalités du passage sont modifiées.

La suppression du droit de passage met également fin à l'indemnité. Un problème se pose toutefois lorsque celle-ci a été payée en une fois sous forme d'une somme globale. Les avis divergent à ce sujet. Certains estiment que le propriétaire du fonds servant est tenu au remboursement intégral de la somme et que la conservation des intérêts produits par celle-ci lui offrira une indemnité suffisante pour le dommage subi (Pardessus, n° 225, Liège, 17 novembre 1875, Pas. 1876, II, 93).

Artikel 682.

1. Het thans geldende artikel 682 luidt als volgt :

« De eigenaar wiens erven ingesloten liggen en die geen toegang heeft tot de openbare weg, kan, voor de exploitatie van zijn eigendom, een uitweg vorderen over de erven van zijn naburen, onder verplichting van een vergoeding evenredig aan de schade die hij mocht veroorzaken. »

De redactie van artikel 682, Burgerlijk Wetboek, geeft geen duidelijk beeld van zijn volledige inhoud en betekenis. Artikel 682 tekstueel genterpreteerd is veel te eng.

Rechtsleer en rechtspraak hebben het dan ook, rekening houdende met de bedoeling van de wetgever, in ruime zin geïnterpreteerd.

De *ratio legis* van het recht op uitweg is de noodzakelijkheid om aan de eigenaar de mogelijkheid te verschaffen zijn erf te benutten of te bebouwen. Het algemeen belang verzet er zich tegen dat een erf, ten gevolge van insluiting, ongebruikt en onbebouwd zou blijven liggen.

Het is dan ook uitgaande van deze *ratio legis* dat rechtsleer en rechtspraak de inhoud van artikel 682 nader hebben bepaald :

— een erf wordt als ingesloten beschouwd niet alleen wanneer het over geen enkele uitweg beschikt, maar ook wanneer het over geen voldoende of behoorlijke uitweg beschikt voor de exploitatie die eigen is aan het betrokken erf;

— de insluiting in de zin van artikel 682, Burgerlijk Wetboek, veronderstelt eveneens dat het voor de betrokken erfeigenaar praktisch onmogelijk is (vb. te kostelijk, te gevaarlijk) om zichzelf een uitweg te verschaffen langs erven waarover hij kan beschikken;

— wil artikel 682 van toepassing zijn dan mag de insluiting niet te wijten zijn aan een vrijwillige handeling van de eigenaar zelf (vb. wegens verkoop, verdeling of bebouwing);

— wat de vergoeding betreft, neemt rechtspraak en rechtsleer aan dat zowel een globaal bedrag ineens, als een jaarlijkse som kan worden betaald.

Bij het bepalen van deze vergoeding wordt enkel rekening gehouden met de schade welke de uitweg op het lijdend erf veroorzaakt.

De vergoeding is vatbaar voor herziening en kan dus worden aangepast wanneer de modaliteiten van de uitweg worden veranderd.

Bij het tenietgaan van de noodweg eindigt ook de vergoeding. Een probleem stelt zich echter als het gaat om een ineens betaald globaal bedrag. Hier zijn de meningen verdeeld. Sommige menen dat de eigenaar van het dienstbaar erf gans de som moet teruggeven en dat hij een voldoende vergoeding voor het geleden nadeel in het behoud van de intresten zal vinden (Pardessus, nr. 225, Luik, 17 november 1875, Pas. 1876, II, 93).

Il est toutefois généralement admis que le propriétaire du fonds servant pourra conserver une partie de la somme payée à titre d'indemnisation du dommage qu'il a subi. Le juge déterminera cette partie ex aequo et bono (Laurent, VIII, n° 113; Lemaire B.J., 1876, 903; Aubry et Rau, III, § 243, texte et note 35; Tribou, De l'Enclave, Cambrai, 1902, p. 139).

En ce qui concerne l'attribution d'un passage, l'article 682 est également assez obscur. A cet égard encore, la doctrine et la jurisprudence ont dû apporter des précisions.

L'action en attribution d'un passage doit être introduite par le propriétaire du fonds dominant ou par celui qui possède un droit réel sur ce fonds (il ne s'agit donc pas du locataire ou du fermier).

Pour qu'une action en attribution d'un passage soit recevable, il n'est pas requis que tous les propriétaires des fonds par lesquels une issue est possible soient cités dès le début de la procédure. Lorsqu'il résulte toutefois des défenses des riverains cités initialement que le passage pourrait éventuellement grever d'autres fonds encore, le propriétaire du fonds enclavé est tenu d'appeler à la cause, à ses frais, les propriétaires des autres fonds concernés.

2. La proposition de loi

a) Le texte de la proposition de loi vise à modifier l'article 682 actuel de telle manière que le texte de l'article en fasse ressortir clairement tout le contenu et toute la portée :

Article 682, § 1^{er} : « Le propriétaire dont les fonds sont enclavés et qui n'a aucune issue, ou qu'une issue insuffisante sur la voie publique, et qui ne peut l'organiser sans frais ou inconvénients excessifs, peut réclamer un passage sur les fonds de ses voisins pour l'exploitation, soit agricole, soit industrielle, de son héritage, moyennant paiement d'une indemnité proportionnée au dommage qu'il peut occasionner. »

L'article 682 proposé contient également quelques innovations importantes, qui facilitent la procédure en attribution d'un passage et la rendent moins onéreuse :

Article 682, § 2 : « L'action en attribution d'un passage est imprescriptible.

» Elle est déferée au juge de paix par requête indiquant les propriétaires des parcelles situées entre le fonds enclavé et la voie publique. Ces propriétaires sont appelés sur les lieux par pli judiciaire envoyé par le greffier.

» Les propriétaires n'ayant pas de domicile connu en Belgique sont convoqués par pli judiciaire, adressé au bourgmestre de la commune de la situation de leur bien; le bourgmestre transmet sans délai le pli judiciaire aux propriétaires ou aux exploitants de ce bien.

» Par ordonnance en apostille au bas de la requête, le juge de paix peut commettre un expert qui, à l'invitation du greffier, doit assister à la comparution sur les lieux et qui,

Over het algemeen neemt men echter aan dat de eigenaar van het dienstbaar erf een deel van de betaalde som tot vergoeding van de schade die hij geleden heeft, zal mogen behouden. De rechter zal het deel ex aequo et bono bepalen (Laurent, VIII, nr. 113; Lemaire B.J., 1876, 903; Aubry et Rau, III, § 243, tekst en noot 35; Tribou, De l'Enclave, Cambrai, 1902, blz. 139).

Wat betreft de vestiging van het recht van uitweg is artikel 682 ook vrij duister. Opnieuw hebben rechtsleer en rechtspraak verduidelijking moeten brengen.

De vordering tot opeising van de noodweg moet ingeleid worden door de eigenaar van het heersend erf of door diegene die op dit erf een zakelijk recht bezit (dus niet de huurder of pachter).

Het is niet vereist, opdat een vordering tot opeising van een noodweg ontvankelijk zou wezen, dat alle eigenaars van de erven, waarlangs een noodweg mogelijk is, zouden gedagvaard worden van bij de aanvang van het geding. Wanneer echter uit het verweer van de bij het begin gedagvaarde naburen voortvloeit dat de noodweg wellicht ook andere erven zou kunnen belasten, moet de eigenaar van het ingesloten erf, op zijn kosten, de andere betrokken erfeigenaars in de zaak roepen.

2. Het voorstel van wet

a) De tekst van het voorstel van wet doet een poging om het thans geldende artikel 682 te wijzigen in die zin dat uit de bewoordingen van het artikel duidelijk zijn volledige inhoud en betekenis blijkt :

Artikel 682, § 1 : « De eigenaar, wiens erven ingesloten liggen en die geen of geen voldoende toegang heeft tot de openbare weg en deze toegang niet kan inrichten zonder overdreven onkosten of ongemakken, kan, voor de landelijke of industriële uitbating van zijn eigendom, een uitweg vorderen over de erven van zijn naburen, tegen betaling van een vergoeding, die in verhouding is tot de schade die hij kan veroorzaken. »

Het voorgestelde artikel 682 bevat eveneens enkele belangrijke vernieuwingen welke de procedure tot het bekomen van een uitweg vergemakkelijken en minder kostelijk maakt :

Artikel 682, § 2 : « De vordering tot toewijzing van een uitweg is onverjaarbaar.

» Zij wordt aanhangig gemaakt bij de vrederechter door een verzoekschrift, waarin de eigenaars van de percelen, gelegen tussen het ingesloten erf en de openbare weg worden aangevoerd. Deze laatsten worden ter plaatse opgeroepen door de griffier, bij gerechtsbrief.

» De eigenaars die in België geen gekende woonplaats hebben, worden opgeroepen bij gerechtsbrief, gericht tot de burgemeester van de gemeente, waarin hun eigendom gelegen is; de burgemeester maakt de gerechtsbrief onverwijld over aan de eigenaars of de gebruikers van deze eigendom.

» De vrederechter kan bij bevelschrift onderaan het verzoekschrift een deskundige aanduiden, die op uitnodiging van de griffier, de verschijning ter plaatse dient bij te

au cours de cette comparution ou après celle-ci, peut être chargé par le juge de paix de toute mission que celui-ci pourrait estimer utile.

» Le jugement d'attribution d'un passage est exécutoire par provision, nonobstant appel ou opposition, et sans caution. La réformation du jugement ne peut donner lieu à d'autres dommages et intérêts que ceux qui sont visés au § 1^{er} du présent article. »

Article 682, § 3 : « Les occupants à un titre quelconque d'un fonds qui se trouve dans la situation décrite au § 1^{er} et qui est réservé à l'agriculture, possèdent, dans ces mêmes conditions, le droit personnel de réclamer un passage.

» Le passage attribué cesse dans le cas prévu à l'article 684 ainsi qu'à la fin de l'occupation du fonds par l'exploitant et ses ayants droit. »

C'est surtout ce § 3 qui constitue une amélioration importante, répondant pleinement à l'objet de la loi.

b) Le problème évoqué ci-dessus du remboursement de l'indemnité lorsque celle-ci a été payée en une fois sous forme d'une somme globale, trouvera une solution légale grâce à l'alinéa 4 de l'article 684 proposé.

Il s'agit d'une combinaison des deux points de vue précités en ce sens que le remboursement intégral est pris pour règle et que le remboursement partiel constituerait l'exception.

Article 684, 4^e alinéa : « Lorsque le passage est supprimé, l'indemnité payée en une fois par le bénéficiaire du passage doit être remboursée. Toutefois, le juge peut diminuer ce montant compte tenu de la durée du droit et du dommage subi. »

c) La doctrine et la jurisprudence établissent également que les modalités d'un droit de passage peuvent être modifiées par le juge à la demande du propriétaire du fonds servant ou à la demande du propriétaire du fonds dominant.

Les modalités d'un droit de passage sont notamment l'assiette du passage, le mode et les périodes d'exercice. Une issue peut donc être déplacée vers un autre fonds.

La doctrine et la jurisprudence se fondent à cet égard sur l'article 683, et surtout sur l'article 684 du Code civil.

Elles précisent en outre que le droit de passage prend fin, lorsque les conditions légales qui ont donné lieu à son attribution cessent d'exister. La seule cause d'extinction du droit de passage est dès lors la disparition de l'état de nécessité, c'est-à-dire de l'enclavement.

Tout cela sera réglé légalement par les premier et troisième alinéas de l'article 684 proposé :

Premier alinéa : « Le passage attribué cesse lorsqu'il n'est plus nécessaire au sens de l'article 682, alinéa premier, ou

wonen en die door de vrederechter tijdens of na deze verschijning kan belast worden met iedere opdracht die hij mocht geraden achten.

» Het vonnis waarbij een uitweg wordt toegewezen is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande beroep of verzet, en zonder borg. De hervorming van het vonnis kan geen aanleiding geven tot enige andere schadevergoeding dan deze bedoeld in § 1 van dit artikel. »

Artikel 682, § 3 : « De gebruikers ten welken titel ook van een erf, dat zich bevindt in de toestand beschreven in § 1 en dat landelijk uitgebaat wordt, bezitten het persoonlijk recht om in dezelfde voorwaarden een uitweg op te vorderen.

» De verleende uitweg houdt op te bestaan in het geval van artikel 684, alsook bij het einde van het gebruik, dat de uitbater en zijn rechthebbenden van het erf hadden. »

Voor dit § 3 is een belangrijke verbetering welke volledig beantwoordt aan het doel van de wet.

b) Het boven vermeld probleem in verband met de terugbetaling van de vergoeding als deze bestaat uit een ineens betaald globaal bedrag, krijgt in het wetsvoorstel een wettelijke regeling in het voorgesteld artikel 684, 4^e lid.

Het is een combinatie van de hoger vermelde twee standpunten waarbij de volledige terugbetaling als regel wordt gesteld en de gedeeltelijke terugbetaling de uitzondering vormt.

Artikel 684, 4^e lid : « Wanneer de uitweg wordt afgeschaft, moet de vergoeding, die in éénmaal werd betaald door diegene die de uitweg bekam, terugbetaald worden. Nochtans kan de rechter dit bedrag verminderen, in acht genomen de duur van het recht en de geleden schade. »

c) Rechtsleer en rechtspraak bepalen verder dat de modaliteiten van een recht van uitweg door de rechter kunnen worden gewijzigd op vordering van de eigenaar van het lijdend erf of op vordering van de eigenaar van het heersend erf.

De modaliteiten van een recht van uitweg zijn o.a. de plaats van ligging, de wijze van uitoefening, de periodes van uitoefening. Een noodweg kan dus verplaatst worden naar een ander erf.

Rechtsleer en rechtspraak steunen hierbij op artikel 683 en vooral op artikel 684 Burgerlijk Wetboek.

Tevens bepalen rechtsleer en rechtspraak dat het recht van uitweg teniet gaat, wanneer de wettelijke voorwaarden die tot haar vestiging aanleiding gaven, ophouden te bestaan. De enige wijze waarop het recht van noodweg teniet gaat is dan ook het ophouden van de noodtoestand m.a.w. het ophouden van de insluiting.

Dit alles krijgt een wettelijke regeling in het voorgestelde artikel 684, eerste en derde lid :

Eerste lid : « De verleende uitweg houdt op, wanneer hij niet meer noodzakelijk is naar het voorschrift van arti-

lorsqu'il peut être fixé à un autre endroit qui est devenu moins dommageable que l'assiette assignée. »

Troisième alinéa : « L'action en suppression ou en déplacement du passage peut être introduite par le bénéficiaire du passage ou par celui qui devait le lui accorder. La procédure en attribution d'un passage, prévue à l'article 682, est applicable à la procédure en déplacement d'un passage. »

d) Le principe, qui trouve lui aussi son origine dans la jurisprudence et la doctrine et selon lequel l'article 682 n'est applicable que si l'enclavement ne résulte pas d'un acte volontaire (voir plus haut), trouvera une consécration légale dans l'article 683 proposé, deuxième alinéa : « Toutefois, si l'enclave résulte de la division d'un fonds plus étendu, par suite d'une vente, d'un échange, d'un partage ou de toute autre convention, le passage ne peut être réclamé que sur les parcelles ayant appartenu au fonds primitif plus étendu, à moins qu'ainsi l'accès suffisant à la voie publique ne puisse se réaliser. »

Cet alinéa reprend le texte de l'article 684 du Code civil français.

3. Voici quelques suggestions pouvant éventuellement être prises en considération :

a) Ne serait-il pas à conseiller d'utiliser dans le texte néerlandais, le terme « noodweg » au lieu de « uitweg », comme il a été proposé aux Pays-Bas ?

L'article 682 offre au propriétaire d'un fonds enclavé la possibilité de se dégager de cet état de nécessité en obtenant un passage qui est en réalité une issue de secours et doit être considéré comme un pis-aller. Si ledit état de nécessité prend fin, il faut dès lors que ladite issue de secours disparaisse automatiquement. Lorsque cette suppression a lieu après de nombreuses années, il peut arriver que l'origine du passage ne soit plus connue et qu'il soit maintenu. Mais si, localement, ce chemin est connu comme issue de secours, il sera moins probable qu'il subsiste.

L'utilisation du terme « noodweg » préciserait donc directement de quelle sorte de voie d'accès il s'agit et, en conséquence, quelles règles spécifiques lui sont applicables.

b) A propos de ce qui a été dit plus haut de l'indemnité, l'on peut se demander s'il ne serait pas préférable d'appliquer exclusivement le principe des indemnités annuelles étant donné le caractère toujours instable d'une issue de secours.

En outre, il est souvent difficile d'évaluer au préalable la totalité du dommage.

D'autre part, la formule des paiements annuels soulignerait le fait qu'il ne s'agit que d'une issue de secours.

Articles 683 et 684.

1. Les articles 683 et 684 actuellement en vigueur sont libellés comme suit :

Article 683 : « Le passage doit régulièrement être pris du côté où le trajet est le plus court du fonds enclavé à la voie publique. »

kel 682, eerste lid, of wanneer hij kan genomen worden op een andere plaats, die minder schadelijk is geworden dan de aangewezen ligging. »

Derde lid : « De vordering tot afschaffing of verplaatsing van uitweg kan worden ingeleid door diegene die de uitweg geniet of diegene die hem moest toestaan. De rechtspleging tot het bekomen van een uitweg, voorzien in artikel 682, is toepasselijk op de rechtspleging tot verplaatsing van de uitweg. »

d) Het eveneens uit rechtspraak en rechtsleer gegroeide principe dat artikel 682 slechts van toepassing is als de insluiting niet het gevolg is van een vrijwillige handeling (zie hierboven), krijgt in het voorgestelde artikel 683, tweede lid, een wettelijke regeling : « Nochtans, zo de ingeslotenheid voortspuit uit de splitsing van een groter erf, ten gevolge van een verkoop, ruiling, verdeling of enige andere overeenkomst, kan de uitweg slechts gevorderd worden over de percelen, die van het oorspronkelijke groter erf deel uitmaken, tenzij op die wijze geen voldoende toegang tot de openbare weg kan verwezenlijkt worden. »

Dit artikel 683, tweede lid, komt overeen met het artikel 684 van de Franse Code civil.

3. Enkele voorstellen die eventueel in overweging kunnen worden genomen :

a) Verdient het geen aanbeveling, zoals in Nederland is voorgesteld, in plaats van de term uitweg, de term noodweg te gebruiken.

Artikel 682 geeft de eigenaar van een ingesloten erf de mogelijkheid om zich uit die noodtoestand te bevrijden door het bekomen van een weg die in werkelijkheid een noodweg is en als een noodoplossing moet worden behandeld. Eindigt die noodtoestand dan moet ook automatisch die noodweg verdwijnen. Als die opheffing na verloop van vele jaren geschiedt, is wellicht de herkomst van deze weg in de vergetelheid geraakt en blijft de kans dat deze weg verder blijft voortbestaan. Staat deze weg ter plaatse bekend als een noodweg, dan is de kans op voortbestaan geringer.

Het gebruik van de term noodweg zou dus onmiddellijk duidelijk stellen met welke weg men te doen heeft en welke specifieke regeling er aldus van toepassing is.

b) In verband met wat hoger over de vergoeding werd gezegd, kan men zich afvragen of het niet beter zou zijn uitsluitend het principe van de jaarlijkse vergoedingen toe te passen dit omwille van het onstandvastig karakter welke een noodweg steeds bezit.

Het is daarbij dikwijls moeilijk om vooraf de volledige schade te ramen.

Jaarlijkse betalingen zouden tevens het karakter van noodweg verduidelijken.

Artikelen 683 en 684.

1. De thans geldende artikelen 683 en 684 luiden als volgt :

Artikel 683 : « De uitweg moet in de regel genomen worden aan de zijde waar de afstand van het ingesloten erf tot aan de openbare weg de kortste is. »

Article 684 : « Néanmoins, il doit être fixé dans l'endroit le moins dommageable à celui sur le fonds duquel il est accordé. »

En combinant ces deux articles, on pourrait déduire que le passage doit toujours être pris du côté où le trajet est le plus court entre le fonds enclavé et la voie publique et qu'ensuite, une fois qu'aura été ainsi désigné le fonds sur lequel le passage sera pris, l'on doit établir la servitude à l'endroit le moins dommageable au fonds retenu en application de l'article 683. Par conséquent, l'article 683 indiquerait la direction du passage, tandis que l'article 684 en déterminerait l'assiette.

Cependant, la doctrine et la jurisprudence admettent généralement que, dans l'esprit de la loi, il y a lieu de donner la préférence au trajet le moins dommageable plutôt qu'au trajet le plus court. Dans cette optique, l'article 683 paraît superflu.

2. Les auteurs de la proposition de loi se rangent au point de vue de la doctrine et de la jurisprudence.

Aussi la proposition renonce-t-elle au principe du trajet le plus court, ainsi qu'il ressort du texte proposé pour l'alinéa 1^{er} de l'article 683.

Article 683, alinéa 1^{er} : « L'assiette du passage sur un ou plusieurs fonds voisins est fixée par le juge en sorte qu'il soit le moins dommageable pour eux. »

3. Il serait éventuellement intéressant de voir comment ce problème a été résolu dans des pays voisins comme la France et les Pays-Bas.

En France, les articles 683 et 684 ont été fondus en un article unique; l'article 683 du Code civil français est libellé comme suit : « Le passage doit régulièrement être pris du côté où le trajet est le plus court du fonds enclavé à la voie publique. Néanmoins, il doit être fixé dans l'endroit le moins dommageable à celui sur le fonds duquel il est accordé. »

L'article 716 du Code civil néerlandais va dans le même sens.

Tant en France qu'aux Pays-Bas, cet article a été interprété comme suit : il s'agit d'abord de savoir sur quel fonds le trajet le plus court peut être projeté et seulement ensuite dans quelle direction le passage doit être attribué de manière à limiter autant que possible le dommage causé au propriétaire de ce fonds. Il peut toutefois être dérogé à cette règle au cas où l'attribution d'un passage sur le fonds où le trajet le plus court peut être projeté, serait tellement préjudiciable au propriétaire de ce fonds qu'après examen des intérêts respectifs des propriétaires des fonds riverains, l'attribution d'un passage, certes plus long mais moins dommageable, sur le fonds d'un autre propriétaire est préférable.

On peut en effet se demander si le critère du trajet le plus court est tout à fait superflu. Il arrivera très souvent que la différence entre les dommages que subiraient les divers propriétaires voisins d'un fonds enclavé ne soit guère

Artikel 684 : « Hij moet echter genomen worden aldaar waar hij het minst schadelijk is voor hem over wiens erf hij is verleend. »

Uit de combinatie van beide artikelen zou men kunnen afleiden dat de uitweg altijd moet genomen worden aan de zijde waar de afstand van het ingesloten erf tot aan de openbare weg het kortst is en dat daarna, eens dat aldus het erf zal aangeduid zijn over hetwelk de uitweg zal genomen worden, men de erfdiensbaarheid op de plaats moet vestigen die het minst schadelijk is voor het met toepassing van artikel 683 aangenomen erf. Artikel 683 zou dus de richting van de uitweg aanwijzen, terwijl artikel 684 er de ligging van bepalen zou.

Nochtans wordt door rechtsleer en rechtspraak algemeen aangenomen dat naar de geest van de wet de voorkeur moet worden gegeven aan de minst schadelijke boven de kortste weg. In die optiek lijkt artikel 683 overbodig.

2. De opstellers van het nieuw wetsvoorstel zijn de mening van rechtsleer en rechtspraak toegedaan.

In het wetsvoorstel is dan ook het beginsel van de kortste weg weggelaten. Dit blijkt uit artikel 683, 1^o lid, van het wetsvoorstel.

Artikel 683, 1^o lid : « De ligging van de uitweg op één of meer naburige erven wordt door de rechter bepaald op zulke wijze, dat hun de minste schade wordt berokkend. »

3. Het kan eventueel interessant zijn om de oplossing die buurlanden zoals Frankrijk en Nederland aan dit probleem gegeven hebben in overweging te nemen.

Frankrijk heeft artikelen 683 en 684 tot één enkel artikel versmolten; artikel 683 van het Frans Burgerlijk Wetboek zegt : « Le passage doit régulièrement être pris du côté où le trajet est le plus court du fonds enclavé à la voie publique. Néanmoins, il doit être fixé dans l'endroit le moins dommageable à celui sur le fonds duquel il est accordé. »

Het artikel 716 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek luidt in dezelfde zin.

Zowel Frankrijk als Nederland hebben dit artikel als volgt geïnterpreteerd : eerst moet worden nagegaan over welk erf de kortste weg kan worden geprojecteerd en eerst daarna langs welke richting de uitweg moet worden verleend teneinde de eigenaar van dat erf zo weinig mogelijk schade te berokkenen. Maar van deze regel kan afgeweken worden indien het verlenen van een uitweg over het erf, waarover de kortste weg kan worden geprojecteerd, voor de eigenaar van dat erf zo bezwaarlijk zou zijn dat, onder afweging van de belangen der eigenaars van de aangrenzende erven, het verlenen van een, zij het langere doch minder schade toebrengende weg over het erf van een andere eigenaar de voorkeur verdient.

Men kan zich inderdaad de vraag stellen of het criterium van de kortste weg volledig overbodig is. Het zal heel dikwijls zo zijn dat het verschil in schade, welke naburige eigenaars van een ingesloten erf lijden, niet belangrijk is.

importante. Quel trajet faut-il assigner dans ce cas ? Il paraît logique et équitable que ce soit le trajet le plus court. Une fois ce principe formulé dans un article, toute contestation ultérieure sera exclue.

L'article 683, alinéa 1^{er}, pourrait dès lors être rédigé comme suit :

« Lorsque les intéressés ne parviennent pas à un accord, l'assiette du passage sur un ou plusieurs fonds voisins est fixée par le juge en sorte qu'il soit le moins dommageable pour eux. Au cas où la différence des dommages entre fonds voisins serait peu importante, le trajet le plus court sera assigné. »

Article 685 : le problème de la prescription.

Il paraît intéressant, à propos de l'article 685, d'examiner le problème de la prescription dans son ensemble.

Les principes en vigueur à cet égard sont exposés dans la doctrine et la jurisprudence, d'une part, et dans l'article 685, d'autre part.

A. Principes de la doctrine et de la jurisprudence.

1. Dans leur texte actuel, les articles 682 et suivants, relatifs au droit de passage, ne précisent nulle part si l'assiette d'un passage peut être obtenue par prescription.

Ce problème de la prescription est devenu un point controversé dans la doctrine et la jurisprudence.

Il y est le plus souvent admis que l'assiette du passage peut être obtenue par prescription, mais sans jamais indiquer pour cela une base emportant la conviction (Kluyskens, V, n° 373; De Page, VI, n° 603; Hilbert, Du droit de passage, n° 59; Cass., 26 octobre 1882, Pas. 1882, I, 367; Cass., 11 février 1892, Pas. 1892, I, 101; Cass., 23 novembre 1950, Pas. 1951, I, 170; Trib. Termonde, 22 février 1954, « Rechtskundig Weekblad », 1954-1955, 378).

Les partisans de la prescription croient avoir trouvé dans l'article 685 du Code civil un argument sérieux pour justifier leur point de vue (Kluyskens, V, n° 373; Cass., 26 octobre 1882, Pas. 1882, I, 367).

Comme il ressortira plus loin de la discussion de l'article 685, la valeur de cet argument est très incertaine.

2. Le texte proposé de l'article 684, deuxième alinéa, apporte une solution à cette controverse en prévoyant clairement qu'aucune prescription ne peut être invoquée, quelle que soit la durée d'existence du passage. On se base sur le fait qu'une servitude légale ne peut être obtenue par prescription. L'on voit d'ailleurs mal comment il serait possible de posséder un droit légal pendant trente ans de telle sorte qu'un avantage soit obtenu par prescription.

Aux Pays-Bas également, on a opté pour l'imprescriptibilité (art. 716 du Code civil néerlandais).

Article 684, deuxième alinéa : « Aucune prescription ne peut être invoquée, quelle que soit la durée d'existence du passage. »

Welke weg moet er in dit geval dan worden aangeduid ? Het lijkt logisch en billijk dat dit de kortste weg zal zijn. Wanneer dit principe in een artikel is geformuleerd is verdere betwisting uitgesloten.

Artikel 683, 1^e lid, zou dan als volgt kunnen luiden :

« Wanneer de belanghebbenden tot geen overeenkomst komen, wordt de ligging van de uitweg op één of meer naburige erven door de rechter bepaald op zulke wijze, dat hun de minste schade wordt berokkend. Voor het geval dat het verschil in schade tussen naburige erven weinig belangrijk is, wordt de kortste weg aangeduid. »

Artikel 685 of het probleem van de verjaring.

Het lijkt interessant om in verband met artikel 685 het volledige verjaringsprobleem te behandelen.

Het thans geldende principe in verband met de verjaring vinden we enerzijds in rechtsleer en rechtspraak; anderzijds in artikel 685.

A. Principes uit rechtsleer en rechtspraak.

1. Het huidig artikel 682 e.v. betreffende het recht van uitweg zeggen nergens of de ligging van een noodweg door verjaring kan worden verkregen.

In rechtsleer en rechtspraak is dit verjaringsprobleem een twistpunt geworden.

De meerderheid aanvaardt de verkrijging van de ligging van de noodweg door verjaring doch nergens wordt daarvoor een overtuigende grond aangeduid. (Kluyskens, V, nr. 373; De Page, VI, nr. 603; Hilbert, Du droit de passage, nr. 59; Cass., 26 oktober 1882, Pas. 1882, I, 367; Cass. 11 februari 1892, Pas. 1892 I, 101; Cass., 23 november 1950, Pas. 1951, I, 170; Rb. Dendermonde, 22 februari 1954, Rechtskundig Weekblad, 54/55, 378).

De voorstanders van de verjaring denken in artikel 685, Burgerlijk Wetboek, een ernstig argument te hebben gevonden om hun standpunt te rechtvaardigen (Kluyskens, V, nr. 373; Cass., 26 oktober 1882, Pas. 1882, I, 367).

Uit wat verder bij de bespreking van artikel 685 zal blijken moet dit argument ten eerste in vraag worden gesteld.

2. Het voorgestelde artikel 684, tweede lid, geeft een oplossing aan dit twistpunt door duidelijk te bepalen dat men zich op geen verjaring kan beroepen hoelang de uitweg ook moge hebben bestaan. Men steunt zich op het feit dat een wettelijke erfdienstbaarheid niet door verjaring kan worden verkregen. Men ziet trouwens niet goed in hoe men gedurende dertig jaar een wettelijk recht zou kunnen bezitten zodanig dat iets door verjaring wordt verkregen.

Ook in Nederland heeft men geopteerd voor de onverjaarbaarheid (art. 716 van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek).

Artikel 684, tweede lid : « Men kan zich op geen verjaring beroepen, hoe lang de uitweg ook moge hebben bestaan. »

3. Le principe de la prescription paraît totalement contraire à l'objet de la loi et à la nature du droit.

Dès lors qu'il y a enclavement, il faut que l'on puisse en tout temps réclamer un passage. Ce point est clairement réglé par le texte proposé de l'article 682, § 2, premier alinéa : « L'action en attribution d'un passage est imprescriptible. »

Si l'enclavement cesse, le passage doit toujours être supprimé, étant donné qu'il n'a plus de raison d'être. Le maintenir alors qu'il n'y a plus enclavement est totalement contraire au but de la loi.

Ici encore apparaît donc l'utilité d'employer exclusivement en néerlandais le terme « noodweg », comme il a été proposé plus haut. Ce terme indique par lui-même le caractère spécifique de la voie d'accès qu'il désigne, ainsi que l'intention du législateur d'apporter une solution aux cas d'enclavement.

B. Article 685.

1. L'article 685 actuel est libellé comme suit : « L'action en indemnité, dans le cas prévu par l'article 682, est prescriptible; et le passage doit être continué, quoique l'action en indemnité ne soit plus recevable. »

Il en résulte que l'action que peut introduire le propriétaire du fonds servant afin d'être dédommagé du préjudice que peut subir ce fonds, se prescrit par trente ans. L'article 2229 du Code civil est applicable en pareil cas, c'est-à-dire, notamment, que la servitude doit avoir été exercée pendant trente ans, de façon continue et toujours à l'endroit désigné à cet effet.

Les avis sont divergents quant au point de départ du délai de prescription extinctive :

— Selon certains, ce délai commence à courir le jour où le montant de l'indemnité a été fixé par jugement ou par voie de convention, parce que l'indemnité ne peut être affectée par la prescription extinctive qu'après être devenue exigible (Vazeille, Des prescriptions, I, n° 409).

— D'après une autre opinion, qui est prédominante, la prescription extinctive prend cours le jour où a commencé l'exercice de la servitude sans paiement d'une indemnité (Laurent VIII, n° 105; Planiol et Ripert, III, n° 937; Hilbert, Du droit de passage, n° 85).

2. Le texte proposé pour l'article 685 du Code civil, qui est presque identique au libellé actuel, dit ceci :

« L'action en indemnité, dans le cas prévu à l'article 682, est prescriptible; et le passage doit subsister, quoique l'action en indemnité ne soit plus recevable. »

3. L'on peut se demander s'il ne vaudrait pas mieux résoudre le problème du début de la prescription dans le texte même de l'article.

Ne faut-il pas donner la préférence à l'opinion prédominante citée ci-dessus, à savoir que la prescription prend cours le jour où a commencé l'exercice de la servitude ?

3. Het principe van de verjaring lijkt volledig in strijd te zijn met het doel van de wet en de aard van het recht.

Is er een noodtoestand dan moet er ten alle tijden een uitweg kunnen worden gevorderd. Dit is duidelijk geregeld in het voorgestelde artikel 682, § 2, eerste lid : « De vordering tot toewijzing van een uitweg is onverjaarbaar. »

Eindigt die noodtoestand dan moet steeds de noodweg verdwijnen daar hij geen enkele reden van bestaan meer heeft. Het instandhouden van een noodweg zonder een noodtoestand is volledig in strijd met de bedoeling van de wet.

Dit wijst eveneens, zoals hoger voorgesteld, op het nuttige alleen de term noodweg te gebruiken. Deze term wijst onvermijdelijk op de specifieke toestand van deze weg en de bedoeling van de wetgever een einde te willen stellen aan een noodtoestand.

B. Artikel 685.

1. Het huidige artikel 685 luidt : « De vordering tot vergoeding in het geval van artikel 682, is vatbaar voor verjaring; en de uitweg moet blijven voortbestaan, hoewel de vordering tot vergoeding niet meer ontvankelijk is. »

Uit dit artikel volgt dat de vordering die de eigenaar van het dienstbaar erf heeft om een vergoeding van de schade die zijn erf kan lijden op te eisen, na dertig jaar, verjaard is. Artikel 2229, Burgerlijk Wetboek, is hierbij van toepassing. Dit betekent o.a. dat de erfdienstbaarheid gedurende dertig jaar standvastig op dezelfde plaats, die aan de erfdienstbaarheid werd toegewezen, werd uitgeoefend.

Men is het niet eens over het aanvangspunt van de extinctieve verjaringstermijn :

— Volgens een eerste mening vangt deze aan op de dag waarop het bedrag van de vergoeding gerechtelijk of door overeenkomst werd bepaald, omdat de vergoeding slechts door extinctieve verjaring kan getroffen worden nadat zij opeisbaar is (Vazeille, Des prescriptions, I, nr. 409).

— Volgens de tweede en heersende mening vangt de extinctieve verjaring aan op de dag waarop de uitoefening der erfdienstbaarheid werd begonnen zonder betaling van een vergoeding (Laurent, VIII, nr. 105; Planiol et Ripert, III, nr. 937; Hilbert, Du droit de passage, nr. 85).

2. Het voorgestelde artikel 685 is ongeveer een herhaling van het huidige artikel 685 van het Burgerlijk Wetboek :

« De vordering tot vergoeding, in het door artikel 682 voorziene geval, is verjaarbaar; en de uitweg moet blijven bestaan, alhoewel de vordering tot vergoeding niet meer ontvankelijk is. »

3. Men kan zich afvragen of het niet beter zou zijn dat het probleem van de aanvang van de verjaring in het artikel zelf zou worden opgelost.

Moet men de voorkeur niet geven aan de hoger genoemde heersende opvatting nl. aanvang van de verjaring op de dag waarop de uitoefening van de erfdienstbaarheid werd begonnen ?

En suivant l'autre opinion, mentionnée en premier lieu et d'après laquelle le délai de prescription commence à courir le jour où le montant de l'indemnité a été fixé par jugement ou par voie de convention parce que l'indemnité ne peut être affectée par la prescription extinctive qu'après être devenue exigible, on rendrait l'article 685 superflu. En effet, le droit au paiement de l'indemnité convenue ou fixée par jugement se prescrit déjà par la simple application de l'article 2262 du Code civil, et surtout parce que l'indemnité est devenue légalement exigible dès l'établissement de la servitude.

Lorsqu'on examine le problème de la prescription, et plus particulièrement la question de savoir si l'on peut déduire de l'article 685 du Code civil la possibilité de prescrire l'assiette d'un passage (voir plus haut), il faut être bien attentif au fait que l'indemnité accordée pour le droit de passage n'est en aucune façon une modalité de la servitude, étant donné qu'elle n'a pas le moindre lien avec la portée juridique de celle-ci.

« Le fait qu'un seul des effets juridiques du droit de passage est rendu prescriptible par la loi elle-même, semble porter atteinte au principe de l'imprescriptibilité de ce droit et de ses modalités. Il en serait certes ainsi dans l'hypothèse où le paiement d'une indemnité constituerait une modalité du droit de passage. Or, au contraire, le paiement d'une indemnité n'est pas une spécification de la charge du fonds servant, mais une obligation grevant le fonds dominant, car il s'agit d'une *obligatio propter rem*. Cette obligation cesse par prescription extinctive. Cependant, on ne peut d'aucune façon en déduire la possibilité d'exercer comme auparavant le droit de passage. L'article 685 dit simplement que le droit peut continuer à être exercé sans indemnité. » (L. Lindemans, « Algemene Praktische Rechtsverzameling », « Erfdienstbaarheden », n° 995, p. 479.)

Discussion

Au cours de la discussion générale, un membre pose la question de savoir s'il y a encore beaucoup de litiges portant sur des chemins d'issue.

Plusieurs commissaires estiment que, loin d'avoir diminué, le nombre de ces litiges a plutôt augmenté à la suite des remembrements ou des changements de destination des propriétés.

L'auteur de la proposition de loi souligne qu'actuellement, le grand problème est que le preneur n'est pas habilité à réclamer personnellement un passage.

Quant aux changements de destination, plusieurs commissaires soulignent que ceux-ci sont admis par la jurisprudence (voir notamment les arrêts de la Cour de Cassation des 21 octobre 1965, Pas. 1966, p. 236, et 18 décembre 1970, Pas. 1971, p. 371).

Un membre fait observer que de nombreux conflits naissent à l'occasion d'un remembrement ou d'un partage de successions. Ne faudrait-il pas obliger les notaires à mieux définir les passages, voire même à établir un plan et à donner une description des droits et des devoirs ?

De hoger vermelde eerste mening waarbij de verjaring aanvangt op het ogenblik dat het bedrag van de vergoeding gerechtelijk of door overeenkomst werd bepaald omdat de vergoeding slechts door extinctieve verjaring kan getroffen worden nadat zij opeisbaar is, maakt het artikel 685 overbodig. Het recht op betaling van de overeengekomen of gerechtelijk bepaalde vergoeding verjaart namelijk reeds bij toepassing van artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek en bovenal omdat de vergoeding wettelijk eisbaar werd vanaf de vestiging van de erfdienstbaarheid.

Bij het bespreken van het verjaringsprobleem en vooral dan of men uit artikel 685 van het Burgerlijk Wetboek kan afleiden dat de ligging van een noodweg door verjaring kan worden verkregen (zie hoger), moet men zeer duidelijk het volgende voor ogen houden: de vergoeding voor het recht van noodweg is geen modaliteit van de erfdienstbaarheid vermits zij niets te maken heeft met haar juridische draagwijdte.

« Het feit dat één van de rechtsgevolgen van het recht van noodweg door de wet zelf verjaarbaar gesteld wordt, schijnt het principe van de onverjaarbaarheid van het recht en zijn modaliteiten aan te tasten. Dit ware het geval, indien het betalen van een vergoeding een modaliteit van het recht van noodweg ware. Maar het betalen van een vergoeding is geen kwalifikatie van de last van het lijdend erf, het is een verplichting die weegt op het heersend erf, het is namelijk een *obligatio propter rem*. Deze verbintenis gaat teniet door de extinctieve verjaring. Doch op geen enkele wijze kan daar uit afgeleid worden dat een recht ontstaat op ongewijzigde uitoefening van het recht van noodweg. Artikel 685 zegt niet meer dan dat het recht verder kan uitgeoefend worden zonder vergoeding. » (L. Lindemans, Algemene Praktische Rechtsverzameling, Erfdienstbaarheden nr. 995, blz. 479.)

Bespreking

Bij de algemene bespreking wordt de vraag gesteld of nog veel geschillen nopens uitwegen bestaan.

Meerdere leden van de Commissie menen dat het aantal geschillen niet verminderd is, en zelfs is toegenomen wegens de verkavelingen of de wijzigingen van de bestemming van de eigendommen.

De indiener van het voorstel van wet onderlijnt dat het grote probleem vandaag spruit uit het feit dat de pachter niet gerechtigd is persoonlijk een uitweg op te vorderen.

Nopens de wijziging van bestemming onderlijnen meerdere leden dat de rechtspraak deze aanvaardt (zie o.m. arresten van het Hof van Cassatie d.d. 21 oktober 1965, Pas. 1966, blz. 236 en 18 december 1970, Pas. 1971, blz. 371).

Een lid merkt op dat talrijke geschillen ontstaan door verkaveling of bij verdeling van nalatenschappen. Moeten de notarissen niet verplicht worden de uitwegen beter te beschrijven en zelfs verplicht worden tot het opmaken van een plan en beschrijving van rechten en plichten ?

Un autre membre fait valoir que le remembrement permet de procéder à la suppression de nombreux passages. Toutefois, les opérations de remembrement prennent beaucoup de temps. D'autre part, il est impossible qu'à chaque changement de propriétaire, l'acte y afférent fasse mention du passage; ainsi, cette mention sera souvent omise lors de la liquidation de successions. D'ailleurs, il arrive que, dans la pratique, l'assiette du passage soit modifiée. Par contre, on pourrait envisager de rendre obligatoire la transcription au bureau des hypothèques des jugements relatifs aux droits de passage.

Plusieurs questions sont encore posées au sujet du principe de l'acquisition par prescription.

Celle-ci est admise à ce jour par la doctrine et la jurisprudence sur la base de la copropriété, si bien que le passage subsiste, même en cas de disparition de l'enclavement, ce qui est évidemment préjudiciable.

Pour ce qui est de la suggestion, faite par le rapporteur, d'employer, dans le texte néerlandais, le terme « noodweg », l'auteur de la proposition fait observer que, depuis la rédaction officielle du texte néerlandais du Code civil, il n'y a plus de difficulté à ce propos.

Discussion des articles

Article 682, § 1^{er}

Ce paragraphe définit le droit de passage. Il est demandé pourquoi ce droit est réservé à l'exploitation « soit agricole, soit industrielle ».

La Commission est d'avis que le droit doit rester général.

La Commission estime par contre que le juge doit en tout cas tenir compte tant du préjudice qui résulte pour un fonds du fait qu'il est grevé d'un droit de passage que de l'avantage obtenu par l'autre fonds.

La Commission note également qu'il y a deux types d'enclavement. Le premier est l'enclavement effectif : le fonds est totalement enclavé et inaccessible depuis la voie publique. Le second est un enclavement relatif : le fonds ne peut être atteint à partir de la voie publique que moyennant des frais très lourds à charge du propriétaire.

Dans les deux cas, l'exercice du droit de passage doit être possible, mais dans le second cas, le juge devra apprécier les avantages et les inconvénients qui en résultent pour les fonds respectifs.

Le juge peut donc refuser le droit de passage si les inconvénients qui en découlent pour le fonds servant sont trop importants par rapport aux avantages qui en résultent pour le fonds dominant.

C'est pourquoi la Commission décide d'insérer dans le texte les mots « pour l'exploitation normale de sa propriété ».

Le § 1^{er} devient donc :

« Le propriétaire dont le fonds est enclavé parce qu'il n'a aucune issue ou qu'il n'a qu'une issue insuffisante sur la voie publique, et qui ne peut l'aménager sans frais ou inconvénients excessifs, peut réclamer un passage sur le fonds de ses voisins pour l'exploitation normale de sa propriété,

Hierop voert een ander lid aan dat de ruilverkaveling veel uitwegen kan doen opheffen. Doch deze ruilverkavelingen vergen veel tijd. Anderzijds kan niet bij elke wijziging van eigenaar, de uitweg geakteerd worden; zo zal dit dikwijls niet gebeuren bij de vereffening van nalatenschappen. Trouwens in de praktijk wordt de ligging van de uitweg ook wel gewijzigd. Men zou integendeel wel de verplichting kunnen opleggen om de vonnissen nopens uitwegen over te schrijven op het hypotheekkantoor.

Meerdere vragen worden ook gesteld nopens het principe van de verkrijging door verjaring.

Deze wordt op heden door rechtsleer en rechtspraak aanvaard op basis van mede-eigendom zodat de uitweg blijft, ook nadat de ingeslotenheid opgehouden heeft, wat natuurlijk nadelig is.

In verband met de door de verslaggever gedane suggestie om de term « noodweg » te gebruiken, laat de indiener van het voorstel opmerken dat er sinds de officiële Nederlandse redactie van het Burgerlijk Wetboek geen moeilijkheid ter zake meer is.

Bespreking der artikelen

Artikel 682, § 1

Deze paragraaf omschrijft het recht van uitweg. De vraag wordt gesteld waarom dit recht voorbehouden wordt aan « landelijke of industriële » uitbating.

De Commissie meent dat het recht algemeen moet blijven.

Anderzijds is de Commissie van mening dat de rechter wel degelijk het nadeel voor een erf wegens het bezwaren met een recht van uitweg moet afwegen tegenover het voordeel dat het andere erf bekomt.

De Commissie merkt ook op dat er een dubbele mogelijkheid is van ingeslotenheid. De eerste is de werkelijke ingeslotenheid : het erf is totaal ingesloten en onbereikbaar vanaf de openbare weg. De tweede is een relatieve ingeslotenheid : het erf kan slechts bereikt worden vanaf de openbare weg mits zeer zware onkosten ten laste van de eigenaar.

In beide gevallen moet recht op uitweg mogelijk zijn, maar in het tweede geval zal de rechter de voordelen en nadelen tussen de erven moeten afwegen.

De rechter kan aldus dit recht op uitweg weigeren zo de ongemakken te hoog zouden zijn voor het lijdend erf ten opzichte van de voordelen voor het heersend erf.

Om die reden beslist de Commissie dan ook de woorden « voor de normale exploitatie van zijn eigendom » in te lassen.

§ 1 wordt aldus :

« De eigenaar wiens erf ingesloten ligt omdat dit geen of geen voldoende toegang heeft tot de openbare weg en deze toegang niet kan inrichten zonder overdreven onkosten of ongemakken, kan, voor de normale exploitatie van zijn eigendom, een uitweg vorderen over de erven van zijn na-

moyennant paiement d'une indemnité proportionnée au dommage qu'il peut occasionner. »

§ 2. Ce paragraphe contient des dispositions de deux ordres : en premier lieu, il consacre le principe de l'imprescriptibilité de l'action en attribution d'un passage et ensuite il décrit la procédure à suivre.

La Commission décide de maintenir comme § 2 la disposition relative à l'imprescriptibilité, mais de grouper toute la procédure y afférente dans un article distinct à insérer dans le Code judiciaire.

Le § 2 est dès lors libellé comme suit : « L'action en attribution d'un passage est imprescriptible. »

§ 3. Cette disposition tend à conférer aux occupants du fonds le droit de réclamer un passage, même s'ils ne sont pas propriétaires, et ce pour toute la durée de l'occupation.

La Commission décide tout d'abord de supprimer les mots « et qui est réservé à l'agriculture », afin de mettre le texte en concordance avec le § 1^{er}.

Plusieurs membres estiment que l'octroi de ce droit aux exploitants constitue une innovation très importante : le preneur serait admis à exercer un droit personnel au titre de droit réel.

Ce droit pourrait en outre être cédé en même temps que le bail à ferme.

Un membre propose de remplacer ce droit de passage par « un droit d'usage » d'après l'article 625 du Code civil. Toutefois, comme le droit d'usage est lui aussi un droit réel, cette suggestion ne permet pas de résoudre le problème.

La Commission est d'avis que la difficulté peut être résolue en mettant en cause le propriétaire. De cette manière, le preneur agirait pour ainsi dire en mandataire tacite du propriétaire, lequel doit néanmoins être mis en cause pour pouvoir faire opposition en temps opportun au cas où cette action lui serait préjudiciable.

Ainsi, le droit de passage deviendrait définitif et, dans le cas d'une action indirecte, il s'agirait de l'exercice d'un droit réel.

Dans ces conditions, l'alinéa 2 du § 3 du texte de la proposition est superflu puisque le droit de passage subsistera même après l'expiration du bail à ferme.

Mais qu'advierait-il lorsque, dans une indivision étendue, les copropriétaires sont nombreux et parfois même inconnus ?

Par souci de ne pas alourdir la procédure, la Commission estime qu'il suffirait, en cas d'indivision, de mettre en cause la personne qui perçoit le fermage ou les loyers et qui représente donc en fait l'ensemble des propriétaires.

Le texte est dès lors modifié comme suit :

§ 3. « A défaut du propriétaire, l'occupant du fonds qui se trouve dans la situation décrite au § 1^{er}, peut, dans ces mêmes conditions, réclamer un passage, à condition de mettre en cause le propriétaire. »

buren, tegen betaling van een vergoeding in verhouding tot de schade die hij mocht veroorzaken. »

§ 2. Deze tekst behelst bepalingen van tweeërlei aard : vooreerst de onverjaarbaarheid van de vordering tot toewijzing van een uitweg, anderzijds de te volgen procedure.

De Commissie beslist de bepaling nopens de onverjaarbaarheid als § 2 te behouden, maar de ganse procedure te verzenden naar een afzonderlijk artikel in te schuiven in het Gerechtelijk Wetboek.

§ 2 luidt dus : « De vordering tot toewijzing van een uitweg is onverjaarbaar. »

§ 3. Deze tekst beoogt het recht tot opvordering van een uitweg toe te kennen aan de gebruikers van het goed, ook wanneer zij geen eigenaar zijn, en dit voor de duur van het gebruik.

Vooreerst worden de woorden « en dat landelijk uitgebaat wordt » geschrapt, om de tekst in overeenstemming te brengen met § 1.

Meerdere leden menen dat het een zeer belangrijke innovatie is dit recht te verlenen aan de gebruiker : een persoonlijk recht van de pachter zou als zakelijk recht worden uitgeoefend.

Dit recht zou daarenboven samen met de pachtovereenkomst kunnen overgedragen worden.

Een lid stelt voor dit recht van uitweg te vervangen door : « een recht van gebruik » volgens artikel 625 Burgerlijk Wetboek. Dit recht is evenwel een zakelijk recht; dus is het probleem hiermede niet opgelost.

De Commissie is van mening dat deze moeilijkheid op te lossen is door de eigenaar in de zaak te roepen. Aldus zou de pachter als het ware optreden als een stilzwijgende mandataris van de eigenaar, die echter in de zaak dient geroepen om tijdig bezwaar te kunnen opperen, indien deze vordering voor hem nadelig zou zijn.

Aldus zou het recht van uitweg definitief worden, en in feite bij zijdelingse vordering een uitoefening zijn van het zakelijk recht.

In die voorwaarden is alinea 2 van § 3 van de tekst van het wetsvoorstel overbodig gezien het recht van uitweg zal blijven bestaan ook na het pachtkontraat.

Wat zou er dan gebeuren als er een uitgebreide onverdeeldheid bestaat, met talrijke en soms onbekende mede-eigenaars ?

Om de procedure niet te bezwaren, is de Commissie van mening dat het bij onverdeeldheid zou volstaan in de zaak te betrekken, diegene die de pacht of huurgelden ontvangt en dus in feite de vertegenwoordiger is van alle eigenaars.

De tekst wordt aldus gewijzigd als volgt :

§ 3. « Bij gebreke van de eigenaar kan de gebruiker van het erf dat zich bevindt in de toestand beschreven in § 1, onder dezelfde voorwaarden een uitweg vorderen, mits hij de eigenaar in de zaak roept. »

Article 683

Ce texte, qui concerne l'enclave, reflète la jurisprudence actuelle. Il en est de même de l'endroit où le passage doit être fixé.

La Commission est toutefois d'avis que, lors d'un changement de situation, par exemple en cas d'expropriation, il doit malgré tout rester possible de faire exception à cette règle. Le juge devra statuer en équité.

Le texte est dès lors rédigé comme suit :

« Article 683. — L'assiette du passage sur un ou plusieurs fonds voisins est fixée par le juge en sorte qu'il soit le moins dommageable pour eux.

» Toutefois, si l'enclave résulte de la division d'un fonds plus étendu, par suite d'une vente, d'un échange, d'un partage ou de toute autre disposition, le passage ne peut être réclamé que sur les parcelles ayant appartenu au fonds primitif plus étendu, à moins que, par suite d'un changement de situation, l'accès suffisant à la voie publique ne puisse se rétablir. Le juge statue en équité. »

Article 684

A l'alinéa premier, un commissaire demande ce qu'il faut entendre par « moins dommageable ». Le passage à travers un terrain à bâtir doit-il être considéré comme plus dommageable que le passage à travers un fonds à destination agricole ?

Il y a également une nette distinction entre la suppression et le déplacement.

La Commission estime que, tout comme pour la fixation du passage, le juge devra statuer en équité quant à la suppression ou au déplacement.

L'alinéa 2, qui prévoit la suppression nonobstant la prescription, constitue une innovation par rapport à la situation actuelle.

A l'alinéa 3, *in fine*, la Commission décide d'insérer les mots « en suppression ou » entre les mots « la procédure » et les mots « en déplacement d'un passage ».

L'alinéa 4 est modifié en tenant compte du fait que l'inflation exclut toute règle équitable sur la base d'une somme forfaitaire. Le juge doit statuer en équité.

Le texte est dès lors libellé comme suit :

« Lorsque le passage est supprimé, le juge peut ordonner le remboursement total ou partiel de l'indemnité perçue, compte tenu de la durée du droit et du dommage subi. »

La notion de suppression couvre donc également le déplacement, car celui-ci implique d'une part une suppression et d'autre part une nouvelle obligation.

Article 685

Cet article est adopté sans discussion.

Artikel 683

Deze tekst nopens de ligging van de ingeslotenheid is de weergave van de huidige rechtspraak. Dit geldt ook voor de plaats waar deze weg moet gelegd.

De Commissie is echter van mening dat bij wijziging van de omstandigheden, zoals bij onteigening, het toch mogelijk moet zijn uitzondering te maken op deze regel. De rechter zal dit echter naar billijkheid moeten beoordelen.

De tekst wordt dus :

« Artikel 683. — De ligging van de uitweg op één of meer naburige erven wordt door de rechter bepaald op zulke wijze, dat er de minste schade aan wordt berokkend.

» Nochtans, zo de ingeslotenheid voortspuit uit de splitsing van een groter erf, ten gevolge van een verkoop, ruiling, verdeling of enige andere verrichting, kan de uitweg slechts gevorderd worden over de percelen die van het oorspronkelijk groter erf deel uitmaakten, tenzij wegens veranderde omstandigheden op die wijze geen voldoende toegang tot de openbare weg kan verwezenlijkt worden. De rechter oordeelt naar billijkheid. »

Artikel 684

Bij lid 1 wordt gevraagd wat dient begrepen onder « minder schadelijk ». Is een uitweg over een bouwgrond schadelijker dan over een erf met landbouwbestemming ?

Er is ook een duidelijk verschil tussen de afschaffing en de verplaatsing.

De Commissie meent dat de rechter, zoals bij het vastleggen van de uitweg, naar billijkheid zal moeten oordelen bij de afschaffing of de verplaatsing.

Lid 2 dat de afschaffing voorziet ondanks de verjaring, is een innovatie op de huidige toestand.

In lid 3 worden, *in fine*, ook de woorden toegevoegd « de rechtspleging tot afschaffing » of tot verplaatsing van de uitweg ».

Lid 4 wordt gewijzigd, daar de inflatie elke rechtvaardige regel op basis van een vaste som uitsluit. De rechter moet naar billijkheid oordelen.

Deze tekst wordt dus :

« Wanneer de uitweg wordt afgeschaft kan de rechter, in acht genomen de duur van het recht en de geleden schade, de volledige of gedeeltelijke terugbetaling van de ontvangen vergoeding bevelen. »

Onder begrip afschaffing valt dus ook de verplaatsing, gezien deze enerzijds afschaft en anderzijds oplegt.

Artikel 685

Dit artikel wordt zonder discussie aanvaard.

ART. 2 (nouveau)

La Commission décide que l'action en attribution d'un passage devra obligatoirement être précédée d'un préliminaire de conciliation, ce afin d'éviter les frais de procédure et, d'autre part, de faciliter un éventuel arrangement à l'amiable entre les parties.

ART. 3 (nouveau)

Il est proposé d'insérer à la suite de l'article 1371 du Code judiciaire un article reprenant les règles de procédure prévues au § 2 de la présente proposition.

Cette procédure fait l'objet des observations suivantes.

Alinéa 1^{er}. Lors d'une action en attribution d'un passage, l'issue peut parfois être cherchée dans plusieurs directions. C'est pourquoi cette recherche doit se faire en direction de toutes les voies publiques.

Certains membres demandent de prévoir dans la loi l'obligation de produire un extrait du plan cadastral et de la matrice cadastrale.

Pour d'autres commissaires, la production d'un extrait du plan cadastral suffirait.

Le Ministre est d'avis que la procédure proposée (convocation par pli judiciaire) alourdirait considérablement le travail du greffier. Il souhaite que la citation soit maintenue.

Les auteurs de la proposition estiment que les frais seraient très élevés et demandent que la procédure prévue soit conservée.

Un membre est d'avis qu'un pli judiciaire doit uniquement servir à mettre en cause le propriétaire sur le fonds duquel le passage est réclamé, tandis qu'un autre membre se réfère à l'article 40, 2, du Code judiciaire (signification au procureur du Roi).

Alinéa 2. L'accent est mis sur le retard qui résultera des significations au bourgmestre. La Commission décide de maintenir cette procédure, mais de prévoir en même temps l'obligation d'adresser un pli judiciaire au procureur du Roi.

Le texte est adapté en tenant compte de la discussion qui précède (voir le texte présenté par la Commission).

**

La proposition de loi ainsi amendée de même que le présent rapport ont été admis à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
E. COOREMAN

Le Président,
M.-A. PIERSON

ART. 2 (nieuw)

Aan de vordering tot recht van uitweg wordt door de Commissie de voorafgaandelijke verzoening verplichtend opgelegd en dit om procedurekosten te vermijden en anderszids een mogelijke oplossing in der minne tussen partijen in de hand te werken.

ART. 3 (nieuw)

Na artikel 1371 van het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel ingevoegd dat de inhoud herneemt van de procedure-regelen voorzien in § 2 voor huidig voorstel.

Nopens deze procedure worden de volgende opmerkingen gemaakt.

Lid 1. Bij het verzoek tot recht van uitweg kan soms in veel richtingen naar een uitweg worden gezocht. Daarom ook moet dit gebeuren in de richting van alle openbare wegen.

Sommige leden vragen om de verplichting in de wet in te schrijven een uittreksel van de kadastrale legger en plan over te leggen.

Volgens andere leden zou het volstaan dat een uittreksel van het kadastraal plan zou worden overgelegd.

De Minister meent dat dergelijke procedure (oproeping per gerechtsbrief) het werk van de griffies zal verzwaren. Hij wenst de dagvaarding te behouden.

De indieners van het voorstel menen dat de onkosten hoog kunnen oplopen en vragen de voorziene procedure te behouden.

Een lid meent dat per gerechtsbrief alleen de eigenaar in de zaak moet betrokken worden over wiens erf de uitweg gevorderd wordt, terwijl een ander lid verwijst naar artikel 40, 2, van het Gerechtelijk Wetboek (betekening aan de prokureur des Konings).

Lid 2. Er wordt gewezen op de vertraging die wordt opgelopen met betekeningen aan de burgemeester. De Commissie besluit deze procedure te behouden, maar toch ook de gerechtsbrief tot de prokureur des Konings te richten.

Rekening houdend met deze discussie, wordt de tekst aangepast (zie tekst voorgesteld door de Commissie).

**

Het aldus geamendeerd voorstel van wet en dit verslag zijn eenparig door de 13 aanwezige leden goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. COOREMAN

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON

TEXTE PRESENTE PAR LA COMMISSION

ARTICLE 1^{er}

La Section V du Titre IV du Livre II du Code civil, comprenant les articles 682 à 685, est remplacée par les dispositions suivantes :

SECTION V

Du droit de passage

ART. 682

« § 1^{er}. Le propriétaire dont le fonds est enclavé parce qu'il n'a aucune issue ou qu'il n'a qu'une issue insuffisante sur la voie publique, qui ne peut être aménagée sans frais ou inconvénients excessifs, peut réclamer un passage sur le fonds de ses voisins pour l'exploitation normale de sa propriété, moyennant paiement d'une indemnité proportionnée au dommage qu'il peut occasionner.

» § 2. L'action en attribution d'un passage est imprescriptible.

» § 3. A défaut du propriétaire, l'occupant du fonds qui se trouve dans la situation décrite au § 1^{er}, peut, dans ces mêmes conditions, réclamer un passage, à condition de mettre en cause le propriétaire. »

« Article 683. — L'assiette du passage sur un ou plusieurs fonds voisins est fixée par le juge en sorte qu'il soit le moins dommageable pour eux.

» Toutefois, si l'enclave résulte de la division d'un fonds plus étendu, par suite d'une vente, d'un échange, d'un partage ou de toute autre disposition, le passage ne peut être réclamé que sur les parcelles ayant appartenu au fonds primitif plus étendu, à moins que, par suite d'un changement de situation, l'accès suffisant à la voie publique ne puisse se réaliser. Le juge statue en équité. »

« Article 684. — Le passage attribué cesse lorsqu'il n'est plus nécessaire au sens de l'article 682, § 1^{er}, ou lorsqu'il peut être fixé à un autre endroit qui est devenu moins dommageable que l'assiette assignée.

» Aucune prescription ne peut être invoquée, quelle que soit la durée d'existence du passage.

» L'action en suppression ou en déplacement du passage peut être introduite par le bénéficiaire du passage ou par celui qui a dû le lui accorder.

» Lorsque le passage est supprimé, le juge peut ordonner le remboursement total ou partiel de l'indemnité perçue, compte tenu de la durée du droit et du dommage subi. »

TEKST VOORGESTELD DOOR DE COMMISSIE

ARTIKEL 1

Afdeling V van Titel IV van het Tweede Boek van het Burgerlijk Wetboek, omvattende de artikelen 682 tot 685, wordt vervangen door wat volgt :

AFDELING V

Recht van uitweg

ART. 682

« § 1. De eigenaar, wiens erf ingesloten ligt omdat dit geen of geen voldoende toegang heeft tot de openbare weg en deze toegang niet kan inrichten zonder overdreven onkosten of ongemakken, kan, voor de normale exploitatie van zijn eigendom, een uitweg vorderen over de erven van zijn naburen, tegen betaling van een vergoeding in verhouding tot de schade die hij mocht veroorzaken.

» § 2. De vordering tot toewijzing van een uitweg is onverjaarbaar.

» § 3. Bij gebreke van de eigenaar kan de gebruiker van het erf dat zich bevindt in de toestand beschreven in § 1, onder dezelfde voorwaarden een uitweg vorderen, mits hij de eigenaar in de zaak roept. »

« Artikel 683. — De ligging van de uitweg op één of meer naburige erven wordt door de rechter bepaald op zulke wijze, dat er de minste schade aan wordt berokkend.

» Nochtans, zo de ingeslotenheid voortspuit uit de splitsing van een groter erf, ten gevolge van een verkoop, ruiling, verdeling of enige andere verrichting, kan de uitweg slechts gevorderd worden over de percelen die van het oorspronkelijk groter erf deel uitmaakten, tenzij wegens veranderde omstandigheden op die wijze geen voldoende toegang tot de openbare weg kan verwezenlijkt worden. De rechter oordeelt naar billijkheid. »

« Artikel 684. — De verleende uitweg houdt op, wanneer hij niet meer noodzakelijk is naar het voorschrift van artikel 682, § 1, of wanneer hij kan genomen worden op een andere plaats, die minder schadelijk is geworden dan de aangewezen ligging.

» Men kan zich op geen verjaring beroepen, hoe lang de uitweg ook moge hebben bestaan.

» De vordering tot afschaffing of tot verplaatsing van uitweg kan worden ingesteld door degene die de uitweg geniet of degene die hem heeft moeten toestaan.

» Wanneer de uitweg wordt afgeschaft kan de rechter, in acht genomen de duur van het recht en de geleden schade, de volledige of gedeeltelijke terugbetaling van de ontvangen vergoeding bevelen. »

« Article 685. — L'action en indemnité, dans le cas prévu par l'article 682, est prescriptible, et le passage doit subsister, quoique l'action en indemnité ne soit plus recevable. »

ART. 2.

A l'alinéa 1^{er} de l'article 1345 du Code judiciaire, les mots : « ainsi qu'en matière de droit de passage » sont insérés après les mots : « Aucune action en matière de bail à ferme et en matière de droit de préemption en faveur des preneurs de biens ruraux ».

ART. 3.

Au Livre IV de la Quatrième Partie du Code judiciaire, il est inséré, à la suite du Chapitre XX, un Chapitre XXbis (nouveau), intitulé : « Le droit de passage » et comprenant un article, l'article 1371bis (nouveau), libellé comme suit :

« Article 1371bis. — L'action en attribution, en suppression ou en déplacement d'un passage est déferée au juge de paix par requête indiquant le ou les propriétaires des parcelles concernées.

» Dans les huit jours de l'introduction de la requête, le juge fixe par ordonnance le jour et l'heure de la comparution sur les lieux. Les parties sont convoquées par pli judiciaire, au moins huit jours avant celui de la comparution.

» S'il apparaît que l'issue peut être aménagée à moindres frais et inconvénients à charge d'une ou de plusieurs autres parcelles séparant le fonds enclavé de la voie publique, le juge ordonne au demandeur de faire connaître au greffe le ou les propriétaires de ces parcelles. Ces propriétaires sont mis en cause par pli judiciaire.

» Les propriétaires n'ayant pas de domicile connu en Belgique sont convoqués par pli judiciaire, adressé au bourgmestre de la commune de la situation de leur bien et au procureur du Roi; le bourgmestre transmet sans délai le pli judiciaire aux propriétaires ou aux exploitants de ce bien.

» Par ordonnance en apostille au bas de la requête, le juge de paix peut commettre un expert qui, à l'invitation du greffier, doit assister à la comparution ou, après celle-ci, peut être chargé par le juge de paix de toute mission que celui-ci pourrait estimer utile.

» Le jugement d'attribution d'un passage est exécutoire par provision, nonobstant appel ou opposition, et sans caution. La réformation du jugement ne peut donner lieu à d'autres dommages et intérêts que ceux qui sont visés à l'article 682 du Code civil. »

« Artikel 685. — De vordering tot vergoeding, in het geval van artikel 682, is vatbaar voor verjaring; en de uitweg moet blijven bestaan, hoewel de vordering tot vergoeding niet meer ontvankelijk is. »

ART. 2.

In het eerste lid van artikel 1345 van het Gerechtelijk Wetboek, worden na de woorden : « Inzake pacht, recht van voorkoop ten gunste van de huurders van landeigendommen », de woorden « recht van uitweg » ingevoegd.

ART. 3.

In Deel IV, Boek IV van het Gerechtelijk Wetboek wordt na Hoofdstuk XX een nieuw Hoofdstuk XXbis ingevoegd, met als opschrift : « Recht van uitweg », en omvattende één artikel, namelijk artikel 1371bis (nieuw), luidende :

« Artikel 1371bis. — De vordering tot toewijzing, afschaffing of verplaatsing van een uitweg wordt bij de vrederechter aanhangig gemaakt bij verzoekschrift, waarin de eigenaar of eigenaars van de betrokken percelen worden aangewezen.

» Binnen acht dagen na de indiening van het verzoekschrift bepaalt de rechter bij beschikking dag en uur van verschijning ter plaatse. De partijen worden ten minste acht dagen vóór de dag van de verschijning opgeroepen bij gerechtsbrief.

» Indien blijkt dat de uitweg met minder kosten en lasten kan worden gevorderd jegens een of meer andere erven welke het ingesloten erf afsluiten van de openbare weg, zal de vrederechter de eiser bevelen de eigenaars van die erven ter griffie bekend te maken. Deze eigenaars worden bij gerechtsbrief in de zaak geroepen.

» De eigenaars die in België geen bekende woonplaats hebben, worden opgeroepen bij gerechtsbrief, gericht tot de burgemeester van de gemeente, waarin hun eigendom gelegen is en tot de procureur des Konings; de burgemeester zendt de gerechtsbrief onverwijld door aan de eigenaars of de gebruikers van die eigendom.

» De vrederechter kan bij beschikking onderaan het verzoekschrift een deskundige aanwijzen, die op uitnodiging van de griffier, de verschijning ter plaatse moet bijwonen en die door de vrederechter tijdens of na de verschijning kan belast worden met iedere opdracht die hij geraden mocht achten.

» Het vonnis waarbij een uitweg wordt toegewezen is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep of verzet, en zonder borgstelling. De vernietiging van het vonnis kan geen aanleiding geven tot enige andere schadevergoeding dan die bedoeld in artikel 682 van het Burgerlijk Wetboek. »