

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1974-1975

5 MAART 1975.

**Voorstel van wet tot wijziging
van de Huisvestingscode.**

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
OPENBARE WERKEN,
DE RUIMTELIJKE ORDENING
EN DE HUISVESTING UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GERITS.

Het al of niet ten laste nemen door de Staat langs kredieten van de wet Brunfaut voor wat de openbare verlichting betreft, blijft sinds lang controversiële stellingen oproepen in het Parlement.

Het is inderdaad zo dat oorspronkelijk, in 1949, de kosten van electriciteitswerken ten laste werden genomen door de Staat. Het betrof zelfs niet alleen de openbare verlichting maar ook de aansluiting van particulieren voor zover die werken door een intercommunale werden uitgevoerd.

In 1956 besliste het M.C.E.S.C. dat die tussenkomst moest worden afgeschaft met de motivering dat het niet opging werken te subsidiëren die voor de electriciteitsmaatschappijen winstgevend zijn. Er werd hierbij blijkbaar een foutieve redenering gemaakt, daar de investeringen in belangrijke delen van het land niet door de electriciteitsmaatschappijen of intercommunales gedragen worden maar ten laste vallen van de gemeenten, die dan daarnaast nog de kosten van het

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Bogaert, voorzitter; Cathenis, Cornet d'Elzjus, Cristel, Demuyter, Dhooge, Donnay, Goffart, Hanin, Herbage, Lecoq, Maes, Tilquin, Van Ooteghem, Van Rompaey en Gerits, verslaggever.

R. A 9836*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :****311 (B.Z. 1974) : N° 1 : Voorstel van wet.****SENAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1974-1975

5 MARS 1975.

**Proposition de loi modifiant
le Code du Logement.**

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES TRAVAUX PUBLICS,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE
ET DU LOGEMENT
PAR M. GERITS.

La question de savoir si l'Etat doit ou non prendre à sa charge, en les imputant sur les crédits de la loi Brunfaut, le coût de l'installation de l'éclairage public soulève depuis longtemps des controverses au sein du Parlement.

En effet, initialement, en 1949, le coût des travaux d'électricité était pris en charge par l'Etat. Il ne s'agissait même pas seulement de l'éclairage public, mais aussi des raccordements privés pour autant que ces travaux étaient exécutés par une intercommunale.

En 1956, le C.M.C.E.S. décida de supprimer cette intervention en invoquant le motif qu'il n'était pas admissible de subsidier des travaux qui rapportent des bénéfices aux compagnies d'électricité. Or, ce raisonnement était manifestement erroné car, dans d'importantes parties du pays, les investissements ne sont pas effectués par les sociétés d'électricité ou supportés par des intercommunales, mais ils sont à charge des communes qui ont à supporter, en

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Bogaert, président; Cathenis, Cornet d'Elzjus, Cristel, Demuyter, Dhooge, Donnay, Goffart, Hanin, Herbage, Lecoq, Maes, Tilquin, Van Ooteghem, Van Rompaey et Gerits, rapporteur.

R. A 9836*Voir :***Document du Sénat :****311 (S.E. 1974) : N° 1 : Proposition de loi.**

electriciteitsverbruik van de openbare verlichting moeten betalen.

Deze beslissing van het M.C.E.S.C. werd geconcretiseerd in de wet van 27 juni 1956 tot aanvulling en wijziging van de wetgeving betreffende de huisvesting, waarvan de beschikkingen overgenomen werden in de Huisvestingscode.

De indieners van het huidig voorstel hadden reeds bij de bespreking van het nieuw ontwerp van wet tot wijziging van de Huisvestingscode (wet van 2 augustus 1973) in juni 1973 pogingen gedaan om de openbare verlichting opnieuw te doen opnemen in de lijst van de infrastructuurwerken ten laste van de wet Brunfaut.

Algemene bespreking.

Na een korte inleiding namens de indieners van het voorstel, verklaarde de Minister van Openbare Werken in deze aangelegenheid geen bevoegdheid te hebben ingevolge het feit dat zij behoort tot de geregionaliseerde materies.

Aangezien geen enkel Minister of Staatssecretaris bevoegd voor de huisvesting in de verschillende regio's, aanwezig was, werd het standpunt van de Regering uiteengezet door een kabinetsadviseur van de Staatssecretaris voor Streekeconomie, Ruimtelijke Ordening en Huisvesting voor het Vlaamse landsgedeelte. Hij wees er op dat er in principe geen wetswijziging vereist is, vermits de huidige wetgeving het beoogde doel kan verwezenlijken bij koninklijk besluit. Artikel 33, § 1, tweede alinea, van de Huisvestingscode zegt hierover :

« Op advies van het Nationaal Instituut voor de Huisvesting kan de Koning ook ten laste leggen van de Staat de kosten van andere gemeenschappelijke infrastructuur-uitrustingen evenals van installaties of gebouwen van collectieve aard en van sociaal en cultureel belang, voor zover deze uitrustingen, installaties of gebouwen wezenlijk deel uitmaken van de woningengroep. »

In een brief, gedagtekend van 18 december 1973, heeft het Ministerie van Openbare Werken het advies van het Nationaal Instituut voor de Huisvesting gevraagd over « de opportuniteit om ja of neen in de infrastructuur der sociale woningen de kosten in te lassen veroorzaakt door de toevoeging van de noodzakelijke uitrusting voor de openbare verlichting ».

Het advies van het N.I.H. werd op 13 februari 1974 uitgebracht en luidt als volgt :

« De Hoge Raad is van oordeel dat :

» — Vermits de openbare verlichting behoort tot de verantwoordelijkheid der gemeenten op het gebied van de politie der wegen en de veiligheid der inwoners en vermits het gaat om een met de verdeling van de elektrische energie verbonden dienst die zeer winstgevend is voor de gemeenten, er geen enkele reden bestaat om de kosten voor de installatie van de openbare verlichting in de complexen van volkswoningen en van kleine landeigendommen ten laste van de Staat te leggen;

outre, le coût de la consommation d'électricité de l'éclairage public.

Cette décision du C.M.C.E.S. a trouvé sa concrétisation dans la loi du 27 juin 1956 modifiant et complétant la législation relative au logement dont les dispositions ont été reprises dans le Code de Logement.

Les auteurs de la proposition de loi en discussion avaient déjà essayé, lors de la discussion du projet de loi de juin 1973 modifiant le Code du Logement (loi du 2 août 1973), de faire entrer l'éclairage public dans la liste des travaux d'infrastructure à charge de la loi Brunfaut.

Discussion générale.

Après une brève introduction faite au nom des auteurs du texte, le Ministre des Travaux publics a déclaré ne pas être compétent en cette matière du fait que celle-ci relève des matières régionalisées.

Comme aucun Ministre ou Secrétaire d'Etat compétent pour le logement dans les différentes régions n'était présent en Commission, le point de vue du Gouvernement a été exposé par un conseiller du Cabinet du Secrétaire d'Etat à l'Economie régionale, à l'Aménagement du Territoire et au Logement pour la partie flamande du pays. Il a souligné qu'en principe, il n'était pas nécessaire de modifier la loi puisque la législation actuelle permet d'atteindre l'objectif visé par voie d'arrêté royal. L'article 33, § 1^{er}, deuxième alinéa, du Code du Logement dispose en effet que :

« Le Roi peut, sur avis de l'Institut national du Logement, mettre également à charge de l'Etat le coût d'autres équipements communs d'infrastructure ainsi que des installations ou des constructions à caractère collectif et d'intérêt social ou culturel, pour autant que ces équipements, installations ou constructions constituent des parties intégrantes du groupe d'habitations. »

Par lettre datée du 18 décembre 1973, le Ministère des Travaux publics a demandé l'avis de l'Institut national du Logement sur « l'opportunité d'inclure ou non dans l'infrastructure des logements sociaux les frais occasionnés par l'adjonction de l'équipement nécessaire pour l'éclairage public ».

En date du 13 février 1974, l'I.N.L. a émis l'avis suivant :

« Le Conseil supérieur estime que :

» — L'éclairage public ressortissant à la responsabilité des communes dans les domaines de la police de la voirie et de la sécurité des habitants et comme il s'agit d'un service lié à la distribution de l'énergie électrique éminemment rentable pour les communes, il n'y a aucune raison de mettre à la charge de l'Etat le coût de l'installation de l'éclairage public dans les ensembles d'habitations sociales et de petites propriétés terriennes;

» — Het wenselijk is in een globale visie alle aspecten van de gemeenschappelijke infrastructuur-uitrustingen te onderzoeken, omdat het in een studie over de rationele aanwending van de kredieten ter zake niet gaat alleen de openbare verlichting centraal te stellen. »

Zich steunend op dit advies werd alsnog geen koninklijk besluit ter zake getroffen.

Meerdere commissarissen betwisten het advies waar dit zegt dat de verdeling van de elektrische energie zeer winstgevend is voor de gemeenten. Zij geven uiting aan hun mistevredenheid over het feit dat het Centraal Bestuur steeds meer en meer lasten afwentelt op de gemeenten en verdedigen met klem het voorstel.

Bespreking van het enig artikel.

Hierbij worden geen bemerkingen meer gemaakt, noch vragen gesteld.

Het voorstel wordt aangenomen met eenparigheid van 13 stemmen en 1 onthouding.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
J. GERITS.

De Voorzitter,
A. BOGAERT.

» — Il est souhaitable, dans une vision globale, d'examiner tous les aspects des éléments communs d'infrastructure, parce qu'il ne convient pas, dans une étude sur l'utilisation rationnelle des crédits en ce domaine, de mettre l'accent seulement sur l'éclairage public. »

Sur la base de cet avis, aucun arrêté royal n'a jusqu'à présent été pris en la matière.

Plusieurs commissaires contestent l'avis en ce qu'il dit que la distribution de l'énergie électrique est éminemment rentable pour les communes. Ils expriment leur mécontentement quant à l'attitude du Pouvoir central qui impose de plus en plus de charges aux communes, et ils défendent énergiquement la proposition de loi.

Discussion de l'article unique.

L'article unique n'a fait l'objet d'aucune observation ni d'aucune question de la part des commissaires.

La proposition a été adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
J. GERITS.

Le Président,
A. BOGAERT.