

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

9 OKTOBER 1974.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van autosnelwegen.

TOELICHTING

Het recht voor de overheid om tot onteigening over te gaan is reeds in artikel 11 van de Grondwet ingeschreven en de overheid heeft dan ook voor uiteenlopende doeleinden gebruik gemaakt van dit middel om haar opdrachten te vervullen.

In sommige gevallen heeft de onteigening plaats omdat de uit te voeren werken de inneming van een bepaald onroerend goed noodzakelijk maken met uitsluiting van elke wisseloplossing, terwijl de werken zelf dringend en onvermijdelijk zijn.

In andere gevallen gebeurt de onteigening voor openbaar nut — onbetwistbaar — doch met dien verstande dat, indien de te betalen prijs en vergoeding te hoog zijn, een wisseloplossing mogelijk en zelfs wenselijk wordt. Dit omdat de onteigene overheid in de gegeven omstandigheden het doel van de onteigening niet of moeilijk nog kan bereiken.

Dit is o.a. het geval waar onteigend wordt voor de sociale huisvesting en in een reeks andere gevallen.

Daarom is het nodig dat de onteigene overheid van haar procedure tot onteigening kan afzien. Waar dit vrij dikwijls mogelijk is in overleg met de onteigene, gebeurt het daarentegen wel dat deze met de verzaking geen vrede neemt, vooral wanneer de vergoeding vrij hoog oploopt, dus juist in die gevallen waarin de overheid wel een andere oplossing zou wensen.

Volgens de rechtspraak heeft het vonnis, dat vaststelt dat de bij de wet opgelegde vormen voor de onteigening nageleefd zijn, tot gevolg dat de eigendom van het onteigend goed

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

9 OCTOBRE 1974.

Proposition de loi modifiant l'article 5 de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes.

DEVELOPPEMENTS

Le droit d'expropriation est reconnu aux pouvoirs publics par l'article 11 de la Constitution elle-même; aussi en ont-ils fait usage à des fins diverses dans l'accomplissement de leur mission.

Dans certains cas, l'expropriation a lieu parce que les travaux à exécuter, urgents et inévitables, nécessitent la disposition d'un immeuble déterminé, toute solution de rechange étant exclue.

Dans d'autres cas, l'expropriation est décidée, incontestablement pour cause d'utilité publique, mais sous cette réserve que, si le montant de l'indemnité à payer est trop élevé, une solution de rechange sera possible et apparaîtra même comme souhaitable du fait qu'en raison des circonstances, les autorités intéressées se trouveront dans l'impossibilité d'atteindre le but de l'expropriation projetée ou du moins qu'il leur sera difficile d'y parvenir.

Tel est le cas notamment lorsqu'il s'agit d'expropriations en vue de la construction de logements sociaux ainsi que dans un certain nombre d'autres situations.

Aussi est-il nécessaire que l'autorité concernée puisse renoncer à la procédure en expropriation. Certes, une telle renonciation peut assez souvent être décidée avec l'accord de l'exproprié, mais il arrive qu'au contraire ce dernier ne consente pas à la renonciation, surtout lorsque l'indemnité est plutôt élevée, c'est-à-dire précisément dans les cas où les pouvoirs publics préféreraient effectivement une autre solution.

Selon la jurisprudence, le jugement qui décide que les formalités prescrites par la loi pour parvenir à l'expropriation ont été remplies, a pour effet que la propriété du bien

van het patrimonium van de onteigende overgaat naar dat van de onteigende overheid (Cass., 30 maart 1933, Pas. I, 185; Cass., 3 mei 1934, Pas. I, 263; Cass., 5 maart 1936, Pas. I, 178). Om te kunnen verzaken aan de onteigening is een wijziging in de wetgeving diensvolgens het enige middel om het doel te bereiken dat de indianers nastreven.

Deze werkwijze is niet nieuw in ons recht: de personen die gebruik maken van de wet van 16 mei 1900 op de kleine nalatenschappen kunnen ook aan het recht van overname verzaken zonder enige vormvereiste (Cass., 28 november 1946, Pas. I, 449).

W. VERLEYSSEN.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

In artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van autosnelwegen houdende de wet betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, wordt een artikel 15bis (nieuw) ingelast dat luidt als volgt:

« Artikel 15bis. — Zolang de op de Deposito- en Consignatiekas gestorte bedragen niet zijn opgenomen, en op voorwaarde dat de onteigenaar geen bezit heeft genomen van het onteigende goed, kan deze aan de onteigening verzaken.

» Dit gebeurt door een verzoek aan de rechtbank dat aan de onteigende wordt betekend ten einde deze in staat te stellen om zijn bezwaren te laten kennen.

» De rechter geeft akte van de verzaking en bepaalt de schadevergoeding die aan de onteigende wordt toegekend zo daartoe aanleiding bestaat.

» Dit vonnis wordt eveneens overgeschreven in de registers van de bevoegde hypotheekbewaarder met dezelfde gevolgen als die bepaald in artikel 8, 2° lid. Op zicht van dit vonnis betaalt de Deposito- en Consignatiekas de gebeurlijk gestorte bedragen terug aan de onteigenaar.

» De gebeurlijke schadevergoeding is definitief toegekend indien geen herziening werd aangevraagd voor de rechtbank van eerste aanleg binnen twee maanden vanaf de betekening van dit vonnis.

» De behandeling van deze herziening geschiedt volgens de regelen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. »

W. VERLEYSSEN.

A. VERBIST.

E. LEEMANS.

P. D'HONDT-VAN OPDENBOSCH.

J. VERHAEGEN.

CL. SMITT.

exproprié passe du patrimoine de l'exproprié dans celui de l'expropriant (Cass. 30 mars 1933, Pas. I, 185; Cass. 3 mai 1934, Pas. I, 263; Cass. 5 mars 1936, Pas. I, 178). Par conséquent, le seul moyen de permettre la renonciation à l'expropriation est de modifier la législation actuelle, et tel est l'objet de notre proposition.

Une mesure de cette nature ne constituerait pas une innovation dans notre droit, étant donné que les personnes qui invoquent la loi du 16 mai 1900 sur le régime successoral des petits héritages peuvent déjà renoncer au droit de reprise sans aucune forme sacramentelle (Cass. 28 novembre 1946, Pas. I, 449).

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

A l'article 5 de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes, article contenant la loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, il est inséré un article 15bis (nouveau), libellé comme suit:

« Article 15bis. — Aussi longtemps que les sommes déposées à la Caisse des dépôts et consignations n'ont pas été retirées et à condition qu'il n'ait pas pris possession du bien exproprié, l'expropriant peut renoncer à l'expropriation.

» Cette renonciation se fait par une requête au tribunal, laquelle est signifiée à l'exproprié afin de lui permettre de faire connaître ses objections éventuelles.

» Le juge donne acte de la renonciation et fixe, le cas échéant, le montant des dommages-intérêts alloués à l'exproprié.

» Le jugement est également transcrit sur les registres du conservateur des hypothèques compétent et produit les mêmes effets que ceux prévus à l'article 8, alinéa 2. Sur le vu du jugement, la Caisse des dépôts et consignations rembourse à l'expropriant les montants éventuellement consignés.

» L'octroi des dommages-intérêts éventuels devient définitif si aucune revision n'a été demandée devant le tribunal de première instance dans les deux mois de la signification du jugement.

» Une telle revision s'opère selon les règles du Code de procédure civile. »