

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1974-1975****SESSION DE 1974-1975**

7 MEI 1975.

7 MAI 1975.

**Voorstel van wet
betreffende de grondwettigheid van wetten.**

**Proposition de loi
sur la constitutionnalité des lois.**

TOELICHTING**DEVELOPPEMENTS**

Sedert de onafhankelijkheid van België is het een vast grondwettelijk gebruik dat « alleen de Wetgevende Macht, soeverein op haar gebied, oordeelt over de grondwettigheid van de wetten », en dat « de Rechterlijke Macht de wet niet aan de Grondwet toetst » (vaste rechtspraak van het Hof van cassatie en van de Raad van State).

Wij stellen vast dat thans op de Rechterlijke Macht aandrang wordt uitgeoefend om deze traditionele rechtspraak om te keren en de bevoegdheid tot zich te trekken om over de grondwettigheid van de wetten te oordelen.

Gelet op de ernstige gevaren die daaruit kunnen voortvloeien, lijkt het ons noodzakelijk deze kwestie onverwijld op te helderen door een ondubbelzinnige bepaling.

Het grondwettelijk gebruik is verantwoord, met name door :

1. De scheiding der machten zoals zij door de Grondwet is tot stand gebracht.

De Wetgevende Macht maakt de wet, soeverein, en die wet geldt voor allen.

De Rechterlijke Macht oordeelt soeverein of en hoe de wet moet worden toegepast op de geschillen die haar worden voorgelegd : zij heeft niet tot taak « de wet zelf te beoordelen », evenmin als de Uitvoerende Macht, insgelijks soeverein op haar eigen gebied, de tenuitvoerlegging mag weigeren van een rechterlijke beslissing of van een wet die zij « ongrondwettig » zou achten.

Depuis l'existence de la Belgique indépendante, il est de coutume constitutionnelle constante que « le Pouvoir législatif, souverain dans son domaine, apprécie seul la constitutionnalité des lois », et que « le Pouvoir judiciaire ne peut apprécier la conformité de la loi à la Constitution » (jurisprudence constante de la Cour de cassation et du Conseil d'Etat).

A l'heure actuelle, nous constatons que se manifestent des invitations pressantes au Pouvoir judiciaire de renverser cette jurisprudence traditionnelle et de s'octroyer la compétence de juger de la constitutionnalité des lois.

Devant les dangers graves pouvant en résulter, il nous paraît nécessaire de clarifier, dès à présent, la situation par une disposition non équivoque.

La coutume constitutionnelle est justifiée, notamment par :

1. La séparation des pouvoirs, telle qu'elle fut réalisée par la Constitution :

Le Pouvoir législatif fait la loi, souverainement, et cette loi s'impose à tous.

Le Pouvoir judiciaire juge souverainement si et comment la loi s'applique aux contestations qui lui sont soumises : il n'a pas mission de « juger la loi elle-même », pas plus que le Pouvoir exécutif, lui aussi souverain dans sa mission propre, ne pourrait refuser l'exécution d'une décision judiciaire ou d'une loi qu'il estimerait « inconstitutionnelle ».

2. De uitdrukkelijke wil van de Grondwetgevende Kamers :

Deze wil is herhaaldelijk en duidelijk tot uiting gekomen, met name tijdens de grondwetsherziening van 1968-1971; de Grondwetgevende Kamers hebben toen uitdrukkelijk het enkele keren gedane voorstel afgewezen om een grondwettelijk Hof in te stellen, of een soortgelijke opdracht aan het Hof van cassatie te geven.

Het spreekt vanzelf dat dit voorstel geen afbreuk doet aan de taak van de Raad van State, zoals die geregeld is in de wet van 23 december 1946 en 3 juli 1971.

3. De noodzaak om de orde en de rechtszekerheid in de Staat te beveiligen : de wil van de Wetgevende Macht (de Kamers en de Koning) mag niet worden doorkruist door de verschillende mening van elk der, vaak alleensprekende rechters, of van elk der hoven en rechtbanken, met het risico dat gedurende lange tijd verwarring in de geesten wordt gesticht.

4. De gevaren van een andere oplossing voor de hogere belangen van het land : het bezwaar van ongrondwettigheid wordt dikwijls opgeworpen tegen een wet die de Wetgevende Macht heeft tot stand gebracht op grond van politieke overwegingen van nationale of internationale aard : het is niet de taak van de rechter een oordeel uit te spreken over een politieke beleidskeuze.

Dit is, in het kort, de verantwoording van het navolgende voorstel.

**

VOORSTEL VAN WET**ENIG ARTIKEL.**

De hoven en rechtbanken hebben niet te oordelen over de grondwettigheid van wetten en decreten : deze bevoegdheid staat uitsluitend aan de Wetgevende Macht.

2. La volonté formelle des Chambres constituantes :

Elle s'est exprimée avec clarté, et à de multiples reprises, notamment au cours de la révision de la Constitution de 1968-1971 : ces Chambres ont rejeté expressément la suggestion, parfois faite, de créer une Cour constitutionnelle, ou encore d'octroyer une telle mission à la Cour de cassation.

Il va de soi que la présente proposition ne met nullement en cause le rôle du Conseil d'Etat, tel qu'il est réglé par les lois du 23 décembre 1946 et du 3 juillet 1971.

3. La nécessité d'assurer l'ordre dans l'Etat et la sécurité juridique : la volonté du Pouvoir législatif (les Chambres et le Roi), ne peut être battue en brèche par l'opinion divergente de chacun des juges, souvent uniques, ou de chacun des tribunaux ou des cours, avec le risque de créer ainsi le trouble dans les esprits pendant longtemps.

4. Les dangers qu'une autre solution créerait pour les intérêts supérieurs de la Nation : souvent, l'objection d'inconstitutionnalité visera une loi où le Pouvoir législatif a dû prendre une option politique, justifiée par la nécessité nationale ou internationale : La mission du juge n'est pas d'apprécier les options politiques.

Telles sont, en résumé, les justifications de la proposition ci-dessous.

M.-A. PIERSON.

**

PROPOSITION DE LOI**ARTICLE UNIQUE.**

Les cours et tribunaux ne sont pas juges de la constitutionnalité des lois et des décrets : cette compétence relève du seul Pouvoir législatif.

M.-A. PIERSON.

P. de STEXHE.

J. PEDE.

L. LINDEMANS.

E. VAN BOGAERT.