

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

11 JUNI 1975.

Ontwerp van wet tot invoering van fiscale ontheffingen om de aanvullende investeringen te begunstigen.

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER FALLON.**

1. Uiteenzetting van de Minister.

Het voorgelegde ontwerp van wet strekt om de winst van nijverheids-, handels- en landbouwbedrijven — voor zover het geen financiële instellingen of ermede gelijkgestelde ondernemingen zijn — vrij te stellen van de vennootschapsbelasting of van de personenbelasting ten belope van 15 pct. van de waarde van de aanvullende investeringen in vaste goederen en outillering voor bedrijfsdoeleinden in België van 1 juli 1975 af tot en met 31 december 1975.

In feite gaat het hier om een maatregel van economische relance in de aard van die welke het voorwerp uitmaken van de wet van 1 juli 1954 tot invoering van fiscale ontheffingen ten einde productieve investeringen te begunstigen en van de wet van 15 juli 1959 tot invoering van tijdelijke fiscale ontheffingen met het oog op het begunstigen van aanvullende beleggingen.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Vierick, voorzitter; Aerts, André, de Bruyne, De Clercq, Dulac, Février, Guillaume, Hendrickx, Hougardy, Keuleers, Lagae, Lagneau, Paque, Sweert, Thomas, Van der Elst, Van Rompaey, van Waterschoot, Waltniel, Wiard en Fallon, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heer Hulpiau en Mevr. Verdin-Leenaers.

R. A 10197**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

626 (1974-1975) : N° 1 : Ontwerp van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

11 JUIN 1975.

Projet de loi apportant temporairement des aménagements fiscaux en vue de favoriser les investissements complémentaires.

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. FALLON.**

1. Exposé du Ministre.

Le présent projet de loi tend à immuniser de l'impôt des sociétés ou de l'impôt des personnes physiques les bénéfices des entreprises industrielles, commerciales ou agricoles — autres que les établissements financiers et les entreprises y assimilées — à concurrence d'un montant égal à 15 p.c. de la valeur des investissements complémentaires en immeubles et outillages professionnels qui seront effectués en Belgique entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975 inclusivement.

Il s'agit en fait d'une mesure de relance économique analogue à celles qui ont fait l'objet de la loi du 1^{er} juillet 1954 apportant des aménagements fiscaux destinés à favoriser les investissements productifs et de la loi du 15 juillet 1959 apportant temporairement des aménagements fiscaux en vue de favoriser les investissements complémentaires.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Vierick, président; Aerts, André, de Bruyne, De Clercq, Dulac, Février, Guillaume, Hendrickx, Hougardy, Keuleers, Lagae, Lagneau, Paque, Sweert, Thomas, Van der Elst, Van Rompaey, van Waterschoot, Waltniel, Wiard et Fallon, rapporteur.

Membres suppléants : M. Hulpiau et Mme Verdin-Leenaers.

R. A 10197**Voit :****Document du Sénat :**

626 (1974-1975) : N° 1 : Projet de loi.

De vrijstelling zal dus slaan op de aanvullende investeringen, d.w.z. op de bijkomende investeringsinspanning van de onderneming in de loop van het tweede halfjaar 1975, vergeleken met de investeringen gedurende een referentietijdperk.

In feite zal het bedrag van de aanvullende investering bepaald worden door het verschil tussen :

— eensdeels, de afschrijfbaar waarde van de investeringen in vaste goederen en outillering voor bedrijfsdoeleinden tijdens het nuttig tijdperk, te weten van 1 juli 1975 tot en met 31 december 1975;

— anderdeels, de helft van het jaargemiddelde van de investeringen van dezelfde aard tijdens het referentietijdperk, d.w.z. tijdens de vijf laatste jaren (jaren 1970 tot 1974) voor belastingplichtigen die per kalenderjaar boekhouden, of tijdens de vijf laatste boekjaren afgesloten vóór 1 juli 1975 voor belastingplichtigen die anders dan per kalenderjaar boekhouden.

Evenwel, ten einde de nieuwe ondernemingen en die welke in de loop van het referentietijdperk weinig hebben geïnvesteerd niet te zeer te begunstigen, zal het in aanmerking te nemen bedrag van de aanvullende investeringen nooit hoger mogen zijn dan 40 pct. van de in het nuttig tijdperk gedane investeringen. Als investeringen van het nuttig tijdperk zullen worden beschouwd die welke gedurende dit tijdperk het voorwerp geweest zijn van een vaste bestelling of door de onderneming zelf geproduceerd zijn.

Deze investeringen zullen in aanmerking genomen worden ten belope van het bedrag waarvoor ze als bestaandeel van het actief werden geboekt :

— hetzij omdat ze werkelijk in het bezit van de onderneming gekomen zijn tijdens het nuttig tijdperk;

— hetzij omdat ze, hoewel niet in het bezit gekomen van de onderneming tijdens het nuttig tijdperk, het voorwerp uitgemaakt hebben tijdens die periode van gehele of gedeeltelijke betalingen;

— hetzij nog omdat ze, hoewel niet geleverd aan de onderneming en niet betaald gedurende het nuttig tijdperk, geheel of gedeeltelijk kunnen beschouwd worden als zijnde haar eigendom geworden in de loop van dat tijdperk.

Daarentegen zullen niet in aanmerking worden genomen de investeringen besteld vóór 1 juli 1975, zelfs indien ze tijdens de nuttige periode in het bezit komen van de onderneming.

Het vrijgesteld bedrag zal in mindering komen van de winst van het jaar 1975 voor de ondernemingen die hun boekhouding per kalenderjaar voeren of van het boekjaar 1975-1976 voor de ondernemingen die hun boekhouding anders dan per kalenderjaar voeren.

Ingeval dat tijdperk geen of onvoldoende belastbare winst oplevert, zal de vrijstelling achtereenvolgens op de volgende vijf belastbare tijdperken mogen worden overgedragen.

L'immunité portera donc sur les investissements complémentaires, c'est-à-dire sur l'effort accru en investissements effectués par les entreprises pendant le deuxième semestre 1975 par rapport aux investissements effectués pendant une période de référence.

En fait, le montant des investissements complémentaires sera déterminé en faisant la différence entre :

— d'une part, la valeur amortissable des investissements en immeubles et outillages professionnels effectués pendant la période utile, c'est-à-dire entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975 inclusivement;

— d'autre part, la moitié de la moyenne annuelle des investissements de même nature effectués pendant la période de référence, c'est-à-dire en l'occurrence, soit pendant les cinq dernières années expirées (années 1970 à 1974) quand il s'agit de contribuables tenant leur comptabilité par année civile, soit pendant les cinq derniers exercices comptables clos avant le 1^{er} juillet 1975 quand il s'agit de contribuables tenant leur comptabilité autrement que par année civile.

Toutefois afin de ne pas trop favoriser les entreprises nouvelles ou celles qui ont peu investi pendant la période de référence, le montant des investissements complémentaires à prendre en considération ne pourra jamais être supérieur à 40 p.c. des investissements effectués pendant la période utile. Seront considérés comme investissements de la période utile ceux qui, pendant cette période auront fait l'objet d'une commande ferme ou auront été produits par l'entreprise elle-même.

Ces investissements seront retenus à concurrence du montant pour lequel ils auront été comptabilisés comme éléments d'actif :

— soit parce qu'ils seront effectivement entrés en possession de l'entreprise pendant la période utile;

— soit parce que, bien que non encore entrés en possession de l'entreprise pendant la période utile, ils auront fait l'objet pendant cette période de paiements totaux ou partiels;

— soit encore parce que, bien que non livrés à l'entreprise et non payés par elle pendant la période utile, il aurait pu être considérés comme étant devenus sa propriété en tout ou partie pendant cette période.

Par contre, ne seront pas retenus, les investissements commandés avant le 1^{er} juillet 1975, même s'ils entrent en possession de l'entreprise pendant la période utile.

Le montant immunisé viendra en déduction des bénéfices de l'année 1975 pour les entreprises qui tiennent leur comptabilité par année civile ou de l'exercice comptable 1975-1976 pour les entreprises qui tiennent leur comptabilité autrement que par année civile.

En cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices pour cette période imposable, l'immunité pourra être reportée successivement sur les bénéfices des cinq périodes imposables suivantes.

2. Algemene bespreking.

Bepaalde leden zijn verheugd dat de Regering belastingmaatregelen voor de opleving van de economie heeft genomen, maar zij betreuren niettemin dat die voorstellen zo schuchter zijn tegenover de omvang van de economische crisis waarin het land verkeert. Er wordt aan herinnerd dat de wet van 15 juli 1959 (wet Van Houtte) tot 30 pct. vrijstelling van bedrijfsbelasting verleende voor de aanvullende investeringen tijdens de jaren 1959 en 1960 en dat die vrijstelling gespreid was over drie jaar ten belope van 10 pct. per jaar.

De conjunctuurstimuli voor reële aanvullende investeringen, zoals die waarin dit wetsontwerp voorziet, lijken zeer zwak omdat de duur van de in aanmerking te nemen periode beperkt is tot zes maanden, omdat het bedrag slechts 15 pct. is en omdat de aanvullende investeringen beperkt zijn tot 40 pct. van de totale investeringen tijdens het betrokken halfjaar. Deze laatste bepaling heeft tot gevolg dat het bedrag van de belastingvrijstelling op de investeringen tussen 1 juli 1975 en 31 december 1975 terugvalt tot maximum 6 pct. ($40 \text{ pct.} \times 15 \text{ pct.}$).

De Minister van Financiën antwoordt dat de Regering gebonden is aan begrotingsverplichtingen en dat zij geen verhoging kan toestaan van deze nieuwe last, die volgens haar berekeningen zal leiden tot een ontvangstderving van 2.250 miljoen voor het belastingjaar 1976 (inkomsten 1975), waarvan reeds 1,5 miljard in 1975 als gevolg van de vervroegde betalingen.

Aan de andere kant verleende de wet Van Houtte wel een vrijstelling van 30 pct., maar deze viel uiteen in drie tranches van respectievelijk 10 pct., terwijl dit ontwerp 15 pct. ineens en onmiddellijk verleent.

Op een vraag van een lid, licht de Minister deze ontvangstderving nader toe als volgt :

Er is een vergelijking gemaakt tussen de ramingen van de binnenlandse bruto vast-kapitaalvorming in het tweede halfjaar van 1975 en de resultaten in de jaren 1970 tot 1974, zoals die te vinden zijn in de nationale rekeningen van België (1970-1973) en in de economische begroting van 1975 (ramingen herzien in maart 1975). Dit levert 38 miljard aan aanvullende investeringen op, dus een vrijstelling van 5,7 miljard ($38 \times 15 \text{ pct.}$), verminderd tot 5,1 miljard om rekening te houden met de grens van 40 pct. Vandaar een belastingverlies van $5,1 \text{ miljard} \times 48 \text{ pct.} = 2,400 \text{ miljard}$, verminderd tot 2,250 miljard om rekening te houden met belastingaanslagen tegen minder dan 48 pct.

Er zijn talrijke vragen gesteld en bedenkingen gemaakt over de investeringen die zullen worden geacht te zijn gedaan tussen 1 juli 1975 en 31 december 1975.

Volgens artikel 2, § 3, van het ontwerp moeten die investeringen voldoen aan twee voorwaarden :

— enerzijds, tijdens de bedoelde periode (d.w.z. tussen 1 juli 1975 en 31 december 1975) het voorwerp zijn geweest van hetzij een voltrokken koop tussen partijen, hetzij een aanneming tegen vaste prijs, hetzij een aaneming volgens

2. Discussion générale.

Certains membres, tout en se réjouissant des mesures fiscales de relance prises par le Gouvernement, regrettent toutefois la timidité de ces propositions qui ne sont pas en concordance avec l'ampleur de la crise économique dans laquelle se trouve actuellement le pays. Il est rappelé que la loi du 15 juillet 1959 (loi Van Houtte) immunise de la taxe professionnelle les investissements complémentaires à concurrence de 30 p.c. réalisés pendant les années 1959 et 1960, cette immunisation étant répartie sur trois années à raison de 10 p.c. par an.

Les stimulants conjoncturels à de réels investissements complémentaires tels que prévus dans le présent projet de loi, semblent très faibles par suite de la durée limitée à six mois de la période à prendre en considération, par son taux de 15 p.c. et par la limitation des investissements complémentaires plafonné à 40 p.c. de l'investissement total du semestre en cause. Cette dernière disposition a pour effet de ramener à un plafond maximum de 6 p.c. ($40 \text{ p.c.} \times 15 \text{ p.c.}$) le taux de l'immunisation fiscale sur les investissements réalisés du 1^{er} juillet 1975 au 31 décembre 1975.

Le Ministre des Finances répond que le Gouvernement est tenu par des contraintes budgétaires et qu'il ne peut augmenter la charge nouvelle qui d'après ses estimations, constituerait un manque de recette de 2.250 millions pour l'exercice d'imposition 1976 (revenus 1975) dont déjà 1,5 milliard en 1975 par le jeu des paiements anticipés.

D'autre part, si la loi Van Houtte prévoyait une immunité de 30 p.c., cette immunité était répartie en trois tranches successives de 10 p.c., alors que le projet actuel donnera 15 p.c. d'immunité en une seule fois et immédiatement.

Répondant à une question d'un membre, le Ministre justifie comme suit ce manque de recette :

On a comparé les prévisions en matière de formation intérieure brute de capital fixe pour le second semestre de 1975 aux réalisations des années 1970 à 1974 telles qu'elles résultent des comptes nationaux de la Belgique (1970-1973) et du budget économique de 1975 (estimations révisées en mars 1975). Cela donne 38 milliards d'investissements complémentaires, donc une immunité de 5,7 milliards ($38 \times 15 \text{ p.c.}$), ramené à 5,1 milliards pour tenir compte du plafond de 40 p.c. D'où perte d'impôt de $5,1 \text{ milliards} \times 48 \text{ p.c.} = 2,400 \text{ milliards}$ ramenée à 2,250 milliards pour tenir compte des cas de taxation à un taux inférieur à 48 p.c.

De nombreuses questions et considérations ont été formulées en ce qui concerne les investissements qui seront considérées comme effectués entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975.

Aux termes de l'article 2, § 3, du projet, ces investissements devront répondre à une double condition :

— d'une part, avoir fait l'objet, pendant la période utile (c.à.d. entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975) soit d'une vente parfaite entre parties, soit d'un marché à forfait, soit d'un marché sur devis, soit d'un marché à bordereau

bestek, hetzij een aanneming volgens prijslijst of tijdens die periode geproduceerd zijn (d.w.z. gebouwd, vervaardigd, enz.) door de investeerder;

— anderzijds, tijdens diezelfde periode, als bestanddeel van de activa zijn geboekt.

Voor al de tweede voorwaarde is aanleiding geweest tot een langdurig debat.

Sommige leden waren van oordeel dat een strikte interpretatie van de tweede volzin van artikel 2, § 3, van het ontwerp ertoe zou kunnen leiden dat de investeringen waarvoor vanaf 1 juli 1975 vaste orders zijn geplaatst, slechts in aanmerking worden genomen ten belope van de bedragen die tijdens die periode aan de leveranciers zijn betaald, wat de reikwijdte van het wetsontwerp aanzienlijk zou beperken. Teneinde dit te voorkomen is trouwens een amendement ingediend dat de tweede volzin van artikel 2, § 3, van het ontwerp doet vervallen.

Andere leden vroegen nadere opheldering over de wettelijke en feitelijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen om vast te stellen of een investering zal worden geacht te zijn gedaan tijdens de bedoelde periode, wanneer ze nog niet is geleverd aan de onderneming die ze « vast besteld » heeft, nog niet is gefactureerd ten laste van die onderneming, of door deze nog niet is betaald. In dit verband is onder meer herinnerd aan de regels die van toepassing waren op de fiscaal toelaatbare afschrijvingen.

De Minister van Financiën antwoordde in hoofdzaak dat :

1° Er geen speciale probleem zullen zijn ten aanzien van de vaste goederen en de outillering voor bedrijfsdoeleinden die het voorwerp zijn geweest van een « vaste bestelling » gedurende het nuttig tijdperk en die gedurende datzelfde tijdperk aan het betrokken bedrijf geleverd worden of die door dat bedrijf worden betaald, ook al zijn ze nog niet geleverd.

2° Eveneens in aanmerking kunnen komen de goederen die niet aan het bedrijf zijn geleverd en evenmin zijn betaald in het nuttig tijdperk maar waarvan het bedrijf in datzelfde tijdperk niettemin juridisch eigenaar is geworden, (omdat het bijvoorbeeld gaat om goederen waarvan de koop voltrokken is tussen partijen met onmiddellijke eigendomsoverdracht).

In beide gevallen gaat het in feite om investeringen waarvoor afschrijving, in het gemeen recht, fiscaal toelaatbaar zijn voor het belastbaar tijdperk van de levering, van de betaling of van de verkrijging in eigendom.

Om tegemoet te komen aan de wensen van de indiener van het bovenbedoelde amendement en van andere leden, verklaart de Minister dat eveneens in aanmerking zullen worden genomen, de investeringen waarvoor het bedrijf verbintenissen heeft aangegaan onder zodanige voorwaarden dat zij normaal als bestanddeel van het actief zijn geboekt ten belope van hun bedrag, (met natuurlijk een tegenboeking op de passiefzijde van de balans).

In dit laatste geval gaat het veeleer om investeringen die, in het gemeen recht, nog niet fiscaal afschrijfbaar zijn voor de belastbare periode waarin zij geboekt werden, dat wil zeggen investeringen waarvoor een dubbel stelsel zal gel-

de prix ou avoir été produits (c.à.d. construits, fabriqués, etc.) par l'investisseur pendant ladite période;

— d'autre part, avoir été comptabilisés comme éléments d'actif pendant la même période.

C'est surtout cette seconde condition qui a donné lieu à un large débat.

Certains membres ont, en effet, estimé qu'une interprétation stricte de la seconde phrase de l'article 2, § 3, du projet, pourrait conduire à ne prendre en considération les investissements commandés ferme à partir du 1^{er} juillet 1975 qu'à concurrence des montants payés aux fournisseurs pendant cette période, ce qui restreindrait très fortement la portée du projet de loi. Pour éviter cet aléa, un amendement a d'ailleurs été présenté en vue de supprimer la seconde phrase de l'article 2, § 3, du projet.

D'autres membres ont demandé des précisions quant aux circonstances de droit et de fait qu'il y aura lieu de prendre en considération pour déterminer si un investissement sera considéré comme ayant été effectué pendant la période utile, alors qu'il n'aura été ni livré à l'entreprise qui l'a « commandé ferme », ni facturé à charge de celle-ci, ni payé par elle. On a évoqué à cet égard, notamment les règles qui étaient applicables en matière d'amortissements fiscalement admissibles.

Le Ministre des Finances a répondu, en substance que :

1° Aucun problème particulier ne se posera en ce qui concerne les immeubles et outillages professionnels qui ayant fait l'objet d'une « commande ferme » pendant la période utile, seront livrés à l'entreprise intéressée pendant la même période ou seront payés par elle, alors même qu'ils ne lui auront pas encore été livrés.

2° Pourront également être pris en considération les biens qui, n'ayant été ni livrés à l'entreprise ni payés par elle pendant la période utile seront cependant devenus juridiquement sa propriété pendant cette période (par exemple : parce qu'il s'agit de biens qui ont fait l'objet d'une vente parfaite entre parties avec transfert immédiat de propriété).

Dans ces deux éventualités, il s'agira en fait d'investissements pour lesquels des amortissements sont, en droit commun, fiscalement admissibles pour la période imposable de la livraison, du paiement ou de l'acquisition en propriété.

En outre, pour répondre aux préoccupations exprimées par l'auteur de l'amendement susvisé et par d'autres membres, le Ministre déclare que seront également pris en compte les investissements pour lesquels l'entreprise aura contracté des engagements dans des conditions telles qu'il est normal qu'elle les comptabilise au titre d'élément d'actif pour le montant sur lequel portent ces engagements (avec bien entendu, une contre partie au passif du bilan).

Dans cette dernière éventualité, il s'agira plutôt d'investissements qui, en droit commun, ne sont pas encore fiscalement amortissables pour la période imposable au cours de laquelle ils font l'objet d'une comptabilisation, c'est-à-dire

den inzake, cendeels, de fiscaal toelaatbare afschrijvingen en, anderdeels, de berekening van het bedrag van de investeringen tussen 1 juli 1975 en 31 december 1975.

Verscheidene leden maken zich ongerust over het lot van de kleine en middelgrote ondernemingen die door de toepassing van deze wet zullen worden benadeeld.

Immers, de waarde van de aanvullende investering moet ten minste 50.000 frank bereiken zodat een aantal kleine bedrijven buiten de toepassing van de wet zullen vallen.

Bovendien schijnen de investeringen, gedaan tijdens het referentietijdperk, niet gesplitst te mogen worden in investeringen in vaste goederen, enerzijds, en in outillering, anderzijds. Deze toestand dreigt in het nadeel uit te vallen van de middelgrote bedrijven die, bijvoorbeeld, gebouwd hebben in het referentietijdperk en niet in aanmerking zullen kunnen komen voor vrijstelling ten behoeve van de outillering die zij in de loop van het tweede halfjaar 1975 zouden moeten bestellen.

De Minister verklaart deze suggesties niet te kunnen aanvaarden, en wel om technische en praktische redenen evenals wegens de moeilijkheid van de controle.

3. Artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1.

Een commissielid dient een amendement in tot schrapping van § 1, tweede lid, van dit artikel, dat de financiële instellingen en de daarmee gelijkgestelde ondernemingen uit de werkingssfeer van de wet houdt. Hij meent dat die ondernemingen ook investeringen kunnen verrichten die behoorlijk kunnen bijdragen tot de economische opleving.

De Minister van Financiën en een deel van de commissieleden zijn het hiermede niet eens. Er wordt ook opgemerkt dat de wet Van Houtte van 1959 beperkender was in haar werkingssfeer, want zij had vrijwel alleen betrekking op de landbouw- en nijverheidsondernemingen.

Het commissielid dringt niet aan en het artikel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2.

Over dit artikel, met name over § 3, is zeer uitvoerig van gedachten gewisseld tijdens de algemene bespreking. De commissieleden bevestigen de voornoemde standpunten die door de verschillende sprekers werden verdedigd en hiervoren zijn weergegeven.

Gelet op het antwoord van de Minister van Financiën en van de verantwoordelijken van zijn administratie wordt het amendement tot schrapping van het laatste lid van § 3 ingetrokken.

In verband met § 7 wordt bevestigd dat een nieuwe onderneming die geen investeringen zou hebben verricht in de loop van de 10 semesters vóór de toepassing van de wet, in aan-

d'investissements pour lesquels il existera une dualité de régime en matière, d'une part, d'amortissements fiscalement admissibles et, d'autre part, de prise en compte pour la détermination du montant des investissements effectués entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975.

Plusieurs intervenants s'inquiètent du sort des petites et moyennes entreprises qui seront défavorisées par l'application de cette loi.

En effet, la valeur de l'investissement complémentaire doit atteindre un minimum de 50.000 francs ce qui écarte un certain nombre de petites entreprises.

En outre, il ne semble pas autorisé de ventiler les investissements effectués pendant la période de référence entre les investissements en immeubles d'une part et en outillage d'autre part. Cette situation risque de pénaliser de moyennes entreprises qui, à titre d'exemple, auraient construit un bâtiment pendant la période de référence et ne pourraient pas bénéficier des mesures d'immunisation pour l'outillage qu'elles seraient amenées à commander dans le courant du deuxième semestre 1975.

Le Ministre des Finances fait état des difficultés techniques et pratiques ainsi que du contrôle très difficile pour ne pas accepter ces suggestions.

3. Discussion des articles.

Article 1^{er}.

Un membre dépose un amendement tendant à supprimer l'alinéa 2, § 1, qui exclut du champ d'application de la loi les établissements financiers et les entreprises assimilées. Il estime que ces entreprises sont susceptibles d'effectuer également des investissements de nature à contribuer valablement à la relance économique.

Cet avis n'est pas partagé par le Ministre des Finances et une partie des membres de la Commission. Il est fait remarquer en outre que la loi Van Houtte de 1959 était plus restrictive quant au champ d'application car elle ne concernait pratiquement que les entreprises industrielles et agricoles.

Le commissaire n'insiste pas et l'article est adopté à l'unanimité.

Article 2.

Les dispositions de cet article, notamment le § 3, ayant fait l'objet d'un très long échange de vues lors de la discussion générale, les commissaires confirment les positions défendues par les différents intervenants et reprises ci-avant.

Vu les réponses du Ministre des Finances et des responsables de son administration, l'amendement tendant à supprimer le dernier alinéa de ce § 3 est retiré.

En ce qui concerne le § 7, il est confirmé qu'une entreprise nouvelle qui n'aurait pas fait d'investissement au cours des 10 semestres antérieurs à l'application de la loi pourrait béné-

merking zou kunnen komen wat betreft de investeringen die beslist en uitgevoerd zijn in het tweede halfjaar 1975, doch slechts tot 40 pct. van die investeringen, d.i. een belasting-vrijstelling van 6 pct. van de gezamenlijke investering.

Artikel 2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 3.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4.

Met de wens van bepaalde commissieleden dat de Regering de toestand van de kleine en middelgrote ondernemingen zal bestuderen, wordt dit artikel met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 5.

Een commissielid stelt voor dit artikel aan te vullen met een derde lid, luidende :

« Indien de economische toestand het wettigt, kan hij het genot van deze wet uitbreiden tot de aanvullende investeringen, na 31 december 1975 in België verricht. »

Dit amendement wordt verantwoord op grond van de moeilijkheden die de ondernemingen van een bepaalde omvang ondervinden om in een zo beperkte tijd hun investeringsprogramma te wijzigen en tot aanvullende investeringen over te gaan. Indien eind december 1975 de economische toestand zou nopen tot handhaving van de oplevingsmaatregelen waarin deze wet voorziet, zou de Regering aan de Koning kunnen voorstellen de bedoelde wetsbepalingen te verlengen en aldus de langdurige goedkeuringsprocedure van een nieuwe wettekst uit de weg gaan.

De Minister begrijpt de bezorgdheid van dit commissielid, maar meent dat opnemings van deze tekst in het ontwerp de stimulerende werking van de voorgestelde maatregelen zou afzwakken.

Indien de economische toestand het wettigt, is de Regering voldoende gewapend om dringende maatregelen te nemen, met name door een soortgelijke programmawet als die welke in 1973 en 1974 tot stand kwamen.

Het ontwerp van wet in zijn geheel wordt in stemming gebracht en aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige commissieleden.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd (16).

De Verslaggever,
D. FALLON.

De Voorzitter,
A. VLERICK.

ficier des dispositions de celle-ci pour les investissements décidés et réalisés pendant le second semestre 1975 mais au montant limité à 40 p.c. de ceux-ci, soit une immunisation fiscale de 6 p.c. de l'ensemble de l'investissement.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Article 3.

Adopté à l'unanimité.

Article 4.

Avec le souhait de certains commissaires que le Gouvernement se penche sur la situation des petites et moyennes entreprises, l'article est adopté à l'unanimité.

Article 5.

Un membre propose de compléter cet article par un troisième alinéa libellé comme suit :

« Si la situation économique le justifie, il peut étendre le bénéfice de la présente loi aux investissements complémentaires effectués en Belgique après le 31 décembre 1975. »

Il justifie cet amendement par les difficultés pour les entreprises d'une certaine importance de modifier leur programme d'investissement et de réaliser des investissements complémentaires dans un délai aussi bref. En outre, si fin décembre 1975 la situation économique nécessitait le maintien des mesures de relance prévues par la présente loi, il serait possible au Gouvernement de proposer au Roi la prolongation desdites dispositions légales évitant ainsi la longue procédure pour l'adoption d'un nouveau texte de loi.

Le Ministre comprend les préoccupations du commissaire, mais estime que l'introduction de ce texte dans le projet va atténuer l'effet stimulateur des mesures proposées. Si la situation économique le justifie, le Gouvernement est suffisamment armé pour prendre des mesures d'urgence, notamment par une loi-programme analogue à celles qui ont été votées en 1973 et 1974.

Mis au vote, l'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité (16).

Le Rapporteur,
D. FALLON.

Le Président,
A. VLERICK.