

SENAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAT****SESSION DE 1975-1976****ZITTING 1975-1976**

9 DECEMBRE 1975

9 DECEMBER 1975

Proposition de loi relative à la fusion de communes et à la modification de leurs limites

Voorstel van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen

RAPPORT

**FAIT AU NOM DES COMMISSIONS REUNIES
DE L'INTERIEUR
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
ET DE LA JUSTICE
PAR M. VANACKERE**

VERSLAG

**NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
EN VOOR DE JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANACKERE**

Introduction**Inleiding**

C'est à la suite d'une décision prise par le Sénat en date du 25 novembre 1975 que la présente proposition a elle aussi été soumise à l'examen des Commissions réunies de l'Intérieur, de la Fonction publique et de la Justice, tout comme le projet de loi portant

Ook onderhavig voorstel van wet werd door een beslissing van de Senaat d.d. 25 november 1975 verzonden naar de Verenigde Commissies voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt en voor de Justitie, net zoals het ontwerp van wet houdende

1^o ratification d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion de communes et la modification de leurs limites;

1^o bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen;

Ont participé aux travaux des Commissions réunies :

Membres effectifs : MM. Close, président; Bascour, Bertouille, Busieau, De Seranno, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Demuyter, Dulac, Goffart, Gramme, Jorissen, Lagasse, Pede, Poffé, Saint-Remy, Van der Aa, Vanderborgh, Vandezande, Verleysen, Verspeeten, Wyninckx et Vanackere, rapporteur.

Membres suppléants : MM. André, Dupont, Nauwelaers, Verbist, De Graeve, Lecoq, Paque, Bossicart, Poortmans, Wathelet et Persyn.

Membres effectifs : MM. Pierson, président; Calewaert, Cooreman, Coppieters, De Grève, Mme Delepierre, MM. de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mme Staels-Dompas, MM. Van Bogaert, Van In, Van Rompaey et Verbist.

Membres suppléants : MM. Close, Delforge, Dulac, Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Vanderborgh, Vandersmissen, Van Hoeylandt et Verhaegen.

R. A 10317*Voir :***Document du Sénat :**

717 (1975-1976) : N° 1 : Proposition de loi.

Aan de werkzaamheden van de Verenigde Commissies hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Close, voorzitter; Bascour, Bertouille, Busieau, De Seranno, Mevr. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren Demuyter, Dulac, Goffart, Gramme, Jorissen, Lagasse, Pede, Poffé, Saint-Remy, Van der Aa, Vanderborgh, Vandezande, Verleysen, Verspeeten, Wyninckx en Vanackere, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren André, Dupont, Nauwelaers, Verbist, De Graeve, Lecoq, Paque, Bossicart, Poortmans, Wathelet en Persyn.

Vaste leden : de heren Pierson, voorzitter; Calewaert, Cooreman, Coppieters, De Grève, Mevr. Delepierre, de heren de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van Bogaert, Van In, Van Rompaey en Verbist.

Plaatsvervangers : de heren Close, Delforge, Dulac, Goffart, Mevr. Goor-Eyben, de heren Vanderborgh, Vandersmissen, Van Hoeylandt en Verhaegen.

R. A 10317*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

717 (1975-1976) : N° 1 : Voorstel van wet.

2° suppression des fédérations périphériques créées par la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes. (Doc. Sénat, 1975-1976, n° 721 - 1).

Les Commissions réunies ont consacré leurs réunions du 5 et du 9 décembre 1975 à la discussion du texte en question.

I. Commentaire

L'auteur de la proposition analyse sa proposition en se fondant sur les développements reproduits au document n° 717 - 1.

Il marque son accord sur une amélioration du texte français suggérée par un collègue et tendant à remplacer, dans la version française du premier alinéa de l'article 1^{er}, le mot « créer » par les mots « à la création d' ».

II. Discussion générale

Un membre se demande quel est en fait l'objectif poursuivi par la proposition de loi en discussion. En effet, tous les conseils communaux actuels sont quand même autorisés à exprimer jusqu'à la fin de 1976 les vœux et les confirmations visés par la proposition de loi, sans devoir obtenir une autorisation spéciale à cet effet.

Un autre membre abonde dans le même sens. Le droit de pétition existe en Belgique et tous les conseils communaux peuvent, à tout moment, soumettre leurs vœux au Parlement.

Un commissaire déclare que la présente proposition vise à faire droit dans une plus large mesure aux vœux des communes. C'est tout autre chose que le projet n° 721 qui vient d'être approuvé par les Commissions réunies.

Se ralliant aux arguments développés dans les interventions précédentes, le Ministre estime que la proposition est sans objet.

Un membre rappelle qu'au cours de la discussion du projet n° 721, les Commissions réunies ont déclaré par vote que la présente proposition a un autre objet que le projet précité, mais non qu'elle était sans objet.

L'intervenant ajoute que la proposition de loi en discussion se rapporte aux consultations. Nous n'admettons pas que le Gouvernement ne tienne pas compte des avis émis par les conseils communaux. L'intervenant reprend les arguments qui ont déjà été avancés à ce sujet au cours de la discussion du projet (voir rapport Vanackere, 721-2, II D et V A).

Un autre membre estime que si le Ministre a raison en déclarant que la proposition de loi est sans objet, le Sénat n'aurait pas dû la prendre en considération.

Un commissaire déclare que la proposition concerne un problème qui n'intéresse pas la communauté flamande,

2° afschaffing van de randfederaties opgericht door de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten (Senaat (1975-1976), Nr. 721-1).

De Verenigde Commissies wijdden aan onderhavig voorstel hun vergaderingen van 5 en van 9 december 1975.

I. Toelichting

De auteur leidt zijn voorstel in aan de hand van de in stuk nr. 717 - 1 afgedrukte toelichting.

Hij verklaart zich akkoord met de volgende door een collega gesuggereerde tekstverbetering in de Franse versie : in het eerste lid van artikel 1, het werkwoord « créer » vervangen door de woorden « à la création d' ».

II. Algemene bespreking

Een lid vraagt zich af, wat met dit voorstel van wet eigenlijk wordt bedoeld. Alle huidige gemeenteraden mogen toch tot einde 1976 de door het voorstel van wet geviseerde wensen en bevestigingen uitbrengen, zonder dat hun daartoe een speciale toelating moet worden gegeven.

Een ander lid spreekt in dezelfde zin. Het petitierecht bestaat in België en alle gemeenteraden mogen te allen tijde bij het Parlement hun wensen voorleggen.

Een commissaris betoogt dat met dit voorstel van wet beoogd wordt in meerdere mate tegemoet te komen aan de wensen van de gemeenten. Het is iets helemaal anders dan het zopas door de Verenigde Commissies aanvaarde ontwerp nr. 721.

De Minister sluit zich aan bij de betogen van voorgaande sprekers en is de mening toegedaan dat het voorstel zonder onderwerp is.

Een lid herinnert eraan dat de Verenigde Commissies tijdens de bespreking van het ontwerp nr. 721 bij stemming hebben verklaard, dat onderhavig voorstel een ander onderwerp had dan het meergenoemde ontwerp, niet dat het géén object zou hebben gehad.

Het nu in bespreking genomen voorstel van wet heeft te maken met de consultaties, zo vervolgt hetzelfde lid. Wij aanvaarden niet dat de Regering geen rekening houdt met de door de gemeenteraden uitgebrachte adviezen. Het lid herhaalt de argumenten, die ter zake reeds werden aangevoerd tijdens de behandeling van het ontwerp (zie rapport-Vanackere, 721-2, II D en V A).

Een ander lid oppert de bedenking dat, zo de Minister gelijk heeft met zijn bewering dat het voorstel van wet geen object heeft, de Senaat het niet in overweging had mogen nemen.

Een commissaris verklaart dat het voorstel een aangelegenheid betreft die de Vlaamse Gemeenschap niet interesseert,

puisque'il s'agit uniquement de communes wallonnes. Son groupe a dès lors décidé de ne pas participer à la discussion.

Plusieurs membres font observer que la commune d'Edegem figure dans la proposition et que bon nombre d'amendements déjà distribués ont pour but d'intégrer à la proposition des dizaines d'autres communes flamandes.

Un membre aimerait connaître les raisons pour lesquelles la commune d'Edegem peut uniquement confirmer qu'elle désire rester indépendante. Si cette proposition était votée, il serait donc interdit à cette commune d'émettre un vœu en faveur de la fusion !

Un autre membre estime que la proposition de loi vise surtout à mettre l'accent sur les nombreuses contradictions que contient le projet de loi n° 721.

Sur ce, la discussion générale est déclarée close.

III. Discussion des articles et vote

Article 1^{er}

Un membre demande un vote séparé de l'article 1^{er}, premier alinéa, qui est rédigé comme suit :

« Article 1^{er}. — Avant le 1^{er} mars 1976, les conseils communaux des communes ci-après sont autorisés à confirmer leurs délibérations précédentes concluant à la fusion de leurs communes et à la création d'une nouvelle entité dont ils détermineront le nom : »

Un membre proteste contre cette proposition : une phrase ne se termine pas par un double point.

Le membre qui a proposé le vote par division maintient son point de vue selon lequel on peut demander le vote sur une partie de phrase.

D'autres membres qui ne partagent pas cette opinion, ajoutent que l'on pourrait alors demander également le vote sur un mot ou sur la première lettre d'un mot. Un membre met en garde contre le danger que peut représenter le précédent qui serait ainsi créé.

Un membre insiste pour que ce débat de procédure ne soit pas poursuivi davantage. Il déclare que son unique but est d'éviter aux Commissions réunies l'examen de 40 amendements environ. L'intervenant propose de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble de l'article 1^{er}. Si l'article 1^{er} est rejeté, il n'y aura plus lieu de procéder à un vote sur les amendements ni sur les autres articles de la proposition.

L'auteur de la proposition marque son accord.

L'article 1^{er} est rejeté à la suite d'un vote dont voici les résultats :

— Commission de l'Intérieur et de la Fonction publique :

oui : 7;
non : 12;
abstentions : 2.

aangezien het alleen over Waalse gemeenten gaat. Zijn groep zal zich dus van bespreking onthouden.

Verschillende leden laten opmerken dat ook de gemeente Edegem in het voorstel is vervat, en dat middels talrijke reeds rondgedeelde amendementen tientallen andere Vlaamse gemeenten bij het voorstel van wet worden betrokken.

Een lid wil vernemen waarom de gemeente Edegem alléén maar mag bevestigen dat zij zelfstandig wenst te blijven. Als dit voorstel wet zou worden, zou het deze gemeente dus verboden zijn een wens tot samenvoeging uit te spreken !

Een ander lid zegt dat het voorstel van wet vooral beoogt de nadruk te leggen op de talrijke tegenstrijdigheden die voorkomen in het ontwerp nr. 721.

Hierop wordt de algemene bespreking voor gesloten verklaard.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Een lid vraagt om een gesplijste stemming over artikel 1 en wel over het eerste lid dat luidt als volgt :

« Artikel 1. — Vóór 1 maart 1976 mogen de hiernavolgende gemeenteraden hun vorige besluiten strekkende tot de samenvoeging van hun gemeenten en de oprichting van een nieuwe gemeente waarvan zij de naam zullen bepalen, bevestigen : »

Een lid protesteert tegen dat voorstel : een zin is niet beëindigd met een dubbele punt.

Het lid dat het hierboven vermelde voorstel tot splitsing formuleerde houdt staande, dat de vraag mag gesteld worden om over een gedeelte van een zin te stemmen.

Andere leden aanvaarden dit niet en betogen dat men dan ook de stemming zou kunnen vragen over een woord of over de eerste letter ervan. Een lid waarschuwt voor het gevaarlijke precedent dat hier wordt geschapen.

Een lid dringt erop aan dat dit proceduredebat niet langer zou worden voortgezet. Zijn enige bedoeling bestaat erin, aan de Verenigde Commissies de behandeling van om en bij de 40 amendementen te besparen. Het lid stelt voor, meteen over het artikel 1 in zijn geheel te stemmen. Wordt dit artikel verworpen, dan moet niet meer over de amendementen noch over de andere artikelen van het voorstel van wet worden gestemd.

De auteur van het voorstel van wet verklaart zich met deze regeling akkoord.

Artikel 1 wordt verworpen bij volgende stemuitslagen :

— Commissie voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt :

ja : 7;
neen : 12;
onthoudingen : 2.

— Commission de la Justice :

oui : 7;
non : 13.

L'article 1^{er} de la proposition de loi ayant été rejeté, le président déclare la discussion close.

Le présent rapport a été approuvé par 14 voix et 6 abstentions (Commission de l'Intérieur et de la Fonction publique) et par 13 voix et 3 abstentions (Commission de la Justice).

Les abstentions sont justifiées par les mêmes raisons que celles qui ont été énoncées lors du vote sur le rapport Vanackere sur le projet de loi n° 721.

Les Présidents,
E. CLOSE
M.-A. PIERSON

Le Rapporteur,
L. VANACKERE

— Commissie voor de Justitie :

ja : 7;
neen : 13.

Aangezien artikel 1 van het voorstel van wet verworpen werd, verklaart de voorzitter de behandeling voor gesloten.

Dit rapport werd goedgekeurd met 14 stemmen bij 6 onthoudingen (Commissie voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt) en met 13 stemmen bij 3 onthoudingen (Commissie voor de Justitie).

De onthoudingen worden gemotiveerd met dezelfde redenen die werden aangevoerd bij de stemming over het rapport-Vanackere betreffende het ontwerp van wet nr. 721.

De Voorzitters,
E. CLOSE
M.-A. PIERSON

De Verslaggever,
L. VANACKERE