

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1977

7 JUIN 1977

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés

(Déposée par M. Vangeel et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Lors de la discussion du projet qui est devenu la loi du 27 février 1976, plusieurs sénateurs, tout en se réjouissant de voir assouplir les conditions d'octroi de la pension en faveur de nombreux bénéficiaires à partir de 1977, avaient regretté que la période antérieure à 1946 ne puisse plus, comme par le passé, être prouvée par toutes voies de droit et que seules les cotisations de pension aient valeur de preuve. Des cotisations de régularisation seraient toutefois autorisées.

Notre opposition à cette règle était essentiellement de principe, car ce n'était pas le travailleur, mais l'employeur, qui était responsable du paiement des cotisations.

Afin de ne pas retarder le vote de la loi et après que le Ministre, à la suite d'instances répétées, eut déclaré au nom du Gouvernement que le montant de la cotisation de régularisation serait limité au maximum de la cotisation mensuelle requise pour la période antérieure à 1946, la majorité des membres adoptèrent le projet de loi en commission et en séance publique du Sénat.

Nous maintenons cependant notre opposition de principe.

De plus, dans l'intervalle sont apparues un certain nombre de raisons pratiques pour lesquelles nous estimons devoir revenir sur la question et proposer l'abrogation de l'article 7bis de l'arrêté royal n° 50, inséré par l'article 4 de la loi du 27 février 1976.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1977

7 JUNI 1977

Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers

(Ingediend door de heer Vangeel c.s.)

TOELICHTING

Bij de bespreking van het regeringsontwerp, dat de wet van 27 februari 1976 is geworden, hebben verschillende leden, naast hun vreugde om de versoepeling in de toekenningsvoorwaarden in het belang van een groot gedeelte van de gepensioneerden vanaf 1977, hun spijt uitgedrukt dat de periode vóór 1946 niet meer, zoals in 't verleden, kan bewezen worden met alle rechtsmiddelen, maar dat enkel pensioenstortingen als bewijs konden gelden. Regularisatiebijdragen zouden toegelaten worden.

Ons verzet hiertegen was vooral van principiële aard, omdat het niet de werknemer maar de werkgever was die verantwoordelijk was voor de betaling der bijdragen.

Om de goedkeuring van de wet niet langer tegen te houden, en nadat de Minister, na herhaald aandringen, namens de Regering verklaard had, dat het bedrag van de regularisatiebijdrage zou beperkt worden tot het maximumbedrag van de maandelijkse bijdrage in de periode vóór 1946 vereist, werd door de meerderheid van de leden in de Senaatscommissie en in de openbare vergadering de wet aanvaard.

Ons principieel verzet blijft echter bestaan.

Daarnaast zijn er ondertussen een aantal praktische redenen, waarom wij menen op deze zaak terug te komen en het artikel 7bis van het koninklijk besluit nr. 50 ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 27 februari 1976 geschrapt te zien.

Ces raisons sont les suivantes :

1. L'insertion de cet article n'entraîne pas dans la réalité la simplification escomptée ni la réduction des tâches de l'administration et des tribunaux du travail qui devait en résulter.

En effet, tous ceux qui connaissent la portée exacte de cette disposition introduiront une demande de régularisation et seront tout disposés à payer le montant minime des cotisations de pension requises pour les années d'avant-guerre.

Or, cela n'implique pas seulement que les preuves concernant la période antérieure à 1946 devront être exigées et fournies et que l'O.N.P.T.S. devra en vérifier l'exactitude, mais cela requiert en outre l'intervention du Service de régularisation du même Office.

Il en résultera notamment que la liquidation des dossiers de pension se fera attendre plus longtemps encore.

2. Etant donné la modicité de la somme qui sera perçue en cotisations de régularisation, il ne vaudra certainement pas la peine d'exiger le paiement de celles-ci. Et qu'en restera-t-il une fois déduits les frais d'administration ?

3. Du fait que, pendant de nombreuses années, la carrière antérieure à 1946 avait pu être prouvée par toutes voies de droit, le nouveau régime est incompréhensible pour les intéressés qui le savaient, et aussi pour bien des services qui ne suivent pas de très près l'évolution de la situation.

Peut-être s'ensuivra-t-il qu'un certain nombre de travailleurs, faute d'avoir été suffisamment informés, n'introduiront pas la demande en régularisation et seront victimes de leur ignorance ou d'informations erronées.

4. Dans l'intervalle, une modification a également été apportée, sur notre proposition, au régime de pension des travailleurs indépendants, en ce sens que les années antérieures à 1946 peuvent être prouvées sans que soit exigé le paiement d'aucune cotisation de régularisation (voir loi du 17 décembre 1976).

— Si l'on objectait que, de toute façon, des cotisations de régularisation sont requises pour la période commençant en 1946 au cas où des cotisations de pension de cette période n'auraient pas été payées, nous pourrions répondre :

1. que pour ladite période, aucune dispense du paiement des cotisations n'a jamais été accordée et que la preuve de l'occupation elle-même n'a jamais été admise comme suffisante;

2. que pour la même période, les négligences ont été plutôt exceptionnelles et qu'il existe d'autres moyens de prouver que les cotisations de pension ont été effectivement retenues, par exemple l'attestation délivrée par la mutualité d'avoir reçu les bons de cotisation pour l'assurance maladie.

La présente proposition vise d'autre part à rétablir la seconde phrase de l'article 10, § 4, de l'arrêté royal n° 50, supprimée par la modification apportée à ce paragraphe par l'article 6 de la loi du 27 février 1976.

Cette disposition prévoyait que, lorsque l'épouse bénéficiait d'une pension d'un pays étranger à laquelle elle ne

Deze redenen zijn de volgende :

1. De invoering van dat artikel brengt inderdaad niet de vereenvoudiging en de daaruit voortvloeiende werkbesparing voor de administratie en de arbeidsrechtbanken mee.

Iedereen immers, die de juiste toedracht van de zaak kent, zal inderdaad een regularisatieaanvraag indienen en graag de geringe vooroorlogse pensioenbijdragen betalen.

Dit veronderstelt echter niet alleen het opvragen en inleveren van bewijzen voor de periode vóór 1946 met het onderzoek door de R.W.P. naar de waarachtigheid van de bewijzen, maar bovendien ook de tussenkomst van de Dienst Regularisatie in de R.W.P.

Dit heeft o.a. tot gevolg dat de afhandeling van de pensioendossiers nog langer op zich laat wachten.

2. Het geringe bedrag van de som die aan regularisatiebijdragen zal ontvangen worden loont zeker niet de moeite om deze bijdrage te eisen. Wat zal er nog overschieten van dat bedrag, na aftrekking van de administratieve kosten ?

3. Door het feit dat gedurende zovele jaren de loopbaan vóór 1946 door alle rechtsmiddelen mocht bewezen worden, is het voor de betrokkenen die dit weten, en voor vele diensten, die niet van zeer dichtbij de zaken volgen, onbegrijpelijk.

Een aantal werknemers, onvoldoende voorgelicht, zullen hierdoor de regularisatieaanvraag misschien niet indienen en het slachtoffer worden van onwetendheid of verkeerde voorlichting.

4. Ondertussen werd ook in de pensioenregeling voor de zelfstandigen op ons voorstel een wijziging aangebracht, waardoor de jaren vóór 1946 mogen bewezen worden, zonder dat er enige regularisatiebijdrage gevraagd wordt (zie wet van 17 december 1976).

— Indien hiertegen zou aangevoerd worden dat alleszins toch voor de periode vanaf 1946, waarvoor de pensioenbijdragen niet betaald werden, regularisatiebijdragen gevraagd worden, kunnen wij hierop antwoorden :

1. dat voor de periode vanaf 1946 nooit de vrijstelling van bijdragen verleend werd, en dat nooit het bewijs van tewerkstelling aanvaard werd;

2. dat voor deze periode de nalatigheden eerder uitzonderingen zijn en dat er andere mogelijkheden zijn om te bewijzen dat de pensioenbijdragen ingehouden werden zoals bijvoorbeeld het bewijs door de mutualiteit afgeleverd dat de bijdragebons voor de ziekteverzekering werden ingeleverd.

In ditzelfde voorstel wensen wij ook het laatste lid van artikel 10, § 4, van het koninklijk besluit nr. 50, weggevalen door de wijziging hieraan door artikel 6 van de wet van 27 februari 1976, terug in te voeren.

Dit lid hield in dat ingeval de echtgenote een pensioen van een vreemd land genoot, waarvan zij geen afstand kon

pouvait renoncer, le montant de cette pension était déduit de la pension de ménage du mari.

Par suite de la suppression de la phrase précitée, les ménages concernés sont lésés lorsque le montant de la pension dont l'épouse bénéficie dans un pays étranger est inférieur à la différence entre les montants de la pension de ménage et de la pension d'isolé dont bénéficie le mari, parce que dans ce cas, il a toujours droit au montant de cette dernière pension.

*
**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

L'article 7bis de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs est abrogé.

ART. 2

L'article 10, § 4, du même arrêté est complété par la disposition suivante :

« Cette renonciation ne produit toutefois pas d'effets sur la pension due en vertu d'une législation de sécurité sociale d'un pays étranger; dans ce cas, le montant de cette pension est déduit de la pension du mari. »

ART. 3

A l'article 18bis, premier alinéa, du même arrêté, la référence à l'article 7bis est supprimée.

ART. 4

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1977.

doen, het bedrag van haar pensioen afgetrokken werd van het gezinspensioen van haar echtgenoot.

Door het weglaten van dit lid worden die gezinnen benadeeld wanneer het bedrag van het pensioen dat de echtgenote in een vreemd land geniet, lager is dan het verschil tussen het bedrag van het gezinspensioen en dit voor alleenstaande van de echtgenoot, omdat hij in dat geval steeds het bedrag van alleenstaande kan genieten.

J. VANGEEL.

*
**

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

Artikel 7bis van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers wordt opgeheven.

ART. 2

Artikel 10, § 4, van hetzelfde besluit wordt aangevuld als volgt :

« Deze afstand heeft evenwel geen uitwerking op het pensioen dat verschuldigd is krachtens een wetgeving van sociale zekerheid in een vreemd land; het bedrag van dit pensioen wordt in dit geval afgetrokken van het pensioen van de echtgenoot. »

ART. 3

In artikel 18bis, eerste lid, van hetzelfde besluit wordt de verwijzing naar artikel 7bis geschrapt.

ART. 4

Deze wet treedt in werking op 1 januari 1977.

J. VANGEEL.
R. CONROTTE.
W. JORISSEN.
C. DE CLERCQ.
J. DE GRAEVE.
J. GILLET.