

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 6 AVRIL 1927

Rapport de la Commission de l'Industrie, du Travail et de la Prévoyance sociale, chargée de l'examen du Projet de Loi réglant l'entrée en vigueur de la loi organique des Conseils de prud'hommes.

(Voir les n°s 79, 105 et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 2 et 9 mars 1927; le n° 59 du Sénat.)

Présents : MM. HUBERT, président; BAECK, BROEKX, CARPENTIER, DEMOULIN, DUPRET, EYLENBOSCH, JAUNIAUX, MOYERSOEN, RUTTEN, SOLAU, VAN BELLE, VAN COILLIE et VAN ROOSBROECK, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

En vertu de la loi du 15 mai 1910, les Conseils de prud'hommes avaient à juger les différends entre employeurs et employés. Ces derniers n'étaient justiciables de ces conseils que dans la mesure où leur rémunération n'était pas supérieure à 6,000 francs.

La loi du 9 juillet 1926 étendit la compétence des Conseils de prud'hommes aux conflits entre employeurs et employés dans tous les cas où la rémunération de l'employé n'est pas supérieure à 24,000 francs.

Lorsque les dispositions de l'article 4, en vertu duquel l'extension de la compétence fut réalisée, entrèrent en vigueur, de nombreuses actions entre employeurs et employés dont la rémunération était supérieure à 6,000 francs sans dépasser 24,000 francs, étaient pendantes devant les juridictions antérieurement compétentes pour les juger.

Or la loi du 9 juillet 1926 ne prévoyait pas de mesures transitoires. Quel sort fallait-il réserver aux procès en cours?

Une controverse surgit à ce propos et c'est ce qui motiva le projet déposé par le Gouvernement en date du 1^{er} février dernier.

Le projet primitif était libellé comme suit :

ARTICLE UNIQUE.

Les actions entre employeurs et employés, intentées avant l'entrée en vigueur de l'article 4, alinéa 16, de la loi du 9 juillet 1926, organique des Conseils de prud'hommes, et qui sont encore actuellement pendantes devant les juridictions alors compétentes ou qui n'ont pas fait de la part de celles-ci l'objet d'une décision passée en force de chose jugée, restent régies, quant à la compétence par la législation antérieure, même si une partie seulement des défendeurs ont été assignés avant l'entrée en vigueur de la disposition précitée.

La Commission qui, à la Chambre, examina le Projet de loi, amenda cet article comme suit :

ARTICLE PREMIER.

Les actions pendantes lors de l'entrée en vigueur des diverses dispositions de la loi du 9 juillet 1926, organique des Conseils de prud'hommes, devant les juridictions compétentes, en vertu de la législation antérieure restent régies, quant à la compétence, par cette législation, même si une partie seulement des défendeurs ont été assignés avant l'entrée en vigueur des dispositions précitées.

Ensuite, un second article fut ajouté à celui-ci stipulant que : « la présente loi entrera en vigueur le jour de sa publication ».

C'est le texte amendé par la Commission qui fut adopté par la Chambre et qui nous est soumis.

Dans son rapport, M. Somerhausen motivait comme suit les amendements de la Commission :

Le projet de loi se borne à régler le sort des procès en cours lors de l'entrée en vigueur de la loi en tant qu'elle porte à 24,000 francs le taux de la rémunération au delà de laquelle les employés ne sont pas justiciables des Conseils de prud'hommes.

Or, la même controverse renaitra de ses cendres lorsqu'entreront en vigueur les autres dispositions de la loi. Il y a donc lieu de proclamer que resteront compétents les tribunaux régulièrement saisis lorsque l'arrêté royal prévu à l'article 124 de la loi organique mettra celle-ci en vigueur.

Entre le 20 juillet 1926 et la date de l'entrée en vigueur du présent projet, des décisions pourront avoir acquis l'autorité de la chose jugée ou être devenues définitives par l'acquies-

cement des parties. Le projet de loi ne saurait avoir pour effet de rouvrir ces procédures définitivement terminées.

A notre avis, il eût peut-être été utile que les Conseils d'appel eussent pu connaître des contestations jugées en première instance par les juridictions compétentes en vertu de la législation antérieure.

Mais il semble que juridiquement cela ne peut se faire.

Nous n'insisterons donc pas et proposons au Sénat d'adopter rapidement le présent projet afin que dans toutes les contestations entre employeurs et employés, ces derniers jouissent pleinement de la garantie qu'a voulu leur conférer la loi sur les conseils de prud'hommes : celle d'être jugés par leurs pairs.

Le Président,

ARM. HUBERT.

Le Rapporteur,

J. VAN ROOSBROECK.

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 6 APRIL 1927

Verslag uit naam der Commissie voor Nijverheid, Arbeid en Sociale Voorzorg, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp houdende regeling van het inwerking-treden der wet tot inrichting van de Werkrechtersraden.

(Zie de n° 79, 105 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 2 en 9 Maart 1927, en n° 59 van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren HUBERT, voorzitter; BAECK BROECKX, CARPENTIER, DEMOULIN, DUPRET, EYLENBOSCH, JAUNIAUX, MOYERSOEN, RUTTEN, SOLAU, VAN BELLE, VAN COILLIE en VAN ROOSBROECK, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Krachtens de wet van 15 Mei 1910, hadden de Werkrechtersraden uitspraak te doen over de geschillen tusschen werkgevers en bedienden. Deze laatsten vielen slechts onder de bevoegdheid dezer raden in zooverre hunne bezoldiging 6,000 frank niet overtrof.

De wet van 9 Juli 1926 breidde de bevoegdheid der Werkrechtersraden uit tot de geschillen tusschen werkgevers en bedienden in al de gevallen waarin het loon van den bediende 24,000 frank niet overtreft.

Toen de bepalingen van artikel 4, krachtens hetwelk de bevoegdheid werd uitgebreid, van kracht werden, waren er talrijke gedingen tusschen werkgevers en bedienden, wier loon hooger was dan 6,000 frank zonder 24,000 frank te overschrijden, aanhangig bij de rechtscolleges, die vroeger bevoegd waren om er uitspraak over te doen.

Welnu, de wet van 9 Juli 1926 voorzag geen overgangsmaatregelen. Welk lot diende er voorbehouden aan de hangende rechtsgedingen?

Desaangaande rees er een betwisting op en zulks wettigde het ontwerp, dat

op 1 Februari jongstleden door de Regeering werd ingediend.

Het oorspronkelijk ontwerp luidde als volgt :

EENIG ARTIKEL.

De rechtsvorderingen tusschen werkgevers en werknemers, ingesteld vóór het in werking treden van artikel 4, alinea 16, van de wet dd. 9 Juli 1926, tot inrichting van de arbeidsgerechten en die thans nog hangend zijn voor de toenmalige bevoegde gerechten of die dezerzijds geen aanleiding hebben gegeven tot een beslissing in staat van gewijsde gegaan, blijven, wat de bevoegdheid betreft, onderworpen aan de vroegere wetgeving, zelfs zoo slechts een gedeelte van de verweerdere, vóór het in werking treden van voormelde bepaling, werden gedaagd.

De Commissie die in de Kamer met het onderzoek van het wetsontwerp werd belast, wijzigde dit artikel als volgt :

EERSTE ARTIKEL.

De rechtsvorderingen die bij het in werking treden van de verschillende bepalingen der wet van 9 Juli 1926 tot regeling van de Werkrechtersraden, hangende zijn voor de bevoegde

rechtbanken krachtens de vorige wet, blijven, wat de bevoegdheid betreft, onderworpen aan deze wetgeving, zelfs zoo slechts een gedeelte van de verweerders, vóór het in werking treden van voormelde bepaling, werden gedaagd.

Een tweede artikel werd naderhand toegevoegd, luidende: « Deze wet treedt in werking den dag harer bekendmaking ».

De tekst door de Commissie geamendeerd, werd door de Kamer aangenomen en ons voorgelegd.

De heer Somerhausen wettigt als volgt de amendementen van de Commissie:

Het wetsontwerp gewaagt enkel van de aan den gang zijnde gedingen bij het in werking treden van de wet in zooverre deze op 24,000 fr. brengt het bedrag der bezoldiging boven dewelke de bedienden niet meer onderworpen zijn aan de rechtspraak der Werkrechtersraden.

Dezelfde betwistingen zullen echter oprijzen wanneer de andere bepalingen der wet in werking zullen treden. Men zou dus moeten verklaren dat zullen bevoegd blijven de rechtbanken waarvoor de gedingen regelmatig waren aangebracht op het oogenblik dat deze wet in werking treedt krachtens het Koninklijk besluit voorzien bij artikel 124 der organieke wet.

Het kan gebeuren dat tusschen 20 Juli 1926 en den datum van het in werking treden dezer wet sommige beslissingen kracht van gewijsde hebben verkregen of voorgoed werden geregeld door overeenkomst van partijen. Deze wet kan deze rechtspleging die voorgoed afgesloten is, niet weder openstellen.

Naar onze meening ware het wellicht nuttig geweest dat de Raden in beroep konden kennis nemen van de betwistingen in eersten aanleg gevonnisd door de bevoegde rechtbanken krachtens de vorige wetgeving.

Het schijnt echter dat zulks juridisch onmogelijk is.

Wij dringen derhalve niet aan en stellen den Senaat voor het ontwerp spoedig aan te nemen, opdat bij alle betwistingen tusschen werkgevers en bedienden, deze laatsten ten volle den waarborg genieten die de wet op de Werkrechtersraden hun heeft willen toekennen, namelijk deze door hun gelijken gevonnisd te worden.

De Voorzitter,
ARM. HUBERT.

De Verslaggever,
J. VAN ROOSBROECK.