

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 5 JULI 1927

Verslag uit naam der Commissie voor Landsverdediging, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp waarbij, aan de militairen die den veldtocht 1914-1918 hebben meegemaakt, een laatste uitstel wordt verleend om hunne rechten op het bij de samengeordende wetten op de militaire pensioenen voorziene invaliditeitspensioen te doen gelden.

(Zie n^o 142 van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren LEKEU, voorzitter; CALONNE, DERBAIX, Baron d'HUART, Burggraaf DU BUS DE WARNAFFE en PIERLOT, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het ontwerp heeft ten doel tot 31 December 1928 te verlengen de termijnen toegestaan aan de huiswaarts gekeerde oud-militairen, die den veldtocht 1914-1918 hebben meegemaakt, om hunne gebeurlijke rechten, krachtens artikel 7 der samengeordende wetten van 11 Augustus 1923, op een invaliditeitspensioen te doen gelden.

Krachtens deze laatste bepaling, geven recht op een pensioen, wanneer zij tot eene invaliditeit van ten minste 10 t. h. hebben aanleiding gegeven, de kwetsuren voortspruitende uit oorlogsgebeurtenissen of ongevallen, tijdens den dienst en door den dienst veroorzaakt, alsmede de lichaamsgebreken, veroorzaakt of verergerd door de vermoeinissen, ongevallen of gevaren van den militairen dienst.

Artikel 12 derzelfde samengeordende wetten verleent een verminderd pensioen, wanneer de kwetsuren of lichaamsgebreken werden veroorzaakt gedurende den dienst doch niet door den dienst.

De verlenging kan niet worden ingeroepen door de militairen of oud-mili-

tairen, die vragen om op pensioen te worden gesteld krachtens artikel 12; noch door hen die om een pensioen verzoeken krachtens artikel 7, indien zij niet hebben deelgenomen aan den veldtocht 1914-1918; noch door de militairen in actieven dienst, zelfs wanneer zij deze laatste voorwaarde vervullen.

*
* *

Om de strekking van het ontwerp nader te bepalen, dienen in herinnering gebracht de wettelijke en reglementaire bepalingen die achtereenvolgens sedert den wapenstilstand, den toestand hebben geregeld der oud-strijders van den veldtocht 1914-1918 onder het tweevoudig opzicht der termijnen, toegestaan voor het indienen der pensioenaanvragen, en der manier op dewelke de aanvragers hunne rechten dienen te bewijzen.

Deze toestand was verschillend naar gelang de belanghebbende naar hunne haardsteden werden teruggezonden of nog tot het actief leger behoorden.

1. — *Regels toepasselijk op de oud-strijders die het leger hebben verlaten.*

Bij Koninklijk besluit van 4 Mei 1920,

genomen in uitvoering der wet van 23 November 1919, werd er aan de gedemobiliseerden een termijn verleend, die op 31 Maart 1921 verstreek, om hunne pensioenaanvragen in te dienen.

Om hunne rechten te doen gelden genoten zij het voordeel van het vermoeden, voorzien bij artikel 10 der wet, en krachtens hetwelk alle invaliditeit waardoor zij werden aangetast, terwijl zij gemobiliseerd waren en zelfs gedurende de zes maanden die volgden op den terugkeer in hun haardstede, behoudens tegenbewijs wordt beschouwd als voortspuitende uit den militairen dienst. Bedoelde termijn van zes maanden kon niet ingaan vóór 23 November 1919 datum van afkondiging der eerste wet op de pensioenen. Bijgevolg gold het vermoeden althans tot 23 Mei 1920 (1).

Artikel 27 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923 bepaalt dat de gedemobiliseerden hunne pensioenaanvraag mogen indienen tot 23 Mei 1925.

Doch, het bewijs dat wordt gevergd tot staving der verzoekschriften ingediend gedurende dezen nieuwen termijn, is veel stringenter dan dit waarmede de vorige bepalingen genoegen namen. Naar luid van artikel 27 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923, is het verzoek slechts ontvankelijk op voorwaarde dat de ingeroepen kwetsuren of lichaamsgebreken regelmatig werden vastgesteld door een militair geneesheer gedurende het tijdperk tijdens hetwelk de belanghebbenden gemobiliseerd waren of vóór 4 November 1924, ofwel op voorwaarde dat deze laatsten het bewijs leveren dat die kwetsuren of lichaamsgebreken hebben bestaan tijdens hunnen dienst tusschen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919.

(1) Met het oog op eenvormigheid, die moeilijk overeen te brengen is met de termijnen der wet, schijnen de Pensioen-Commissies in de praktijk algemeen te hebben aangenomen dat deze termijn dezelfde zou zijn voor al de belanghebbenden, zelfs wanneer zij mochten gedemobiliseerd zijn na 23 November 1919.

Kortom, het tijdperk waarvoor het vermoeden geldig is wordt beperkt tot den duur der mobilisatie van het leger, behalve wanneer de kwetsuren of lichaamsgebreken werden vastgesteld door een militair geneesheer handelend in de gewone uitoefening van zijn ambt, in welk geval het vermoeden kon geldig zijn tot 4 November 1920.

Dusdanig schijnt althans de betekenis te zijn van voormelden tekst, die door de pensioencommissie op verre na niet op dezelfde wijze werd geïnterpreteerd.

Het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 verleent aan de belanghebbenden eene nieuwe verlenging tot 23 Mei 1927.

De voorwaarden van dewelke de ontvankelijkheid der aanvragen, gedurende dit tijdperk ingediend, wordt afhankelijk gesteld, zijn ongeveer dezelfde als die welke worden vereischt bij artikel 28 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923, behalve dat er bovendien wordt vereischt dat de aanzoeker vóór 24 Mei 1925 niet was aangetast door eene invaliditeit, die op zijn bekwaamheid tot werken een weer-lag heeft gehad die voldoende was opdat hij vanaf dit tijdperk zou recht hebben gehad op een pensioen.

Volgens de opvatting van hen die het besluit hebben opgesteld, had deze laatste bepaling vooral ten doel de aanvragen af te wijzen, welker laattijdig indienen te wijten is aan de nalatigheid der belanghebbenden.

Herhaaldelijk hebben de belanghebbenden erover geklaagd dat deze reden van afwijzing al te streng zou zijn toegepast geworden door sommige commissies, in strijd met het klaarblijkelijk doel dezer bepaling, die ertoe strekte niet al de aanzoekers af te wijzen die in feite reeds aangetast waren door eene invaliditeit van 10 t. h. vóór 24 Mei 1925, doch alleen dezen onder hen die voldoende waarneembare verschijnselen vertoonden opdat zij zich noodzakelijk hadden moeten rekenschap geven van hunnen toestand.

Luidens artikel 29 van het Koninklijk besluit van 11 November 1923, kan de verergering der invaliditeit aanleiding geven tot herziening van het pensioen en mogen de aanvragen hier toe worden ingediend tot 31 December 1928, welke ook de datum zij waarop het pensioen werd toegekend.

Tot herziening mag echter slechts worden overgegaan in de volgende voorwaarden : de verergering moet uitsluitend te wijten zijn aan de kwetsuur of de ziekte die aanleiding hebben gegeven tot het lichaamsgebrek wegens hetwelk het pensioen werd verleend; het invaliditeitsprocent moet ten minste met 10 t. h. verhoogd zijn of althans in eene voldoende maat om het aanvankelijk vastgesteld procent op te voeren tot het in den maatstaf der invaliditeiten voorziene maximum. In geval van verschillende gebrekkelijkheden moet het pensioen herzien worden, hetzij wanneer het globaal procent gestadig met ten minste 10 p. h. is verhoogd, hetzij wanneer het procent van een der lichaamsgebreken in dezelfde mate is gestegen of het bij den maatstaf der invaliditeiten voorziene maximum heeft bereikt.

Geenerlei termijn wordt bepaald voor het indienen der aanvragen wegens verergering, wanneer de kwaal, die rechten op een pensioen geeft, is ofwel professioneele syphilis ofwel longtering ofwel eene oogziekte.

De aanvraag wegens verergering mag niet worden verward met deze die gesteund is op eene nieuwe ziekte die verschillend is van die welke het toekennen van een pensioen reeds hebben gewettigd. De nieuwe aanvragen zijn onderworpen aan dezelfde regels als de oorspronkelijke aanvragen en bijgevolg is het niet artikel 29 doch wel artikel 27 van het Koninklijk besluit van 11 November 1924 ofwel het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 dat op deze aanvragen toepasselijk is, naar gelang van den datum van het indienen der aanvraag. Ten slotte kan er tot alle herzie-

ning worden overgegaan zonder voorwaarden van termijn, wanneer er in de berekening eene missing werd begaaten nadeele van den invalide, wanneer de inlichtingen aangevoerd tot staving der aanvraag onnauwkeurig worden bevonden, of wanneer er nieuwe bewijzen worden voorgelegd. (Artikel 32 id.)

II. — *Regels toepasselijk op de oudstrijders die nog in actieven dienst zijn.*

Het recht op het cumuleeren van een invaliditeitspensioen met de activiteitswedde, dat vooreerst werd geweigerd bij artikel 8 der wet van 23 November 1919, werd slechts toegekend bij de wet van 23 Juli 1923. (Artikel 8 der Samengeordene wetten.)

Zoolang de actieve dienst duurt, geniet de invalide een pensioen genaamd « cumuleeringspensioen » hetwelk samengaat met de wedde en eenvormig ingaat op 1 Augustus 1923.

De verzoekschriften strekkende tot het bekomen van een cumuleeringspensioen moesten worden ingediend vóór 1 Januari 1925. Sedertdien is er geenerlei aanvraag tot het bekomen van een pensioen of van verhooging ontvankelijk voordat belanghebbende het leger heeft verlaten, daar de Regeering heeft geoordeeld, wegens de terugwerkende kracht op 1 Augustus 1923, de termijnen niet te kunnen verlengen ten voordeele ezer categorie rechthebbenden.

Wanneer hij het leger verlaat, kan hij die een « cumuleeringspensioen » geniet, een pensioenaanvraag indienen die gesteund is op andere kwalen dan die waarvoor hij reeds eene toekenning geniet. (Artikel 9 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923.)

Hij kan insgelijks eene verhooging van pensioen aanvragen wegens verergering der lichaamsgebreken die het cumuleeringspensioen hebben gewettigd. Doch de ontvankelijkheid van dergelijk verzoek wordt afhankelijk gesteld van de voorwaarde dat belang-

hebbende het leger heeft verlaten vóór 31 December 1928, eenvormige termijn voor al de verzoeken om verhooging. (Artikel 29 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923.)

Indien de militair na dezen datum uit het leger treedt, kan hij geen vereëgering zijner vroegere lichaamsgebreken meer doen gelden, tenzij in geval van professioneele syphilis, longtering of oogziekte.

Wat den militair betreft die geen cumuleeringspensioen geniet, deze kan, wanneer hij het leger verlaat, op welk tijdperk ook, zijne rechten doen gelden op om 't even welk invaliditeitspensioen.

De aanvragen door militairen in actieven dienst ingediend moeten gestaafd zijn door dezelfde bewijsgronden als het geval is voor de naar hunne haardstede teruggekeerde oud-strijders.

* *

Het wetsontwerp verlengt de termijnen toegestaan door de vroegere bepalingen en tevens maakt het ook voor den aanzoeker het leveren van bewijzen veel lastiger. Bij het 1^o van het eerste artikel wordt formeel uitgeschakeld de toepassing van het vermoeden voorzien bij artikel 10 der samengeordende wetten. De aanzoeker moet bewijzen dat er een stellig verband van oorzaak tot uitwerksel bestaat tusschen de kwetsuren of lichaamsgebreken, waarop hij zich beroept, en het feit van den militairen dienst volbracht tusschen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919, zegge gedurende het mobilisatietijdperk.

Het bewijs zoowel wat betreft het ontstaan als het verband van oorzaak tot uitwerksel moet geleverd worden volgens de manier die thans reeds wordt aangenomen door de rechtspleging der commissies namelijk : etiologische bescheiden, uitdrukkelijke geneeskundige getuigenschappen, formeele en geloofwaardige getuigenissen, ter uitsluiting van het vermoeden voorzien bij artikel 10.

* *

Volgens het 2^o van het eerste artikel zal het pensioen slechts kunnen worden toegestaan op aanvraag ingediend binnen het nieuw tijdperk, indien het invaliditeitsprocent wordt bevonden ten minste 50 t. h. te bedragen. In geval van verscheidene lichaamsgebreken moet het minimum van 50 t. h. worden bereikt door ten minste een van die gebreken. Uitzondering wordt gemaakt voor de lichaamsgebreken voortspruitende uit oorlogskwetsuren, daar in dit geval het vroegere minimum van 10 t. h. toepasselijk blijft.

Bedoeld percentage moet, naar luid van het ontwerp, uitsluitend te wijten zijn aan den dienst en begrepen worden zonder in aanmerking te nemen de normale vermindering van arbeidsvermogen volgens den leeftijd van het slachtoffer.

Uwe Commissie heeft eenparig aangenomen dat het noodig was het indienen der laattijdige aanvragen afhankelijk te stellen van het bestaan van een hooger invaliditeitsminimum dan aanvankelijk werd vereischt. Naar mate wij ons van het demobilisatietijdperk verwijderen, is het onontbeerlijk dat de hindernissen worden vermeerderd zonder dewelke het aantal aanvragen om invaliditeitspensioen een buitensporigen tijd zou vergen om af te nemen in de verhouding die men terecht mag verwachten.

Het is vooral voor de lichaamsgebreken met gering procent, die in hun geheel genomen bezwaarlijk zijn voor de Schatkist, dat het moeilijk wordt tien jaren na den oorlog uit te maken of zij het gevolg zijn der beproevingen van den veldtocht dan wel of zij aan andere oorzaken te wijten zijn.

De Commissie was evenwel minder eensgezind om aan te nemen dat het minimumprocent van 50 t. h. overdreven was. Ten aanzien van de voorgaande beschouwingen, en gezien anderdeels het verlangen geene enkele behoorlijk gewettigde aanvraag af te wijzen, stelt de Commissie voor dit

procent op 30 t. h. te brengen en het te berekenen op het globaal procent der invaliditeiten.

Terecht voorziet het ontwerp dat van het globaal invaliditeitsprocent desvoorkomend dient afgetrokken de invaliditeit die overeenstemt met de vermindering van lichamelijke arbeidsvermogen, die aan den leeftijd te wijten is. Er dient nauwelijks bijgevoegd dat voor de reeds geregelde aanvragen de forfaitaire en definitieve aard van het pensioen zich er tegen verzet dat het procent derzelfde opnieuw in het gedrang zou worden gebracht ten nadeele van den invalide onder voorwendsel dat het hij een hooger leeftijd heeft bereikt en er aldus een nieuwe oorzaak van werkonbekwaamheid zich is komen voegen bij die welke voortspuit uit oorlogsgebrekkelikheden.

Het vorige minimum blijft gehandhaafd wanneer de invaliditeit voortspuit uit een kwetsuur. Desaangaande — en het is van belang den tekst aan te vullen om eene al te enge interpretatie te vermijden — dient er geen onderscheid gemaakt tusschen de eigenlijke oorlogskwetsuur en het ongeval. In beide gevallen is het gevaar voor missing betreffende den oorsprong der invaliditeit merkkelijk geringer dan in het geval van ziekte.

De Commissie oordeelt dat er buiten de gevallen van kwetsuur of ongeval twee reeksen aanzoekers zijn te wier gunste het procent, dat rechten op het pensioen verleent, tot 10 t. h. zou dienen verlaagd.

Een uitzondering is vooreerst gewettigd wanneer er, zoo de belanghebbende tijdens den oorlog in een gezondheidsinrichting heeft verbleven (hospitaal, verpleeginrichting, sanatorium), etiologische stukken bestaan waaruit het bewijs blijkt genomen *in tempore non suspecto* van den oorsprong der ziekte, haar aard en haar oorzaak.

In dit geval zijn de gevaren van vergissing stellig oneindig geringer dan wanneer men moet steunen op getuige-

nissen afgeleverd jaren na het voorval, onderzoeksmiddel waarvan de alea's juist de grootere strengheid hebben gebillijkt van de opgelegde voorwaarden in zake bewijslevering.

De Nationale Bond der militaire oorlogsverminkten en -invaliden heeft op zijn jaarlijksch congres van 1927 een wensch in dien zin uitgedrukt en vooral den nadruk gelegd op het trage en sluipende karakter van sommige aandoeeningen, omstandigheid die de vertraging billijkt van het indienen der aanvraag; hij verzet zich ook tegen elke strengheid die niet bevolen wordt door de noodzakelijkheid een ernstig onderzoek der aanvragen te vrijwaren.

De andere toestand, die de verlaging van het minimum bedrag wettigt, betreft de militairen die nog in werkelijken dienst zijn.

Uit het voorgaande blijkt dat de tot dusver geldende beschikkingen de militairen in werkelijken dienst niet toegelaten hebben gebruik te maken van de achtereenvolgende termijnverlengingen die toegestaan waren aan de in hun haard weergekeerde oud-strijders.

Nochtans staat het recht op een invaliditeitspensioen voor den militair in werkelijken dienst, ten opzichte van de wetgeving op dit gebied, even vast als dit van den oud-strijder die in het burgerlijk leven elk ander beroep dan dit der wapens uitoefent.

Deze redenen hebben insgelijks de aandacht gaande gehouden van den Nationalen Bond der militaire oorlogsverminkten en -invaliden, die op zijn jongste congres volgenden wensch heeft uitgedrukt :

« Het Congres keurt het initiatief van de Regeering en de bepalingen van het nieuwe ontwerp goed, doch betreurt dat de militairen in werkelijken dienst het voordeel van deze bepalingen niet kunnen genieten;

» Aangezien het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 niet op hen toepasselijk werd gesteld, hoewel zij, zooals

elke oud-strijder tot het burgerlijk leven weergekeerd, slachtoffers kunnen zijn van een aandoening met trage en sluipende evolutie;

» Het Congres drukt den wensch uit dat de nieuwe wet een afwijking in hun belang zou voorzien en dat zij hun recht op het pensioen kunnen laten gelden met het voordeel van cumuleering van 50 t. h. zonder minimum, zooals bepaald wordt voor de gekwetsten. »

Het ontwerp zegt niets in zake de aanvragen gewettigd door een invaliditeitsverergering. Daaruit blijkt dat in dit opzicht het stelsel van kracht blijft dat door artikel 29 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923 werd vastgelegd.

Nochtans moet men voorzien dat vanaf het jaar 1929 al de invaliden wier staat een vergoedingsverhooging zou billijken, niet kunnen vervallen verklaard worden.

De wet van 9 Januari 1926 verklaard dergelijke aanvraag ontvankelijk zonder tijdsbepierking.

Dit is het eenige en logisch en menschelijk stelsel. Het is inderdaad duidelijk dat, eens de oorzaak der invaliditeit gesteld zijnde, het bedrag der erkende vergoeding, ten minste benaderend en trapsgewijze de evolutie van de ziekte moet volgen. Zulks wordt reeds erkend door het Koninklijk besluit van 14 November 1923 voor sommige aandoeningen met trage en dikwijls stijgende ontwikkeling. Er bestaat geen enkele reden om de toepassing van het principie te beperken tot deze drie ziekten, in zooverre de verergering niet te wijten is aan nieuwe oorzaken.

Nochtans is de vraag geenzins van dringenden aard en de Commissie heeft er derhalve van afgezien het ontwerp in dit opzicht te amendeeren.

De regelen voorzien bij artikel 32 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923 betreffende de herziening zonder tijdsbepierking in sommige bijzondere gevallen, zooals de ontdekking

van nieuwe documenten, blijven eveneens van kracht.

* *

Artikel 2 van het ontwerp behelst een gepaste strafbepaling die van aard is de ongegronde aanvragen af te wijzen.

Naar de meening van de Commissie kan deze bepaling slechts toegepast worden indien de aanvrager zich geen illusie heeft kunnen maken omtrent de gegrondheid van zijn verzoek.

* *

Artikel 3 voorziet dat de oud-militairen wier aanvraag, vóór deze wet ingediend, verworpen werd, een nieuw verzoek indienen binnen de vereischten bij het eerste artikel bepaald.

Om de reeds aangehaalde redenen zou de toepassing ervan moeten uitgebreid worden voor de militairen in werkelijken dienst.

Men zal inzien dat het wederindienen van de aanvragen niet meer afhankelijk is gesteld van de voorwaarden dat de aanzoeker, vóór het vervallen van den termijn op 23 Mei 1925, een invaliditeit van ten minste 10 t. h. hebbe bereikt. Deze beschikking van vervallenverklaring werd terecht ingetrokken. De volgende opwerping moet evenwel voorzien worden: Een oud-strijder heeft tusschen 24 Mei 1925 en 23 Mei 1927 een aanvraag ingediend, die verworpen werd om reden dat de betrokkene reeds vóór de eerste dezer data een invaliditeit had, die het toekennen van een pensioen billijkte. Naar luid van artikel 3 van het ontwerp mag de vraag opnieuw ingediend worden. Veronderstellen wij thans een ander oud-strijder die zijn aanvraag tot pensioen heeft ingediend in dezelfde tijdsruimte als de voorgaande en die zich, volgens de desbetreffende reglementaire beschikkingen, in het zelfde geval van afwijzing bevindt, doch wiens zaak nog niet geregeld werd. Dezen zal de bevoegde commissie moeten vervallen verklaren, doch indien hij,

na de uitspraak over het aanzoek, een nieuwe vraag indient nog later dan de eerste, dan is deze laatste vraag onvankelijk !

Dergelijke ongerijmdheid moet vermeden worden en het is eenvoudiger en praktischer het eerste artikel van het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 in te trekken, in zooverre het slaat op de bedoelde vervallenverklaring. Derwijze zullen, zonder nieuwe formaliteiten en zonder het onderzoek te herbeginnen, de vragen die thans bij de commissies aanhangig zijn, kunnen afgehandeld worden.

* *

De vragen van uitstel en bewijsoverlevering zijn niet de enige die de regeling van de wetten op de invaliditeitspensioenen opwerpt.

De Commissie neemt nogmaals deze gelegenheid te baat om de aandacht van de Regeering te vestigen op de grieven

van sommige categoriën rechthebbenden : aanverwanten in opgaande linie, weduwen met kinderen ten laste en hertrouwde weduwen. Zij verwijst in dit opzicht naar de besluiten van haar verslag over de wet van 28 Juli 1926.

Zij drukt den wensch uit dat een ontwerp eerlang worde ingediend waarbij deze grieven worden hersteld.

* *

Met voorbehoud van deze opmerkingen, stelt de Commissie eenparig aan den Senaat voor het ontwerp te stemmen zooals het gewijzigd wordt door de bijgaande amendementen.

De Voorzitter,
JULES LEKEU.

De Verslaggever,
HUBERT PIERLOT.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 5 JUILLET 1927

Rapport de la Commission de la Défense nationale sur le Projet de Loi accordant un dernier délai aux militaires ayant participé à la campagne de 1914-1918, pour faire valoir leurs droits à la pension d'invalidité prévue par les lois coordonnées sur les pensions militaires.

(Voir le n° 142 du Sénat.)

Présents : MM. LEKEU, président; CALONNE, DERBAIX, le baron d'HUART, le vicomte DU BUS DE WARNATTE et PIERLOT, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet a pour but de proroger au 31 décembre 1928 les délais accordés aux anciens militaires, rentrés dans leurs foyers, qui ont participé à la campagne 1914-1918, pour faire valoir leurs droits éventuels à une pension d'invalidité en vertu de l'article 7 des lois coordonnées le 11 Août 1923.

Aux termes de cette dernière disposition, donnent droit à une pension pourvu qu'elles aient occasionné une invalidité de 10 p. c. au moins, les blessures provenant d'événements de guerre ou d'accidents éprouvés durant le service et par le fait de celui-ci, ainsi que les infirmités causées ou aggravées par les fatigues, accidents ou dangers du service militaire.

L'article 12 des mêmes lois coordonnées accorde une pension au taux réduit lorsque les blessures ou infirmités ont été causées durant le service, mais non par le fait de celui-ci.

La prorogation ne pourra être invoquée : ni par les militaires ou anciens militaires qui sollicitent leur admission à la pension sur le pied de l'article 12 ;

ni par ceux qui demandent à être pensionnés sur le pied de l'article 7, s'ils n'ont pas participé à la campagne de 1914-1918 ; ni par les militaires en activité de service, quand bien même ils répondraient à cette dernière condition.

* *

Il y a lieu, pour préciser la portée du projet, de rappeler les dispositions légales et réglementaires qui ont successivement régi, depuis la fin des hostilités, la situation des anciens combattants de la campagne de 1914-1918, au double point de vue des délais impartis pour l'introduction des demandes de pension et de la manière dont il incombe aux requérants de faire la preuve de leurs droits.

Cette situation était différente suivant que les intéressés avaient été renvoyés dans leurs foyers ou qu'ils faisaient encore partie de l'armée active.

1. — *Règles applicables aux anciens combattants ayant quitté l'armée.*

L'arrêté royal du 4 mai 1920, pris en

exécution de la loi du 23 novembre 1919, accordait aux démobilisés, pour l'introduction de leurs demandes de pension, un délai expirant le 31 mars 1921.

Ils jouissaient, pour établir leurs droits, de la présomption de l'article 10 de la loi, en vertu de laquelle toute invalidité dont ils ont été atteints pendant qu'ils étaient mobilisés et même pendant les six mois qui ont suivi leur renvoi dans leurs foyers est réputée, sauf preuve contraire, résulter du fait du service militaire. Le délai de six mois dont s'agit ne pouvait prendre cours avant le 23 novembre 1919, date de la promulgation de la première loi sur les pensions. Il s'en suit que la présomption s'étendait, tout au moins jusqu'au 23 mai 1920 (1).

L'article 27 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 décide que les démobilisés pourront introduire leur demande de pension jusqu'au 23 mai 1925.

Toutefois, la preuve exigée à l'appui des requêtes présentées durant ce nouveau délai est plus rigoureuse que celle dont se contentaient les dispositions antérieures. Aux termes de l'article 27 de l'arrêté du 14 novembre 1923, la demande n'est admise qu'« à condition que les blessures ou infirmités invoquées aient été régulièrement constatées par un médecin militaire pendant la période où les intéressés ont été mobilisés ou avant le 4 novembre 1920, ou que ceux-ci fournissent la preuve que ces blessures ou infirmités ont existé au cours du service accompli, entre le 1^{er} août 1914 et le 30 septembre 1919 ».

En résumé, la période à laquelle s'étend la présomption est ramenée à la durée de la mobilisation de l'armée, sauf lorsque l'existence des blessures ou infirmités avait été constatée par un médecin militaire agissant dans l'exer-

cice normal de ses fonctions, cas auquel la présomption peut avoir effet jusqu'au 4 novembre 1920.

Tel paraît, du moins, être le sens du texte précité, auquel les Commissions des pensions sont loin d'avoir donné une interprétation uniforme.

L'arrêté royal du 13 mai 1925 accorde aux intéressés une nouvelle prolongation jusqu'au 23 mai 1927.

Les conditions auxquelles est subordonnée l'admission des demandes introduites durant cette période sont sensiblement les mêmes que celles exigées par l'article 27 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923, sauf qu'il est, en outre, requis que l'impétrant ne se soit pas trouvé, avant le 24 mai 1925, atteint d'une invalidité ayant exercé sur sa capacité de travail une répercussion suffisante pour qu'il eût été, dès cette époque, fondé à solliciter l'allocation d'une pension.

Dans la pensée des auteurs de l'arrêté, cette dernière disposition avait surtout pour objet d'écarter les demandes dont l'introduction tardive est imputable à la négligence des intéressés.

Les intéressés se sont plaints, à maintes reprises, de ce que ce motif de déchéance aurait été appliqué trop rigoureusement par certaines commissions, contrairement à son but manifeste qui était d'écarter non tous les requérants déjà atteints, en fait, d'une invalidité de 10 p. c. avant le 24 mai 1925, mais seulement ceux d'entre eux qui présentaient des symptômes suffisamment apparents pour qu'ils aient dû nécessairement se rendre compte de leur état.

D'après l'article 29 de l'arrêté royal du 11 novembre 1923, l'aggravation de l'invalidité autorise la revision de la pension et les demandes peuvent être formulées, à cet effet, jusqu'au 31 décembre 1928, quelle que soit la date à laquelle la pension a été accordée.

La revision ne peut, toutefois, avoir lieu que sous les conditions suivantes : l'aggravation doit être exclusivement

(1) Dans un but d'uniformité, difficilement conciliable avec les termes de la loi, les Commissions des pensions semblent avoir généralement admis, dans la pratique, que ce terme serait identique pour tous les intéressés, lors même qu'ils auraient été démobilisés postérieurement au 23 novembre 1919.

imputable à la blessure ou à la maladie, cause de l'infirmité pour laquelle la pension a été accordée; le degré d'invalidité doit s'être accru de 10 p. c. au moins ou dans une mesure suffisante pour porter le taux primitivement admis au maximum prévu par le barème. Dans le cas d'infirmités multiples, il y a lieu à revision, soit lorsque le taux global s'est accru de façon permanente de 10 p. c. au moins, soit lorsque le taux d'une des infirmités a subi cet accroissement ou s'est élevé au maximum prévu par le barème.

Aucun délai n'est fixé pour l'introduction des demandes du chef d'aggravation lorsque l'affection ouvrant les droits à la pension est la syphilis contractée professionnellement, la tuberculose des voies respiratoires ou une affection oculaire.

La demande d'aggravation ne doit pas être confondue avec celle qui est basée sur une maladie nouvelle, distincte de celles qui ont déjà motivé l'admission à la pension. Les demandes nouvelles sont soumises aux mêmes règles que les demandes originaires et c'est donc, non l'article 29, mais l'article 27 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 ou l'arrêté royal du 13 mai 1925 qui leur est applicable, suivant la date de la requête.

Enfin, toute revision peut avoir lieu sans condition de délai lorsqu'il y a eu erreur de calcul au préjudice de l'invalidé, lorsque les renseignements invoqués à l'appui de la requête sont reconnus inexacts ou que des documents nouveaux sont produits (art. 32 id.).

II. — Règles applicables aux anciens combattants encore en activité de service.

Le droit au cumul d'une pension d'invalidité avec le traitement d'activité, d'abord refusé par l'article 8 de la loi du 23 novembre 1919, n'a été ouvert que par la loi du 23 juillet 1923 (art. 8 des lois coordonnées).

Tant que dure le service actif, l'inva-

lide jouit d'une pension dite « de cumul » qui se combine avec le traitement et prend cours uniformément le 1^{er} août 1923.

Les requêtes tendant à l'obtention d'une pension de cumul ont dû être introduites avant le 1^{er} janvier 1925. Depuis cette date, aucune demande de pension, ni de majoration ne peut plus être formulée avant que l'intéressé quitte l'armée, le Gouvernement ayant estimé, à raison de la rétroactivité au 1^{er} août 1923, ne pouvoir proroger les délais au profit de cette catégorie d'ayants droit.

Lors de son départ de l'armée, celui qui bénéficie d'une pension de cumul peut introduire une demande de pension basée sur d'autres affections que celles à raison desquelles il jouit déjà d'une allocation (art. 9 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923).

Il peut également solliciter une majoration de pension du chef d'aggravation des infirmités dont l'existence a justifié la pension de cumul, mais la recevabilité de pareille requête est subordonnée à la condition que le départ de l'armée ait lieu avant le 31 décembre 1928, délai uniforme pour toutes les demandes de majoration (art. 29 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923).

Si le militaire quitte l'armée après cette date, il ne pourra plus se prévaloir de l'aggravation de ses anciennes infirmités que s'il s'agit de syphilis professionnelle, de tuberculose des voies respiratoires ou d'affection oculaire.

Quant au militaire ne bénéficiant pas d'une pension de cumul, il pourra, lors de son départ de l'armée, quelle qu'en soit l'époque, faire valoir ses droits à toute pension d'invalidité.

Les demandes introduites par des militaires en activité de service doivent être justifiées par les mêmes modes de preuve que celles des anciens combattants rentrés dans leurs foyers.

* *

Tout en prolongeant les délais im-

partis par les dispositions antérieures, le projet de loi rend plus rigoureux le fardeau de la preuve qu'il incombe au requérant de fournir. Le 1^{er} de l'article 1^{er} exclut formellement l'application de la présomption de l'article 10 des lois coordonnées. L'impétrant devra établir l'existence certaine d'une relation de cause à effet entre les blessures ou infirmités dont il fait état et le fait du service militaire accompli entre le 1^{er} août 1914 et le 30 septembre 1919, c'est-à-dire pendant la période de mobilisation.

La preuve, tant quant à l'origine que quant au lien de causalité, sera faite suivant les procédés déjà actuellement admis par la jurisprudence des commissions, notamment : documents étiologiques, attestations médicales précises, témoignages formels et dignes de foi, à l'exclusion de la présomption de l'article 10.

* *

Suivant le 2^o de l'article 1^{er}, la pension ne pourra être accordée sur demande introduite dans le nouveau délai que si le taux de l'invalidité est reconnu s'élever à 50 p. c. au moins. Dans le cas d'infirmités multiples, le minimum de 50 p. c. doit être atteint par l'une d'elles au moins. Exception est faite en ce qui concerne les infirmités provenant de blessures de guerre, le minimum antérieur de 10 p. c. restant d'application en ce cas.

Les taux dont s'agit doivent, aux termes du projet, être attribuables exclusivement au fait du service et s'entendre abstraction faite de la diminution normale de capacité de travail correspondant à l'âge de la victime.

Votre Commission a été unanime à admettre la nécessité de subordonner l'introduction des demandes tardives à l'existence d'un minimum d'invalidité plus élevé que celui qui était primitivement exigé. A mesure que l'on s'éloigne de l'époque de la démobilisation, il est

indispensable d'augmenter la hauteur des barrières, à défaut desquelles le nombre de demandes de pension d'invalidité tarderait, outre mesure, à décroître dans la proportion à laquelle on peut légitimement s'attendre.

C'est surtout pour les infirmités à faible pourcentage — les plus onéreuses, dans l'ensemble, pour le Trésor — qu'il devient difficile de dire, dix ans après la guerre, si elles sont le résultat des épreuves de la campagne ou si elles sont dues à d'autres causes.

Toutefois, la Commission a été non moins unanime à estimer que le taux minimum de 50 p. c. était excessif. Compte tenu des considérations qui précèdent et, d'autre part, du désir de n'écarter aucune demande dûment justifiée, elle propose de le réduire à 30 p. c. et de le calculer sur l'ensemble des invalidités.

C'est avec raison que le projet prévoit que, du taux de l'invalidité totale, il y aura lieu de réduire, le cas échéant, celle qui correspond à la diminution d'activité physique résultant de l'âge. Il est à peine besoin d'ajouter que, pour les demandes déjà jugées, le caractère forfaitaire et définitif de la pension s'oppose à ce que le taux en soit remis en question, au détriment de l'invalidé, sous prétexte que celui-ci, ayant avancé en âge, une nouvelle cause d'incapacité de travail est venue se superposer à celle résultant des infirmités de guerre.

Le minimum antérieur est maintenu lorsque l'invalidité est le résultat d'une blessure. A cet égard — et il convient de compléter le texte pour éviter une interprétation trop restrictive — il n'y a pas lieu de distinguer entre la blessure de guerre proprement dite et l'accident. Dans l'une et l'autre hypothèse, les risques d'erreur concernant l'origine de l'invalidité sont notablement moindres que dans celui de maladie.

La Commission estime qu'il existe, en dehors des cas de blessure ou d'accident, deux catégories de requérants en

faveur desquelles il y aurait lieu d'abaisser à 10 p. c. le taux ouvrant des droits à la pension.

Une exception se justifie, tout d'abord, lorsque, l'intéressé ayant séjourné pendant la guerre dans une formation sanitaire (hôpital, infirmerie, sanatorium), il existe des documents étiologiques d'où résulte la preuve recueillie *in tempore non suspecto* de l'origine de la maladie, de sa nature et de sa cause.

Dans cette éventualité, il est évident que les risques d'erreur sont infiniment moindres que lorsqu'il s'agit de s'en remettre à des attestations délivrées plusieurs années après l'événement, moyen d'instruction dont les aléas ont, précisément, motivé la sévérité plus grande des conditions imposées en matière de preuve.

La Fédération nationale des Militaires mutilés et invalides de la guerre a, lors de son congrès annuel de 1927, émis un vœu en ce sens, insistant surtout sur le caractère lent et insidieux de certaines affections, circonstance qui excuse le retard de l'introduction de la requête et s'oppose à toute rigueur que ne commande pas la nécessité d'assurer la sérieuse instruction des demandes.

L'autre situation qui justifie l'abaissement du taux minimum est celle des militaires encore en activité de service.

Ainsi qu'il résulte de l'exposé qui précède, les dispositions en vigueur jusqu'ici n'ont pas permis aux militaires en activité de service de bénéficier des prorogations successives de délai accordées aux anciens combattants rentrés dans leurs foyers. Cependant, le droit à la pension d'invalidité du militaire en activité de service est aussi certain, au regard de la législation sur la matière, que celui de l'ancien combattant qui, rendu à la vie civile, exerce toute autre profession que celle des armes.

Ces raisons ont également, lors de son récent congrès, retenu l'attention de la Fédération nationale des Militaires,

mutilés et invalides de la guerre, qui a émis un vœu rédigé en ces termes :

« Le Congrès, tout en approuvant l'initiative gouvernementale et les dispositions du nouveau projet... regrette que les militaires en activité de service ne puissent bénéficier de ces dispositions,

» Considérant que l'arrêté royal du 13 mai 1925 ne leur a pas été rendu applicable, alors qu'ils ont pu, comme tout ancien combattant rendu à la vie civile, être victimes d'une affection à évolution lente ou insidieuse,

» Le Congrès émet le vœu que la loi nouvelle prévoie une dérogation en leur faveur et qu'ils puissent faire valoir leurs droits à la pension avec bénéfice de cumul, sans minimum de 50 p. c., tout comme il est stipulé pour les blessés. »

Le projet est muet quant aux demandes motivées par une aggravation d'invalidité.

Il en résulte que, à cet égard, le régime établi antérieurement par l'article 29 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 reste en vigueur.

Il est cependant à prévoir que l'on ne pourra, à partir de l'année 1929, déclarer forclos tous les invalides dont l'état justifierait une majoration d'allocation.

La loi française du 9 janvier 1926 déclare pareille demande recevable sans limitation de délai.

Ce système est le seul qui soit, à la fois, logique et humain. Il est évident en effet, que, une fois posée la cause de l'invalidité, le taux reconnu de celle-ci doit suivre, au moins approximativement et par paliers suffisamment espacés, l'évolution de la maladie. C'est ce que reconnaît déjà l'arrêté royal du 14 novembre 1923 pour certaines affections à développement lent et, souvent, progressif. Il n'y a aucune raison de limiter à ces trois maladies l'application du principe, pour autant que l'aggra-

vation ne soit pas due à des causes nouvelles.

Toutefois, la question ne présente aucun caractère d'urgence et la Commission a renoncé, pour ce motif, à amender le projet sur ce point.

Restent également en vigueur les règles édictées par l'article 32 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 concernant la revision sans limitation de délai, dans certains cas spéciaux, tels que la découverte de documents nouveaux.

* *

L'article 2 du projet établit une sanction opportune et adéquate de nature à écarter les demandes non justifiées.

Dans la pensée de la Commission, cette disposition ne pourra être appliquée que lorsque le requérant n'a pu se faire illusion au sujet du fondement de sa requête.

* *

L'article 3 prévoit que les anciens militaires dont la demande, formée antérieurement à la présente loi, a été rejetée, pourront introduire une nouvelle requête dans les conditions prévues par l'article 1^{er}.

Pour les raisons déjà indiquées, il y aurait lieu d'en étendre la portée aux militaires en activité de service.

Comme on le remarquera, la réintroduction des demandes dont s'agit n'est plus subordonnée à la condition que le requérant n'ait pas été atteint, avant l'expiration du délai finissant le 23 mai 1925, d'une invalidité d'au moins 10 p. c. C'est, du reste, avec raison que cette cause de déchéance a été abolie. Toutefois, il convient de prévoir l'objection que voici. Un ancien combattant a introduit, entre le 24 mai 1925 et le 23 mai 1927, une demande qui a été rejetée à raison de ce que l'intéressé se trouvait déjà, avant la première de ces dates, atteint d'une invalidité justifiant l'allocation d'une pension. Aux termes de l'article 3 du projet, la demande pourra être formée à nouveau.

Supposons, maintenant, un autre ancien combattant qui a introduit sa demande de pension à la même époque que le précédent et qui se trouve, aux termes des dispositions réglementaires sur la matière, sous le coup de la même déchéance, mais n'a pas encore été jugé. A celui-ci, la commission compétente devra déclarer qu'il est forclos, mais que, s'il introduit, après le jugement de la cause, une nouvelle demande plus tardive encore que la première, cette dernière requête sera recevable !

Il y a lieu d'éviter pareille anomalie et il est plus simple et plus pratique d'abroger l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 13 mai 1925, en tant qu'il vise la déchéance dont s'agit. De cette manière, pourront être jugées, sans nouvelles formalités et sans en recommencer l'instruction, les causes dont les commissions sont actuellement saisies.

* *

Les questions de délai et de preuve ne sont pas les seules que soulève la mise au point de la législation sur les pensions d'invalidité.

La Commission saisit cette occasion de signaler, à nouveau, à l'attention du Gouvernement, les griefs de certaines catégories d'ayants droit : ascendants, veuves chargées d'enfants et veuves remariées. Elle se réfère, à cet égard, aux conclusions de son rapport précédant la loi du 28 juillet 1926.

Elle exprime le vœu qu'un projet soit prochainement déposé qui assure le redressement de ces justes griefs.

* *

Sous le bénéfice de ces observations, la Commission est unanime à proposer au Sénat le vote du projet amendé conformément aux textes ci-annexés.

Le Président,
JULES LEKEU.

Le Rapporteur,
HUBERT PIERLOT.

Amendements
présentés par la Commission.

I. — Rédiger comme suit le premier alinéa de l'article 1^{er} :

« Un dernier délai, expirant le 31 décembre 1928, est accordé *aux militaires en activité de service*, ainsi qu'aux anciens militaires et assimilés rentrés dans leurs foyers, qui ont participé... » (la suite du texte comme au projet).

II. — Rédiger comme suit le premier alinéa du 2^o du même article :

« Que le degré d'invalidité, reconnu comme étant uniquement dû au fait du service mentionné ci-dessus, s'élève à 30 p. c. au moins, compte tenu de la diminution normale de la faculté de travail provenant de l'âge de l'intéressé. »

Insérer, entre cet alinéa et le suivant, la disposition ci-après :

« Le minimum de 30 p. c. ne sera pas requis : a) lorsque l'invalidité est la conséquence de lésions dues à une blessure de guerre ou à un accident ayant une relation certaine avec le service susdit; b) lorsqu'elle a pour cause une affection ou infirmité de caractère lent et insidieux qui a été constatée, entre le 1^{er} août 1914 et le 30 septembre 1919, par les documents étiologiques d'une formation sanitaire; c) lorsque le requérant est un militaire en activité de service. »

N. B. — Ce feuillet remplace les pages 7 et 8 du document n° 164 (Sénat, 5 juillet 1927).

Amendementen
voorgesteld door de Commissie.

I. — Eerste artikel, lid 1, te doen luiden :

« Om hunne gebeurlijke rechten, krachtens artikel 7 der samengeordende wetten op de militaire pensioenen, op een invaliditeitspensioen te doen gelden, wordt er een laatste uitstel, dat op 31 December 1928 vervalt, toegestaan aan *de militairen in actieven dienst*, alsook aan de huiswaart gekeerde oud-militairen en gelijkgestellten... » (het overige zooals in het ontwerp).

II. — Het eerste lid van 2^o van hetzelfde artikel te doen luiden :

2^o « De invaliditeitsgraad erkend als zijnde alleen te wijten aan het feit van hoogerbedoelden dienst, ten minste 30 t. h. bedragen, rekening gehouden met de normale vermindering van het arbeidsvermogen wegens den leeftijd van den belanghebbende. »

Tusschen dit lid en het volgende, de bepalingen in te voegen :

« Het minimum van 30 t. h. wordt niet vereischt : a) wanneer de invaliditeit het gevolg is van letsel veroorzaakt door eene oorlogskwetsuur of een ongeval in beslist verband met bedoelden dienst; b) wanneer zij voor oorzaak heeft een aandoening of een gebrek van langzamen en sluipenden aard dat werd vastgesteld, tusschen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919, in etiologische bescheiden eener geneeskundige inrichting; c) wanneer de verzoeker een militair in actieven dienst is. »

N. B. — Dit blad vervangt blz. 7 en 8 van stuk n° 164 (Senaat, 5 Juli 1927).

Au deuxième alinéa du 2^o de l'article 1^{er} du projet (devenu le troisième alinéa dans le projet amendé), remplacer les mots : « et, sauf dans le cas de blessures de guerre, attestant que sa capacité de travail est, au moins, réduite de moitié », par : « et dans quelle mesure elles réduisent sa capacité de travail ».

Ajouter, à la fin de l'article 1^{er}, la disposition ci-après :

« Elle sera réglée, pour les militaires en activité de service, sur le grade prévu à l'article 8 des lois coordonnées. »

III. — A l'article 3, remplacer les mots : « Les anciens militaires et assimilés » par : « Les militaires en activité, anciens militaires et assimilés ».

Ajouter au même article un second alinéa, ainsi conçu :

« Les demandes introduites dans le délai fixé par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 13 mai 1925 et non encore jugées seront, si elles répondent aux autres conditions exigées par les lois et arrêtés royaux qui les régissent, déclarées recevables lors même que l'invalidité dont le requérant fait état aurait atteint, avant le 24 mai 1925, un taux suffisant pour donner, dès cette époque, ouverture au droit à la pension. »

In lid 2 van 2^o van het eerste artikel (dat lid 3 van het gewijzigde ontwerp wordt), de woorden : « dat, behalve wanneer het oorlogskwetsuren betreft, aangeeft dat zijn arbeidsvermogen ten minste met de helft verminderd is » te vervangen door : « en in welke mate zij zijn arbeidsvermogen verminderen ».

Aan het slot van het eerste artikel de volgende bepaling in te voegen :

« Dit pensioen wordt geregeld, voor de militairen in actieven dienst, volgens den graad voorzien bij artikel 8 der samengeordende wetten. »

III. — Artikel 3, de woorden : « De oud-militairen en gelijkgestelden » te vervangen door : « De militairen in actieven dienst, oud militairen en gelijkgestelden ».

Aan dit artikel een tweede alinea toe te voegen luidende :

« De aanvragen binnen den bij artikel 1 van het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 bepaalde termijn ingediend en waarover nog geen uitspraak werd gedaan, worden, zoo zij voldoen aan de overige bij de desbetreffende wetten en Koninklijke besluiten gestelde vereischten, ontvankelijk verklaard, zelfs wanneer de invaliditeit die de verzoeker doet gelden, vóór 24 Mei 1925, een procent bereikt dat volstaat om, vanaf dezen datum, het recht op pensioen te doen openvallen. »

**Amendements
présentés par la Commission.**

Rédiger comme suit le premier alinéa de l'article 1^{er} :

« Un dernier délai, expirant le 31 décembre 1928, est accordé *aux militaires et assimilés en activité de service*, ainsi qu'aux anciens militaires et assimilés rentrés dans leurs foyers, qui ont participé... » (la suite du texte comme au projet).

Au 2^o, premier alinéa, du même article, supprimer les mots : « sauf lorsqu'il s'agit de blessures de guerre », ainsi que les mots : « exception faite, le cas échéant, de celle qui dérive de blessures de guerre ».

Insérer, entre cet alinéa et le suivant, la disposition ci-après :

« Le minimum de 50 p. c. ne sera pas requis : a) lorsque l'invalidité est la conséquence de blessures de guerre; b) lorsqu'elle a pour cause une affection ou infirmité qui a été constatée, entre le 1^{er} août 1914 et le 30 septembre 1919, par les documents étiologiques d'une formation sanitaire; c) lorsque le requérant est un militaire ou assimilé en activité de service. »

Au deuxième alinéa du 2^o de l'article 1^{er} du projet (devenu le troisième alinéa dans le projet amendé), remplacer les mots : « et, sauf dans le cas de blessures de guerre, attestant que sa capacité de travail est, au moins, réduite de moitié », par : « et dans quelle mesure elles réduisent sa capacité de travail ».

**Amendementen
voorgesteld door de Commissie.**

Eerste artikel, lid 1, te doen luiden :

« Om hunne gebeurlijke rechten, krachtens artikel 7 der samengeordende wetten op de militaire pensioenen, op een invaliditeitspensioen te doen gelden, wordt er een laatste uitstel, dat op 31 December 1928 vervalt, toegestaan aan *de militairen en gelijkgestelden in actieven dienst*, alsook aan de huiswaarts gekeerde oud-militairen en gelijkgestelden... » (het overige zooals in het ontwerp).

In 2^o, eerste lid van hetzelfde artikel, de woorden : « behalve wanneer het de gevolgen van oorlogskwetsuren geldt », en de woorden : « behalve desgevallend voor het uit oorlogskwetsuren voortkomend lichaamsgebrek », te doen wegvallen.

Tusschen dit lid en het volgende, de bepalingen in te voegen :

« Het minimum van 50 t. h. wordt niet vereischt : a) wanneer de invaliditeit het gevolg is van oorlogskwetsuren; b) wanneer zij voor oorzaak heeft een aandoening of een gebrek dat werd vastgesteld, tusschen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919, in etiologische bescheiden eener geneeskundige inrichting; c) wanneer de verzoeken een militair of gelijkgestelde in actieven dienst is. »

In lid 2 van 2^o van het eerste artikel (dat lid 3 van het gewijzigde ontwerp wordt), de woorden : « dat, behalve wanneer het oorlogskwetsuren betreft, aangeeft dat zijn arbeidsvermogen ten minste met de helft verminderd is » te vervangen door : « en in welke mate zij zijn arbeidsvermogen verminderen ».

Ajouter, à la fin de l'article 1^{er}, la disposition ci-après :

« Elle sera réglée, pour les militaires en activité de service, sur le grade prévu à l'article 8 des lois coordonnées. »

A l'article 3, remplacer les mots : « Les anciens militaires et assimilés » par : « Les militaires et anciens militaires ».

Ajouter au même article un second alinéa, ainsi conçu :

« Les demandes introduites dans le délai fixé par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 13 mai 1925 et non encore jugées seront, si elles répondent aux autres conditions exigées par les lois et arrêtés royaux qui les régissent, déclarées recevables lors même que l'invalidité dont le requérant fait état aurait atteint, avant le 24 mai 1925, un taux suffisant pour donner, dès cette époque, ouverture au droit à la pension. »

Aan het slot van het eerste artikel de volgende bepaling in te voegen :

« Dit pensioen wordt geregeld, voor de militairen in actieven dienst, volgens den graad voorzien bij artikel 8 der samengeordende wetten. »

Art. 3. — De woorden : « De oud-militairen en gelijkgestelden » te vervangen door : « De militairen en oud-militairen ».

Aan dit artikel een tweede alinea toe te voegen luidende :

« De aanvragen binnen den bij artikel 1 van het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 bepaalde termijn ingediend en waarover nog geen uitspraak werd gedaan, worden, zoo zij voldoen aan de overige bij de desbetreffende wetten en Koninklijke besluiten gestelde vereischten, ontvankelijk verklaard, zelfs wanneer de invaliditeit die de verzoeken doe gelden, vóór 24 Mei 1925, een procent bereikt dat volstaat om, vanaf dezen datum, het recht op pensioen te doen openvallen. »