

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 25 JANVIER 1928

Rapport de la Commission de la Justice, chargée de l'examen de la proposition de loi interprétative des articles 12 et 16 de la loi sur les loyers du 28 décembre 1926.

(Voir le n° 49 du Sénat.)

BELGISCHE SENAAAT

VERGADERING VAN 25 JANUARI 1928

Verslag uit naam der Commissie van Justitie, belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot verklaring van de artikelen 12 en 16 der huishuurwet van 28 December 1926.

(Zie n° 49 van den Senaat.)

Présents : MM. BRAUN, président ; DE PIERPONT SURMONT DE VOLSBERGHE, DESWARTE, DISIÈRE, LIGY, VAN FLETEREN et DU BOST, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

La proposition qui vous est soumise a pour but de faire interpréter par voie d'autorité par le pouvoir législatif les articles 12 et 16 de la dernière loi sur les loyers qui ont donné naissance à une controverse concernant la date initiale des majorations de loyer qu'ils édictent.

Un membre de la Commission, appuyé par plusieurs autres, a soulevé contre cette proposition la question préalable, en se basant sur les motifs suivants :

Il n'existe aucune nécessité actuelle de soustraire la solution de la difficulté aux tribunaux; au cas où elle engendrerait des conflits de jurisprudence, il appartiendra éventuellement à la Cour de cassation d'en maintenir l'uniformité en exerçant la mission que lui confère la loi du 7 juillet 1865 d'interpréter les lois et d'en déterminer le sens; le recours à l'interprétation par voie d'autorité s'écarte de la règle normale, ne se justifie que par des circonstances exceptionnelles qui l'imposent impérieusement et n'offre que des cas très rares d'application dans notre législation.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het U voorgelegde wetsvoorstel beoogt de verklaring, bij overheidswege, door de wetgevende macht van de artikelen 12 en 16 der jongste huishuurwet, die aanleiding hebben gegeven tot geschillen betreffende den ingangsdatum van de voorgeschreven verhoogingen van huurprijs.

Een lid der Commissie, door verschillende collega's gesteund, heeft op grond van de volgende overwegingen de voorafgaande vraag gesteld :

Het is hoegenaamd niet noodzakelijk de beslechting van het geschil aan de rechtbanken te onttrekken; mocht het conflicten van rechtspraak doen rijzen, dan zou het Hof van cassatie moeten zorgen voor gelijke rechtspraak, krachtens de opdracht waarmede de wet van 7 Juli 1865 het Hof belast met het oog op de verklaring der wetten en de bepaling van hare beteekenis; de verklaring bij overheidswege wijkt van den normalen regel af en kan enkel worden gerechtvaardigd door dringende uitzonderlijke omstandigheden. Dergelijke gevallen van toepassing zijn zeer zeldzaam in onze wetgeving.

(2)

Par 6 voix contre 2, votre Commission s'est ralliée à cet avis et a l'honneur de vous proposer d'opposer à la proposition en discussion la question préalable en décidant, en conséquence, qu'il n'y a pas lieu d'en examiner le fond.

Le Rapporteur, *Le Président,*
DU BOST. ALEXANDRE BRAUN.

Met 6 tegen 2 stemmen heeft uwe Commissie zich bij deze meening aangesloten. Ook heeft zij de eer U te verzoeken tegen het voorstel de voorafgaande vraag te stellen en derhalve te beslissen dat de grond van het voorstel niet dient onderzocht.

De Verslaggever, *De Voorzitter,*
DU BOST. ALEXANDRE BRAUN.