

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 23 FEBRUARI 1928

Verslag uit naam der Commissie van Justitie, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot intrekking van artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek.

(Zie de n^{rs} 46, 155 (zitting 1921-1922) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 14 Februari en 27 Maart 1924.)

Aanwezig : de heeren BRAUN, voorzitter; ASOU, DE CLERCQ, DE LEY, DE PIERPONT SURMONT DE VOLSBERGHE, DESWARTE, DISIÈRE, DU BOST, HÉNAULT, LEBON, LIGY, MEYERS, PAULSEN, SEELIGER, TSCHOFFEN, VAN BERCKELAER, VAN FLETEREN, VAUTHIER, VINCK en MAGNETTE, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek luidt als volgt :

« In geval van echtscheiding bij rechterlijk vonnis wegens overspel uitgesproken, mag de schuldige echtgenoot nimmer met den medeplichtige aan dat overspel in het huwelijk treden. »

Deze bepaling geldt als *straf*, die tevens den schuldigen echtgenoot en zijn medeplichtigen treft.

Welke redenen hebben de opstellers van het Burgerlijk Wetboek aangezet deze bepaling te doen voorkomen? De zoogenaamde revolutionnaire overgangswetgeving was zeer toegevend voor het overspel. Zelfs het overspel der vrouw werd niet bestraft.

Het Burgerlijk Wetboek was op dit gebied eene reactie vanwege de wetgeving. Deze reactie gaf niet alleen aanleiding tot het verbod bepaald bij artikel 298, doch bovendien voerde zij voor de vrouw de straf in der opsluiting, die drie maand tot twee jaar kon bedragen. Deze straf moest worden uitgesproken op vordering van het openbaar Ministerie en bepaald in het vonnis van echtscheiding.

Ons burgerlijk Wetboek van 1867 heeft de bepaling betreffende deze opsluitingsstraf ingetrokken.

De wetgevers van het Burgerlijk Wetboek werden stellig geleid door een zeer verheven zedelijk begrip. Zij waren diep doordrongen van de verheven maatschappelijke beteekenis van het huwelijk. Slechts met tegenzin hebben zij de echtscheiding gehandhaafd. Doch, ofschoon zij de echtscheiding als een kwaad beschouwden, hebben zij ingezien dat dezelve niet kon worden afgeschaft en tevens bekend dat het in sommige omstandigheden een noodzakelijk kwaad is.

Zij hebben gehoopt de echtscheidingen zeldzamer te maken met verscheidene strafbepalingen te voorzien tegen hen die, door het plegen van overspel, inbreuk hebben gemaakt op de instelling van het huwelijk.

De bepaling van artikel 298 is een dezer voorziene straffen. Het is als een « *diminutio capitis* » die tevens den schuldigen echtgenoot en zijn medeplichtige treft.

De wetgever heeft gehoopt door het verbod, vervat in artikel 298, diegenen af te schrikken die zouden geneigd zijn

de huwelijksbanden te verbreken. Hij heeft hun verklaard: « Laat alle hoop varen u door een wettig huwelijk te verbinden gij die, gehoor gevende aan een kwade drift, zoudt pogen haar vrijen loop te laten in weerwil van de heiligste rechten. »

Het is lofwaardig het overspel te laken: niemand trouwens tracht hetzelfde aan te moedigen noch zelfs te verschoonen.

Doch, eene wetsbepaling moet worden beoordeeld volgens hare uitslagen en gevolgen.

Dank zij artikel 298 hoopte men het overspel te beletten of althans in een gewisse maat te voorkomen.

Hier komt het psychologisch bestanddeel in de allereerste plaats en het schijnt wel zeker dat, zoo de opstellers van het Burgerlijk Wetboek uitstekende rechtskundigen waren, zij soms zijn gebleken slechte zielskundigen te zijn.

Men kan beweren dat artikel 298 schier geen echtbreuken heeft doen vermijden. Kan men ernstig aannemen dat de bedreiging van deze hindernis ooit op het critisch oogenblik den gloed van onwettige liefdesbetrekkingen heeft uitgedoofd?

Is het wel tot juridische beweegredenen, getrokken uit die of die bepaling van het Wetboek van Napoleon, dat de echtgenoot, die op het punt staat te bezwijken, haar toevlucht zal nemen om te trachten den val te vermijden, alswanneer zedeleer, opvoeding, godsdienst, vrees voor de wraak van den beleedigden echtgenoot, schipbreuk hebben geleden? Het antwoord op deze vraag ligt klaar voor de hand.

Overspel kan het gevolg zijn van een oprechten hartstocht, en voortspruiten uit wederzijdsche en onweerstaanbare liefde.

Welnu, artikel 298 is geen hindernis die blijkbaar genoegschrik inboezemt om de gevolgen van den waren hartstocht, die niet wikt en weegt, tegen te houden.

Slechts eens het overspel gepleegd en de echtscheiding uitgesproken, geven de

medeplichtigen zich rekenschap van de bezwaren van artikel 298.

Artikel 298 is geen middel ter voorkoming. Het belet het kwaad niet, maar wel integendeel strekt er toe het te verergeren eens dat het is voltrokken. Immers, eens de echtscheiding uitgesproken, zullen beide medeplichtigen, door een echte toeneiging verbonden, vaak hun samenleving willen wettigen.

De wetgever verbiedt het. Zij zullen verplicht zijn verder in concubinaat te blijven samenleven en ziedaar een onregelmatige toestand, een maatschappelijke storing die zal blijven voortduren, en waaraan geen uitkomst is, omdat de wet het zoo eischt. Het is het gedwongen concubinaat!

Men zou misschien den wetgever van het Burgerlijk Wetboek hebben begrepen, indien hij aan de schuldige echtgenoot alle verder huwelijk had verboden. Doch neen: hij verbiedt haar slechts een nieuw huwelijk aan te gaan met den man dien zij bemint.

Zij kan om het even welken man huwen, behalve dien met wien het haar misschien mogelijk ware een nieuw leven te beginnen en ten opzichte van de samenleving de bedreven fout eenigszins goed te maken.

Overspel is niet steeds het gevolg van echten en wederkeerigen hartstocht.

Vaak is het, eilaas, te wijten aan gewetenlooze verleiders, die van liefde eene sport maken en voor wie het verleiden eener gehuwde vrouw eene bijzondere roemrijke heldendaad is.

Voor deze niet bijster veel belangstelling verdienende reeks mannen, is artikel 298 een middel om zich bij gelegenheid uit een lastig parket te trekken.

Want in de veronderstelling dat de echtgenoot van hun slachtoffer er op gesteld is de echtscheiding aan te vragen en te verkrijgen, en dat de openbare meening, zooals vaak gebeurt, oordeelt dat de verleider zijn fout moet goedmaken met de verlatene te huwen, zal

deze laatste aan Don Juan van huwelijk spreken. Alsdan zal artikel 298 voor dezen laatste goed van pas komen. Schijnbaar zal hij diep bedroefd zijn over deze bepaling, doch daar hij de wet noch kan overtreden noch wenscht te overtreden, zal hij elders zijn rol van verleider gaan voortzetten.

Bestond artikel 298 niet, dan zou menig verleider van beroep, onder den drang der openbare meening, verplicht zijn zijn slachtoffer te huwen. Dit zou althans opnieuw in een regelmatig toestand verkeeren, en er is alle kans toe dat de verstandiger geworden verleider er zou toe besluiten voortaan een solieder leven te leiden.

Indien de toestand van de door een oprechten hartstocht vereenigde medeplichtigen, welke artikel 298 noopt onwettig samen te wonen, de bezorgdheid van den wetgever billijkt, hoe zeer is dan deze bezorgdheid niet verdiend door de kinderen die zullen geboren worden uit dezen gedwongen onwettigen band!

Indien, uit weinig aanbevelenswaardigen wraaklust, zou kunnen verondersteld worden dat ten slotte de ouders de gevolgen betalen van hun fout en de straf ondergaan van hun misslag, hoezeer moet men dan integendeel, en zonder mogelijke beperking, den eindeloos ongelukkigen toestand betreuren van die arme schuldellozen, die niets laakbaars verricht hebben en die nooit het geluk zullen hebben wettige kinderen te zijn.

Daaruit blijkt ten overvloede dat uit alle oogpunten, zoowel uit dit van de schuldigen als uit dit der kinderen, en niet minder ten opzichte van den eerbied verschuldigd aan het huwelijk en aan de familie, de intrekking van artikel 298 een weldaad zijn zal.

Men moet er nog aan toevoegen dat artikel 298 niet zoo streng wordt toegepast voor de bemiddelde lui als voor de armen. De eersten hebben inderdaad een zeer gemakkelijk middel om aan de

uitwerkselen van deze bepaling te ontsnappen. Het bestaat hierin in Engeland te gaan huwen.

Het beletsel voorzien bij artikel 298 is alleen verhinderend, niet verbiedend. Bovendien zal het huwelijk in Engeland voltrokken niet geheim kunnen verklaard worden, indien de echtgenooten de voorzorg hebben genomen in België de noodige afkondigingen te doen. Het huwelijk zal geldig voltrokken worden volgens den Engelschen pleegvorm, krachtens de wet van 1882. Eens voltrokken, kan het niet meer bestreden worden, daar het beletsel slechts een verhinderend karakter heeft.

Het valt buiten kijf dat een wet die slechts voor de armen toepasselijk is en door de rijken kan ontdoken worden, een volkomen onrechtvaardig en zelfs onzedelijk uitzicht vertoont.

Er dient nog op gewezen dat artikel 298 niet toepasselijk is in zake scheiding van tafel en bed.

De overspelige echtgenoot, tegen wie een uitspraak van scheiding van tafel en bed werd verkregen, zal met haar medeplichtige kunnen huwen den dag dat het eerste huwelijk zal ontbonden zijn door het overlijden van den echtgenoot.

Deze opmerking is niet van gewicht ontbloot en toont duidelijk het kunstmatig karakter aan van het verbod door artikel 298 uitgevaardigd.

Het is van belang ten slotte na te gaan dat, voor de besproken kwestie, België op verre na niet op den voorrang staat. Op dit gebied doet ons land zich al te reactionnair voor.

In Frankrijk stemde de Kamer de intrekking van artikel 298, vanaf 1884. De Senaat keurde dit toen echter niet goed. Het voorstel tot intrekking werd opnieuw ingediend en bepaald gestemd in 1904. Ziehier in welke bewoordingen de Fransche minister van Justitie, Vallée, zich bij het voorstel aansloot :

« Ik wil niet dat er één onwettig samenwoner meer door de wet zelf

bekrachtigd worde; wij moeten trachten een einde te stellen aan dergelijke toestanden. »

In Duitschland bestaat het verbod van ons artikel 298, doch men kan een gemakkelijk verkrijgbare vrijstelling bekomen.

In Zwitserland werd het verbod ingetrokken door de federale wet van 24 December 1874.

In Zweden is het verbod opgeheven wanneer de eerste echtgenoot overleden is, en zelfs wanneer hij nog leeft mag het huwelijk plaats hebben, indien hij er in toestemt.

Moet er ten slotte aan herinnerd dat in Engeland het verbod niet alleen niet bestaat, doch dat het huwelijk van den schuldigen echtgenoot met zijn medeplichtige geboden is als zijnde het eenig middel om de bedreven fout goed te maken?

* * *

Na aldus de redenen uiteengezet te hebben die de eenvoudige intrekking van artikel 298 gebieden, behoort het even de voornaamste argumenten aan te halen die door de tegenstanders van de intrekking worden ingebracht.

De behandeling die plaats had in den Senaat in 1910, heeft aanleiding gegeven tot lange besprekingen en er mag verondersteld worden dat de tegenstanders der intrekking er zich om dezelfde redenen zullen tegen verzetten.

Vooreerst is er een heele reeks zuivere en uitsluitend godsdienstige beweegredenen. Deze kunnen ons niet lang bezig houden, juist omdat ze van uitsluitend godsdienstigen aard zijn.

In 1910 heeft Mgr Keesen willen bewijzen dat de beschikking van artikel 298 ontleend was aan de kerkregelen, althans in zijn grondbeginsel. Volgens deze regelen inderdaad mag, in geval van ontbinding van den huwelijksband door het overlijden van een der echtelingen (de echtscheiding wordt natuurlijk niet overwogen), de overlevende niet met zijn medeplichtige huwen indien er overspel is geweest en huwelijksbelofte.

Onze vereerde collega, Mgr Keesen, meende dat het paste binnen de traditie der Kerkleer te blijven. Het huwelijk is een sacrament. Zijn onverbreekbaarheid heeft een heilig karakter. Degenen die het niet naleven moeten gestraft worden. De intrekking van artikel 298 ware een prikkel tot ontucht.

De heer Keesen betreurt dat de wetgever de echtscheiding heeft aangenomen. De slechte invloed op de massa uitgeoefend door de wetten die de echtscheiding aannemen, moet zooveel mogelijk te niet gedaan worden.

Men moet aan het volk doen begrijpen dat het burgerlijk huwelijk en de echtscheiding bloote formaliteiten zijn. Ondanks de uitspraak der echtscheiding, blijft het eerste huwelijk voortbestaan, het tweede huwelijk is slechts schijnbaar en de zelfs gehuwde medeplichtigen gaan niettemin voort onwettig samen te wonen.

Dergelijke bewijsvoering kan ons niet overreden. Het behandelde punt moet objectief beschouwd worden. Het is onmogelijk aan te nemen dat men bij de bespreking van burgerlijke wetten godsdienstige leerstellingen inroept.

* * *

De tegenstanders van het ontwerp voeren nog aan dat de intrekking van artikel 298 afbreuk zou doen aan het beginsel van de huwelijksrouw, want het zou naar het heet een aanmoediging zijn tot overspel.

Niemand denkt er aan het beginsel der huwelijksrouw aan te tasten. Doch hierboven werd bewezen dat artikel 298 geen enkel overspel belet zich voor te doen en dat het integendeel vele personen noopt onwettig samen te wonen en hierin ligt juist een aanslag op het huwelijk.

Een ander argument brengt in dat men door de intrekking van artikel 298 er weldra toe zal komen elke straf voor overspel af te schaffen. De verdedigers van artikel 298 beweren dat de voorstanders van de echtscheiding na de beoogde intrekking, ook de afschaffing

zullen nastreven van de bepalingen van het Strafwetboek die van het overspel een delikt maken.

Het antwoord is eenvoudig. Een straf moet slechts gehandhaafd worden indien zij een karakter van maatschappelijk nut vertoont. In het onderhavig geval zou het nut van de burgerlijke straf van artikel 298 er slechts in bestaan het aantal echtbreuken te verminderen. Welnu, artikel 298 heeft die kracht niet en vooral daarom wordt de intrekking gevraagd.

Het is inderdaad duidelijk dat er in den huidige stand der beschaving geen sprake meer van kan zijn straffen te behouden, uitsluitend ingegeven door de gedachte van straf of liever van wraak. Onze kennis is te beperkt, wij gelijken te zeer op malkander opdat wij ons het recht zouden toeëigenen de zedelijke verantwoordelijkheid te schatten van dengene die gezondigd heeft en opdat wij hem een « straf » zouden opleggen die het uitzicht heeft van een wraak.

Men moet voorkomen, « beschermen » en niet « straffen ».

Om te straffen, kan het recht de verantwoordelijkheid te meten en te straffen slechts toebehooren aan de Godheid.

Hoe dan ook, het ontwerp heeft alleen voor doel artikel 298 in te trekken.

* *

De vraag wordt niet besproken of het gepast is de straffen voorzien bij de artikelen 387 tot 390 van het Strafwetboek, al dan niet te handhaven. Totnogtoe heeft niemand gevraagd dat zij zouden worden afgeschaft. Dit vraagstuk houdt geenerlei verband met het huidige voorstel.

Sommige tegenstanders van de intrekking van artikel 298 hebben de vrees uitgedrukt dat de echtgenoot die echtscheiding heeft bekomen, zich zou willen wreken en dat het verbod van artikel 298, dat voor hem een manier van wraakneming was, hem zou aansporen zichzelf recht te verschaffen.

Dergelijke vrees is ongegrond.

De bedrogen echtgenoot, die niet genoegzaam is doordrongen van het beginsel van het vergeven der beleedigingen en die besloten is zelf de geleden beleediging te wreken, zal zulks onmiddellijk doen zelfs vooraleer er spraak is van echtscheiding.

De scheiding van enkele maanden, vóór dat de echtscheiding wordt uitgesproken, zal de al te levendige woede bedaren en eens dat het huwelijk van den schuldige en van zijn medeplichtige zal zijn voltrokken, zal de tijd zijn werk hebben verricht.

Men heeft gezegd dat men zich niet moest laten leiden door de vreemde wetgeving en inzonderheid door de Engelse, die het huwelijk tusschen den schuldigen echtgenoot en zijn medeplichtige aanmoedigt.

Het mag niet — zei onder meer de heer Keesen — dat wij uitgaan van de vooroordeelen van sommige vreemde landen om onze meest eerbiedwaardige nationale overleveringen teniet te doen.

Ik meen niet dat artikel 298 vooral werd ingegeven door onze nationale overleveringen. Het is van Franschen oorsprong en werd bij ons ingevoerd met het Burgerlijk Wetboek. Het verbod den medeplichtige te huwen bestond niet in onze vroegere gebruiken.

En dan, hebben wij eene zedeleer die hooger staat dan die van de omliggende landen ? Is het waar dat wij niets te benijden hebben aan de instellingen van andere landen ?

En blijkt het niet duidelijk dat eene bepaling, die de meeste beschaafde landen slecht hebben bevonden, dit insgelijks is voor ons ?

* *

Ten slotte moeten wij den meest belangrijken bewijsgrond onderzoeken, aangevoerd door de tegenstanders van het ontwerp, nl. den bewijsgrond die betrekking heeft op den toestand der wettige kinderen uit dit huwelijk gesproten.

Aan de voorstanders van de afschaffing van artikel 298 maakt men er een

verwijt van dat zij aan die kinderen niet denken.

Het spreekt van zelf dat de kinderen uit dit huwelijk gesproken al belangstelling van den wetgever verdienen. Al de kinderen hebben trouwens recht op deze zorg, zoowel de wettige als de buitenechtelijke kinderen, want allen zijn zij onschuldig.

Doch in hoever zou de afschaffing van artikel 298 de uit het huwelijk gesproken kinderen kunnen schaden ?

Onderstellen wij dat de echtscheiding is uitgesproken. De kinderen zullen worden toevertrouwd aan den niet-schuldigen echtgenoot, hetzij den vader of de moeder.

Men komt echter aandraven met het recht van bezoek. Indien de schuldige echtgenoot met zijn medeplichtige in het huwelijk treedt, zullen de kinderen bv. er worden aan blootgesteld in het huis hunner moeder den verleider te ontmoeten. Men zou, zeggen de tegenstanders van de afschaffing, de overspelige moeder niet kunnen beletten bij haar het bezoek van haar kind te ontvangen, vermits de toestand regelmatig zou zijn geworden.

Waarom niet ? De rechtbanken zullen heel goed kunnen bepalen dat het kind niet zal in betrekking mogen worden gesteld met den verleider van zijn moeder, zelfs indien de toestand door een huwelijk werd geregeld. Het recht van bezoek zal steeds kunnen worden gewijzigd, vermits het een voorloopigen maatregel geldt.

Men wijst ons echter op een ander geval : onderstelt, zegt men, dat de schuldige echtgenoot de vader zij, en dat de moeder, die echtscheiding heeft bekomen, kome te sterven.

Alsdan zullen de kinderen gaan inwonen bij hun vader. En zou men kunnen dulden dat zij moeten leven met haar, die na hunne moeder te hebben verjaagd, verheven is tot den rang van wettige echtgenoot ?

In dien toestand ligt er natuurlijk iets kwetsend. Doch onder het regiem van artikel 298 belet niets den vader

zijne medeplichtige als « bijzit » in zijn haardstede te vestigen.

De voorziene mogelijkheid is stellig van tragischen aard, doch het is even moeilijk dit te verhelpen met artikel 298 als zonder dit artikel.

In 1910 had de heer Van de Walle een amendement voorgesteld ertoe strekkende de afschaffing van artikel 298 te beperken tot het geval, waarin er geen wettige kinderen, uit het eerste huwelijk gesproken, zouden bestaan.

Uit de voorafgaande beschouwingen blijkt dat, zoo dergelijk amendement andermaal moest worden voorgesteld, het niet zou dienen bijgetreden.

In werkelijkheid is de echte en eenige reden, die de tegenstanders der afschaffing doet handelen, van confessionneelen aard. Deze reden is nl. de gedachte dat het huwelijk een sacrament is, waarvan de uitwerkselen slechts ophouden door het overlijden van een der echtgenooten, en dat derhalve de echtscheiding iets monsterachtigs is. Het is de vrees voor de echtscheiding die de voorstanders van artikel 298 ertoe aanzet kost wat kost de nuttelooze strafbepalingen te willen handhaven, die worden voorzien tegen de bevorderaars van de echtscheiding.

Doch om dit vraagstuk op te lossen moet men zijn geest vrijmaken van den invloed der godsdienstige dogma's.

En het besluit zal zijn dat, zoowel onder maatschappelijk opzicht als uit oogpunt van den eerbied verschuldigd aan de instelling van het huwelijk en van het gezin, de afschaffing van artikel 298 een gelukkige en noodzakelijke hervorming is.

Het is in dien zin dat uwe Commissie van Justitie zich heeft uitgesproken met 10 tegen 6 stemmen, met aan den Senaat voor te stellen het voorstel bij te treden, dat ertoe strekt artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek in te trekken.

De Voorzitter,
ALEX. BRAUN.

De Verslaggever,
CH. MAGNETTE.

NOTA VAN DE MINDERHEID

Ter Senaatsvergadering van 22 Februari 1910, was er in het Belgisch parlement voor de eerste maal spraak van de intrekking van artikel 298 van het Burgerlijk Wetboek. De bespreking, door dit voorstel uitgelokt, vijf jaar na dat het werd ingediend, gaf aanleiding tot een woordenwisseling tusschen den indiener van het voorstel, onzen betreurden collega, den heer Wiener, en Mgr Keesen, alsmede de heeren Van de Walle, Devos, Libiouille, Vanden Peereboom en den Minister van Justitie, den heer Leon de Lantsheere. Het voorstel werd verworpen met 53 tegen 17 stemmen, daar verscheidene senatoren der linkerzijde zich bij de meerderheid aansloten. De redevoering van den heer Leon de Lantsheere had, zooals naar gewoonte, zooveel klaarheid gebracht en een zoo diepen indruk gemaakt op de vergadering dat de zaak onmiddellijk haar beslag kreeg.

Men mocht aannemen dat de zaak bepaald was afgehandeld, en uit dien hoofde werd er van 1910 tot 1922 geen woord meer over gerept. Doch, op 2 Februari van dit jaar werd het wetsvoorstel tot intrekking van artikel 298 opnieuw bij het Parlement aanhangig gemaakt onder de handteekening van een lid van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, den geachten heer Jules Mathieu. Waar vandaan kwam het voorstel te voorschijn? Beantwoordde het aan een onweerstaanbaren drang der openbare meening? Welke wetgevers, juristen, moralisten eischten voor de overspelige vrouw het recht op met haar medeplichtige in den echt te treden, of voor den uit den echt gescheiden echtgenoot het recht om een wettig huwelijk aan te gaan met de « maîtresse » die zich de plaats en den titel der

wettige vrouw had aangematigd? Zou de ongetrouwheid in het huwelijk plotseling zoo algemeen zijn geworden, dat het noodig is ze voor wettelijk te verklaren?

Chamfort heeft gezegd dat het lichter valt iets voor wettelijk te verklaren dan het te wettigen. Wij zijn geneigd te gelooven dat het afzonderlijke, veeleer schaarsche gevallen geldt en dat een dezer sporadische concrete gevallen de aandacht en de belangstelling heeft gaande gemaakt van de onderteekenaars van het nieuwe wetsontwerp.

* * *

Wat er ook van zij, de poging stuitte, in de Kamer, op het verzet van de Middenafdeeling en van haren verslaggever, den heer de Geradon, op dat van den geachten heer Sinzot, op dat van den Minister van Justitie, den heer Masson; de voornaamste indiener van het voorstel, de heer Mathieu, gaf zich niet eens de moeite deel te nemen aan de bespreking noch zelfs de vergadering van 14 Februari 1924 bij te wonen, zoodat deze zich bepaalde bij een alleenspraak waarvan de toehoorders den indruk moesten krijgen dat het een volledige aftakeling was. Welke verrassing was het niet wanneer op de volgende vergadering, op 27 Maart, zonder eenig debat, het voorstel werd aangenomen met 73 tegen 62 stemmen. Aldus werd het vraagstuk dat in 1910 werd beslecht, andermaal bij den Senaat aanhangig gemaakt....

* * *

De geachte heer Masson, Minister van Justitie, heeft in enkele woorden de redenen samengevat waarom de zoo-gezegde vergoeding door de ontrouwe

echtgenoot nagestreefd moet worden verworpen :

« Overspel is een smaad; het huwelijk tusschen de medeplichtigen toelaten ware de smart en het lijden van den beleedigden echtgenoot nog verergeren. »

Hun die zich op het belang van het kind beroepen doet de heer Masson opmerken dat, naast de in overspel verwekte kinderen, er andere zijn, de wettige, die tusschen twee elkaar vijandige gezinnen komen te staan :

« Men mag, zegt hij, jonge kinderen niet zonder gevaar voor hun zedelijk welzijn blootstellen aan afwisseling tusschen twee huisgezinnen die door zulke diepe veeten zijn gescheiden ».

Wat zal er, met dit nieuw stelsel, geworden van de door de rechtbanken toegelaten bezoeken die de wettige kinderen bij hunne ouders zullen afleggen? « Zoo zij bij hun moeder gaan verblijven, deed de heer de Lantsheere opmerken, dan zullen zij daar den man aantreffen die hun moeder heeft onteerd en hun vader heeft bedrogen, alsook de kinderen uit het nieuwe huwelijk gesproten. Gaan zij naar hun vader, dan vinden zij daar, vereerd en vertroeteld, de vrouw die het zoo wist aan boord te leggen dat de moeder verplicht was de echtscheiding aan te vragen, en wellicht ook de kinderen uit dit nieuwe huwelijk gesproten. Dergelijke promiscuïteit doet walgen. »

Wellicht zou men minder wagen zoo het verbod niet bestond en zoo men het in onze wetgeving wilde invoeren. Doch het in te trekken wanneer het gedurende meer dan een eeuw in België in acht genomen werd, dit zou den indruk verwekken van eene zedelijke losbandigheid en doen gelooven dat men een vergelijk heeft moeten treffen met een kwaad dat boven de zedenwet was komen te staan.

Kortom, het voorstel zou voor gevolg hebben de verleidingskracht te versterken van dengene die een echtgenoot van haar plichten wil afbrengen en bij deze laatste het weerstandsvermogen verminderen. Het is een premie voor huwelijksontrouw. Het opent voor het wangedrag het vooruitzicht van een nieuw en gelukkig leven.

« — Welhoe, Mevrouw, vraagt Jérôme, de held van den jongsten Goncourt-prijs, misdadige hartstochten zijn onbekend in Hvalstad? De mannen dooden den minnaar hunner vrouw niet?

» — Wij houden er geen minnaars op na.

» — ?...

» — Wij hebben mannen die elkaar opvolgen.

» — Dat komt op hetzelfde neer; gij wettigt het overspel. »

Na de intrekking van de burgerlijke sanctie, die artikel 298 bevat, lijdt het geen twijfel of de artikelen van het Burgerlijk Wetboek, die overspel bestraffen, zullen hetzelfde lot ondergaan, want de gronden ten voordeele van de intrekking van het eerste kunnen worden ingeroepen voor de intrekking van de overige. Aldus zal de huwelijksinstelling meer en meer in den grond worden geboord om de vrije liefde te doen zegevieren.

Men beroept zich op de Fransche wetgeving waaruit, sedert 15 December 1904, artikel 298 werd gelicht, doch men vergeet dat de heer Wiener dit voorbeeld zonder den minsten bijval aanhaalde. Men zou eveneens de wetgeving kunnen inroepen van de Noorderlanden, of die van Amerika; andere landen, andere zeden. Waarom buiten ons land te gaan alwaar de meest gezaghebbende personen uitspraak over de zaak hebben gedaan?

Laurent, in zijn voorontwerp, en de

Commissie tot herziening van het Burgerlijk Wetboek hebben niet alleen het artikel behouden, doch hebben een verhinderend beletsel gemaakt van iets dat slechts een verbiedend beletsel was. Het is in dezen zin, inderdaad, zoo het hervorming moest gelden, dat men onze wetgeving zou dienen te wijzigen, naar het getuigenis van een uitstekenden magistraat, den eersten advocaat-generaal Corbisier, die in zijn openingsrede te Brussel, op 15 October 1861, ook door Senator Devos aangehaald, zegde dat, wanneer een wetsbepaling ingegeven is in het belang der openbare zedelijkheid, de ambtenaren van het Openbaar Ministerie genoegzaam moeten gewapend zijn opdat de wet de overhand hebbe.

* * *

Hoe dus verklaard dat het voorstel van den heer Mathieu er door kwam bij de eindstemming in de Kamer, en wel zonder beraadslaging noch toelichting, tenzij tengevolge van eenige af-

spraak, van eenige geheime verstandhouding? Men zal daarop antwoorden dat men daarin moet berusten en dat men niet moet verwachten dat de wetten de zeden zouden verbeteren; ten minste zouden zij er niet moeten toe bijdragen hen te bederven...

* * *

Te vergeefs hebben wij onder de stemmers de namen gezocht van de heeren Hymans en Janson, die den heer Masson als Minister van Justitie zijn opgevolgd. Mag men in hunne onthouding een gunstig voorteeken zien, en mogen wij de hoop koesteren dat, met hun steun en zijne houding van 1910 getrouw, de Senaat niet zal te vinden zijn voor een nieuwigheid die de zedenleer, het algemeen belang en de eerbied voor het gezin eensgezind afkeuren.

*Voor de minderheid van de Commissie
van Justitie,*

ALEXANDER BRAUN.

(10)

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 23 FÉVRIER 1928

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le Projet de Loi abrogeant l'article 298 du Code civil.

*(Voir le n°s 46, 155 (session de 1921-1922) et les Annales parlementaires de
la Chambre des Représentants, séances des 14 février et 27 mars 1924.)*

Présents : MM. BRAUN, président; ASOU, DE CLERCQ, DE LEY, DE PIERPONT
SURMONT DE VOLSBERGHE, DESWARTÉ, DISIÈRE, DU BOST, HÉNAULT, LEBON,
LIGY, MEYERS, PAULSEN, SEELIGER, TSCHOFFEN, VAN BERCKELAER, VAN
FLETEREN, VAUTHIER, VINCK et MAGNETTE, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

L'article 298 du Code civil est rédigé
comme suit :

« Dans le cas de divorce admis en
justice pour cause d'adultère, l'époux
coupable ne pourra jamais se marier avec
son complice. »

Cette disposition a le caractère d'une
« peine » qui frappe à la fois l'époux
coupable et son complice.

Quelles sont les raisons qui ont déter-
miné les rédacteurs du Code civil à y
inscrire cette disposition ?

La législation révolutionnaire — dite
intermédiaire — était extrêmement clé-
mente à l'égard de l'adultère. Même
l'adultère de la femme n'était pas puni.

Le Code civil constitua dans ce do-
maine une réaction législative. Cet élan
de réaction amena non seulement l'in-
terdiction contenue dans l'article 298,
mais introduisit, en outre, la peine de la
réclusion pour la femme, réclusion pou-
vant aller de trois mois à deux ans, à
prononcer sur réquisition du Ministère
public et à décider par le jugement ad-
mettant le divorce.

Notre Code pénal de 1867 a abrogé la
disposition concernant cette peine de
réclusion.

Les législateurs du Code civil ont
certes été guidés par une idée morale
très élevée. Ils étaient profondément pé-
nétrés de la haute portée sociale du
mariage. Ils n'ont maintenu le divorce
qu'à contre cœur. Mais tout en considé-
rant le divorce comme un mal, ils se sont
rendu compte qu'on ne pouvait le sup-
primer, reconnaissant que dans cer-
taines circonstances il était un mal néces-
saire.

Ils ont espéré rendre les divorces plus
rares en édictant diverses peines contre
ceux qui, en commettant l'adultère,
auront porté atteinte à l'institution du
mariage.

La disposition de l'article 298 est une
de ces sanctions. C'est une sorte de
deminutio capitis, qui atteint à la fois
l'époux adultère et son complice.

Le législateur a espéré effrayer, par
l'interdiction portée en l'article 298,
ceux qui seraient tentés de rompre les
liens du mariage. Il leur a déclaré :
« Perdez toute espérance de vous unir

par légitime mariage, vous qui, obéissant à une coupable passion, seriez tentés de lui donner libre cours au mépris des droits les plus sacrés. »

Il est louable de blâmer l'adultère : personne d'ailleurs ne cherche à l'encourager ni même à l'excuser.

Mais c'est à ses résultats et à ses conséquences qu'il faut juger une disposition légale.

On espérait, grâce à l'article 298, empêcher l'adultère, ou, tout au moins, le prévenir dans certaine mesure.

Ici, l'élément psychologique est au premier plan, et il paraît bien que, si les rédacteurs du Code civil furent de bons juristes, ils se sont parfois montrés bien mauvais psychologues.

On peut affirmer que l'article 298 n'a guère empêché d'adultères. Peut-on croire sérieusement que l'ombre fatale de cet obstacle soit jamais venue, au moment critique, éteindre les ardeurs d'amours illégales ?

Est-ce à des arguments juridiques, tirés de telle ou telle disposition du Code Napoléon, que l'épouse, prête à succomber, recourra pour essayer d'éviter la chute, alors que morale, éducation, religion, crainte de la vengeance du mari outragé, tout a échoué ?

Poser la question, c'est la résoudre.

L'adultère peut être le fait d'une passion sincère, résulter d'un amour réciproque et irrésistible.

Or, l'article 298 n'est pas un obstacle d'apparence suffisamment effrayante pour enrayer les effets de la passion véritable, qui ne calcule guère.

Ce n'est que l'adultère consommé et le divorce prononcé, que les complices s'apercevront des inconvénients de l'article 298.

L'article 298 n'est pas un remède préventif. Il ne prévient pas le mal, mais au contraire tend à l'aggraver, une fois qu'il est consommé. Car, une fois le divorce prononcé, les deux complices, réunis par un attachement sincère, voudront souvent légitimer leur union.

Le législateur le leur défend. Ils seront obligés de continuer à vivre en concubinage, et voilà une situation irrégulière, un trouble social qui va perdurer, auquel on ne voit aucune issue, et ce par la volonté de la loi. C'est le concubinage forcé !

On aurait peut être compris le législateur du Code civil s'il avait interdit tout remariage à l'épouse coupable. Mais non : il lui défend seulement de se remarier avec celui qu'elle aime.

Elle pourra épouser n'importe quel homme, à l'exclusion de celui avec qui, peut-être, il lui serait possible de refaire sa vie et de réparer partiellement, vis-à-vis de la société, la faute commise.

L'adultère n'est pas toujours le fait d'une passion sincère et réciproque. Il est souvent, hélas, le fait de séducteurs sans scrupule, qui font de l'amour un sport, et pour qui le fait de séduire une femme mariée est un exploit particulièrement glorieux.

Pour cette peu intéressante catégorie de jeunes gens, l'article 298 est un adjuvant qui les tirera, à l'occasion, d'une situation difficile.

Car à supposer que le mari de leur victime s'avise de demander et d'obtenir le divorce, et que l'opinion publique, ainsi qu'il arrive fréquemment, estime que le séducteur devra réparer, en épousant la délaissée, il arrivera que cette dernière parlera de mariage à don Juan. C'est alors que l'article 298 sera d'un grand secours à celui-ci. Il sera apparemment désolé de cette disposition cruelle, mais ne pouvant ni ne désirant violer la loi, il ira ailleurs poursuivre sa destinée de séducteur.

Si l'article 298 n'existait pas, maint séducteur de profession se verrait obligé, sous la pression de l'opinion publique, d'épouser sa victime. Celle-ci recouvrerait au moins une situation régulière, et il y a gros à parier que le séducteur assagi se déciderait à mener désormais une vie plus rangée.

Si la situation des complices, réunis par une passion sincère et que l'article 298

oblige à vivre en concubinage, mérite la sollicitude du législateur, à quel point cette sollicitude n'est-elle pas méritée par les enfants qui viendront à naître de cette union forcément illégitime !

Si, dans un esprit de vengeance, peu recommandable, on pouvait à la rigueur considérer qu'après tout les parents paient les conséquences de leur faute et sont punis par où ils ont péché, par contre combien ne doit-on pas déplorer, et ce sans restriction possible, la situation infiniment malheureuse de ces pauvres innocents, qui eux n'ont rien fait de répréhensible, et qui ne pourront jamais avoir le bonheur d'être des enfants légitimes.

Il paraît donc évident qu'à tous les points de vue, tant au point de vue des coupables qu'à celui des enfants, comme aussi à l'égard du respect dû au mariage et à la famille, la suppression de l'article 298 sera un bien.

Il faut ajouter encore que l'application de l'article 298 n'est pas aussi stricte pour les gens fortunés que pour les pauvres. En effet, les premiers ont un moyen bien commode d'échapper aux effets de cette disposition.

Il consiste à aller se marier en Angleterre.

L'empêchement prévu par l'article 298 est simplement prohibitif, et non dirimant. D'autre part, le mariage célébré en Angleterre ne pourra pas être déclaré clandestin, si les époux ont pris soin de faire en Belgique les publications nécessaires. Le mariage sera valablement prononcé dans la forme anglaise en vertu de la loi de 1882. Une fois le mariage prononcé, il ne pourra plus être attaqué, l'empêchement n'ayant qu'un caractère prohibitif.

Il est certain qu'une loi qui ne s'applique qu'aux pauvres et peut être éludée par les riches, présente un caractère profondément injuste et même immoral.

Il faut encore remarquer que l'article 298 ne s'applique pas en matière de séparation de corps.

L'épouse coupable d'adultère, contre qui un jugement de séparation de corps aura été obtenu, pourra épouser son complice le jour où le premier mariage viendra à être dissous par la mort du mari.

Cette observation ne manque pas de poids, et montre bien le caractère artificiel de la prohibition édictée par l'article 298.

Il importe enfin de considérer, en ce qui concerne la question qui nous occupe, que la Belgique est loin d'être à l'avant-garde. Notre pays, dans ce domaine, apparaît par trop réactionnaire.

En France, dès 1884, la Chambre des Députés vota l'abrogation de l'article 298. Mais le Sénat ne l'admit pas à ce moment. La proposition d'abrogation fut représentée et votée définitivement en 1904. Voici en quels termes, M. le Garde des Sceaux Vallée se rallia à la proposition :

« Je ne veux pas, disait-il, qu'il y ait un concubinage de plus sanctionné par la loi elle-même; nous devons tâcher de mettre fin à de pareilles situations. »

En Allemagne, la prohibition de notre article 298 existe, mais on peut obtenir une dispense, aisément accordée.

En Suisse, la prohibition a été abrogée par la loi fédérale du 24 décembre 1874.

En Suède, l'interdiction n'existe plus lorsque le premier conjoint est mort, et même du vivant de celui-ci, le mariage peut avoir lieu s'il y consent.

Enfin, faut-il rappeler qu'en Angleterre, non seulement l'interdiction n'existe pas, mais le mariage de l'époux coupable avec son complice est considéré comme obligatoire, comme étant le seul moyen de réparer la faute commise ?

* *

Après avoir ainsi exposé les raisons qui imposent la suppression pure et simple de l'article 298, il importe de passer rapidement en revue les principaux arguments qui sont invoqués par les adversaires de l'abrogation.

Les débats qui ont eu lieu au Sénat, en 1910, ont donné lieu à de longues discussions et il y a lieu de supposer que c'est pour les mêmes motifs que les adversaires de l'abrogation continueront à s'opposer à celle-ci.

Il y a tout d'abord une catégorie d'arguments nettement et purement religieux. Ces arguments ne peuvent nous arrêter bien longtemps, précisément parce qu'ils sont d'ordre exclusivement religieux.

M. Keesen a voulu démontrer au Sénat, en 1910, que la disposition de l'article 298 a été empruntée au droit canonique, tout au moins dans son idée fondamentale. En effet, dans le droit canonique, en cas de dissolution du lien conjugal par la mort d'un des époux (le divorce n'est évidemment pas envisagé), le survivant ne pourra épouser son complice s'il y a eu adultère et promesse de mariage.

Notre vénéré collègue, M. Keesen, a estimé qu'il convenait de rester dans la tradition canonique. Le mariage est un sacrement. Son indissolubilité a un caractère sacré. Il faut châtier ceux qui ne l'observent pas. La suppression de l'article 298 serait une provocation à la débauche.

M. Keesen regrette que le législateur ait admis le divorce. Il faut autant que possible paralyser le mauvais effet produit sur les masses par l'existence de lois admettant le divorce.

Il faut faire comprendre au peuple que le mariage civil et le divorce sont de pures formalités. Malgré le prononcé du divorce, le premier mariage continue à subsister, le second mariage ne pourra être que fictif et les complices mêmes mariés continueront néanmoins à vivre en concubinage.

Pareille argumentation ne peut retenir notre attention. La question que nous traitons doit être examinée objectivement. Il est impossible d'admettre qu'on vienne invoquer des dogmes religieux dans la discussion de lois civiles.

Les adversaires du projet prétendent encore que la suppression de l'article 298 porterait atteinte au principe de la fidélité dans le mariage, car ce serait, disent-ils, un encouragement à l'adultère.

Nul ne songe à porter atteinte au principe de la fidélité dans le mariage. Mais il a été démontré plus haut que l'article 298 n'empêche aucun adultère de se commettre et, qu'au contraire, il oblige beaucoup de gens à vivre en concubinage : c'est cela qui constitue réellement une atteinte au mariage.

Un autre argument consiste à dire que si on supprime l'article 298, on en arrivera bientôt à supprimer toute punition pour l'adultère. Après avoir obtenu cette suppression, les partisans du divorce — disent les défenseurs de l'article 298 — voudront aussi obtenir la suppression des dispositions du Code pénal qui font de l'adultère un délit.

La réponse est aisée. Une peine ne doit être maintenue que si elle présente un caractère d'utilité sociale. En l'espèce, l'utilité de la peine civile de l'article 298 ne pourrait consister qu'à restreindre le nombre des adultères. Or, l'article 298 n'a pas cette vertu : c'est pour cela surtout que sa suppression est demandée.

Il est bien évident, en effet, qu'il ne peut plus être question, dans l'état actuel de la civilisation, de conserver des peines inspirées uniquement par l'idée de punition, ou plutôt de vengeance. Notre science est trop limitée, nous sommes trop semblables les uns aux autres pour que nous nous arrogions le droit d'évaluer la responsabilité morale de celui qui a péché, et pour que nous lui infligions une « punition » ayant le caractère d'une vengeance.

Il faut *prévenir*, « *protéger* », et non « punir ».

Pour punir, le droit de doser les responsabilités et de punir ne pourrait appartenir qu'à la Divinité.

Quoi qu'il en soit, le projet tend seulement à la suppression de l'article 298.

La question de l'opportunité du maintien ou de la suppression des peines édictées par les articles 387 à 390 du Code pénal n'est pas en discussion. Personne n'en a demandé jusqu'à présent la suppression. Cette question n'a aucun rapport avec la proposition actuelle.

Certains adversaires de la suppression de l'article 298 ont exprimé la crainte que l'époux qui a obtenu le divorce ne veuille se venger et que l'interdiction de l'article 298, qui constituait pour lui une manière de vengeance, ne l'incite à se faire justice à lui-même.

Pareille crainte est sans fondement. L'époux trompé, insuffisamment imbu du principe du pardon des offenses et qui est décidé à tirer lui-même vengeance de l'affront subi, le fera immédiatement, avant même qu'il soit question de divorce.

La séparation de plusieurs mois avant le prononcé du divorce, calmera les colères trop vives et quand le mariage du coupable et de son complice sera célébré, le temps aura fait son œuvre.

On a dit qu'il ne fallait pas s'inspirer des législations étrangères et notamment de la législation anglaise qui encourage le mariage de l'époux coupable et de son complice.

Il ne faut pas — disait notamment M. Keesen — que nous nous inspirions des préjugés de certaines nations étrangères pour détruire nos traditions nationales les plus respectables.

Je ne pense pas que l'article 298 soit spécialement inspiré de nos traditions nationales. Il est d'origine française, ayant été importé chez nous avec le Code civil. L'interdiction d'épouser le complice n'existait pas dans nos anciennes coutumes.

Et puis, avons-nous une morale supérieure à celle des nations qui nous entourent ? Est-il vrai que nous n'ayons rien à envier aux institutions d'autres pays ? Et n'apparaît-il pas clairement qu'une disposition qui a paru mauvaise à la plupart des pays civilisés l'est également pour nous ?

* *

Il nous reste, enfin, à examiner l'argument le plus sérieux présenté par les adversaires du projet : c'est celui qui est relatif à la situation des enfants légitimes issus du mariage.

On reproche aux promoteurs de la suppression de l'article 298 de ne pas penser à eux.

Il est évident que les enfants issus du mariage méritent toute la sollicitude du législateur. Tous les enfants, au surplus, ont droit à cette sollicitude, aussi bien les légitimes que les adultérins, car tous sont innocents.

Mais en quoi la suppression de l'article 298 pourrait-elle nuire aux enfants nés du mariage ?

Supposons le divorce prononcé. Les enfants seront confiés à l'époux non coupable, que ce soit le père ou la mère.

Mais on objecte le droit de visite. Si l'époux coupable se marie avec son complice, les enfants seront exposés — par exemple — à rencontrer au foyer de leur mère, le séducteur. On ne pourrait pas, disent les adversaires de la suppression, empêcher la mère adultère de recevoir la visite de son enfant chez elle, puisque sa situation serait devenue régulière.

Mais pourquoi pas ? Les tribunaux pourront parfaitement dire que l'enfant ne pourra être mis en rapport avec le séducteur de sa mère, même s'il y a eu régularisation de la situation par mariage. Le droit de visite pourra toujours être modifié, puisqu'il s'agit d'une mesure provisoire.

Mais on nous montre un autre cas : supposez, objecte-t-on, que l'époux coupable soit le père ; que la mère, qui a obtenu le divorce, vienne à mourir.

Les enfants iront dès lors habiter chez leur père. Et pourrait-on tolérer qu'ils doivent vivre avec celle qui, ayant chassé leur mère, est promue au rang d'épouse légitime ?

Il y a, évidemment, dans cette situation, quelque chose de choquant. Mais sous le régime de l'article 298, rien

n'empêche le père d'installer à son foyer comme « concubine » sa complice.

L'éventualité prévue a certainement un caractère tragique; mais il est tout aussi difficile d'y remédier avec l'article 298 que sans lui.

En 1910, M. Van de Walle avait proposé un amendement tendant à restreindre la suppression de l'article 298 au cas où il n'existerait pas d'enfants légitimes issus du premier mariage.

Il résulte des considérations qui précèdent que si pareil amendement était à nouveau proposé, il n'y aurait pas lieu de s'y rallier.

En réalité, le véritable, le seul motif qui fait agir les adversaires de l'abrogation est d'ordre confessionnel. C'est l'idée que le mariage est un *sacrement*, dont les effets ne viennent à cesser que par la mort d'un des conjoints et, qu'en conséquence, le divorce est une monstruosité.

C'est la phobie du divorce qui détermine les partisans de l'article 298 à vouloir, à toute force, maintenir les punitions bien inutiles prévues contre les auteurs du divorce.

Mais, il faut, pour résoudre cette question, se dégager l'esprit de l'emprise des dogmes religieux.

Et la conclusion sera que, tant au point de vue social qu'au point de vue du respect dû à l'institution du mariage et de la famille, l'abrogation de l'article 298 constituera une réforme heureuse et nécessaire.

C'est en ce sens que votre Commission de la Justice s'est prononcée, par 10 voix contre 6, en proposant au Sénat l'admission de la proposition tendant à abroger l'article 298 du Code civil.

<i>Le Rapporteur,</i>	<i>Le Président,</i>
CH. MAGNETTE.	ALEX. BRAUN.

NOTE DE LA MINORITÉ

C'est à la séance du Sénat du 22 février 1910 que, pour la première fois, il fut question au Parlement belge d'abroger l'article 298 du Code civil. Le débat auquel la proposition donna lieu, cinq ans après son dépôt, mit aux prises son auteur, notre regretté collègue M. Wiener, avec Mgr Keesen, MM. Van de Walle, Devos, Libiculle, Vanden Peereboom et le Ministre de la Justice, M. Léon de Lantsheere, et aboutit au rejet de la proposition par 53 voix contre 17, plusieurs sénateurs de gauche votant avec la majorité. Le discours de M. Léon de Lantsheere avait fait, comme de coutume, une telle lumière, sa dialectique avait si fortement impressionné l'assemblée que l'affaire se trouva réglée du coup.

On pouvait croire qu'elle l'était définitivement, et, de fait, on n'entendit plus parler de rien de 1910 à 1922. Mais le 2 février de cette année, la proposition de loi abrogeant l'article 298 fit sa réapparition à l'horizon parlementaire sous la signature d'un membre de la Chambre des Représentants, l'honorable M. Jules Mathieu. D'où sortait-elle ? Répondait-elle à un mouvement incoercible de l'opinion ? Quels sont les hommes de loi, les juristes, les moralistes, qui revendiquaient pour la femme adultère le droit d'épouser son complice, ou pour l'époux divorcé le droit de convoler en justes noces avec la maîtresse qui usurpait la place et aspirait au titre de la femme légitime ? L'infidélité dans le mariage serait-elle deve-

nue tout à coup si générale qu'il soit nécessaire de la légaliser ? Chamfort a dit qu'il est plus facile de légaliser certaines choses que de les légitimer. Nous sommes portés à croire qu'il s'agit de cas isolés, plutôt rares, et que c'est un de ces cas concrets, sporadiques, qui a éveillé l'attention et suscité l'intérêt des signataires de la nouvelle proposition de loi.

* *

Quoi qu'il en soit, la tentative se heurta, à la Chambre, à l'opposition de la section centrale et de son rapporteur, M. de Géradon, à celle de l'honorable M. Sinzot, à celle de M. le Ministre de la Justice, M. Masson; l'auteur principal de la proposition, M. Mathieu, ne prit pas même la peine de se mêler à la discussion ni même d'assister à la séance du 14 février 1924, en sorte que celle-ci se déroula en une sorte de monologue d'où les assistants durent emporter l'impression d'une désapprobation unanime. Quelle ne fut pas la surprise lorsque, à la séance suivante, le 27 mars, sans autre débat, la proposition recueillit au vote 73 oui contre 62 non ! Ainsi la question, tranchée en 1910, se trouve portée aujourd'hui de nouveau devant le Sénat.

* *

L'honorable Ministre de la Justice, M. Masson, a condensé en quelques mots les raisons qui doivent faire repousser le prétendue réparation recherchée par l'épouse en rupture de ban :

« L'adultère est une offense; autoriser le mariage entre les coupables serait aggraver la peine et la souffrance de l'époux outragé. »

A ceux qui invoquent l'intérêt de l'enfant M. Masson n'a pas manqué de répondre qu'à côté des enfants issus d'adultère, il en est d'autres, ce sont les enfants légitimes, qui vont se trouver partagés entre deux foyers hostiles :

« On ne peut, a-t-il dit, exposer de jeunes enfants, sans préjudice grave pour leur bien-être moral, à alterner

entre deux ménages qui seront séparés par d'aussi profonds dissentiments. »

Que seront, dans ce nouveau régime, les visites que les enfants légitimes feront à leurs parents ? « S'ils vont séjourner chez leur mère, remarquait M. de Lantsheere, ils y trouveront l'homme qui l'a déshonorée et qui a trompé leur père, ainsi que les enfants issus de l'union nouvelle. S'ils vont chez leur père, ils y trouveront, honorée et choyée, la femme qui a manœuvré de telle manière que la mère a été obligée de demander le divorce, et peut-être aussi des enfants issus de la nouvelle union. De semblables promiscuités révoltent le sens moral. »

* *

Peut-être risquerait-on moins si la prohibition n'existait pas et si l'on s'avisait de l'introduire dans nos lois. Mais l'abolir quand elle a été respectée en Belgique depuis plus d'un siècle, ce serait donner l'impression d'un relâchement de la loi morale en laissant croire qu'on est forcé de pactiser avec un mal plus fort qu'elle.

En résumé, la proposition aurait pour effet d'accroître la puissance de séduction de celui qui veut détourner une épouse de ses devoirs et de diminuer chez celle-ci sa force de résistance. Elle offre une prime à l'infidélité dans le mariage. Elle ouvre à l'inconduite la perspective d'une vie nouvelle et heureuse.

« Quoi ? Madame, demande Jérôme, le héros du dernier prix Goncourt. La passion criminelle est inconnue à Hvalstad ? Les maris n'y tuent pas l'amant de leur femme ?

» — Nous n'avons pas d'amant.

» — ?...

» — Nous avons des maris successifs.

» — C'est tout comme ; vous légalisez l'adultère. »

* *

Après la suppression de la sanction civile qu'est l'article 298, nul doute que

les articles du Code pénal punissant l'adultère n'aient le même sort, car les motifs qui militent en faveur de la suppression de l'une peuvent être invoqués pour la suppression de l'autre. Ainsi l'institution du mariage continuera à être battue en brèche pour aboutir à l'union libre.

* *

On invoque la législation française qui a été « expurgée » de l'article 298 depuis le 15 décembre 1924, mais on oublie que M. Wiener invoquait déjà cet exemple, sans le moindre succès. On pourrait invoquer aussi la législation des pays nordiques, ou celle du Nouveau-Monde; autres pays, autres mœurs. Pourquoi sortir de chez nous où les plus hautes autorités se sont prononcées sur la question ? Laurent, dans son avant-projet, et la Commission de revision du Code civil n'ont pas seulement maintenu l'article, mais ont fait un empêchement dirimant de ce qui n'est qu'un empêchement prohibitif. C'est, dans ce sens, en effet, s'il était question d'une réforme, qu'il conviendrait d'amender notre législation, au témoignage d'un éminent magistrat, M. le Premier Avocat-Général Corbisier, qui estimait dans son discours prononcé à l'audience de rentrée de la Cour d'appel de Bruxelles, du 15 octobre 1861 et rappelé par M. le sénateur Devos, que, lorsqu'une disposition légale est dictée dans l'intérêt de la moralité

publique, les officiers du Ministère public devraient être suffisamment armés pour que force restât à la loi.

* *

Comment donc expliquer que la proposition de l'honorable M. Mathieu l'ait emporté au vote final de la Chambre, et cela sans discussion, sans explication, si ce n'est par quelque concert préalable, quelque secrète intelligence ? On dira qu'il faut en prendre son parti et qu'on ne peut attendre des lois qu'elles corrigent les mœurs; au moins ne devraient-elles pas aider à les corrompre.

* *

Nous avons vainement cherché dans la liste des votants les noms des deux ministres de la justice, M. Hymans et M. Janson, qui ont succédé à M. Masson. Serait-il permis de voir dans leur abstention un heureux présage et pouvons-nous garder l'espoir que, fort de leur appui et fidèle à son attitude de 1910, le Sénat ne voudra pas se rallier à une innovation que la morale, l'intérêt public et le respect de la famille sont d'accord pour réprouver ?

*Pour la minorité de la Commission
de la Justice,*

ALEXANDRE BRAUN.