

BELGISCHE SENAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 3 JULI 1928

Verslag uit naam van de Commissie voor Justitie belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 Juli 1889 betreffende den gerechtelijken bijstand en de toelating om kosteloos te procedeeën. (Tekst door den Senaat ter vergadering van 26 Juni 1928 aangenomen.)

Zie de n^{rs} 411 (zitting 1922-1923), 119 (zitting 1923-1924) 272, 285, 295, 310 (zitting 1925-1926, en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 13 en 26 November 1924; 6 Mei, 2 en 9 Juni 1926; de n^{rs} 15, 155 (zitting 1922-1923), 148 (zitting 1925-1926), 132 (zitting 1926-1927), 91, 97, 124, 146, 151 (zitting 1927-1928) en de Handelingen van den Senaat, vergaderingen van 19 Juli 1923, 16 Mei en 26 Juni 1928.)

Aanwezig : de heeren BRAUN, voorzitter-verslaggever ; ASOU, Baron DE BECKER REMY, DE LEY, DE PIERPONT SURMONT DE VOLSBERGHE, DISIÈRE, DU BOST, HÉNAULT, LEBON, LIGY, MAGNETTE, MEYERS, PAULSEN, TSCHOFFEN en VAN FLETEREN.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Uwe Commissie voor Justitie heeft de verschillende amendementen overzien die op het behandelde wetsontwerp werden voorgesteld :

ART. 17. — Het luidde als volgt :
« In strafzaken, onverminderd de toepassing van artikel 294 van het Wetboek van Strafvordering en van de bepalingen betreffende de aanwijzing van verdedigers voor de militaire rechtshandelingen, verleent het bureel in eersten aanleg op mondeling of schriftelijk verzoek en zonder verdere rechtspleging, aan den behoeftigen beklaagde, zelfs indien hij vreemdeling is, en aan de burgerlijk aansprakelijke partij, het voordeel van den gerechtelijken bijstand.

» De burgerlijke partij kan hetzelfde voordeel vorderen, mits zij zich wendt tot den rechter die kennis neemt van de vervolging. »

De Minister van Justitie deed opmerken « dat bij al de groote balies er een

afdeeling bestond van het bureel voor kosteloze raadpleging, dat in haar schoot jonge advocaten telt die op praktische en snelle wijze de kosteloze verdediging inrichten. Zeer vaak ontvangt de beklaagde, vooral als hij gedetineerd is, zijne dagvaarding enkele dagen vooraf. Het hoeft dus dat op enkelen brief door hem gericht tot het bureel voor kosteloze raadpleging, hij van een verdediger worde voorzien die, vóór de terechtzitting over den noodigen tijd moet beschikken om het dossier in te zien, met zijn cliënt te spreken, en, desnoods, getuigen te dagvaarden ».

De Regeering stelde dus voor dit artikel te doen wegvallen, aangezien het tegenwoordig stelsel blijft voortbestaan in al de balies waar de kosteloze verdediging werd geregeld.

Daarentegen heeft de Minister van Justitie gevraagd den afgewezen tekst door den volgenden te vervangen :

« ART. 17. — De burgerlijke partij en de burgerlijk aansprakelijke partij kunnen het voordeel van den gerech-

telijken bijstand vorderen mits zich mondeling of schriftelijk en zonder verdere rechtspleging te wenden tot den rechter die kennis neemt van de vervolging. »

Uwe Commissie voor Justitie heeft zich bij dit amendement aangesloten om de redenen door den Minister uiteengezet.

De tekst van artikel 17 werd bij vergissing ingelascht in n^r 151, zonder rekening te houden met de beslissing van den Senaat, in zijn vergadering van 26 Juni, als gevolg aan het voorstel van den Minister van Justitie.

ART. 18. — De tegenwoordige tekst luidt :

« In spoedeischede gevallen kan de rechter, die kennis neemt van de zaak, onder de bij artikel 3 voorziene voorwaarden en op eenvoudig mondeling of schriftelijk verzoek, het voordeel van den bijstand verleenen voor de handelingen en bemoeiingen welke het nader bepaalt ».

Uwe Commissie stelt U voor dezen tekst door den volgende te vervangen :

« ART. 18. — In spoedeischede gevallen kunnen de vrederechter, de voorzitter van de rechtbank of van het Hof en, hangende het geding, de rechter die kennis neemt van de zaak, op eenvoudig mondeling of schriftelijk verzoek, het voordeel van den bijstand verleenen voor de handelingen en bemoeiingen die zij nader bepalen ».

De woorden : « onder de bij artikel 3 voorziene voorwaarden », die reeds uit artikel 16 waren weggelaten, hadden geen reden van bestaan meer in artikel 18. Bovendien voorziet de Commissie dat in spoedeischede gevallen, vóór dat rechtsingang werd verleend, het verzoek, volgens de gevallen, kunne worden aangebracht voor een bevoegd magistraat.

ART. 45. — De Commissie stelt voor de woorden : « vervolgens tot gebeurlijke regeling van het eereloon van den aangewezen advocaat » te doen wegvallen. Besloten werd inderdaad, in de

wet geen rekening te houden met het eventueel eereloon van den aangewezen advocaat, doch zich te houden bij het heerschende gebruik.

ART. 46. — De Commissie stelt voor dit artikel door den volgende tekst te vervangen :

« De vordering tot verhaal van de aan de Schatkist verschuldigde sommen vervalt na dertig jaar, met ingang van den dag der registratie, als het in debet vereffende rechten betreft, en, met ingang van den dag waarop het bestuur der registratie de betaling heeft gedaan, als het door dit bestuur gedane voorschotten betreft.

ART. 48. — Dit artikel luidt :

« De Minister van Justitie stelt ter beschikking van de bureelen in eersten aanleg en in hooger beroep de noodige gelden om hunne kleine uitgaven te bestrijden. Daarbij hooren onder meer de kosten van briefwisseling van de bureelen. De Minister van Justitie stelt ter beschikking van de bureelen voor kosteloze raadpleging de noodige bedragen tot bestrijding der geringe kosten van de advocaten belast met de verdediging van de behoeftigen.

» Jaarlijks leggen de bureelen aan den Minister van Justitie daarvan rekening en verantwoording over. »

Den laatsten volzin van de eerste alinea te doen wegvallen.

De Senaat had inderdaad het Bureel gelast den tekst van dit artikel op te stellen in den zin van bedoelde weglating; enkel bij vergissing werd deze volzin in het artikel behouden.

Uwe Commissie kon zich enkel aansluiten bij de overige amendementen waarvan de tekst bij eerste lezing werd aangenomen, na voorstellen uitgaande van de Regeering alsook van de heeren Deswarte, Ohn en Lebon.

De Voorzitter-Verslaggever,
ALEX. BRAUN.

SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 3 JUILLET 1928

Rapport de la Commission de la Justice, chargée d'examiner le Projet de Loi modifiant la loi du 30 juillet 1889 sur l'assistance judiciaire et la procédure gratuite. (Texte adopté par le Sénat en séance du 26 juin 1928.)

(Voir les n°s 411 (session de 1922-1923), 119 (session de 1923-1924), 272, 285, 295, 310 (session de 1925-1926) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 13 et 26 novembre 1924, 6 mai, 2 et 9 juin 1926; les n°s 15, 155 (session de 1922-1923), 148 (session de 1925-1926), 132 (session de 1926-1927), 91, 97, 124, 146, 151 (session de 1927-1928) et les Annales parlementaires du Sénat, séances des 19 juillet 1923, 16 mai et 26 juin 1928.)

Présents : MM. BRAUN, président-rapporteur ; ASOU, le baron DE BECKER REMY, DE LEY, DE PIERPONT SURMONT DE VOLSBERGHE, DISIÈRE, DU BOST, HÉNAULT, LEBON, LIGY, MAGNETTE, MEYERS, PAULSEN, TSCHOFFEN et VAN FLETEREN.

MADAME, MESSIEURS,

Votre Commission de la Justice a passé en revue les divers amendements qui avaient été proposés au projet de loi en discussion.

ART. 17. — Il était ainsi conçu : « En matière répressive, sans préjudice à l'application de l'article 294 du Code d'instruction criminelle et des dispositions qui régissent la désignation des défenseurs devant les juridictions militaires, le bureau de première instance, sur requête verbale ou écrite, et sans autre procédure, accorde au prévenu indigent, même étranger, et à la partie civilement responsable le bénéfice de l'assistance judiciaire.

» La partie civile peut demander le même bénéfice en s'adressant au juge saisi de la poursuite. »

M. le Ministre de la Justice a fait remarquer « que dans tous les grands barreaux il y a une section du bureau

de consultation gratuite, qui comprend dans son sein de jeunes avocats qui organisent la défense gratuite d'une façon tout à fait pratique et rapide. Très souvent le prévenu, spécialement quand il est détenu, reçoit son assignation quelques jours d'avance. Il faut donc que, sur simple lettre de lui adressée au bureau de la consultation gratuite, il soit assuré d'un défenseur qui doit avoir le temps, avant l'audience, de consulter le dossier, de conférer avec son client et, éventuellement, de faire citer les témoins. »

Le Gouvernement proposa donc de supprimer cet article étant entendu que le régime actuel continuera à subsister dans tous les barreaux où la défense gratuite est organisée.

Par contre, M. le Ministre de la Justice a demandé de remplacer le texte écarté par la disposition suivante :

ART. 17. — « La partie civile et la partie civilement responsable peuvent

demander le bénéfice de l'assistance judiciaire en s'adressant par requête verbale ou écrite, et sans autre procédure, au juge saisi de la poursuite. »

Votre Commission de la Justice s'est ralliée à cet amendement pour les raisons que M. le Ministre a développées à l'appui.

Le texte de l'article 17, tel qu'il a paru dans le document n° 151, y avait été inséré par erreur, en ne tenant pas compte de la décision du Sénat, en séance du 26 juin, sur la proposition de M. le Ministre de la Justice.

ART. 18. — Le texte actuel est ainsi conçu :

« Dans les cas urgents, le juge saisi de l'affaire peut, dans les conditions établies par l'article 3 et sur simple requête verbale ou écrite, accorder le bénéfice de l'assistance pour les actes et devoirs qu'il détermine. »

Votre Commission vous propose de remplacer ce texte par la rédaction suivante :

« ART. 18. — Dans les cas urgents, le juge de paix, le président du tribunal ou de la Cour, et, durant l'instance, le juge saisi de l'affaire, peuvent, sur simple requête, verbale ou écrite, accorder le bénéfice de l'assistance pour les actes et devoirs qu'ils déterminent. »

Les mots : « dans les conditions établies par l'article 3 » qui avaient déjà été supprimés dans l'article 16, n'avaient pas non plus de raison d'être insérés dans l'article 18. D'autre part, la Commission prévoit que, dans les cas urgents, l'instance n'étant pas encore engagée, la demande puisse être portée, suivant les cas, devant un magistrat compétent.

ART. 45. — La Commission propose de supprimer les mots : « puis au règlement éventuel des honoraires de l'avocat désigné ».

Il a été décidé, en effet, de ne pas

tenir compte dans la loi des honoraires éventuels à attribuer à l'avocat désigné, mais de s'en référer à l'usage établi.

ART. 46. — La Commission propose de remplacer cet article par le texte suivant :

« L'action en recouvrement des sommes dues au Trésor se prescrit par trente ans, à compter du jour de l'enregistrement s'il s'agit de droits liquidés en débit, et à partir du jour où l'administration de l'enregistrement a effectué le paiement, s'il s'agit d'avances faites par elle. »

ART. 48. — Cet article est ainsi conçu :

« Le Ministre de la Justice met à la disposition des bureaux de première instance et d'appel les sommes nécessaires pour couvrir leurs menues dépenses. Celles-ci comprennent notamment les frais de correspondance des bureaux. Le Ministre de la Justice met à la disposition des bureaux de consultation gratuite les sommes nécessaires pour couvrir les menues dépenses des avocats chargés de la défense des indigents.

» Les bureaux en rendent compte annuellement au Ministre de la Justice. »

La dernière phrase du premier alinéa est à supprimer.

En effet, le Sénat avait chargé le Bureau de rédiger le texte de cet article, dans le sens que comporte la dite suppression ; c'est par erreur que cette phrase a été maintenue dans l'article.

Quant aux autres amendements dont le texte a été adopté au premier vote, à la suite des propositions émanées du Gouvernement, ainsi que de MM. Deswarte, Ohn et Lebon, la Commission n'a pu qu'y donner son adhésion.

Le Président-Rapporteur,
ALEX. BRAUN.