

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 5 MAART 1929

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 226 van de wet op de rechterlijke inrichting.

(Zie n^o 38 van den Senaat.)

Aanwezig : De heeren BRAUN, voorzitter; ASOU, DE CLERCQ, DE LEY, DISIÈRE, DU BOST, LAFONTAINE, LEBON, LECLERCQ, MEYERS, PAULSEN, VAN FLETEREN en LIGY, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel, door onzen geachten collega Pierlot ingediend, heeft voor doel, mits wijziging van artikel 226 van de wet op de rechterlijke inrichting, te voorkomen dat de bevordering of de eenvoudige mutatie van magistraten die kunnen verplaatst worden voor hen een onbillijk geldelijk nadeel zou nasleepen. De toelichting van dit voorstel zet het geval uiteen van den magistraat of den ambtenaar der rechterlijke orde, die tot een hooger ambt wordt geroepen en die aldus benadeeld wordt omdat hij, tot dit ambt in den loop van de maand benoemd zijnde, pas de volgende maand zijn eed mag afleggen.

Het geval doet zich beslist zelden voor, toch staat het niet alleen. Het deed zich tweemaal voor, naar ons weten, eens in 1898 ten nadeele van een substituut van den Procureur des Konings te Verviers, overgeplaatst naar Luik en in 1912, ten nadeele van een substituut van den Procureur des Konings te Leuven, naar Brussel overgeplaatst. Want evenals de referendarissen bij de rechtbanken van koophandel en de griffiers bij de bur-

gerlijke rechtbanken, zoo kunnen de magistraten van het Parket worden verplaatst en zoo zij er niet in slagen, tijdens de maand hunner promotie, hun eed af te leggen voor de uitoefening van hun nieuw ambt, dan berooft hen de traditie bij het Rekenhof van hun wedde gedurende de maand volgende op hunne laattijdige beëdiging. Inderdaad, volgens dit gebruik, moet dergelijke bevordering worden verklaard als hebbende *ipso facto* voor gevolg de afzetting uit zijn tegenwoordig ambt van den bevorderden magistraat; van een anderen kant, naar luid van artikel 226 der wet op de rechterlijke inrichting, begint de wedde van een nieuwe betrekking pas te lopen vanaf de maand volgende op den dag der eedaflegging voor de uitoefening van deze betrekking.

In dit geval ware het nadeel dubbel, vermits de belanghebbende, door een laatste en betreuenswaardig gevolg, zou verstoken blijven van de wedde van zijn dertiende maand.

De bezoldiging van de magistraten is niet zoo hoog dat daarvan zonder nadeel iets kunne worden afgetrokken. De bepaling is dus ingegeven door de billijkheid en zij zou met terugwerkende kracht moeten worden toegepast op de

(2)

bevorderingen sedert 1 Januari 1928, zonder echter dat zij van invloed moge wezen op de vóór dit tijdstip afgesloten dienstjaren.

De geachte indiene van het wetsvoorstel, die de vergadering der Commissie heeft bijgewoond, verzocht deze het aan te vullen met na het woord : « bevorderd » de woorden « of verplaatst » in te voegen.

Eensgezind stelt de Commissie aan

den Senaat voor het aldus gewijzigde wetsvoorstel goed te keuren.

De Voorzitter,
ALEX. BRAUN.

De Verslaggever,
A. LIGY.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 5 MARS 1929

Rapport de la Commission de la Justice chargée de l'examen de la Proposition de Loi complétant l'article 226 de la loi d'organisation judiciaire.

(Voir le n° 38 du Sénat.)

Présents : MM. BRAUN, président; ASOU, DECLERQ, DE LEY, DISIÈRE, DU BOST, LAFONTAINE, LEBON, LECLERCQ, MEYERS, PAULSEN, VAN FLETEREN et LIGY, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

La proposition de loi déposée par notre honorable collègue M. Pierlot a pour objet, en modifiant l'article 226 de la loi d'organisation judiciaire, d'éviter que la promotion ou la simple mutation des magistrats amovibles courre le risque de leur infliger un détriment pécuniaire tout à fait injuste. Les développements qui accompagnent sa proposition exposent le cas du magistrat ou du fonctionnaire de l'ordre judiciaire qui est appelé à des fonctions supérieures et que cette promotion a pour résultat de léser, du moment où, nommé à ces fonctions dans le courant d'un mois, il n'est admis à la prestation de serment que le mois suivant.

Assurément, le cas est rare, mais il s'en faut qu'il soit isolé. Il s'est présenté déjà à deux reprises à notre connaissance, une fois en 1898 au détriment d'un substitut du procureur du Roi au tribunal de Verviers, transféré à Liège, et en 1912 au détriment d'un substitut du procureur du Roi au tribunal de Louvain, nommé à Bruxelles. Car de

même que les référendaires du tribunal de commerce et les greffiers des tribunaux civils, de même les magistrats du Parquet figurent parmi les magistrats amovibles, et s'ils ne réussissent pas à prêter, dans le mois de leur promotion, le serment préalable à l'exercice de leurs nouvelles fonctions, la jurisprudence de la Cour des Comptes les privera du traitement pendant le mois qui suivra la prestation tardive du serment. En effet, d'après cette jurisprudence, cette promotion doit être interprétée comme opérant *ipso facto* révocation des fonctions actuelles du magistrat promu; d'autre part, aux termes de l'article 226 de la loi sur l'organisation judiciaire, le traitement afférent aux nouvelles fonctions ne court qu'à partir du mois qui suit le jour de la prestation du serment imposé par l'exercice de ces fonctions.

Dans le cas actuel, le dommage serait même double puisque l'intéressé, par une dernière et fâcheuse conséquence, serait privé de son traitement du treizième mois.

Les émoluments attachés aux fonctions du magistrat ne sont pas tels qu'il puisse être indifférent d'en retrancher une partie. La disposition se recom-

(2)

mande donc comme une mesure de simple équité, dont le bénéfice mérite d'être appliqué rétroactivement aux promotions qui ont eu lieu depuis le 1^{er} janvier 1928, sans toutefois que ses effets puissent s'étendre à des exercices budgétaires clôturés antérieurement à cette époque.

L'honorable auteur de la proposition de loi, qui assistait à la réunion de la Commission, a prié celle-ci de la compléter en ajoutant après les mots : « l'objet d'une promotion » les mots : « *ou d'une mutation* ».

A l'unanimité de ses membres, la Commission a l'honneur de proposer au Sénat l'adoption de la proposition de loi, modifiée comme l'a demandé son auteur.

Le Président,
ALEX. BRAUN.

Le Rapporteur,
A. LIGY.