

## BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 12 MAART 1929.

**Verslag uit naam van de Commissie voor Landsverdediging, belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de herziening van de pensioenen en tegemoetkomingen voorzien bij de titels II en III der samengeordende wetten op de militaire pensioenen.**

*(Zie n<sup>o</sup> 200 (zitting 1927-1928) van den Senaat.)*

Aanwezig : De heeren LEKEU, voorzitter; Ridder BEHAGHEL DE BUEREN, DAMAS, DEVAELE, DIRIKEN, Burggraaf DU BUS DE WARNATTE en PIERLOT, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN.

De toekenningen wier herziening door het ontwerp mogelijk wordt gemaakt, zijn de militaire invaliditeitspensioenen verleend bij titel II der samengeordende wetten van 11 Augustus 1923, alsmede de pensioenen voorzien bij titel III derzelfde wetten ten bate van de weduwen, verwanten in afgaande en opgaande linie der militairen overleden tengevolge van ongevallen of ziekten tijdens den dienst overkomen.

Het ontwerp is evenwel enkel toepasselijk op de oorlogsinvaliden en op de rechthebbenden van de strijders die overleden zijn aan de gevolgen van verwondingen of gebrekkelijkheden, te wijten aan den veldtocht 1914-1918. De invaliden van vreedstijd en de rechthebbenden van militairen, die geen deel hebben genomen aan den veldtocht, blijven dus buiten het kader der wet. Zij vallen verder, wat de termijnen van herziening betreft, onder de toepassing der vroegere bepalingen. Deze is de beteekenis van het eerste lid van het eerste artikel.

\* \* \*

De wet van 25 Juli 1927 heeft bepaald dat op 31 December 1928 de termijnen verstrijken, toegekend aan de oudstrijders voor het indienen van aanvragen er toe strekkende hunne rechten op een invaliditeitspensioen te doen erkennen.

In beginsel heeft het ontwerp niet voor doel dezen termijn te verlengen, die van kracht zal blijven. De oudstrijders die vóór 31 December 1928 geen pensioenaanvraag hebben ingediend, zijn dus bepaald uitgesloten.

Het is gebleken dat er tien jaar na den oorlog nog zeer weinig gevallen moeten zijn waarin een invaliditeit uitbreekt zonder dat de belanghebbende zich tot nog toe heeft rekenschap gegeven van de kwaal of de gebrekkelijkheid waardoor hij is aangetast, en zonder dat hij er derhalve heeft kunnen aan denken eene pensioenaanvraag in te dienen. Anderdeels werden de gestelde termijnen herhaaldelijk verlengd; de aandacht der belanghebbenden werd, onder meer, door de vereenigingen waarvan zij deel uitmaken, gevestigd op de noodzakelijkheid niet te wachten totdat die termijnen verstreken waren om hunne rechten te doen gelden. Ten slotte,

spreekt het van zelf dat, naarmate het oorlogstijdperk verder achter den rug ligt, het bewijs van het ontstaan der beweerde gebrekkelijkheden moeilijker kan worden geleverd en dat de mogelijkheid van oorzaken, die aan de vermoeienissen en gevaren van den veldtocht vreemd zijn, meer waarschijnlijk wordt.

Om al deze redenen is eene onbegrensde uitbreiding der termijnen voor het indienen van aanvragen niet gewettigd en loopt zij gevaar uiterst kostelijk te worden voor de Schatkist. De Commissie drukt evenwel den wensch uit dat de pleegvormen in ruimen zin zouden worden toegepast, gesteld voor de aanvragen ingediend vóór 1 Januari 1929, en dat die aanvragen niet zonder onderzoek zouden worden afgewezen omdat de getuigschriften, die normaal bij de verzoekschriften hadden dienen gevoegd, ontbraken, op voorwaarde dat deze stukken alsmede alle andere, waarvan het overleggen is voorgeschreven, later werden of zullen worden gevoegd bij het dossier.

Heel verschillend van dit der nieuwe aanvragen is het geval van den invalide die, na zijne rechten op het pensioen te hebben doen erkennen, zijne invaliditeit dermate ziet verergeren dat zij niet meer beantwoordt aan het procent dat door het bevoegde college werd toegekend. Men moet hem toelaten zijn pensioen te doen herzien, waarvan het bedrag moet stijgen volgens den toestand van den rechthebbende.

Artikel 29 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923 had op 31 December 1928 den uitersten datum bepaald waarop, buiten enkele bijzondere gevallen, de oorlogsinvaliden herziening hunner toekenningen mochten vragen. Artikel 19 der wet van 28 Juli 1926 bepaalt dat deze termijn enkel bij eene wet zal kunnen worden verlengd. Dit is het doel van het huidige ontwerp.

Tot wanneer dienen de aanvragen om herziening toegelaten? Op deze vraag is het eenige geldige antwoord te vinden

in de Fransche wet van 9 Januari 1926, waarbij herziening der pensioenen, in geval van verergering der gebrekkelijkheden, wordt toegelaten zonder beperking van termijn. Bijaldien de evolutie van de kwaal, die tot de oppensioenstelling heeft aanleiding gegeven, eene verhooging van het werkelijk invaliditeitsprocent veroorzaakt, moet het bedrag der toekenning worden verhoogd, vermits de belanghebbende geenerlei verwijt van nalatigheid verdient, daar hij steeds enkel een pensioen kan vragen of bekomen dat beantwoordt aan zijn toestand op het oogenblik waarop hij vóór het bevoegde college verschijnt.

Het is bij dit stelsel dat het U voorgelegde ontwerp zich aansluit. Het eerste artikel bepaalt dat de belanghebbenden te allen tijde eene aanvraag tot herziening van hun pensioen mogen indienen wegens verergering van de bij hun reeds vastgestelde invaliditeit.

Dit recht wordt hun verleend vanaf 1 Januari 1929, derwijze dat bij wijze van terugwerkende kracht de onderbreking van den geldigheidsduur wordt afgeschaft, die zonder deze voorzorg zou bestaan tusschen 1 Januari 1929 en den datum van het van kracht worden der ontworpen wet. Derhalve dient eene aanvraag, ingediend op 1 Januari van dit jaar of later, en beantwoordende aan de door de nieuwe wet te bepalen voorwaarden, na het van kracht worden dezer wet als ontvankelijk beschouwd.

Het is te wenschen dat, om te vermijden dat deze terugwerkende bepaling ondoeltreffend zou zijn, de dienst der pensioenen van stonden aan de ingediende aanvragen in ontvangst nemen en daarvan kennis geve aan de aanvragers onder het nodige voorbehoud.

\* \* \*

Het 1<sup>o</sup> van het eerste artikel behelst dat de verergering enkel in aanmerking kan komen voor zooveel zij niet te wijten is aan eene oorzaak — zooals de leeftijd — die aan den oorlog vreemd is.

De Memorie van Toelichting legt er nadruk op dat het bestaan en de graad van invloed van deze vreemde factoren in elk geval dienen bewezen opdat daarmede rekening worde gehouden.

Er kan geen spraak van zijn de aanvragers te verplichten een negatief bewijs te leveren, dat doorgaans onmogelijk kan worden gegeven, of forfaitaire verminderingscoefficienten aan te nemen die de rechtspraak zou toepassen op al de theoretisch gelijke gevallen; bij voorbeeld kan er niet worden beslist dat voor een gegeven eenderdom, iedere hartkwaal zal beschouwd worden als in een bepaalde verhouding voortkomende van de normale slijtage van het organisme. Niets ware meer in strijd met den geest van de wet.

De invalide heeft het noodige bewijs verstrekt, wanneer hij de verergering heeft bewezen van de kwaal waaraan hij lijdt en die door een vroegere beslissing erkend werd als een wettelijke oorzaak van invaliditeit, die recht op pensioen geeft. Opdat de aanvraag om herziening kunne verworpen worden of dat het bedrag van het herzien pensioen lager zij dan de graad der volledige invaliditeit, moet men met zekerheid kunnen bewijzen dat de verergering geheel of gedeeltelijk te wijten is aan factoren die niets met den oorlog hebben te maken en aan de normale evolutie van de ziekte die vroeger tot oppensioensstelling aanleiding gaf.

Het is overbodig daarbij te voegen dat met de verergering der aanvankelijk vastgestelde kwaal, moet worden gelijkgesteld het geval eener nieuwe kwaal die natuurlijk uit de eerste voortvloeit.

\* \* \*

Volgens het 2<sup>o</sup> van artikel 1 wordt geen rekening gehouden met invaliditeitsbijslagen beneden 10 t. h., zoo het verwondingen of lichaamsgebreken geldt die aanleiding geven tot het verleenen van wondstrepen en beneden 20 t. h. in de overige gevallen.

Iederen zal toegeven dat er een minimum moet zijn waaronder de verergering van de invaliditeit niet meer in aanmerking komt. Met er anders over te beslissen en het bedrag van het pensioen te doen schommelen met de minste wijzigingen in den toestand van den belanghebbende, zou men de geschillen in het oneindige doen toenemen en bovendien de onmogelijkheid miskennen nauwkeurig den werkelijken graad eener invaliditeit te bepalen.

Het minimum van 10 t. h. is voldoende voor de verwondingen. De wet van 25 Juli 1927 maakte reeds een onderscheid tusschen de invaliditeit wegens verwonding, en waarvoor zij reeds het bedrag van 10 t. h. aannam, en de invaliditeit wegens ziekte die, binnen de bij de wet verlengde termijnen, het indienen van een aanvraag om pensioen niet meer toeliet dan zoo zij 30 t. h. bereikte.

Met verwonding wordt gelijkgesteld, volgens den tekst van het ontwerp, de lichaamsgebreken waarvoor een wondstreep werd toegekend. Het is, bij voorbeeld, duidelijk dat er geen verschil bestaat tusschen een verwonding door een granaatscherf en een vergiftiging door oorlogsgas die een chronische ziekte der luchtwegen voor gevolg had. In beide gevallen is er verwonding, zoo men daaronder verstaat het rechtstreeks getroffen worden door de schuld van den vijand. Het lijdt geen twijfel dat in dien uitgebreiden zin het woord « kwetsuur » in de wet van 1927 reeds moest worden opgevat.

Het ontwerp voegt daarbij dat, om de herziening te wettigen vanaf 10 t. h., de verwonding of de daarmede gelijkgestelde kwaal erkend moest worden door het toekennen van een wondstreep. Deze voorwaarde lijkt overbodig en zal buitenmate de gevallen van toepassing van het minimum van 10 t. h. beperken. Eerst en vooral laat zij al de verwondingen ter zijde die het gevolg van ongevallen zijn, als wanneer de wet van 1927 op denzelfden voet behandelde

den eigenlijken oorlogsverwonde en den gemobiliseerde, slachtoffer van een verwonding niet te wijten aan de schuld van den vijand, zooals bij voorbeeld een arbeidsongeval in de werkplaatsen van Le Havre. Beide onderstellingen bieden ten minste deze analogie dat de verwonding of de aandoening van traumatischen oorsprong, over het algemeen, met meer zekerheid kan worden vastgesteld, dan een gewone ziekte, wat betreft de oorzaak van de invaliditeit of van hare verergering.

De wondstreep wordt daarbij toegekend of geweigerd bij bestuursbeslissing, buiten elken waarborg als dien door de rechtscolleges geboden die over de aanvragen om pensioen uitspraak moeten doen. Het is dus niet mogelijk de toekenning van deze onderscheiding afhankelijk te stellen van de ontvankelijkheid der aanvraag om herziening.

De Commissie stelt dus voor de bepaling van het 2<sup>o</sup> van het volgend artikel te doen wegvallen, volgens hetwelk de toelaatbaarheid van de verergering met 10 t. h. afhankelijk wordt gesteld van het feit dat de aanvrager drager is van een wondstreep.

Het blijft wel verstaan dat het gunstig bedrag van 10 t. h. van toepassing blijft, niet alleen op de verwonding in den beperkten zin van het woord, doch op elke aandoening van traumatischen aard die daarmee gelijk kan worden gesteld.

Behalve het geval van aldus begrepen verwonding, wijst het ontwerp de aanvragen om herziening af die niet steunen op een invaliditeitsbijslag van ten minste 20 t. h.

Als algemeene regel is dit bedrag overdreven. Zijne toepassing zal tot vele bezwaren aanleiding geven. Onder meer benadeelt hij talrijke invaliden. Aldus sluit het ontwerp de aanvraag om herziening uit van den invalide met 90 t. h. wiens invaliditeit totaal wordt. Hoe kleiner het verschil wordt tusschen de reeds erkende invaliditeit en die van 100 t. h., hoe meer belang-

wekkend het geval wordt en hoe minder, evenwel, het mogelijk wordt een belangrijk aanvullend procent toe te kennen. Men mag echter niet overdrijven bij de bepaling van het minimum van verergering dat ontvankelijk is.

Ware het niet billijker en zou het niet beter stroken met de noodzakelijkheid de desbetreffende wetsbepalingen eenigszins homogeen te houden, te beslissen dat, afgezien van het geval van verwonding, elke invaliditeitsbijslag van ten minste 10 t. h. herziening zal rechtvaardigen, mits evenwel deze verergering de totale invaliditeit tot ten minste 30 t. h. opvoert? Aldus zou men binnen de perken blijven, tevens van een billijke gematigdheid en van die bepaald bij de wet van 25 Juli 1927 voor het indienen van de aanvragen binnen de verlengde termijnen. De belanghebbenden zijn reeds vertrouwd met het onderscheid dat deze wet maakt tusschen de verwonding en de eenvoudige ziekte; zij zouden moeilijk begrijpen dat men thans daaruit andere gevolgtrekkingen haalde dan in 1927.

Het ontwerp schrijft voor dat elke kwaal waarvan de verergering wordt aangevoerd afzonderlijk zou worden beschouwd bij de raming van bedoelde minima-bedragen.

Deze bepaling maakt de wet veel strakker. Neemt men tot grondslag van berekening de minima voorzien in het ontwerp, dan komt men tot ongerijmdheden die blijken uit de volgende voorbeelden.

Gesteld een invalide met chronische longpijpontsteking en maagkwaal en gepensionneerd tegen 10 t. h. voor elk dezer kwalen. Gesteld nu dat elk dezer kwalen verergert en dat het procent wordt opgevoerd tot 25 t. h. Dan zal de belanghebbende op geen verhooging van pensioen aanspraak kunnen maken, ofschoon zijn totale invaliditeit van 20 t. h. naar 50 t. h. is gestegen.

Gesteld een andere invalide, alleen lijdend aan maagkwaal waarvoor hij tegen 10 t. h. werd gepensionneerd. Zijne

kwad verergert met 20 t. h. Zijne aanvraag om herziening is ontvankelijk, ofschoon zijn arbeidsonbekwaamheid van 10 t. h. slechts tot 30 t. h. is gestegen. M

Zelfs zoo men de minima-bedragen van verergering door de Commissie voorgesteld moest aannemen, zou men hen bezwaarlijk afzonderlijk kunnen toepassen op elke der kwalen waaraan de verzoeker lijdt.

Gesteld een invalide lijdende aan hartstoringen, reumatiek en gezichtszwakte, gepensionneerd tegen 10 t. h., respectievelijk voor twee dezer kwalen en tegen 20 t. h. voor de derde. Deze laatste verergert met 10 t. h. Dit volstaat om herziening te wettigen.

Gesteld een andere invalide lijdend aan dezelfde kwalen en tegen hetzelfde procent gepensionneerd. De beide eerste kwalen verergeren elk met 15 t. h. Deze invalide mag geen aanvraag om herziening indienen, ofschoon het totaal der verergering driemaal zooveel bedraagt als wij voor het vorig geval hadden ondersteld.

Men stelt zich bloot in willekeur te vallen indien men niet de bedoelde minima toepast op het complex der aandoeningen waaraan de aanvrager lijdt.

Evenwel, om binnen het kader te blijven van de bepalingen der wet van 1927, en het overdreven aantal verzoeken om herziening te vermijden, ware het doelmatig te beslissen dat, in geval van verschillende gebrekkelijkheden, alleen de verergering van deze die met 10 t. h. zijn toegenomen in aanmerking zal komen.

\* \* \*

In dit opzicht ruimer dan de Fransche wet, voorziet artikel 2, in geval van verergering der gebrekkelijkheden, niet alleen de herziening van de loopende pensioenen, doch ook deze der besluiten waarbij een oudstrijder, na de werkelijkheid en den oorsprong van de ingeroepen kwaal bewezen te hebben, werd afgewezen wegens het feit dat zijn inva-

liditeit niet het minimum bedrag bereikte dat aanleiding geeft tot aanspraak op het pensioen.

Men weet dat dit minimum bedrag nu eens 10 t. h., dan weer 30 t. h. belooft, volgens het tijdstip waarop de vraag werd ingediend en volgens de oorzaak van de invaliditeit.

Veronderstellen wij bijvoorbeeld een oudstrijder die aan chronische longpijp-ontsteking lijdt; hij is in 1925 voor een commissie verschenen en heeft er den oorsprong van toegekend aan den oorlogstijd. Het geneeskundig onderzoek heeft echter slechts een invaliditeit van 8 t. h. vastgesteld. Derhalve werd de betrokkene afgewezen. Naderhand ondergaat de ziekte een noodlottige evolutie, en zonder dat men den invloed van vreemde factoren kan opsporen, wordt vastgesteld dat deze oudstrijder een werkonbekwaamheid ondergaat van 25 t. h. Het ware niet billijk hem van het pensioen voor dezen graad invaliditeit te berooven.

Het eerste lid van artikel 2 stelt aan de uitoefening van het derwijze verruimd recht op herziening, twee voorwaarden die de Commissie wenscht niet te zien handhaven.

Vooreerst moeten de betrokkenen, bij hun eerste verschijning, van den oorsprong van hun gebrekkelijkheid het bewijs hebben geleverd bij de wet van 25 Juli 1927 vereischt.

Dit bewijs is echter strenger dan dat waarmee de voorgaande wet genoegen nam. Het is niet mogelijk dat een oudstrijder wiens oorspronkelijke vraag in 1925 werd opgesteld, het bewijs van oorsprong leverde zooals dit bij de wet van 1927 werd voorgeschreven. Het is duidelijk dat hij er zich bij heeft moeten bepalen het bewijs te leveren zooals men dit begreep toen de vraag werd ingediend. Zoo doende heeft hij al het noodige gedaan dat men van hem mocht verwachten.

Waar zij ook aanneemt dat het te leveren bewijs moet beantwoorden aan wat de wet van 1924 voorschrijft, meent

uw Commissie dat het niet noodzakelijk moet voortvloeien uit het dossier waarop het voorgaande besluit werd getroffen. Het past integendeel elken betrokkene toe te laten dit bewijs te leveren door de gegevens die hij zal voorbrengen tot staving van zijn vraag tot herziening.

Bovendien stelt het eerste lid van artikel 2 de ontvankelijkheid van de vraag tot herziening afhankelijk van de voorwaarde dat het verwerpen van het eerste verzoek uitsluitend te wijten is aan de ontoereikendheid van het tenhonderd.

Dit zou geen enkel bezwaar uitlokken indien de besluiten van de commissies, belast met het onderzoek der aanvragen om pensioen, immer omschreven waren derwijze dat zij de redenen daartoe hebben verduidelijkt. Dit is ongelukkig op verre na niet het geval. Talrijke aanvragen zijn bijvoorbeeld verworpen omdat « het geval niet valt onder toepassing van de wet ». Het ware niet rechtvaardig dat de betrokkenen aldus het nadeel zouden ondergaan wegens de dubbelzinnigheid die uit dergelijke tekst kan ontstaan en het betaamt hun het voordeel van den twijfel te laten.

Naar luid van het tweede lid van artikel 2 van het ontwerp, wordt de herziening slechts toegestaan, in de veronderstelling dat een vroegere vraag werd afgewezen, indien, gelet op de verergering, de invaliditeit ten minste 20 t. h. bereikt zoo zij voortkomt van een verwonding en van 30 t. h. in de overige gevallen.

De Commissie meent dat het verkieslijk is, wat betreft het bedrag dat aanleiding geeft tot een pensioen, niet de regelen te wijzigen bepaald bij de wet van 1927, volgens welke het minimum naar de gevallen 10 of 30 t. h. is.

\* \*

Het eerste lid van artikel 3 schijnt overbodig en deze bepaling loopt gevaar verkeerd te worden geïnterpreteerd.

Het spreekt vanzelf dat, wanneer een

militair in actieven dienst lichamelijk niet meer geschikt is, hij den dienst moet verlaten. De uitvoerende macht is trouwens genoeg gewapend om dezen noodzakelijken regel te doen naleven. Maar men zou niet begrijpen dat, een militair beschouwd zijnde als niet meer in staat om te dienen, het buiten actieven dienst stellen van dien militair kunne afhangen van de vraag of hij al dan niet herziening van een invaliditeitspensioen heeft aangevraagd. Men zou niet begrijpen dat hij in dienst worde gehandhaafd op voorwaarde dat hij er zich zal van onthouden verhooging zijner toekenning te vragen wegens de verergering van zijn toestand.

Anderdeels zou bedoelde tekst kunnen laten onderstellen dat voortaan de commissies voor militaire invaliditeitspensioenen advies zullen moeten uitbrengen over de handhaving der invaliden in actieven dienst. Welnu, deze uitbreiding van hare bevoegdheid is niet wenscheijk. Het is door zijn verantwoordelijke oversten, die hem aan het werk zien, dat ieder militair moet worden beoordeeld voor alles wat betrekking heeft op zijne beroepswaarde. Er mag niets worden gewijzigd aan het statuut der militairen van beroep naar aanleiding van eene wijziging in de wetgeving op de invaliditeitspensioenen in het algemeen. De dossiers der commissies moeten verder vertrouwelijk blijven berusten bij den dienst der pensioenen, zonder dat er onderscheid dient gemaakt of de belanghebbenden nog tot het leger behoren, of zij in de burgerlijke besturen zijn getreden ofwel of zij aan het privaat leven werden teruggeschonken.

\* \*

Buiten de gevallen voorzien bij de artikelen 1 en 2 van het ontwerp, mag de herziening van het bedrag van het pensioen, naar luid van artikel 4, gevraagd worden wegens missing in een vroegere beslissing der bevoegde commissie.

Evenwel wordt de toepassing van

dezen regel beperkt tot de gevallen vermeld bij artikel 32 van het Koninklijk besluit van 14 November 1923 en die worden weergegeven in de memorie van toelichting.

In dezelfde gevallen bestaat er aanleiding tot herziening der toekenningen van de rechthebbenden van vroegere gemobiliseerden, die overleden zijn in voorwaarden welke aan hunne weduwen, aan hunne voor- of nazaten, rechten op het pensioen verleenen.

\* \* \*

Buiten de herziening der pensioenen, voorziet artikel 5 de herziening der beslissingen waarbij vroegere aanvragen werden afgewezen, wanneer de aanzoeker zich beroept op een nieuw feit of een gegeven inbrengt dat nog niet in het dossier voorkomt en dat van aard is de meening der Commissie te wijzigen.

De pensioencommissies beschikken niet altijd over de gewenschte middelen ter beoordeeling wanneer zij uitspraak doen; vandaar mogelijke missingen. De bedoeling van het ontwerp is dat geene enkele dezer missingen onherstelbaar weze.

In zekere bijzonder gunstige gevallen zal de herziening zelfs eene ruime terugwerkende kracht kunnen hebben, zooals wordt voorzien in het tweede lid van artikel 5.

Buiten deze bijzondere toestanden, bepaalt littera *a* van het artikel dat de aanvragen om herziening der beslissingen waarbij een verzoek tot het bekomen van een invaliditeitspensioen werd afgewezen, enkel ontvankelijk zullen zijn indien de belanghebbende bewijst dat hij is aangetast door een invaliditeit van ten minste 30 t. h. Bovendien moet dit minimum afzonderlijk worden bereikt door ieder der aangevoerde kwalen.

Moesten deze voorwaarden worden gehandhaafd, dan zou artikel 5 zeer zelden worden toegepast.

Onderstellen wij een invalide, die is aangetast door drie kwalen, waarvan elke aanleiding geeft tot een werk- onbekwaamheid van 25 t. h. Deze ongelukkige, die een lichamelijke verzwakking met drie vierden ondergaat, zou niet het vereischte minimum bereiken om zijn geval te doen beschouwen als verdienende andermaal te worden onderzocht, ofschoon hij, met nieuwe stukken ter staving, wil bewijzen dat er te zijnen opzichte eene missing werd begaan.

Op dit punt, evenals voor de reeds onderzochte bepalingen, acht de Commissie het verkieslijk de bij de wet van 1927 vastgestelde regels niet te wijzigen, wat betreft de procenten die kunnen worden in aanmerking genomen om rechten op het pensioen te verleenen. Bovendien is zij van oordeel dat deze procenten globaal dienen beschouwd in geval van veelvoudige kwalen, mits voorbehoud van het minimum van 10 t. h. per kwaal, zooals door bedoelde wet reeds wordt vereischt.

\* \* \*

Bij artikel 6 stelt de Commissie eene louter vormelijke tekstwijziging voor die geen ander doel heeft dan den tekst duidelijker te maken.

\* \* \*

Onder voorbehoud der aldus toege- lichte amendementen, stelt de Commissie eenparig aan den Senaat voor het ontwerp goed te keuren.

*De Verslaggever,*  
H. PIERLOT.

*De Voorzitter,*  
J. LEKEU.

**Amendements présentés par  
la Commission**

**ARTICLE PREMIER.**

1. Remplacer le premier alinéa du 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> par le texte suivant :

« Que le supplément d'invalidité, déterminé comme il est dit ci-avant, soit de 10 p. c. au moins; qu'en outre, hormis le cas de blessure, l'aggravation invoquée ait pour effet de porter l'invalidité à 30 p. c. au moins. »

2. Remplacer le second alinéa du 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> par le texte suivant :

« En cas d'infirmités multiples, l'aggravation de celles dont le degré s'est accru de 10 p. c. au moins est seule prise en considération. »

**ART. 2.**

3. Rédiger comme suit le premier alinéa de l'article 2 :

« Les militaires et assimilés qui ont participé à la campagne de 1914-1918 et qui, ayant introduit, dans les délais impartis, une demande de pension d'invalidité du chef de blessures ou infirmités contractées ou aggravées durant la période comprise entre le 1<sup>er</sup> août 1914 et le 30 septembre 1919, ont été déboutés parce que le degré d'invalidité afférent aux affections invoquées était insuffisant pour ouvrir le droit à la pension mais ont fourni ou fourniront les éléments requis pour établir la preuve d'origine en conformité de la loi du 25 juillet 1927, peuvent, en cas d'aggravation des dites affections, introduire, à dater du 1<sup>er</sup> janvier 1929 et sans limitation de délai, une demande en revision de la décision intervenue. »

4. Intercaler la disposition suivante qui deviendra le deuxième alinéa de l'article 2 :

« En cas d'incertitude au sujet des

**Amendementen door  
de Commissie voorgesteld.**

**EERSTE ARTIKEL.**

1. Het eerste lid van het 2<sup>o</sup> van artikel 1 te vervangen door den volgende tekst :

« De, als hooger gezegd, vastgestelde bijkomende invaliditeit ten minste 10 t. h. bedragen; bovendien moet, behalve in geval van verwonding, de aangevoerde verergering de invaliditeit tot ten minste 30 t. h. opvoeren. »

2. Het tweede lid van het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel te vervangen door den volgende tekst :

« In geval van verschillende lichaamsgebreken, wordt alleen in aanmerking genomen de verergering van diegenen die met ten minste 10 t. h. zijn toegenomen. »

**ART. 2.**

3. Het eerste lid van artikel 2 te doen luiden :

« De militaire en gelijkgestelden die den veldtocht 1914-1918 hebben medegemaakt en binnen de gestelde termijnen een aanvraag hadden ingediend om invaliditeitspensioen wegens tussen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919 opgedane verwondingen en lichaamsgebreken en die werden afgewezen omdat de invaliditeitsgraad van de aangevoerde kwalen ontoereikend was om rechten op pensioen te openen, maar die de noodige gegevens verstrekt hebben of verstrekken om het ontstaan te bewijzen overeenkomstig de wet van 25 Juli 1927, kunnen, bij verergering van bedoelde kwalen, vanaf 1 Januari 1929 en zonder termijnbeperking, een aanvraag om herziening van de getroffen beslissing indienen. »

4. De volgende bepaling in te voegen die het tweede lid van artikel 2 wordt :

« Bij twijfel omtrent de redenen van

motifs du rejet de la demande antérieure, la requête en revision sera déclarée recevable, pourvu que la preuve de la réalité et de l'origine des infirmités ait été ou soit faite comme il vient d'être dit au précédent alinéa. »

5. Au second alinéa (devenu le troisième) de l'article 2, à partir des mots : « à 20 p. c. et moins... », remplacer le texte du projet par le suivant :

« ... au taux exigé par le 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 25 juillet 1927, suivant les distinctions que cette disposition indique. »

#### ART. 3.

6. Supprimer le premier alinéa de l'article 3.

#### ART. 5.

7. Au littera *a* de l'article 5, remplacer le dernier membre de la première phrase par le texte suivant : « ... d'autre part, qu'elle entraîne, le taux exigé par le 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 25 juillet 1927, suivant les distinctions que cette disposition indique ».

8. Supprimer la dernière phrase du même littera.

#### ART. 6.

9. Remplacer les mots : « hors le cas mentionné au 1<sup>o</sup> de l'article 5 ci-dessus », par le texte suivant : « hors le cas mentionné au deuxième alinéa de l'article 5 ci-dessus ».

verwerping der vroegere aanvraag wordt de aanvraag om herziening ontvankelijk verklaard, mits het bewijs van de werkelijkheid en het ontstaan der kwalen verstrekt werd of wordt naar luid van het vorig lid. »

5. In het tweede lid (dat het derde wordt) van artikel 2, vanaf de woorden : « op ten minste 20 t. h. » den tekst te vervangen door de woorden :

« ... op het bedrag brengen vereischt bij het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel der wet van 25 Juli 1927, volgens het verschil door deze bepaling aangegeven ».

#### ART. 3.

6. Het eerste lid van artikel 3 te doen wegvallen.

#### ART. 5.

7. In littera *a*, het laatste lid van den eersten volzin te vervangen door den volgende tekst : « ... anderzijds moet zij het bedrag meebrengen vereischt bij het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel der wet van 25 Juli 1927, volgens het verschil door deze bepaling aangegeven ».

8. Den laatsten volzin van hetzelfde littera te doen wegvallen.

#### ART. 6.

9. De woorden : « buiten het geval onder het 1<sup>o</sup> van bovenstaand artikel 5 », te vervangen door : « buiten het geval voorzien in het tweede lid van bovenstaand artikel 5 ».

## SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 12 MARS 1929

**Rapport de la Commission de la Défense Nationale chargée de l'examen du Projet de Loi relatif à la revision des pensions et allocations prévues aux titres II et III des lois coordonnées sur les pensions militaires.**

*(Voir le n° 200 (1927-1928) du Sénat.)*

Présents : MM. LEKEU, président; le chevalier BEHAGHEL DE BUEREN, DAMAS, DEWAELE, DIRIKEN, le vicomte DU BUS DE WARNAFFE et PIERLOT, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Les allocations dont le projet a pour but de permettre la revision sont les pensions militaires d'invalidité accordées par le titre II des lois coordonnées le 11 août 1923 et les pensions prévues, par le titre III des mêmes lois, en faveur des veuves, descendants et ascendants des militaires morts d'accidents éprouvés ou de maladies contractées durant le service.

Toutefois, le projet ne s'applique qu'aux invalides de guerre et aux ayants droit des combattants qui ont succombé aux suites de blessures ou d'infirmités consécutives à la campagne 1914-1918. Les invalides du temps de paix et les ayants droit des militaires qui n'ont pas participé à la campagne resteront donc en dehors du cadre de la loi. Ils continueront à être régis, quant aux délais de revision, par les dispositions antérieures. Telle est la portée du dernier alinéa de l'article 1<sup>er</sup>.

\* \* \*

La loi du 25 juillet 1927 a fixé au 31 décembre 1928 l'expiration des délais impartis aux anciens mobilisés pour l'in-

troduction des demandes tendant à faire reconnaître leurs droits à une pension d'invalidité.

En principe, le projet n'a pas pour but de proroger ce terme, qui restera de rigueur. Les anciens combattants qui, avant le 31 décembre 1928, n'ont pas formé de demande de pension sont donc définitivement forclos.

Il a paru que, dix ans après la guerre, peu nombreux doivent être les cas d'invalidité venant à se déclarer sans que l'intéressé se soit, jusqu'à présent, aperçu de l'affection ou de l'infirmité dont il est atteint et sans que, par conséquent, il ait pu songer à introduire une demande de pension. D'autre part, les délais utiles ont, à plusieurs reprises, été prolongés; l'attention des intéressés a été, notamment par les associations dont ils font partie, attirée sur la nécessité de ne pas en attendre l'expiration pour faire valoir leurs droits. Enfin, il est évident que, à mesure que l'on s'éloigne de la période de guerre, la preuve de l'origine des infirmités alléguées devient plus difficile et l'éventualité de l'intervention de causes étrangères aux fatigues et aux dangers de la campagne plus probable.

Pour toutes ces raisons, une extension indéfinie des délais d'introduction des

demandes ne se justifie pas en équité et risque de devenir extrêmement onéreuse pour le Trésor public. La Commission émet toutefois le vœu de voir appliquer largement les règles de forme qui régissent les demandes introduites avant le 1<sup>er</sup> janvier 1929 et de ne pas les voir écarter, sans examen, à raison de ce que les certificats qui, normalement, auraient dû accompagner les requêtes, n'y étaient pas joints, pourvu que ces documents et tous autres dont la production est prescrite, aient été ou soient versés au dossier ultérieurement.

Tout différent de celui des demandes nouvelles est le cas de l'invalidé qui, ayant fait reconnaître ses droits à la pension, voit son infirmité s'aggraver au point qu'elle ne correspond plus au taux qui a été reconnu par la juridiction compétente. Il y a lieu de lui permettre de faire reviser sa pension, dont le montant doit s'accroître en raison de l'état du bénéficiaire.

L'article 29 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 fixait au 31 décembre 1928 la date extrême à laquelle, hormis quelques cas spéciaux, les invalides de guerre pouvaient demander la revision de leurs allocations. L'article 19 de la loi du 28 juillet 1926 dispose que ce délai ne pourra être prorogé que par voie législative. Tel est le but du projet actuel.

Jusqu'à quelle époque convient-il d'autoriser les demandes en revision? A cette question, la seule réponse admissible est celle que fait la loi française du 9 janvier 1926, qui permet la revision des pensions, en cas d'aggravation des infirmités, sans limitation de délai. Du moment où l'évolution de l'affection qui a justifié la mise à la pension détermine une augmentation du taux de l'invalidité réelle, le montant de l'allocation doit être relevé, l'intéressé ne méritant aucun reproche de négligence, puisqu'il ne peut jamais demander, ni obtenir qu'une pension en rapport avec son état au moment où il comparaît devant la juridiction compétente.

C'est à ce système que se rallie le

projet de loi soumis à vos délibérations. L'article 1<sup>er</sup> dispose que les intéressés pourront, en tout temps, introduire une demande en revision de leur pension, du chef d'aggravation de leur invalidité déjà reconnue.

Cette faculté leur est accordée à dater du 1<sup>er</sup> janvier 1929, de manière à supprimer, rétroactivement, l'interruption de durée utile qui, sans cette précaution, subsisterait entre le 1<sup>er</sup> janvier 1929 et la date de la mise en vigueur de la loi projetée. Il s'en suit qu'une demande formée le 1<sup>er</sup> janvier de cette année ou après cette date et répondant aux conditions qui seront prescrites par la nouvelle loi devra, après l'entrée en vigueur de celle-ci, être considérée comme recevable.

Il est à souhaiter, pour éviter que cette disposition rétroactive soit frappée d'inefficacité, que le service des pensions reçoive les demandes formées dès à présent et en accuse réception aux requérants, sous les réserves que cette anticipation comporte.

\* \* \*

Le 1<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> stipule que l'aggravation ne pourra être prise en considération que pour autant qu'elle ne soit pas due à une cause — telle la survenance de l'âge — étrangère à la guerre.

L'exposé des motifs souligne que la réalité et le degré d'influence de ces facteurs étrangers doivent, dans chaque cas, être prouvés pour qu'il en soit tenu compte. Il ne peut être question d'imposer aux requérants le fardeau d'une preuve négative, généralement impossible à administrer, ni d'adopter des coefficients forfaitaires de réduction que la jurisprudence appliquerait à tous les cas théoriquement semblables; de décider, par exemple, que, pour un âge donné, toute affection cardiaque sera réputée provenir, dans telle proportion, de l'usure normale de l'organisme. Rien ne serait plus opposé à l'esprit de la loi.

L'invalidé a fait toute la preuve qui lui incombe lorsqu'il a établi l'aggravation de l'affection dont il souffre et qu'une décision antérieure a reconnue comme cause légale d'invalidité donnant droit à la pension. Pour que la demande de revision soit rejetée, ou que le taux de la pension révisée soit inférieur au degré de l'invalidité totale, il faut que l'on puisse prouver avec certitude que l'aggravation est, pour tout ou partie, le fait de facteurs étrangers à la guerre et à l'évolution normale de la maladie dont la constatation a, précédemment, motivé la mise à la pension.

Il est superflu d'ajouter que, à l'aggravation de l'infirmité primitivement reconnue, il faut assimiler le cas d'une affection nouvelle procédant de celle-ci par une évolution naturelle.

\* \* \*

Suivant le 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup>, il n'est pas tenu compte des suppléments d'invalidité inférieurs à 10 p. c. s'il s'agit de blessures ou d'infirmités ayant donné lieu à l'octroi d'un chevron de blessure et à 20 p. c. dans tout autre cas.

Tout le monde admettra qu'il faut fixer un minimum au-dessous duquel l'aggravation de l'invalidité ne peut être prise en considération. En décider autrement et prétendre faire varier le taux de la pension avec les moindres modifications venant à se produire dans l'état de l'intéressé, ce serait multiplier à l'infini les contestations et méconnaître, en outre, l'impossibilité de déterminer avec une rigoureuse exactitude le degré réel d'une invalidité.

Le minimum de 10 p. c. est suffisant, en tant qu'il s'applique au cas de blessure. La loi du 25 juillet 1927 faisait déjà une distinction entre l'invalidité provenant de blessure et dont elle autorisait la reconnaissance à partir du taux de 10 p. c. et l'invalidité provenant de maladie qui, dans les délais prorogés par la dite loi, ne motivait plus l'introduction d'une demande de pension que si elle atteignait 30 p. c.

Au cas de blessure, au sens habituel qu'a ce mot, il faut assimiler, d'après le texte du projet, celui d'infirmités ayant donné lieu à l'octroi d'un chevron de blessure. Il est évident, par exemple, qu'il n'y a aucune différence, au point de vue qui nous occupe, entre une lésion par éclat d'obus et une intoxication par gaz de combat ayant déterminé une maladie chronique des voies respiratoires. Dans les deux cas, il y a blessure si l'on entend par là l'atteinte directe provenant du fait de l'ennemi. Il ne paraît pas douteux que c'est dans ce sens extensif que devait déjà être compris le terme blessure dans la loi de 1927.

Le projet ajoute que, pour motiver la revision à partir d'une aggravation de 10 p. c., la blessure ou l'affection assimilée doit avoir été reconnue par l'octroi d'un chevron de blessure. Cette condition paraît superflue et de nature à restreindre outre mesure les cas d'application du minimum de 10 p. c. Tout d'abord, elle écarte les blessures provenant d'accidents, alors que la loi de 1927 traitait de même le blessé de guerre proprement dit et le mobilisé victime d'un traumatisme étranger au fait de l'ennemi, tel, par exemple, qu'un accident de travail survenu dans les ateliers du Havre. Pourtant, les deux hypothèses présentent au moins cette analogie que la blessure ou l'affection d'origine traumatique permet, en règle générale, des constatations plus certaines, concernant la cause de l'invalidité ou de l'aggravation de celle-ci, que la simple maladie.

Ajoutons que le chevron de blessure est attribué ou refusé par décision administrative, en dehors des garanties que présentent les juridictions chargées de statuer sur les demandes de pension. Il n'est pas, dès lors, possible de subordonner à l'octroi de cette distinction honorifique la recevabilité de la requête en revision.

La Commission propose, en conséquence, la suppression de la disposition

du 2<sup>o</sup> de l'article suivant laquelle l'admissibilité du taux d'aggravation de 10 p. c. est subordonnée à la condition que le requérant soit porteur d'un chevron de blessure.

Il est bien entendu que le taux favorable de 10 p. c. restera applicable, non seulement à la blessure au sens restreint du terme, mais à toute affection de nature traumatique assimilable.

Hormis le cas de blessure ainsi compris, le projet écarte les demandes en revision qui ne seraient pas motivées par un supplément d'invalidité d'au moins 20 p. c.

Ce taux est excessif en tant que règle générale. Son application entraînera de nombreux inconvénients. Notamment, il lèse les intérêts des grands invalides. Ainsi, le projet exclut la demande en revision de l'invalidé à 90 p. c. dont l'invalidité devient totale. Plus la marge entre l'invalidité déjà reconnue et celle de 100 p. c. se réduit, plus le cas devient digne d'intérêt et moins, cependant, il reste de possibilités ouvertes à l'attribution d'un pourcentage supplémentaire important. Il convient donc de ne rien exagérer dans l'exigence d'un minimum d'aggravation légalement admissible.

Ne serait-il pas plus juste et plus conforme à la nécessité de conserver une certaine homogénéité aux dispositions légales sur la matière de décider que, abstraction faite du cas de blessure, tout supplément d'invalidité de 10 p. c. au moins justifiera la revision, à la condition, toutefois, que cette aggravation ait pour effet de porter l'invalidité totale à 30 p. c. au moins ? On resterait, ainsi, à la fois, dans les limites d'une juste modération et dans celles que traçait, pour le cas d'introduction des demandes dans les délais prorogés, la loi du 25 juillet 1927. Les intéressés sont déjà familiarisés avec la distinction que faisait cette loi entre la blessure et la simple maladie; ils comprendraient mal que l'on pût en tirer, aujourd'hui, des

conséquences différentes de celles que le législateur en avait déduites en 1927.

Le projet prescrit que chacune des affections dont l'aggravation est invoquée soit considérée séparément pour l'évaluation des taux minima dont il vient d'être question.

Cette disposition rend la loi beaucoup plus rigoureuse. Si l'on prend comme base de calcul les minima prévus au projet, on aboutit à des anomalies qui apparaissent dans les exemples suivants.

Soit un invalide atteint de bronchite chronique et d'affection gastrique et pensionné à raison de 10 p. c. pour chacune de ces deux affections. Supposons que chacune d'entre elles s'aggrave et que le taux en soit porté à 25 p. c. L'intéressé n'aura droit à aucune augmentation de pension, bien que son invalidité totale soit passée de 20 p. c. à 50 p. c.

Soit un autre invalide, atteint seulement d'une affection gastrique pour laquelle il a été pensionné à raison de 10 p. c. Son infirmité s'aggrave de 20 p. c. Sa demande en revision sera recevable, bien que son incapacité de travail ne soit passée que de 10 p. c. à 30 p. c.

Si même on adopte les taux minima d'aggravation proposés par la Commission, il y a des inconvénients graves à les appliquer séparément à chacune des affections dont le requérant est atteint.

Soit un invalide souffrant de troubles cardiaques, de rhumatismes et d'un affaiblissement de la vue, pensionné à raison de 10 p. c., respectivement, pour deux de ces infirmités et de 20 p. c. pour la troisième. Celle-ci s'aggrave de 10 p. c. Cela suffit pour motiver la revision.

Soit un autre invalide souffrant des mêmes affections et pensionné aux mêmes taux. Les deux premières infirmités s'aggravent de 15 p. c. chacune. Cet invalide ne pourra introduire de demande en revision, alors que l'aggravation atteint, au total, un taux triple

de celui que nous avons supposé dans le cas précédent.

En résumé, on s'expose à tomber dans l'arbitraire, si l'on n'applique pas les minima considérés à l'ensemble des affections dont souffre le requérant.

Toutefois, pour rester dans le cadre des dispositions de la loi de 1927 et éviter la multiplication excessive des demandes en revision, il serait utile de décider que, en cas d'infirmités multiples, l'aggravation de celles dont le degré se sera accru de 10 p. c. au moins sera seule prise en considération.

\* \* \*

Plus large, à ce point de vue que la loi française, l'article 2 du projet prévoit, en cas d'aggravation des infirmités, non seulement la revision des pensions en cours, mais, également, celle des décisions par lesquelles un ancien mobilisé, après avoir établi la réalité et l'origine de l'affection qu'il invoque, a été débouté à raison de ce que son invalidité n'atteignait pas le taux minimum donnant ouverture au droit à la pension.

On sait que ce taux minimum est, tantôt de 10 p. c., tantôt de 30 p. c., suivant l'époque de l'introduction de la demande et la cause de l'invalidité.

Supposons, par exemple, un ancien combattant qui souffre de bronchite chronique; il a, en 1925, comparu devant une commission qui l'a reconnu atteint de cette affection et en a fixé l'origine à la période de guerre. Mais l'examen médical n'a relevé qu'une invalidité de 8 p. c. En conséquence, l'intéressé a été débouté. Plus tard, la même maladie suit une évolution fâcheuse et, sans que l'on puisse discerner l'intervention de facteurs étrangers, il est constaté que cet ancien combattant subit une incapacité de travail de 25 p. c. Il ne serait pas équitable de le priver de la pension afférente à ce degré d'invalidité.

Le premier alinéa de l'article 2 met, à l'exercice du droit à la revision ainsi étendu, deux conditions que la Commission souhaiterait ne pas voir maintenir.

Tout d'abord, il faut, d'après l'article précité, que, lors de leur première comparution, les intéressés aient fourni, de l'origine de leurs infirmités, la preuve exigée par la loi du 25 juillet 1927.

Or, cette preuve est plus rigoureuse que celle dont la législation antérieure se contentait. Il n'est guère possible qu'un ancien combattant dont la demande primitive a été formée en 1925 ait fourni la preuve d'origine telle qu'elle fut prescrite en 1927. Il est clair qu'il a dû se borner à fournir la preuve telle qu'on la concevait lorsque sa cause a été introduite. Ce faisant, il a montré toute la diligence que l'on pouvait attendre de lui.

Tout en admettant que la preuve à fournir doive répondre au prescrit de la loi de 1924, la Commission est d'avis qu'elle ne doit pas nécessairement résulter du dossier sur lequel la décision antérieure a été rendue. Au contraire, il y a lieu d'admettre tout intéressé à fournir cette preuve par les éléments qu'il produira à l'appui de sa demande en revision.

En outre, le premier alinéa de l'article 2 subordonne la recevabilité de la demande en revision à la condition que le rejet de la requête primitive procède exclusivement d'une insuffisance de pourcentage.

Ceci ne soulèverait aucune objection si les décisions des commissions chargées de statuer sur les demandes de pensions étaient toujours motivées de manière à faire connaître les raisons qui les ont inspirées. Malheureusement, il s'en faut de beaucoup. Nombre de requêtes sont rejetées, par exemple, par ce motif sommaire que « le cas ne tombe pas sous l'application de la loi ». Il ne serait pas juste que les intéressés eussent à pâtir de l'équivoque que peut faire naître une rédaction aussi ambiguë et il convient de leur laisser le bénéfice du doute.

D'après le second alinéa de l'article 2 du projet, la revision n'est autorisée, dans l'hypothèse du rejet d'une demande antérieure, que si, compte tenu de

l'aggravation, l'invalidité atteint un minimum de 20 p. c., si elle provient d'une blessure et de 30 p. c. dans les autres cas.

La Commission croit qu'il est préférable de ne pas modifier, quant au taux donnant lieu à l'allocation d'une pension, les règles fixées par la loi de 1927, suivant lesquelles le minimum admissible est, suivant les cas, de 10 p. c. ou de 30 p. c.

\* \*

L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 3 ne semble pas utile et cette disposition risque d'être mal interprétée.

Il est évident que, lorsqu'un militaire en activité n'est plus physiquement apte, il doit quitter le service. Le pouvoir exécutif est, du reste, suffisamment armé pour faire observer cette règle nécessaire. Mais l'on ne concevrait pas que, un militaire étant considéré comme hors d'état de continuer à servir, sa mise hors d'activité puisse dépendre du point de savoir s'il a, ou non, demandé la revision d'une pension d'invalidité. On ne comprendrait pas qu'il fût maintenu en fonctions à la condition qu'il s'abstiendra de demander, en raison de l'aggravation de son état, le relèvement de son allocation.

D'autre part, le texte visé pourrait donner à croire que, désormais, les commissions des pensions d'invalidité auront un avis à émettre au sujet du maintien des invalides au service actif. Or, cette extension de leur compétence n'est pas désirable. C'est par ses chefs responsables, qui le voient à l'œuvre, que tout militaire doit être jugé dans tout ce qui touche à sa valeur professionnelle. Il ne convient pas de changer quoi que ce soit au statut des militaires de carrière, à l'occasion d'une modification à la législation sur les pensions d'invalidité en général. Les dossiers des commissions doivent continuer à être détenus, à titre confidentiel, par le service des pensions, sans qu'il y ait lieu de distinguer si les intéressés appar-

tiennent encore à l'armée, s'ils sont entrés dans des administrations civiles ou s'ils sont rendus à la vie privée.

\* \*

En dehors des cas prévus aux articles 1 et 2 du projet, la revision du taux de la pension peut, aux termes de l'article 4, être demandée pour cause d'erreur dans une décision antérieure de la commission compétente.

Toutefois, l'application de cette règle est limitée aux hypothèses indiquées à l'article 32 de l'arrêté royal du 14 novembre 1923 et qui sont rappelées dans l'exposé des motifs du projet.

Dans les mêmes éventualités, il y aura lieu à revision des allocations des ayants droit d'anciens mobilisés morts dans des conditions ouvrant à leurs veuves, à leurs descendants ou ascendants, des droits à la pension.

\* \*

Indépendamment de la revision des pensions, l'article 5 prévoit celle des décisions ayant rejeté des demandes antérieures, lorsque le requérant invoque un fait nouveau ou produit un élément non encore versé au dossier et qui est de nature à modifier l'opinion de la commission.

Les commissions des pensions ne disposent pas toujours des moyens d'appréciation voulus, au moment où elles statuent; de là, des erreurs possibles. L'esprit du projet est qu'aucune d'entre elles ne soit irréparable.

Dans certains cas particulièrement favorables, la revision pourra même avoir un effet rétroactif très étendu, ainsi que le prévoit le deuxième alinéa de l'article 5.

Hormis ces situations spéciales, le littéra *a* de l'article décide que les requêtes en revision des décisions rejetant une demande de pension d'invalidité ne seront recevables que si l'intéressé justifie d'un taux minimum de

30 p. c. De plus, ce minimum devra être atteint séparément par chacune des affections alléguées.

Si ces conditions étaient maintenues, l'article 5 serait bien rarement appliqué :

Supposons un invalide souffrant de trois infirmités dont chacune entraîne une incapacité de travail de 25 p. c. Ce malheureux, qui subit une dépréciation physique des trois quarts, n'atteindrait pas le minimum requis pour que son cas fût considéré comme méritant un nouvel examen, malgré son offre de démontrer, pièces nouvelles à l'appui, l'erreur commise à son égard.

Ici, tout comme à l'occasion des dispositions déjà examinées, la Commission estime préférable de ne pas modifier les règles tracées par la loi de 1927 quant aux taux reconnus admissibles pour l'ouverture des droits à la pension. Elle

est, en outre, d'avis que ces taux doivent être considérés globalement en cas d'infirmités multiples, sous réserve du minimum de 10 p. c. par affection, condition déjà exigée par la loi précitée.

\* \*

A l'article 6, la Commission propose une modification de rédaction qui est de pure forme et qui n'a d'autre but que de rendre le texte plus clair.

\* \*

C'est sous réserve des amendements ainsi motivés que, à l'unanimité, la Commission propose au Sénat l'adoption du projet.

*Le Rapporteur,*      *Le Président,*  
H. PIERLOT.      J. LEKEU.

#### Amendements présentés par la Commission.

##### ARTICLE PREMIER.

1. Remplacer le premier alinéa du 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> par le texte suivant :

« Que le supplément d'invalidité, déterminé comme il est dit ci-avant, soit de 10 p. c. au moins; qu'en outre, hormis le cas de blessure, l'aggravation invoquée ait pour effet de porter l'invalidité à 30 p. c. au moins. »

2. Remplacer le second alinéa du 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> par le texte suivant :

» En cas d'infirmités multiples, l'aggravation de celles dont le degré s'est accru de 10 p. c. au moins est seule prise en considération. »

#### Amendementen door de Commissie voorgesteld.

##### EERSTE ARTIKEL.

1. Het eerste lid van het 2<sup>o</sup> van artikel 1 te vervangen door den volgende tekst :

« De, als hooger gezegd, vastgestelde bijkomende invaliditeit ten minste 10 t. h. bedragen; bovendien moet, behalve in geval van verwonding, de aangevoerde verergering de invaliditeit tot ten minste 30 t. h. opvoeren. »

2. Het tweede lid van het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel te vervangen door den volgende tekst :

« In geval van meerdere lichaamsgebreken, wordt alleen in aanmerking genomen de verergering van diegenen die met ten minste 10 t. h. zijn toe- genomen. »

ART. 2.

3. Rédiger comme suit le premier alinéa de l'article 2 :

« Les militaires et assimilés qui ont participé à la campagne de 1914-1918 et qui, ayant introduit, dans les délais impartis, une demande de pension d'invalidité du chef de blessures ou infirmités contractées ou aggravées durant la période comprise entre le 1<sup>er</sup> août 1914 et le 30 septembre 1919, ont été déboutés parce que le degré d'invalidité afférent aux affections invoquées était insuffisant pour ouvrir le droit à la pension mais ont fourni ou fourniront les éléments requis pour établir la preuve d'origine en conformité de la loi du 25 juillet 1927, peuvent, en cas d'aggravation des dites affections, introduire, à dater du 1<sup>er</sup> janvier 1929 et sans limitation de délai, une demande en revision de la décision intervenue. »

4. Intercaler la disposition suivante qui deviendra le deuxième alinéa de l'article 2 :

« En cas d'incertitude au sujet des motifs du rejet de la demande antérieure, la requête en revision sera déclarée recevable, pourvu que la preuve de la réalité et de l'origine des infirmités ait été ou soit faite comme il vient d'être dit au précédent alinéa. »

5. Au second alinéa (devenu le troisième) de l'article 2, à partir des mots : « à 20 p. c. et moins... », remplacer le texte du projet par le suivant :

« ... au taux exigé par le 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 25 juillet 1927, suivant les distinctions que cette disposition indique. »

ART. 3.

6. Supprimer le premier alinéa de l'article 3.

ART. 5.

7. Au littera a de l'article 5, remplacer le dernier membre de la première

ART. 2.

3. Het eerste lid van artikel 2 te doen luiden :

« De militaire en gelijkgestelden die den veldtocht 1914-1918 hebben medegemaakt en binnen de gestelde termijnen een aanvraag hadden ingediend om invaliditeitspensioen wegens tussen 1 Augustus 1914 en 30 September 1919 opgedane verwondingen en lichaamsgebreken en die werden afgewezen omdat de invaliditeitsgraad van de aangevoerde kwalen ontoereikend was om rechten op pensioen te openen, maar die de noodige gegevens verstrekt hebben of verstrekken om het ontstaan te bewijzen overeenkomstig de wet van 25 Juli 1927, kunnen, bij verergering van bedoelde kwalen, vanaf 1 Januari 1929 en zonder termijnbeperking, een aanvraag om herziening van de getroffen beslissing indienen. »

4. De volgende bepaling in te voegen die het tweede lid van artikel 2 wordt :

« Bij twijfel omtrent de redenen van verwerping der vroegere aanvraag wordt de aanvraag om herziening ontvankelijk verklaard, mits het bewijs van de werkelijkheid en het ontstaan der kwalen verstrekt werd of wordt naar luid van het vorig lid. »

5. In het tweede lid (dat het derde wordt) van artikel 2, vanaf de woorden : « op ten minste 20 t. h. » den tekst te vervangen door de woorden :

« Op het bedrag brengen vereischt bij het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel der wet van 25 Juli 1927, volgens het verschil door deze bepaling aangegeven ». »

ART. 3.

6. Het eerste lid van artikel 3 te doen wegvallen.

ART. 5.

7. In littera a, het laatste lid van den eersten volzin te vervangen door den

phrase par le texte suivant : « ... d'autre part, qu'elle entraîne, le taux exigé par le 2<sup>o</sup> de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 25 juillet 1927, suivant les distinctions que cette disposition indique ».

8. Supprimer la dernière phrase du même littéra.

ART. 6.

9. Remplacer les mots : « hors le cas mentionné au 1<sup>o</sup> de l'article 5 ci-dessus », par le texte suivant : « hors le cas mentionné au deuxième alinéa de l'article 5 ci-dessus ».

volgenden tekst : « ... anderzijds moet zij het bedrag meebrengen vereischt bij het 2<sup>o</sup> van het eerste artikel der wet van 25 Juli 1927, volgens het verschil door deze bepaling aangegeven ».

8. Den laatsten volzin van hetzelfde littéra te doen wegvallen.

ART. 6.

9. De woorden : « buiten het geval onder het 1<sup>o</sup> van bovenstaand artikel 5 », te vervangen door : « buiten het geval voorzien in het tweede lid van bovenstaand artikel 5 ».