

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 18 FEBRUARI 1930

Aanvullend verslag uit naam der vereenigde Commissiën van Kunsten en Wetenschappen en van Justitie, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp op het behoud van Monumenten en Landschappen.

(Zie de n^{rs} 52, 137 (1928-1929), 26 (1929-1930) en de Handelingen van den Senaat, vergaderingen van 11, 17 en 18 December 1929.)

Aanwezig : de heeren DUBOST, voorzitter ; CARNOY, DISIÈRE, DENAUW, DUCHATEAU, JANSSEN (Gustave), LEBON, baron MEYERS, RONVAUX, VANFLETEREN, VERMEYLEN en LEGRAND, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Eene tijdelijke ongesteldheid heeft onzen gezachten collega, den heer Vinck, in de onmogelijkheid gesteld het zoo zaakrijk verslag aan te vullen, dat hij heeft ingediend uit naam der Vereenigde Commissiën van Kunsten en Wetenschappen en van Justitie, belast met het onderzoek van het wetsontwerp op het behoud van Monumenten en Landschappen. Eenparig zullen wij deze ongesteldheid betreuren, die al is zij ook tijdelijk, ons niettemin bij deze bespreking berooft van de zoo knappe medewerking van onzen collega.

Zooals hooger gezegd, geldt het hier enkel een aanvulling van het verslag dat door uwe Vereenigde Commissiën reeds werd ingediend over het wetsontwerp op de Monumenten en Landschappen.

Verwijzende naar dit verslag, hebben uwe Commissiën er zich bij bepaald, in het licht der in den Senaat naar voren gebrachte opmerkingen, die artikelen van het wetsontwerp te herzien welke vooral tot bespreking hebben aanleiding gegeven, alsmede de daarop inge-

diende amendementen te onderzoeken.

Wij zullen deze artikelen en amendementen beknopt ontleden.

EERSTE ARTIKEL.

In de eerste alinea voorziet dit artikel voor de Regeering het recht, op voorstel of na advies der Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, de monumenten en gebouwen met wier behoud een nationaal belang gepaard gaat, te rangschikken en onder de bescherming van den Staat te stellen. In den Senaat heeft onze collega, de heer Lebon, een amendement ingediend, waarbij aan het college van burgemeester en schepenen te zelfden titel als aan de Commissie voor Monumenten en Landschappen het recht wordt toegekend het initiatief te nemen tot het indienen van een voorstel tot rangschikking. De Regeering en uwe Commissiën hebben vrede genomen met dit amendement en stellen derhalve voor de eerste alinea van het eerste artikel in dien zin te wijzigen.

Sommige onzer collega's die vóór de Commissie opnieuw de opmerkingen hebben uiteengezet, welke zij ter openbare vergadering reeds hadden doen

gelden, hebben evenwel doen opmerken dat het toekennen van dit recht aan de schepencolleges, ten aanzien van de bepalingen van artikel 10, met eenige bezwaren kon gepaard gaan, indien, door het feit alleen van het indienen van een voorstel tot rangschikking, de Regeering de bij paragraaf 2 van het eerste artikel voorziene procedure moest volgen. In dit geval immers zou het eenvoudig indienen van een voorstel tot rangschikking door eene gemeente automatisch en voor een duur van zes maand aanleiding geven, voor het betrokken goed, tot al de gevolgen der rangschikking en derhalve zou dit goed aldus gedurende bedoeld tijdperk met eene betrekkelijke onbeschikbaarheid worden geslagen.

Men kan houden staan dat, zelfs met den tekst van het ontwerp, de Regeering steeds vrij bleef de aan de rangschikking voorafgaande procedure al dan niet te volgen.

Om alle dubbelzinnigheid desaangaande te vermijden, hebben uwe Commissiën, in overleg met de Regeering, geoordeeld den eersten volzin van de tweede paragraaf van het eerste artikel te moeten wijzigen, met te bevestigen dat de Regeering, wanneer een voorstel tot rangschikking wordt ingediend, het recht heeft de bij deze alinea voorziene procedure niet in te stellen.

Naar luid van dezelfde paragraaf 2 van het eerste artikel, hebben de aldaar bedoelde belanghebbenden het recht hunne opmerkingen te doen gelden bij de Bestendige Deputatie, die advies moet uitbrengen over het voorstel tot rangschikking.

Een lid deed desaangaande opmerken dat de termijn zou dienen bepaald binnen derwelke de rechthebbenden aldus hunne klachten bij de Bestendige Deputatie te zijner tijd kunnen doen gelden. Eensdeels zouden zij alsdan alleen zichzelf de schuld kunnen wijten, indien zij den gestelden termijn hebben laten verstrijken, zonder in de administratieve procedure op te treden, en anderdeels zou de Bestendige Deputatie haar advies

niet mogen uitbrengen vóór het verstrijken van dezen termijn. Hiertoe volstaat het den laatsten volzin van paragraaf 2 aan te vullen met de woorden « binnen den termijn van één maand vanaf de kennisgevingen ».

Uwe Commissiën zijn op dit voorstel ingegaan.

ART. 2.

Uwe Commissiën houden het amendement staande dat door haar in haar eerste verslag werd ingediend op de eerste alinea van dit artikel.

ART. 6.

Uwe Commissiën handhaven het amendement dat door haar werd ingediend op de eerste paragraaf van dit artikel.

Zij stellen voor :

1^o In lid 3 van hetzelfde artikel, na de woorden « mogen echter », de woorden « op verzoek van de belanghebbenden » in te voegen;

2^o Lid 4 bij lid 3 te voegen;

3^o De volgende nieuwe alinea's 4 en 5 toe te voegen :

« Elke aldus verleende toelating kan eveneens worden ingetrokken bij een Koninklijk Besluit voorafgegaan van de adviezen voorzien bij lid 3 van dit artikel.

» Elk Koninklijk Besluit tot toelating, weigering of intrekking derzelve, wordt aan de belanghebbenden betekend overeenkomstig de bepalingen van de alinea's 2 en 4 van artikel 1. »

Deze wijzigingen wat betreft de alinea's 3 en 5 (nieuw) zijn noodig om het uitgangspunt te bepalen van het voorschrift aangaande het stelsel dat uwe Commissiën hebben aangenomen met artikel 7 te amendeeren.

Lid 4 (nieuw) schijnt geen uitleg te vergen. Uwe Commissiën hebben het nuttig bevonden het recht te vestigen

dat de Staat steeds moet hebben eene vroeger verleende toelating in te trekken.

ART. 7.

Artikel 7 heeft vooral de aandacht uwer Commissiën gaande gemaakt en wel onder verschillende opzichten.

I. Artikel 7, dat voor den eigenaar het recht aanneemt vergoeding te eischen in geval van schade, verklaart hem evenwel van zijn rechten vervallen, indien hij, binnen de twee jaar met ingang van de beteekening van het Koninklijk Besluit tot rangschikking, zijnen eisch niet heeft doen gelden. Deze bepaling had reeds onrust ingeboezemd aan verschillende leden van den Senaat, die bij de openbare bespreking deden opmerken dat er, na het verstrijken van dezen termijn van twee jaar, oorzaken van schade konden oprijzen die tot dan toe niet konden worden voorzien; aldus kon de eigenaar van een met dienstbaarheid belast goed ten slotte aanzienlijke schade lijden, waarover hij voortaan in de onmogelijkheid zou verkeeren zijne rechten te doen gelden.

De opmerking was steekhoudend. Bij het onderzoek bleek deze bepaling van artikel 7 nog andere bezwaren op te leveren. Vooreerst is het zeker dat, wegens den korten termijn bij dit artikel toegestaan, de wet, indien zij aldus wordt gestemd, noodzakelijk moet aanleiding geven tot tal van voortijdige rechtsvorderingen. De eigenaar van een met dienstbaarheid belast goed kan er slechts toe gebracht worden binnen den gestelden termijn eene rechtsvordering aanhangig te maken, waarin hij zal zorg dragen al de mogelijke oorzaken van schade op te sporen en aan te voeren, die voor hem uit het vestigen der dienstbaarheid kunnen voortspuiten.

Veelvuldige gedingen en dienvolgens aanzienlijke verhooging van de sommen door den Staat te betalen, omstreeks de

rangschikking, zijn zooveel omstandigheden die de toepassing eener wet, waarvan het nut nochtans door elkeen wordt erkend, moeilijker maken daar ze zwaarder zal wegen op de openbare financiën.

Nog een ander ernstiger bezwaar kan ingebracht worden tegen de besproken bepaling.

In het stelsel door het ontwerp aangenomen zal het de rechtscolleges in de meeste, zooniet in alle te behandelen gevallen, feitelijk onmogelijk zijn rechtelijke grondslagen te vinden voor de vergoeding, en zulks ondanks dat er voor de betrokkenen ernstig gevaar van schade is, op een gebied waar de wetgever zijn wil tot schadeloosstelling heeft doen kennen.

Wij behandelen de tweede sectie van het eerste hoofdstuk van het ontwerp, sectie die uitsluitend de bescherming der landschappen betreft.

Welnu, in de economie van het ontwerp (§ 2 van artikel 6), bepaalt het Koninklijk Besluit tot rangschikking zich tot het aangeven van de beperkingen die het wil brengen aan het eigenaarsrecht, doch zonder in dit opzicht *volledig of vasi verbod uit te vaardigen*.

Integendeel, artikel 6 voorziet in paragraaf 3 uitdrukkelijk dat de werken verboden door het Koninklijk Besluit immer kunnen toegelaten worden door een volgend Koninklijk Besluit.

Dat is een geheel redelijke bepaling. Inderdaad, het kan zich voordoen dat in een bepaalden eigendom met servituten belast, een natuurlijke rijkdom wordt gevonden, waarvan op een gegeven oogenblik de exploitatie noodig blijkt, niet alleen in het belang van den eigenaar, doch ook in dat van het land of van de streek. Terecht mag de Regeering in dergelijk geval de verboden handeling toelaten, zooals zij zich daartoe het recht heeft voorbehouden; zij zal die handeling eenvoudig toelaten ofwel met voorwaarden, die

zooveel mogelijk de betrokken belangen overeenbrengen.

Feitelijk heeft tot dusver het stelsel van de wet alleen voor gevolg dat de handelingen door het Koninklijk Besluit tot rangschikking bedoeld, niet volstrekt verboden zijn, doch niet kunnen verricht worden zonder een bijzondere machtiging van de Regeering, machtiging die deze laatste mag weigeren. Het is dus alleen dreigende schade!

Indien op verzoek van den eigenaar de machtiging geweigerd wordt, en alleen dan, ontstaat een stellige en bepaalde schade die aanleiding kan geven tot rechtsvordering.

Tot hiertoe was er alleen mogelijkheid van schade, doch des te erger mogelijkheid dat de verwezenlijking van de schade uitsluitend afhangt van een regeringsdaad.

Hoe kan in die voorwaarden en met het stelsel van het ontwerp, de rechter de vergoeding berekenen? Practisch staat hij voor een onoplosbaren toestand, te weten dat men hem verplicht zijn besluit te steunen op eenvoudige gebeurlijkheden. Hij moet dus ongegronde uitspraken doen, tegen alle rechtsbeginselen in, en die, zonder aan de betrokkenen een doelmatige en gepaste bescherming te verzekeren, alleen zwaar kunnen drukken op de Staatsfinanciën, met den Staat te verplichten, *hic et nunc*, geheel gebeurlijke waardeverminderingen te vergoeden.

Veronderstellen wij even dat met het stelsel van het ontwerp, de rechter, verplicht te beraadslagen over die dreigende schade, een vergoeding heeft toegerekend aan een eigenaar, uit hoofde van den hinder die de Staat kon brengen aan de exploitatie van een ertslaag in zijn eigendom. Naderhand, bijvoorbeeld ingevolge van een nijverheidsverplaatsing, wordt de exploitatie van die ertslaag noodzakelijk, zelfs in algemeen economisch opzicht. De Regeering, geroepen uitspraak te doen, zal krachtens de paragraaf 3 van artikel 6 slechts haar machtiging kunnen verleen met haar

misschien afhankelijk te stellen van voorwaarden om het landschap zooveel mogelijk te behouden. Daar zou dus een eigenaar zijn die feitelijk wederrechtelijk zou vergoed zijn voor een schade die niet voorkwam. Daartegenover kan het gebeuren dat in geval van een weigering naderhand, de betrokkene ernstig geschaad wordt door een rechterlijke uitspraak die op het oogenblik dat zij genomen wordt alleen kon berusten op eenvoudige gebeurlijkheden en misschien zelfs in de volle onwetendheid van een schade die maar later tot uiting kwam.

Die beschouwingen hebben uw Commissiën er toe gebracht het ontwerp te wijzigen, wat betreft het vertrekpunt van het vervallen, met den termijn van twee jaar te doen vertrekken vanaf het bepaald oogenblik waarop, wegens een weigering van machtiging door de Regeering, een ware schade zal ontstaan voor den aan dienstbaarheid onderworpen eigenaar.

Overeenkomstig de algemeene rechtsbeginselen, zal de verjaring aanvangen vanaf het oogenblik waarop de vordering nuttigerwijze kon ingesteld worden, dat wil zeggen vanaf het voorkomen eener werkelijke schade.

Zal dit vertrekpunt voor het vervallen gemakkelijk kunnen bepaald worden?

Dat lijdt geen twijfel. Daar de rechterlijke vordering alleen door een weigering tot machtiging kan gewettigd worden, is het de datum zelf van de beteekening dezer weigering, waarop de aanlegger of de aanleggers moeten steunen, die de termijnen zal bepalen, en ze zal bepalen uitsluitend tegen diegenen aan dewelke deze weigering regelmatig werd betee-kend.

II. Het kan gebeuren dat de weigering van toelating aanleiding geeft tot vergoeding ten bate van verschillende belanghebbenden. Wat zal er gebeuren indien er tegen den Staat een rechtsvordering tot vergoeding van schade wordt ingesteld, door een of door enkelen onder hen?

Uwe Commissiën hebben geoordeeld dat de veelvuldige afzonderlijke rechtsvorderingen betreffende éézelfde oorzaak van schade dienden voorkomen. Te dien einde stellen zij voor in artikel 7 tusschen de tweede en de derde alinea de volgende paragraaf in te lassen :

« In geval van rechterlijke vordering, kan de Staat als verweerder, het in de zaak stellen vorderen van de belanghebbenden die de aanlegger of de aanleggers niet tot tusschenkomst mochten hebben opgeroepen. In geval van geschil, doet de rechtbank uitspraak en duidt zij onder de verweerders diengene aan die met bedoelde in-de-zaak-stelling belast wordt. De aldus opgeroepen derden zijn gehouden, op straf van verval, tusschen te komen en hunne rechten te doen gelden betreffende het nadeel hun berokkend door de weigering van toelating die tot den hoofdeisch aanleiding gaf. »

III. — De rangschikking van een land-schap kan voor de goederen die er toe behooren een ontzaglijke waarde vermindering naslepen, zoodanig dat de eigenaar ernstige redenen heeft om een aldus in waarde verminderd goed niet meer te willen behouden.

Deze beschouwing heeft bij de bespreking in den Senaat onze geachte collega's, den heer Vinck c. s., ertoe gebracht bij artikel 7 een amendement in te dienen dat voorschrijft dat de eigenaar van het belaste goed van den Staat den aankoop ervan kan eischen, indien hij bewijst dat de waardevermindering de helft van de handelswaarde van dat goed overschrijdt.

Uwe Commissiën hebben in beginsel vrede genomen met dit amendement, mits evenwel enkele tekstwijzigingen voor te stellen.

Het goed kan immers, zooals in het amendement zelf wordt voorzien, aan verschillende eigenaars toebehooren. Zijn zij het eens om den afkoop door den Staat te eischen, dan bestaat er geenerlei moeilijkheid. Maar het kan gebeuren dat zij op dit punt van meening verschillen. Niemand zal er voorzeker aan

denken den Staat te verplichten een onverdeeld recht te verkrijgen; dit komt er op neer te verklaren dat, zoo er verschillende eigenaars zijn, zij het zullen moeten eens zijn om gebruik te maken van het recht hun bij het amendement verleend. Hetzelfde zal gebeuren wanneer er samenbestaan is van naakte eigenaars en van één of meer vruchtgebruikers. Gewis, het vruchtgebruik is slechts een verbrokkeling van het eigendomsrecht, maar deze verbrokkeling is zoo belangrijk dat de wetgever, bij voorbeeld in zake onteigening te algemeenen nutte, heeft geoordeeld te moeten eischen dat de onteigenende Staat zijn rechtsvordering moet instellen zoowel tegen de vruchtgebruikers als tegen de naakte eigenaars.

Eens te meer hebben uwe Commissiën in dit geval geoordeeld dat de afkoop van het goed aan den Staat enkel kan worden opgelegd mits eenparige instemming vanwege al de belanghebbenden, zij wezen naakte eigenaars of vruchtgebruikers, wier rechten in dit geval zullen overgaan op den prijs. Het is in dezen zin dat uwe Commissiën eene wijziging voorstellen op het amendement van den heer Vinck c. s.

Een lid uwer vereenigde Commissiën heeft doen opmerken dat het aan de eigenaars of vruchtgebruikers verleende recht, zelfs aldus beperkt, kon aanleiding geven tot ernstige bezwaren.

Het kan immers gebeuren dat de eigenaar van een met dienstbaarheid bezwaard goed aan derden persoonlijke rechten van genot op zijn goed heeft toegestaan (zooals pachten op langen termijn of genotspand) of dat er op dit goed werkelijke rechten (erfpacht, opstal, recht van doorgang of andere) bestaan.

Deze rechten zijn dusdanig dat zij aan de belanghebbenden toelaten, in zake onteigening te algemeenen nutte, op te treden om er hunne belangen te verdedigen. Zij mogen eveneens, naar luid van artikel 7 van onderhavig ontwerp, een eisch doen gelden tot herstel van de schade, hun door het vestigen der dienstbaarheid berokkend.

Is het derhalve begrijpelijk dat een eigenaar, ten spijt van de aldus door hem toegestane rechten en zonder de instemming van betrokkene derden, den afkoop van zijn goed door den Staat kunne eischen?

Deze vraag kan enkel nuttig gesteld worden indien de verkoop in feite de rechten wijzigt van de derden, waarover wij hebben gesproken. Zullen deze rechten vervallen of zal de Staat ze moeten eerbiedigen ten zelfden titel als een gewone koper?

Het geldt hier een gedwongen aankoop, gewettigd door redenen van openbaar belang, en bij wijze van analogie zou men kunnen staande houden dat in dergelijk geval de regelen dienen toegepast, die worden gevolgd inzake onteigening te algemeenen nutte.

Kan de Staat gedwongen worden een goed aan te koopen dat niet zou vrij zijn van alle lasten in de ruimste beteekenis van het woord? Met dit stelsel moeten de rechten van derden vervallen, en alsdan dienden de belangen dezer derden gevrijwaard, hetzij met hunne instemming met den verkoop te eischen, hetzij met den eigenaar-verkooper of den Staat te verplichten het nadeel goed te maken, *dat hun ging berokkend worden*.

Na onderzoek hebben uwe Commissiën niet geoordeeld zich bij deze opvatting te moeten aansluiten. De Staat als koper zal de bestaande rechten moeten eerbiedigen overeenkomstig het gemeene recht. Niets verzet zich daartegen; immers, in tegenstelling met hetgeen doorgaans gebeurt in zake onteigening wegens openbaar nut, zal het door den Staat verworven goed niet gevoegd worden bij het openbaar domein. Daar de eischen der rangschikking de geheele of gedeeltelijke exploitatie van het gerangschikt goed niet beletten, zal dit laatste heel natuurlijk en doorgaans worden gevoegd bij het privaat bezit van den Staat, die, uit dien hoofde, kan beschouwd worden als een gewoon koper. Mocht het in zekere gevallen blijken dat het goed tot het openbaar domein moet behooren, dan valt het den Staat zeer gemakkelijk

zijn toevlucht te nemen tot onteigening te algemeenen nutte.

Een lid uwer Commissiën heeft doen opmerken dat het aannemen van de uiteengezette oplossing met enkele bezwaren gepaard gaat voor het Beheer der Domeinen. Dit is echter een onvermijdelijk gevolg van het aan den eigenaar toegekende recht, zich niet tevreden te stellen met de volledige vergoeding der schade, wanneer deze laatste meer dan 50 t. h. bedraagt.

Derhalve stellen uwe Commissiën U voor artikel 7 aan te vullen met de eerste alinea van artikel 7bis nieuw.

IV. Het is niet overbodig er op te wijzen hoe, in geval van aankoop van een goed door den Staat, deze in het bezit van het goed zal worden gesteld en hoe de prijs zal worden betaald. Dit maakt het voorwerp uit van paragraaf 2 van artikel 7bis, waarbij wordt bepaald dat er, om de betrokken belangen te vrijwaren, zal worden te werk gegaan zooals in zake onteigening te algemeenen nutte.

ART. 7ter (nieuw).

Men diende eveneens de belangen te waarborgen van de hypothecaire en bevoorrechte schuldvorderaars, die regelmatig op het goed zijn ingeschreven, zoowel in geval van eenvoudige vergoeding der veroorzaakte schade als in geval van aankoop van het goed door den Staat. Dit geschiedt bij artikel 7ter nieuw.

ART. 9, 14, 16, 17 en 18.

Uwe Commissiën handhaven eenvoudig de amendementen, die zij in haar eerste verslag op deze artikelen hadden voorgesteld, ter uitzondering van het amendement op artikel 14.

De Verslaggever,
LEGRAND.

De Voorzitter,
DUBOST.

Amendements présentés par les Commissions réunies.

ARTICLE PREMIER.

1^o Modifier l'alinéa 1^{er} comme suit :

« Sur la proposition ou après avis *Bit* de la Commission royale des Monuments et des Sites, *soit du Collège des bourgmestre et Echevins de la commune où ils sont situés*, les monuments et édifices dont la conservation, etc.; »

2^o Modifier comme suit le texte de la première phrase du second alinéa du même article :

« *Saisi d'une proposition de classement, le Gouvernement décidera s'il y a lieu d'y donner suite; dans ce cas, cette proposition sera signifiée au propriétaire.* »

3^o Compléter la dernière phrase du même alinéa en ajoutant *in fine* : « *dans le délai d'un mois à partir des notifications.* »

ART. 2.

Compléter comme suit le premier alinéa de cet article :

« *La part de l'Etat ne pourra être inférieure à celle de la commune, sauf assentiment de celle-ci.* »

ART. 6.

1^o Remplacer à l'alinéa 1^{er}, le mot « artistique » par le mot « *esthétique* ».

2^o Remplacer le début de l'alinéa 3 comme suit :

« *Toutefois les travaux interdits par l'arrêté royal de classement peuvent, à la demande des intéressés, être autorisés...* »

Amendementen door de Vereenigde Commissiën voorgesteld.

EERSTE ARTIKEL.

I. Lid 1 te wijzigen als volgt :

« Op voorstel of na advies, *hetzij* van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, *hetzij van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente waar zij gelegen zijn*, worden de monumenten en gebouwen waarvan het behoud, enz.; »

II. Den tekst van den eersten volzin van de tweede alinea van dit artikel te doen luiden :

« *Nadat een voorstel tot rangschikking bij de Regeering aanhangig werd gemaakt, beslist zij of daaraan gevolg dient gegeven; in dit geval wordt dit voorstel beteekend aan den eigenaar...* »

III. Den laatsten volzin van dezelfde alinea *in fine* aan te vullen met de woorden : « *binnen den termijn van één maand te rekenen vanaf de beteekeningen* »

ART. 2.

Het eerste lid van dit artikel als volgt aan te vullen :

« *De bijdrage van den Staat mag niet lager zijn dan die van de gemeente, behoudens toestemming van deze laatste.* »

ART. 6.

I. In lid één, het woord « artistiek » te vervangen door « *æsthetisch* ».

II. Den aanhef van lid 3 te doen luiden :

« *De bij Koninklijk Besluit tot rangschikking verboden werken mogen echter, op verzoek van de belanghebbenden, bij een later Koninklijk Besluit...* »

3^o Incorporer l'alinéa 4 dans l'alinéa 3.

4^o Ajouter les alinéas 4 et 5 nouveaux ci-après :

« Toute autorisation ainsi accordée pourra de même être retirée par arrêté royal précédé des avis prévus à l'alinéa 3 du présent article.

» Tout arrêté royal portant autorisation, refus ou retrait de celle-ci sera notifié aux intéressés conformément aux dispositions des alinéas 2 et 4 de l'article 1^{er}.

ART. 7.

Remplacer l'article 7 comme suit :

« Les propriétaires et autres intéressés ont droit à une indemnité à charge de l'Etat pour le préjudice que leur occasionnent les restrictions apportées à leurs droits.

» A défaut de convention entre les parties, le règlement de l'indemnité se fera judiciairement à la demande des intéressés. Cette demande sera formulée, sous peine de déchéance, dans les deux années à compter du jour où le Gouvernement, par application des alinéas 3 et 5 de l'article 6, aura donné naissance au préjudice en notifiant aux intéressés son refus d'autoriser un acte que ceux-ci, en vertu de leurs droits, voulaient exercer sur le bien grevé de servitude.

» En cas d'action judiciaire, l'Etat défendeur pourra exiger la mise en cause des intéressés que le ou les demandeurs n'auraient pas appelés en intervention. S'il y a désaccord, le Tribunal désignera parmi les défendeurs à qui incombera la charge de cette mise en cause. Les tiers ainsi appelés seront tenus, sous peine de déchéance, d'intervenir dans l'instance et de faire valoir leurs droits quant à la réparation du dommage qu'a pu leur causer le refus d'autorisation ayant provoqué l'action principale.

III. Lid 4 bij lid 3 te voegen.

IV. De volgende nieuwe alinea's 4 en 5 toe te voegen :

« Elke aldus verleende toelating kan eveneens ingetrokken worden bij een Koninklijk Besluit voorafgegaan van de adviezen voorzien bij lid 3 van dit artikel.

» Elk Koninklijk Besluit tot toelating, weigering of intrekking derzelve, wordt aan de belanghebbenden betekend overeenkomstig de bepalingen van de alinea's 2 en 4 van artikel 1. »

ART. 7.

Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

« De eigenaars en overige belanghebbenden hebben aanspraak op een vergoeding ten laste van den Staat voor het nadeel dat hun wordt berokkend door de beperkingen van hun recht.

» Bij gebrek aan overeenkomst tusschen partijen wordt deze vergoeding gerechtelijk geregeld, op aanvraag van de belanghebbenden. Deze aanvraag moet, op straf van verval, worden ingediend binnen twee jaar te rekenen van den dag waarop de Regeering, bij toepassing van lid 3 en 5 van artikel 6, het nadeel doet ontstaan met aan de belanghebbenden hare weigering te beteekenen eene handeling te verrichten die zij, krachtens hunne rechten op het met dienstbaarheid bezwaard goed wilden uitoefenen.

» In geval van rechterlijke vordering, kan de Staat als verweerder het in de zaak stellen vorderen van de belanghebbenden die de aanlegger of de aanleggers niet tot tusschenkomst mochten hebben opgeroepen. In geval van geschil, doet de rechtbank uitspraak en duidt zij onder de aanleggers diengene aan die met bedoelde in-de-zaak-stelling belast wordt. De aldus opgeroepen derden zijn gehouden, op straf van verval, in het geding tusschen te komen en hunne rechten te doen gelden betreffende het nadeel hun berokkend door de weigering van toelating die tot den hoofdeisch aanleiding gaf.

» Le propriétaire grevé de la servitude, pourra exiger de l'Etat l'acquisition du bien s'il établit que la moins-value dont ce bien est affecté dépasse la moitié de sa valeur vénale.

» Il en sera de même en cas de copropriété comme en cas de concours entre des nu propriétaires et usufruitiers, sous condition que tous les intéressés soient d'accord pour demander le rachat du bien par l'Etat; dans ce cas les droits d'usufruit seront reportés sur le prix payé par l'Etat. »

ART. 7bis.

Dans le cas d'acquisition forcée par l'Etat, la décision définitive constatant le transfert de propriété sera transcrite au Bureau de la conservation des hypothèques. Cette transcription produira à l'égard des tiers les mêmes effets que la transcription d'un acte de cession. L'Etat acquéreur, conformément aux dispositions du droit commun en matière de vente et dans les limites édictées par ces dispositions, devra respecter tous droits réels existant sur le bien, autres que l'usufruit, acquis par lui comme tous droits personnels de jouissance sur ce bien qui auraient été concédés par le ou les cédants ou leurs auteurs.

Il sera procédé comme en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique en ce qui concerne le paiement du prix par l'Etat et l'envoi de celui-ci en possession du bien.

ART. 7ter.

Si le bien frappé de la servitude est grevé d'inscription au profit de créanciers hypothécaires ou privilégiés, les droits de ceux-ci seront transportés sur l'indemnité qui, dans ce cas, devra être consignée, sans préjudice des droits des dits créanciers sur l'immeuble pour le restant de leur créance.

» De eigenaar van het met dienstbaarheid bezwaard goed, kan van den Staat de aanwerving daarvan eischen zoo hij bewijst dat de waardevermindering van dit goed de helft van zijn koopwaarde overschrijdt.

» Dit geldt eveneens in geval van mede-eigendom zooals in geval van samenloop van naakte eigenaars en vruchtgebruikers, mits al deze belanghebbenden het eens wezen om den afkoop van het goed door den Staat te vragen; in dit geval gaan de rechten van vruchtgebruik over op den door den Staat betaalden prijs. »

ART. 7bis.

In geval van gedwongen aankoop door den Staat, wordt de eindbeslissing waarbij de overgang van eigendom wordt vastgesteld, bij het kantoor voor hypotheekbewaring overgeschreven. Deze overschrijving heeft ten aanzien van derden dezelfde uitwerking als de overschrijving van een akte van afstand. De Staat als aanwerver, overeenkomstig de bepalingen van het gemeen recht op het stuk van verkoop en binnen de grenzen door deze bepalingen gesteld, moet al de zakelijke rechten andere dan vruchtgebruik eerbiedigen, op het door hem aangekochte goed bestaande, evenals al de persoonlijke genotsrechten op dit goed die door den overlater of de overlaters of door hunne rechtgevers mochten zijn afgestaan.

Zooals in zake onteigening te algemeenen nutte wordt gehandeld wat betreft de betaling van den prijs door den Staat en de inbezitstelling van dezen laatsten.

ART. 7ter.

Is het met dienstbaarheid bezwaarde goed ook bezwaard met inschrijvingen ten bate van hypotheecaire of bevoorrechte schuldeischers, dan gaan de rechten dezer laatsten over op de vergoeding die, in dit geval, moet worden geconsigneerd, onverminderd de rechten van bedoelde schuldeischers op het vast goed voor het saldo hunner vordering.

Si, par application de l'article 7, le bien est repris par l'Etat, les droits des mêmes créanciers seront de plein droit, transportés sur le prix, comme en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

ART. 9.

1^o Rédiger comme suit la fin de l'alinéa 1^{er} :

« Notamment, en vue de maintenir la libre circulation de l'air, *de réserver des espaces ouverts* et d'assurer, etc... »
(Le reste comme au projet.)

2^o Remplacer l'alinéa 2 par le texte suivant :

« Les communes peuvent renoncer aux servitudes ainsi *léguées* après avoir pris l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites *et moyennant les approbations d'usage des autorités supérieures.* »

ART. 16.

A l'alinéa 2, dire :

« L'administration *ou l'établissement public* qui se trouve en possession d'un objet classé... »

ART. 17.

Lire à la deuxième ligne :

« *Article 16.* »

ART. 18.

1^o Au 3^o, lire :

« *Article 16.* »

2^o Rédiger comme suit le 4^o :

« Celui qui aura acquis, en connaissant sa provenance, un objet mobilier dont l'aliénation est interdite par *l'article 16 ou qui en aura négocié la vente.* »

Wordt bij toepassing van artikel 7 het goed door den Staat overgenomen, dan gaan de rechten derzelfde schuldeischers van rechtswege op den prijs over, zooals inzake onteigening te algemeenen nutte.

ART. 9.

I. Het slot van lid 1 te doen luiden :

« Inzonderheid om het vrije doorstroomen van de lucht te vrijwaren, om *opene ruimten voor te behouden*, en om... », enz., (het overige zooals in het ontwerp).

II. Lid 4 te vervangen door den volgende tekst :

« De gemeenten mogen van de aldus *gevestigde* dienstbaarheden afzien, na het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen te hebben ingewonnen, *en mits de gebruikelijke goedkeuringen vanwege de hogere overheid.* »

ART. 16.

In lid 2 te lezen :

« Het Bestuur of *de openbare instelling* die een gerangschikt voorwerp in haar bezit heeft, mag... »

ART. 17.

Op den tweeden regel te lezen :

« *Artikel 16.* »

ART. 18.

1^o In 3^o te lezen :

« *Artikel 16.* »

2^o Het 4^o te doen luiden :

« Hij die, hoewel hij er de herkomst van kende, in het bezit komt van een roerend goed waarvan de vervreemding verboden is bij artikel 16, of *de bemiddelaar van den verkoop.* »

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 18 FÉVRIER 1930.

Rapport complémentaire des Commissions réunies des Sciences et des Arts et de la Justice, chargées de l'examen du Projet de Loi relatif à la conservation des monuments et des sites.

(Voir les nos 52, 137 (1928-1929), 26 (1929-1930) et les Annales parlementaires du Sénat, séances des 11, 17 et 18 décembre 1929.)

Présents : MM. DUBOST, président; CARNOY, DISIÈRE, DENAUW, DUCHATEAU, JANSEN (Gustave), LEBON, le baron MEYERS, RONVAUX, VANFLETEREN, VERMEYLEN et LEGRAND, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Une indisposition passagère a mis notre honorable et estimé collègue, M. Vinck, dans l'impossibilité de compléter le rapport si substantiel qu'il a présenté, au nom des Commissions réunies des Sciences et des Arts et de la Justice, chargées de l'examen du projet de loi sur les monuments et sites.

Nous serons unanimes à déplorer cette indisposition qui, toute momentanée qu'elle soit, nous prive dans ce débat, de la collaboration si avertie de notre collègue.

Comme il vient d'être dit, Madame et Messieurs, il ne s'agit ici que d'un simple complément du rapport déjà présenté par vos Commissions réunies, sur la législation projetée en matière de sites et monuments.

Se référant à ce rapport, vos Commissions se sont bornées à revoir, à la lumière des observations formulées devant le Sénat, les articles du projet, qui ont surtout donné lieu à discussion et, en même temps que ces articles, les amendements qu'ils ont provoqué.

Nous allons analyser succinctement les uns et les autres.

ARTICLE PREMIER.

Dans son premier alinéa, cet article prévoit le droit pour le Gouvernement, sur la proposition ou après avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, de classer et de placer sous la protection de l'État, les monuments et édifices dont la conservation est d'intérêt national. Devant le Sénat, notre collègue, M. Lebon, a proposé à cet article un amendement accordant aux collèges des bourgmestre et échevins, au même titre qu'à la Commission des Monuments et Sites, le droit de prendre l'initiative de propositions de classement. Le Gouvernement et vos Commissions se sont ralliés à cet amendement, et proposent, dans ce sens, la modification du premier alinéa de l'article premier.

Certains de nos collègues, reproduisant devant vos Commissions les observations déjà formulées devant le Sénat, ont cependant fait remarquer que ce droit accordé aux Collèges Echevinaux pouvait, à raison des dispositions de l'article 10, présenter certains inconvénients si, par le seul fait du dépôt d'une proposition de classement,

le Gouvernement devait instaurer la procédure déterminée par le § 2 de l'article 1^{er}. Dans ce cas, en effet, le simple dépôt d'une proposition de classement par une commune, allait automatiquement entraîner pour le bien visé et pour une durée de six mois, tous les effets du classement et, partant, frapper ce bien, pendant cette période, d'une indisponibilité relative.

Il pouvait se soutenir que, même avec le texte du projet, le Gouvernement était toujours libre d'entamer ou non la procédure préalable au classement.

Pour éviter toute équivoque à ce sujet, vos Commissions, d'accord avec le Gouvernement, ont cependant cru qu'il convenait de modifier la première phrase du second paragraphe de l'article 1^{er}, en affirmant le droit du Gouvernement, saisi d'une proposition de classement, de ne pas ouvrir la procédure prévue par cet alinéa.

Aux termes du même paragraphe 2 de l'article 1^{er}, les intéressés, visés en cet article, ont le droit de présenter leurs observations devant la Députation permanente qui doit donner son avis sur la proposition de classement. Un membre de vos Commissions a fait observer, à ce propos, qu'il conviendrait de fixer le délai endéans lequel les ayants droit pourraient ainsi utilement présenter leurs réclamations devant la Députation permanente : d'une part, ils ne pourraient alors s'en prendre qu'à eux-mêmes s'ils ont laissé passer ce délai sans intervenir dans la procédure administrative, et d'autre part, la Députation ne pourrait émettre son avis avant l'expiration du délai. Il suffit pour cela de compléter la dernière phrase du paragraphe 2 par les mots « dans le délai d'un mois, à dater des notifications ».

Vos Commissions ont retenu cette proposition.

ART. 2.

Vos Commissions maintiennent l'a-

mendement présenté par elles, dans leur premier rapport, au sujet du premier alinéa de cet article.

ART. 6.

Vos Commissions maintiennent l'amendement présenté par elles au sujet du paragraphe 1^{er} de cet article.

Elles proposent :

1° d'insérer dans le paragraphe 3 du même article, après le mot « peuvent », les mots « à la demande des intéressés »;

2° d'insérer le paragraphe 4 dans le paragraphe 3 ;

3° d'ajouter à cet article les paragraphes 4 et 5 nouveaux ainsi conçus :

« Toute autorisation ainsi accordée, pourra de même être retirée par arrêté royal, précédé des avis prévus au paragraphe 3 du présent article.

» Tout arrêté royal portant autorisation, refus ou retrait d'autorisation, sera notifié aux intéressés, conformément aux dispositions des paragraphes 2 et 4 de l'article 1^{er}. »

Ces modifications, en ce qui concerne les paragraphes 3 et 5 nouveaux, sont nécessaires pour établir le point de départ de la prescription dans le régime qu'ont admis vos Commissions en amendement l'article 7.

Le paragraphe 4 nouveau ne paraît pas demander de commentaires. Il a paru utile à vos Commissions de consacrer le droit que doit toujours avoir l'État de retirer une autorisation précédemment accordée.

ART. 7.

C'est l'article 7 qui a surtout retenu l'attention de vos Commissions, et cela à plusieurs points de vue.

I. Cet article 7, admettant le droit pour le propriétaire de réclamer l'indemnité en cas de préjudice, le frappe

cependant de déchéance si, dans les deux ans, à dater de la signification de l'arrêté royal de classement, il n'a pas introduit sa réclamation. Cette disposition avait déjà inquiété certains membres du Sénat, qui firent observer, au cours de la discussion publique, qu'après ce délai de deux années, il pouvait survenir des causes de préjudice qu'il avait été impossible de prévoir jusque-là ; qu'ainsi le propriétaire grevé de servitude pouvait, en dernière analyse, être amené à subir des dommages importants au sujet desquels il se voyait désormais dans l'impossibilité de faire valoir ses droits.

La remarque était juste.

A l'examen, cette disposition de l'article 7 a paru présenter d'autres inconvénients.

Tout d'abord, il est certain qu'en raison du court terme imparti par cet article, la loi, si elle est ainsi votée, doit nécessairement provoquer, avant l'heure, de multiples actions judiciaires. Le propriétaire, frappé de servitude, ne peut qu'être amené à introduire, dans le délai, une action judiciaire dans laquelle il aura soin de rechercher et de vanter toutes les causes possibles de dommage, pouvant résulter pour lui de l'établissement de la servitude.

Multiplicité des procès et, par le fait, majoration considérable des sommes à payer par l'Etat dans un temps voisin du classement ! Autant de circonstances qui ne peuvent que rendre difficile, parce que plus lourde pour les finances publiques, l'application d'une loi dont l'utilité est cependant admise par tout le monde.

Il est un autre grief plus grave que l'on peut formuler à l'encontre de la disposition examinée.

Dans le système admis par le projet, les autorités judiciaires, dans la plupart, sinon dans tous les cas qui leur seront soumis, vont, en fait, se voir dans l'impossibilité de trouver des bases juridiques d'indemnisation ; et cela, bien

qu'il y ait, pour les intéressés, des menaces graves de dommage, dans une matière où le législateur a proclamé sa volonté d'indemniser.

Nous sommes, en effet, Madame et Messieurs, dans la Section II du chapitre I^{er} du projet, section qui se rapporte uniquement à la protection des sites.

Or, dans l'économie du projet (§ 2 de l'article 6) l'arrêté royal de classement se borne à indiquer les restrictions qu'il entend apporter au droit des propriétaires, mais sans *édicter*, sur ce point, de *prohibitions absolues ni définitives*.

Au contraire, dans son paragraphe 3, l'article 6 prévoit formellement que les travaux interdits par l'arrêté royal pourront toujours être autorisés par un arrêté royal subséquent.

C'est là une disposition parfaitement raisonnable. Il peut se faire, en effet, que, dans telle propriété grevée de servitude, se découvre une richesse naturelle dont à un moment donné, l'exploitation s'indique comme nécessaire, non seulement dans l'intérêt du propriétaire mais aussi dans l'intérêt du pays ou de la région. Avec raison, le Gouvernement, en pareil cas, pourra autoriser l'acte interdit, comme il s'est réservé le droit de le faire ; il autorisera cet acte purement et simplement ou en l'entourant de conditions, qui, dans la mesure du possible, concilieront tous les intérêts en cause.

En réalité, jusque-là, le régime de la loi aboutit à cette seule conséquence, que les actes visés dans l'arrêté royal de classement, ne sont pas interdits d'une façon absolue mais ne peuvent être posés sans une autorisation spéciale du Gouvernement, autorisation que celui-ci peut refuser. Donc, simple menace de préjudice ! Qu'intervienne sur la demande du propriétaire un refus d'autorisation, et alors, mais alors seulement, naît un préjudice certain et déterminé qui pourra donner lieu à une action.

Jusqu'à ce moment, il n'y a eu que la possibilité d'un dommage, mais possibilité d'autant plus grave que la réalisa-

tion de ce dommage dépend uniquement d'un acte gouvernemental.

Comment, dans ces conditions, et dans le système du projet, le juge peut-il chiffrer l'indemnité ? Pratiquement, il se trouve devant une situation insoluble c'est-à-dire qu'on l'oblige à baser sa décision sur de simples éventualités. Il doit donc rendre des sentences quelconques, contraires à tous les principes du droit et qui, sans assurer aux intéressés une protection efficace et adéquate, ne peuvent que grever lourdement les finances de l'Etat, en obligeant celui-ci à compenser, *hic et nunc*, des moins-values purement éventuelles.

Supposons, un instant, que dans le système du projet, le juge, obligé de statuer sur cette menace de préjudice, ait accordé indemnité à un propriétaire, à raison des entraves que pouvait apporter l'Etat à l'exploitation d'un gisement que contenait sa propriété. Plus tard, à la suite, par exemple, d'un déplacement d'industrie, il advient que l'exploitation de ce gisement s'impose, même au point de vue économique général. Le Gouvernement, appelé à se prononcer, par application du paragraphe 3 de l'article 6, ne pourra que donner son autorisation, en la subordonnant peut-être, à des conditions propres à conserver le site dans la mesure du possible. Voilà donc un propriétaire qui, en fait, aura été indemnisé indûment d'un préjudice qui ne s'est pas réalisé. A l'inverse, il peut se faire que dans le cas d'un refus ultérieur, l'intéressé soit gravement lésé par le fait d'une décision judiciaire qui, au moment où elle a été rendue, n'a pu être fondée que sur de simples éventualités et peut-être même dans l'ignorance complète d'un préjudice qui ne s'est révélé que dans la suite.

Ces observations, Madame, Messieurs, ont amené vos Commissions à proposer la modification du projet, quant au point de départ de la déchéance, en faisant courir le délai de deux ans à partir du moment précis où, par suite d'un

refus d'autorisation du Gouvernement, naîtra un véritable préjudice pour le propriétaire frappé de servitude.

Conformément aux principes généraux du droit, la prescription commencera à courir à partir du moment où l'action a pu être utilement intentée, c'est-à-dire, à partir de la survenance d'un préjudice certain.

Ce point de départ de la déchéance pourra-t-il aisément être déterminé ?

Cela n'est pas douteux. L'action judiciaire ne pouvant trouver sa justification que dans un refus d'autorisation, c'est la date même de notification de ce refus dont devront se prévaloir le ou les demandeurs, qui fera courir les délais, et les fera courir uniquement contre ceux à qui ce refus aura été régulièrement notifié.

II. Il se peut que le refus d'autorisation ouvre un droit à indemnité au profit de plusieurs intéressés. *Quid ?* si l'Etat est actionné en réparation du dommage par l'un ou quelques-uns d'entre eux seulement ?

Il a paru à vos Commissions qu'il y avait lieu d'empêcher la multiplicité d'actions distinctes relatives à une même cause de dommage. Dans ce but, elles proposent d'insérer à l'article 7 le paragraphe suivant entre les deuxième et troisième alinéas : « En cas d'action judiciaire, l'Etat défendeur pourra exiger la mise en cause des intéressés que le ou les demandeurs n'auraient pas appelés en intervention. S'il y a désaccord, le tribunal statuera et désignera, parmi les demandeurs, à qui incombera la charge de cette mise en cause. Les tiers ainsi appelés seront tenus, sous peine de déchéance, d'intervenir et de faire valoir leurs droits quant à la réparation du dommage qu'a pu leur causer le refus d'autorisation ayant provoqué l'action principale. »

III. Le classement d'un site peut amener pour les propriétés qui en font partie, une moins-value énorme, telle que le propriétaire ait des raisons sérieuses de

ne plus vouloir conserver un bien ainsi déprécié.

Cette considération, lors des discussions devant le Sénat, a amené nos honorables collègues, MM. Vinck et consorts, à proposer à l'article 7 un amendement édictant que le ou les propriétaires de l'immeuble grevé pourront exiger de l'Etat l'acquisition du bien, s'ils établissent que la moins-value dont question dépasse la moitié de la valeur vénale de ce bien. Vos Commissions se sont ralliées en principe à cet amendement, en proposant cependant certaines modifications du texte.

Le bien, en effet, et l'amendement lui-même le prévoit, peut appartenir à plusieurs propriétaires. S'ils sont d'accord pour exiger le rachat par l'Etat, nulle difficulté. Mais il se peut qu'ils aient sur ce point des avis différents. Nul ne songera sans doute à obliger l'Etat à acquérir un droit indivis; ce qui revient à dire que, s'il y a plusieurs propriétaires, ils devront être d'accord pour user de la faculté que leur accorde l'amendement. Il n'en sera pas autrement s'il y a concours entre des nu-propriétaires et un ou plusieurs usufruitiers. Sans doute, l'usufruit n'est qu'un démembrement du droit de propriété, mais tellement important qu'en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, par exemple, le législateur a cru devoir exiger que l'Etat expropriant dirige son action aussi bien contre les usufruitiers que contre les nu-propriétaires.

Encore une fois, dans cette hypothèse, il a paru à vos Commissions que, le rachat du bien ne pourra être imposé à l'Etat que de l'accord unanime de tous les intéressés, nu-propriétaires et usufruitiers dont les droits seront dans ce cas reportés sur le prix. C'est dans ce sens que vos Commissions proposent une modification de l'amendement de MM. Vinck et consorts.

Un membre de vos Commissions réunies a fait observer que, même ainsi limité, le droit accordé aux propriétaires

ou usufruitiers pouvait donner lieu à de sérieux inconvénients.

Il peut se faire, en effet, que le propriétaire grevé de servitude ait concédé à des tiers, des droits personnels de jouissance sur son bien (tels que baux à long terme ou antichrèse) ou qu'il existe sur ce bien des droits réels (emphytéose, superficie, droit de passage ou autres). Ces droits sont tels qu'ils permettent aux intéressés d'intervenir en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique pour y défendre leurs intérêts. Ils peuvent pareillement, aux termes de l'article 7 du projet qui nous occupe, agir en réparation de dommage que leur cause l'établissement de la servitude.

Se conçoit-il, dans ces conditions, qu'un propriétaire, au mépris des droits ainsi consentis par lui et sans l'assentiment des tiers intéressés, puisse exiger le rachat de son bien par l'Etat?

Cette question ne peut utilement se poser que si la vente vient, en fait, modifier les droits des tiers auxquels nous venons de faire allusion. Ces droits vont-ils tomber ou l'Etat devra-t-il les respecter au même titre qu'un acquéreur ordinaire?

Il s'agit ici d'un achat forcé, motivé par des raisons d'intérêt public, et procédant par analogie, on pourrait soutenir qu'il y a lieu d'appliquer, en pareil cas, les règles suivies en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

L'Etat peut-il être contraint d'acheter un bien qui ne serait pas libre de toutes charges dans le sens le plus étendu du terme?

Dans ce système, les droits des tiers doivent tomber et il fallait alors sauvegarder les intérêts de ces tiers, soit en exigeant leur accord pour la vente, soit en mettant à charge du propriétaire cédant ou de l'Etat l'obligation de réparer le préjudice qui allait leur être causé.

Après examen, vos Commissions n'ont pas cru devoir se rallier à ce régime. L'Etat acquéreur devra respec-

ter les droits existants conformément au droit commun. Rien ne s'y oppose, car, à l'inverse de ce qui se passe généralement en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, le bien acquis par l'Etat n'entrera pas dans le domaine public.

Les exigences du classement n'empêchant pas l'exploitation totale ou partielle du bien classé, celui-ci, tout naturellement et d'une façon générale, entrera dans le domaine privé de l'Etat qui, par le fait, peut être traité comme un acquéreur ordinaire; que si, dans certains cas, il apparaît que le bien doit entrer dans le domaine public, rien de plus aisé pour l'Etat que de recourir alors à l'expropriation pour cause d'utilité publique.

Un membre de vos Commissions a fait remarquer que l'adoption de la solution qui vient d'être exposée n'était pas sans présenter certains inconvénients pour l'Administration des domaines. Mais c'est là une conséquence nécessaire du droit accordé au propriétaire de ne pas se contenter de la réparation complète du préjudice quand celui-ci dépasse 50 p. c.

En conséquence, vos Commissions proposent de compléter l'article 7 par le premier alinéa de l'article 7bis nouveau.

IV. Il n'est pas inutile d'indiquer comment, en cas d'achat du bien par l'Etat, se feront l'envoi de celui-ci

en possession du bien et le paiement du prix. C'est l'objet du paragraphe 2 de l'article 7bis, édictant que, pour sauvegarder les intérêts en cause, il sera procédé comme en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

ART. 7ter nouveau.

Il convenait également de garantir les intérêts des créanciers hypothécaires et privilégiés régulièrement inscrits sur l'immeuble, tant dans le cas d'une simple indemnisation du dommage causé, que dans le cas d'une acquisition du bien par l'Etat. C'est ce que fait l'article 7ter nouveau.

ART. 9, 14, 16, 17 et 18.

Vos Commissions maintiennent purement et simplement les amendements que, dans leur premier rapport, elles ont proposé d'apporter à ces articles, à l'exception de l'amendement proposé à l'article 14.

Le Président,
DUBOST.

Le Rapporteur,
LEGRAND.

Amendements présentés par les Commissions réunies.

ARTICLE PREMIER.

1^o Modifier l'alinéa 1^{er} comme suit :

« Sur la proposition ou après avis *Bit* de la Commission royale des Monuments et des Sites, soit du Collège des *mourgmestre* et *Echevins* de la commune où ils sont situés, les monuments et édifices dont la conservation, etc.; »

2^o Modifier comme suit le texte de la première phrase du second alinéa du même article :

« Saisi d'une proposition de classement, le Gouvernement décidera s'il y a lieu d'y donner suite; dans ce cas, cette proposition sera signifiée au propriétaire. »

3^o Compléter la dernière phrase du même alinéa en ajoutant *in fine* : « dans le délai d'un mois à partir des notifications. »

ART. 2.

Compléter comme suit le premier alinéa de cet article :

« La part de l'Etat ne pourra être inférieure à celle de la commune, sauf assentiment de celle-ci. »

ART. 6.

1^o Remplacer à l'alinéa 1^{er}, le mot « artistique » par le mot « esthétique ».

2^o Remplacer le début de l'alinéa 3 comme suit :

« Toutefois les travaux interdits par l'arrêté royal de classement peuvent, à la demande des intéressés, être autorisés... »

Amendementen door de Vereenigde Commissiën voorgesteld.

EERSTE ARTIKEL.

I. Lid 1 te wijzigen als volgt :

« Op voorstel of na advies, *hetzij* van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, *hetzij* van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente waar zij gelegen zijn, worden de monumenten en gebouwen waarvan het behoud, enz.; »

II. Den tekst van den eersten volzin van de tweede alinea van dit artikel te doen luiden :

« Nadat een voorstel tot rangschikking bij de Regeering aanhangig werd gemaakt, beslist zij of daaraan gevolg dient gegeven; in dit geval wordt dit voorstel beteekend aan den eigenaar... »

III. Den laatsten volzin van dezelfde alinea *in fine* aan te vullen met de woorden : « binnen den termijn van één maand te rekenen vanaf de beteekeningen »

ART. 2.

Het eerste lid van dit artikel als volgt aan te vullen :

« De bijdrage van den Staat mag niet lager zijn dan die van de gemeente, behoudens toestemming van deze laatste. »

ART. 6.

I. In lid één, het woord « artistiek » te vervangen door « *æsthetisch* ».

II. Den aanhef van lid 3 te doen luiden :

« De bij Koninklijk Besluit tot rangschikking verboden werken mogen echter, op verzoek van de belanghebbenden, bij een later Koninklijk Besluit... »

3^o Incorporer l'alinéa 4 dans l'alinéa 3.

4^o Ajouter les alinéas 4 et 5 nouveaux ci-après :

« Toute autorisation ainsi accordée pourra de même être retirée par arrêté royal précédé des avis prévus à l'alinéa 3 du présent article.

» Tout arrêté royal portant autorisation, refus ou retrait de celle-ci sera notifié aux intéressés conformément aux dispositions des alinéas 2 et 4 de l'article 1^{er}.

ART. 7.

Remplacer l'article 7 comme suit :

« Les propriétaires et autres intéressés ont droit à une indemnité à charge de l'État pour le préjudice que leur occasionnent les restrictions apportées à leurs droits.

» A défaut de convention entre les parties, le règlement de l'indemnité se fera judiciairement à la demande des intéressés. Cette demande sera formulée, sous peine de déchéance, dans les deux années à compter du jour où le Gouvernement, par application des alinéas 3 et 5 de l'article 6, aura donné naissance au préjudice en notifiant aux intéressés son refus d'autoriser un acte que ceux-ci, en vertu de leurs droits, voulaient exercer sur le bien grevé de servitude.

» En cas d'action judiciaire, l'Etat défendeur pourra exiger la mise en cause des intéressés que le ou les demandeurs n'auraient pas appelés en intervention. S'il y a désaccord, le Tribunal désignera parmi les défendeurs à qui incombera la charge de cette mise en cause. Les tiers ainsi appelés seront tenus, sous peine de déchéance, d'intervenir dans l'instance et de faire valoir leurs droits quant à la réparation du dommage qu'a pu leur causer le refus d'autorisation ayant provoqué l'action principale.

III. Lid 4 bij lid 3 te voegen.

IV. De volgende nieuwe alinea's 4 en 5 toe te voegen :

« Elke aldus verleende toelating kan eveneens ingetrokken worden bij een Koninklijk Besluit voorafgegaan van de adviezen voorzien bij lid 3 van dit artikel.

» Elk Koninklijk Besluit tot toelating, weigering of intrekking derzelfde, wordt aan de belanghebbenden beteekend overeenkomstig de bepalingen van de alinea's 2 en 4 van artikel 1. »

ART. 7.

Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

« De eigenaars en overige belanghebbenden hebben aanspraak op een vergoeding ten laste van den Staat voor het nadeel dat hun wordt berokkend door de beperkingen van hun recht.

» Bij gebrek aan overeenkomst tusschen partijen wordt deze vergoeding gerechtelijk geregeld, op aanvraag van de belanghebbenden. Deze aanvraag moet, op straf van verval, worden ingediend binnen twee jaar te rekenen van den dag waarop de Regeering, bij toepassing van lid 3 en 5 van artikel 6, het nadeel doet ontstaan met aan de belanghebbenden hare weigering te beteekenen eene handeling te verrichten die zij, krachtens hunne rechten op het met dienstbaarheid bezwaard goed wilden uitoefenen.

» In geval van rechterlijke vordering, kan de Staat als verweerder het in de zaak stellen vorderen van de belanghebbenden die de aanlegger of de aanleggers niet tot tusschenkomst mochten hebben oproepen. In geval van geschil, doet de rechtbank uitspraak en duidt zij onder de aanleggers diengene aan die met bedoelde in-de-zaak-stelling belast wordt. De aldus oproepen derden zijn gehouden, op straf van verval, in het geding tusschen te komen en hunne rechten te doen gelden betreffende het nadeel hun berokkend door de weigering van toelating die tot den hoofdeisch aanleiding gaf.

» Le propriétaire grevé de la servitude, pourra exiger de l'Etat l'acquisition du bien s'il établit que la moins-value dont ce bien est affecté dépasse la moitié de sa valeur vénale.

» Il en sera de même en cas de copropriété comme en cas de concours entre des nu propriétaires et usufruitiers, sous condition que tous les intéressés soient d'accord pour demander le rachat du bien par l'Etat; dans ce cas les droits d'usufruit seront reportés sur le prix payé par l'Etat. »

ART. 7bis.

Dans le cas d'acquisition forcée par l'Etat, la décision définitive constatant le transfert de propriété sera transcrite au Bureau de la conservation des hypothèques. Cette transcription produira à l'égard des tiers les mêmes effets que la transcription d'un acte de cession. L'Etat acquéreur, conformément aux dispositions du droit commun en matière de vente et dans les limites édictées par ces dispositions, devra respecter tous droits réels existant sur le bien, autres que l'usufruit, acquis par lui comme tous droits personnels de jouissance sur ce bien qui auraient été concédés par le ou les cédants ou leurs auteurs.

Il sera procédé comme en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique en ce qui concerne le paiement du prix par l'Etat et l'envoi de celui-ci en possession du bien.

ART. 7ter.

Si le bien frappé de la servitude est grevé d'inscription au profit de créanciers hypothécaires ou privilégiés, les droits de ceux-ci seront transportés sur l'indemnité qui, dans ce cas, devra être consignée, sans préjudice des droits des dits créanciers sur l'immeuble pour le restant de leur créance.

» De eigenaar van het met dienstbaarheid bezwaard goed, kan van den Staat de aanwerving daarvan eischen zoo hij bewijst dat de waardevermindering van dit goed de helft van zijn koopwaarde overschrijdt.

» Dit geldt eveneens in geval van mede-eigendom zooals in geval van samenloop van naakte eigenaars en vruchtgebruikers, mits al deze belanghebbenden het eens wezen om den afkoop van het goed door den Staat te vragen; in dit geval gaan de rechten van vruchtgebruik over op den door den Staat betaalden prijs. »

ART. 7bis.

In geval van gedwongen aankoop door den Staat, wordt de eindbeslissing waarbij de overgang van eigendom wordt vastgesteld, bij het kantoor voor hypotheekbewaring overgeschreven. Deze overschrijving heeft ten aanzien van derden dezelfde uitwerking als de overschrijving van een akte van afstand. De Staat als aanwerver, overeenkomstig de bepalingen van het gemeen recht op het stuk van verkoop en binnen de grenzen door deze bepalingen gesteld, moet al de zakelijke rechten andere dan vruchtgebruik eerbiedigen, op het door hem aangekochte goed bestaande, evenals al de persoonlijke genotsrechten op dit goed die door den overlater of de overlaters of door hunne rechtgevers mochten zijn afgestaan.

Zooals in zake onteigening te algemeenen nutte wordt gehandeld wat betreft de betaling van den prijs door den Staat en de inbezitstelling van dezen laatsten.

ART. 7ter.

Is het met dienstbaarheid bezwaarde goed ook bezwaard met inschrijvingen ten bate van hypothecaire of bevoorrechte schuldeischers, dan gaan de rechten dezer laatsten over op de vergoeding die, in dit geval, moet worden geconsigneerd, onverminderd de rechten van bedoelde schuldeischers op het vast goed voor het saldo hunner vordering.

Si, par application de l'article 7, le bien est repris par l'Etat, les droits des mêmes créanciers seront de plein droit, transportés sur le prix, comme en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

ART. 9.

1^o Rédiger comme suit la fin de l'alinéa 1^{er} :

« Notamment, en vue de maintenir la libre circulation de l'air, *de réserver des espaces ouverts* et d'assurer, etc... »
(Le reste comme au projet.)

2^o Remplacer l'alinéa 2 par le texte suivant :

« Les communes peuvent renoncer aux servitudes ainsi *léguées* après avoir pris l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites *et moyennant les approbations d'usage des autorités supérieures.* »

ART. 16.

A l'alinéa 2, dire :

« L'administration *ou l'établissement public* qui se trouve en possession d'un objet classé... »

ART. 17.

Lire à la deuxième ligne :

« *Article 16.* »

ART. 18.

1^o Au 3^o, re :

« *Article 16* ».

2^o Rédiger comme suit le 4^o :

« Celui qui aura acquis, en connaissant sa provenance, un objet mobilier dont l'aliénation est interdite par *l'article 16* ou qui en aura négocié la vente. »

Wordt bij toepassing van artikel 7 het goed door den Staat overgenomen, dan gaan de rechten derzelfde schuldeischers van rechtswege op den prijs over, zooals inzake onteigening te algemeenen nutte.

ART. 9.

I. Het slot van lid 1 te doen luiden :

« Inzonderheid om het vrije doorstroomen van de lucht te vrijwaren, om *opene ruimten voor te behouden*, en om... », enz., (het overige zooals in het ontwerp).

II. Lid 4 te vervangen door den volgende tekst :

« De gemeenten mogen van de aldus *gevestigde* dienstbaarheden afzien, na het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen te hebben ingewonnen, *en mits de gebruikelijke goedkeuringen vanwege de hogere overheid.* »

ART. 16.

In lid 2 te lezen :

« Het Bestuur of *de openbare instelling* die een gerangschikt voorwerp in haar bezit heeft, mag... »

ART. 17.

Op den tweeden regel te lezen :

« *Artikel 16* ».

ART. 18.

1^o In 3^o te lezen :

« *Artikel 16* ».

2^o Het 4^o te doen luiden :

« Hij die, hoewel hij er de herkomst van kende, in het bezit komt van een roerend goed waarvan de vervreemding verboden is bij artikel 16, of *de bemiddelaar van den verkoop.* »