

(N^r 43.)

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 20 JANUARI 1932.

Verslag uit naam van de Commissie van Buitenlandsche Zaken, belast met het onderzoek van de Begrooting van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken voor het dienstjaar 1932.

(Zie n^r 5-V van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren MAGNETTE, voorzitter ; BARNICH, CARNOY, DE BROUCKERE, Baron DE DORLODOT, Baron DE KERCHOVE D'EXAERDE, Baron DESCAMPS, DESPRET, DIGNEFFE, Hertog d'URSEL, FRANÇOIS, JOACHIM, LAFONTAINE, LEYNIERS, POLET, Baron VAN ZUYLEN, VOLCKAERT en SEGERS, verslaggever.

INHOUDSOPGAVE :

INLEIDING.

I. — De Volkenbond.

II. — De Ontwapeningsconferentie.

HOOFDSTUK I. — De gestelde vraagstukken.
1. Veiligheid.
2. Neutraliteit.
3. Aanpassing van de Pacten.

HOOFDSTUK II. — De verschillende stellingen.

HOOFDSTUK III. — De cijfers der militaire begrotingen.
1. Frankrijk.
2. Duitschland.
3. Groot-Brittannië.
4. Vereenigde Staten.
5. Italië.
6. België.

HOOFDSTUK IV. — Procedure en behandeling.
1. Criteria voor vermindering en beperking der bewapening.
2. Personeel.
3. Materiëel.
4. Uitwisseling van inlichtingen.
5. Algemeene bepalingen.

HOOFDSTUK V. — De houding van België.

HOOFDSTUK VI. — Het debat in de Commissie van Buitenlandsche Zaken.

III. — De internationale politieke toestand.

- HOOFDSTUK I. — De oorzaken van de algemeene beroering :
- 1^{ste} oorzaak : De houding van Duitschland;
 - 2^e oorzaak : De financiëele en economische wereldtoestand :
 - a) Economische crisis en valutacrisis;
 - b) Muntcrisis;
 - c) Wankel openbare begrotingen;
 - d) Oorlogsschulden en herstellvraagstuk;
 - 3^e oorzaak : Gemis van verstandhouding onder de vroegere geallieerden;
 - 4^e oorzaak : Actie van het communisme.

HOOFDSTUK II. — De toestand in Duitschland.

HOOFDSTUK III. — Ontmoetingen en onderhandelingen.

HOOFDSTUK IV. — Het moratorium.

- HOOFDSTUK V. — Het herstel. De bevroren kredieten.
- 1. De herstelschulden :
 - a) Akkoorden van Londen;
 - b) Akkoorden van Lausanne.
 - 2. De kredieten op korten termijn.

HOOFDSTUK VI. — Het Francqui-plan.

IV. — De economische politiek van België.

- HOOFDSTUK I. — De wedloop naar het protectionisme.
- 1. Invoerverbod.
 - 2. Oprichting van een monopolie van den buitenlandschen handel.
 - 3. Uitvoerbeperking van buitenlandsche deviezen.
 - 4. Contingenteerstelsel.

- HOOFDSTUK II. — Groot-Brittannië en Frankrijk.
- 1. Frankrijk.
 - 2. Groot-Brittannië.

HOOFDSTUK III. — De traditioneele politiek van België.

- HOOFDSTUK IV. — De tolunie.
- 1. Frankrijk.
 - 2. Nederland.

HOOFDSTUK V. — De verweermiddelen.

- HOOFDSTUK VI. — Een Ministerie van Handel.
- 1. De hervorming.
 - 2. Het Nationaal Comité voor Buitenlandschen Handel.
 - 3. De Dienst voor Handelsinlichtingen.

V. — De herziening der tractaten van 1839.

HOOFDSTUK I. — De stand der onderhandelingen.

HOOFDSTUK II. — De interpellatie de Savornin-Lohman.

HOOFDSTUK III. — De vrees van Noord-Brabant.

VI. — De behandeling der artikelen. — De stemming.

INLEIDING.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Sedert den oorlog was de internationale toestand en de inwendige toestand van de naties nooit zoo ingewikkeld en zoo onzeker als nu.

Het werk van de Commissie van den Senaat en van den verslaggever van de Begrooting zou moeten tot doel hebben wat licht te werpen op dezen toestand en, in den doolhof van verwarde gebeurtenissen, de oplossingen te zoeken die in het bijzonder ons land aanbelangen.

In het conflict van buitenlandsche belangen moet meer en meer een politiek van toenadering en internationale solidariteit worden nagestreefd. Doch in de economische en politieke ontreddeering die wij beleven, moeten wij ook meer en meer onze nationale belangen redden en in veiligheid brengen.

Wij zullen ze nagaan op vijf gebieden :

- I. Bij den Volkenbond.
- II. Bij de ontwapeningsconferentie.
- III. In den schoot van de internationale politiek.
- IV. In den economischen strijd.
- V. In het werk van de herziening van de Verdragen van 1839.

I. — De Volkenbond.

Het is voor de diplomatie een gewoonte geworden de oogen vóór alles naar den Volkenbond te wenden, wanneer zij opklaring zoekt.

De lichtbaak van Genève is het laatste jaar verdonkerd. Haar stralen zijn op dit oogenblik zeer onzeker. Dit is overigens geen reden om de uitstraling niet meer te zien van haar weldoende werking tijdens de verlopen jaren, noch de hoop te laten varen dat zij ons morgen beter zal verlichten.

Wij moeten vaststellen dat door de bemiddeling van den Volkenbond een ontzaglijke vooruitgang is gedaan op gebied van de internationale betrekkingen. Het is onrechtvaardig te beweren, zooals men in Duitschland over het algemeen zegt, dat deze vooruitgang slechts werd bereikt in ondergeschikte vraagstukken; maar anderzijds kan men niet ontkennen dat de onderhandelingen betreffende de ontwapening te Washington en te Londen, het opmaken van het Dawes-plan en het Young-plan, de maatregelen te Bazel namelijk genomen om de Europeesche ramp te voorkomen, de Overeenkomst van Oslo, en, korter bij, de onderhandelingen over de schulden op korten termijn en over het herstel, ingezet en ten einde gevoerd werden buiten Genève om.

Nochtans, terwijl de internationale wereld en de naties die haar vormen ziek zijn, blijft de Volkenbond trots alles de eenige en de beste kliniek, waar men ieder jaar de diagnose der volken maakt, en waar men, zonder altijd de genezing te kunnen verzekeren, redmiddelen zoekt tegen de kwalen waaronder zij lijden en tracht nieuwe ziekten te voorkomen, waaronder de ergste, den oorlog.

Bij het bestudeeren van den toestand en van het belang van België op gebied van de buitenlandsche politiek, kunnen wij dus niet nalaten ons vooraf af te vragen wat Genève ons leert.

De huidige zitting te Genève verloopt op normale wijze. Zij speelt zich in drie tooneelen af.

Eerste tooneel : de algemeene bespreking bij den aanvang. Deze gaat over de werkzaamheid van het verlopen dienstjaar en over het onderzoek van de groote politieke vraagstukken van het oogenblik.

Tweede tooneel : de beraadslagingen van de zes Commissiën, die onderscheidenlijk bestudeeren :

De rechtskundige vraagstukken ;

De economische vraagstukken ;

De vraagstukken betreffende de ontwapening ;

De vraagstukken betreffende het inwendig bestuur van den Volkenbond ;

De humanitaire en sociale vraagstukken ;

De politieke vraagstukken.

Derde tooneel : het einddebat, dat gaat over het verslag waarbij de beslissingen worden voorgesteld die in de Commissiën algemeene instemming vonden.

Wat kunnen wij uit dit geheel van werkzaamheden putten, dat licht werpen kan op den internationalen toestand en op de belangen van België?

Wij herinneren vooreerst aan de nieuwe samenstelling van den Raad.

Naar men weet, is deze samengesteld uit vijf bestendige leden : Duitschland, Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië en Japan ; twee leden, om de drie jaar herkiesbaar : Spanje, van wie het mandaat nu werd hernieuwd, en Polen ; en zeven leden, die noch bestendig noch herkiesbaar zijn, en wier mandaat na drie jaar verstrijkt : Guatemala, Ierland, Noorwegen, Peru, Zuidslavië, China, dat nu Perzië vervangt, en Panama, nu gekozen in vervanging van Venezuela. Wij stellen aldus vast en betreuren eens te meer dat België uit den Raad verwijderd blijft.

Wij wijzen er verder op dat de twaalfde zitting, van 7 tot 29 September jl., vooral in het teken stond van twee hoofdbekommeringen : de economische crisis die op alle naties drukt, en de conferentie tot beperking en vermindering der bewapeningen, die te Genève zal bijeengeroepen worden op 2 Februari eerstkomende.

Voegen wij daar nog bij dat de atmosfeer waarin de zitting verliep, eerst gedrukt en vol ontmoediging was, om weldra zenuwachtig te worden toen achtereenvolgens het pijnlijke nieuws zich verspreidde van den val van het pond sterling, van het gewapend conflict in Mandsjoerije, en van de voorstellen aan de Sovjets en tevens aan de Vereenigde Staten gedaan over het bestand in de bewapeningen.

Terloops dient opgemerkt dat de vergadering van Genève zich niet had in te laten met het conflict dat China en Japan tegenover elkander stelt. Het geschil was voorbehouden aan de bevoegdheid van den Raad. Men weet overigens dat deze zich met meer moed en volharding dan met behendigheid en bijval inspande om het op te lossen, wat eens te meer bewijst dat men, om internationale conflicten bij te leggen, middelen van tusschenkomst en sancties moet zoeken, niet alleen voor de minnelijke tusschenkomsten, of zelfs voor de arbitrage, doch in de werkelijke, practische en verplichte samenwerking der Naties.

De aandacht van de Voltallige Vergadering ging vanaf het begin der algemeene bespreking naar de thesissen die moesten te berde komen om de politieke en economische toenadering der volkeren en de Ontwapeningsconferentie voor te bereiden.

De tusschenkomst van den Minister van Buitenlandsche zaken werd naar waarde geschat.

Een waarnemer van beteekenis, Pater Yves de la Brière, van het Institut Catholique te Parijs, zegde : « De heer Hymans sprak uit naam van België in duidelijke, beknopte, gemeten bewoordingen, vrij van alle overdreven optimisme of pessimisme. »

In deze redevoering, die men aantreft in het verslag bij de Kamer ingediend (Stuk n^r 48), herinnerde de Minister gepast dat « België in de jongste jaren de getalsterkte en den dienstdtijd van zijn leger merkelyk heeft verminderd. Het heeft zich daarbij zonder verwijl aangesloten bij al de overeenkomsten bestemd om de scheidsrechterlijke en vredelievende regeling in te richten van de internationale geschillen... Het heeft vlijtig en doelmatig bijgedragen in de werken van de Voorbereidende Commissie... De eerlijke en volledige toepassing van artikel 8 (van het Pact)... vergt dat de rekening gehouden wordt met de nationale veiligheid en de internationale verplichtingen, de geografische ligging en de bijzondere voorwaarden van elk land. »

Het was goed dat de eerste Belgische afgevaardigde deze waarheden in herinnering bracht.

De heer Grandi hield staande dat de ontwapening zelf de veiligheid voortbrengt. Als inleiding van de komende Conferentie stelde hij een algemeen bestand voor van alle verhooging der militaire uitgaven. Zijn ontwerp werd in de derde Commissie omgezet in een dringende uitnoodiging gericht tot de onderscheiden regeeringen opdat zij « zich zouden onthouden van elken maatregel die een verhooging van hun bewapeningen beoogt ». De uitvoering van de loopende programmas en de normale hernieuwing van het materiëel werden niet beschouwd als onvereenigbaar met het bestand dat in deze, bijna uitsluitend symbolische woorden, vóór 1 November 1931 door de meeste Staten werd aangenomen.

Lord Cecil, na gewezen te hebben op het belang dat Groot-Brittannië stelt in het vraagstuk der ontwapening, brak een lans, als waarborg van den vrede, voor een Fransch-Duitsche toenadering.

Het was echter vooral de pacifistische ontmoeting van de heeren Briand en Curtius die de belangstelling gaande maakte.

De tusschenkomst van den heer Briand, zooals altijd toegejuicht, was inderdaad vredelievend en optimistisch, welsprekend, doch ondanks alles onduidelijk. Hij maakte geen gewag van het voorstel van het voorloopig bestand, doch hij zette uiteen dat de veiligheid de voorafgaandelijke waarborg van de ontwapening moest zijn en dat, indien het ontwerp van het Pact van wederkeerige hulp van 1922-1923 en het Protocol van Genève van 1924 tot geen uitslag hadden geleid, de veiligheidsgedachte in het Pact van 1919 ingeschreven, onder een of anderen vorm, — die de heer Briand trouwens niet aanduidde, — moest nagestreefd worden in den zin van het Pact van 1928.

Vredelievend, alzoo kan de tusschenkomst van Dr Curtius eigenlijk niet gekenmerkt worden. Hoewel men er zich aan verwachtte hem rechtstreeks tot het stijfhoofdige publiek van Berlijn te hooren spreken, kon het inter-

nationaal gehoor van Genève de haast aanvallende brutaliteit van zijne redevoering niet gunstig en als een pand van vrede onthalen.

Sedert ongeveer zes maand en onder den invloed van den economischen nood, was de Duitsche politiek, bestaande uit eischen die het gezag der verdragen in het gevaar brengen, stilgelegd. Anderzijds had de heer Laval twee maand vóór de zitting van Genève een politiek bestand gevraagd.

De woorden van den Reichsminister, zonder in het minst rekening te houden met het verzoek van Frankrijk, scheen duidelijk te bedoelen dat de Duitsche politiek van 1930 slechts verdaagd was.

De heer Curtius bevestigde dat Duitschland ontwapend is en dat het zijn verplichtingen heeft nagekomen, dat deze ontwapening de verbintenis in zich sloot voor de andere landen op hun beurt te ontwapenen, « dat voortaan op het gebied der bewapeningsbeperking een einde dient gesteld aan de regelen van internationaal recht, die verschillen voor de overwinnaars en de overwonnenen van den oorlog », dat « de gelijkheid van alle staten het vertrekpunt moet zijn », dat « in de landengemeenschap niet twee maten en twee gewichten dienen gebezigd, » dat « dezelfde methoden voor elkeen dienen toegepast in de vermindering en de beperking der verschillende ontwapeningselementen », dat een eenvoudige bewapeningsbeperking op het huidig peil een ongelijkheid zou huldigen die de Conferentie zou doen mislukken », dat « de bewapeningsvermindering niet mag afhankelijk gesteld worden van vraagstukken, — hier werd de veiligheid bedoeld, — die slechts na de verwezenlijking der ontwapening kunnen opgelost worden », dat de gedachte de ontwapening van een soort wederkeeringe hulp afhankelijk te stellen een valsche gevolgtrekking in zich sluit, en dat men er niet zou kunnen aan denken de dwangprocedure van den Volkenbond te ontwikkelen dan na de verwezenlijking van de ontwapening ».

De zoo beleefde bewoordingen, in uitdrukking en in beteekenis, van den afgevaardigde van Frankrijk en van den Duitschen afgevaardigde, lieten eigenlijk twee stellingen, schijnbaar onverzoenlijk, tegenover elkander; de eene sluit de veiligheid vóór de ontwapening in zich, de andere de ontwapening als vertrekpunt van de veiligheid.

Wij zeggen « schijnbaar », want welke de formule ook weze is het noodig, en het is van het hoogste belang voor België, zooals voor Frankrijk, het te verkondigen, — dat de oorlog onmogelijk worde gemaakt tegen een natie die zooals de onze, immer en meer dan een andere is blootgesteld.

Het is wellicht in dien zin dat het commentaar dient begrepen van het *Osservatore Romano*, van 11 September: « indien de Fransche formule, veiligheid, ontwapening, arbitrage, de plechtige veroordeeling van den oorlog beteekent, dan vertegenwoordigt de andere formule ontwapening, veiligheid, arbitrage, in het geheel geen formule tegen de Fransche formule opgesteld. Zij is een formule met dezelfde beteekenis. Inderdaad, veiligheid-ontwapening of ontwapening-veiligheid, ten opzichte van den vrede beteekenen altijd oorlogsverklaring aan den oorlog en daartoe moet men het over het volgend punt eens zijn: namelijk dat de oorlog niet ongestraft kan plaats hebben.

De twaalfde vergadering van den Volkenbond was aldus een nuttige les voor België, dat er bestendig bezorgd moet voor zijn, — wij zullen hier later op terug komen, — zijn bewapening slechts te verminderen in zooverre het terzelfder tijd zijn veiligheid beter ziet verzekeren.

De jaarlijksche zitting had echter nog andere uitslagen, waaruit ons land baat kan halen.

1. *De eerste commissie*, die zich vooral bezig hield met het akkoord van de twee Pacten, dat van 1918 (Pact van den Volkenbond) en dat van 1928 (Kellogg pact), beijverde zich, op voorstel van baron Descamps, en op voet van het verslag van den heer Henri Rolin, een vooruitgang te verwezenlijken die sedert drie jaar werd tegengehouden. Met aan te nemen in het Pact van den Volkenbond het algemeen verbod in te lasschen zijn toevlucht te nemen tot den oorlog, en de universeele verplichting de vredelievende procedures aan te wenden, kan er een formule van overeenkomst gevonden worden over de sancties tegen degenen welke deze verplichtingen overtreden.

Een Commissie van rechtskundigen, aan te duiden door de Staten die lid zijn van den Volkenbond, zal te Genève vergaderen samen met de conferentie voor ontwapening om aanpassingen aan de werkzaamheden van de conferentie voor te stellen, die de ontwapening kunnen doen samengaan met de veiligheidswaarborgen. Men ziet onmiddellijk hoezeer dergelijke waarborgen de rol van België zouden vergemakkelijken en hoezeer zij een toenadering zouden kunnen teweegbrengen tusschen zoozeer uiteenlopende standpunten die in de voltallige vergadering te Genève worden ingenomen.

1. *De tweede Commissie*, voorgezeten door den heer Janson en die tot opdracht had de verschillende zijden en de gevolgen van de economische crisis te onderzoeken kon enkel de mislukking vaststellen van de pogingen van internationale samenwerking tegenover het economisch egoïsme dat onder voorwendsel van nationale vrijwaring nieuwe tolbarreelen opwerpt, spijs de noodwendigheid voor zoovele volkeren vrijer hun producten te kunnen ruilen.

In zijn verslag gaf de heer Rolin richtsnoeren aan, terwijl hij herinnerde aan de wegen van de stabiliteit en de samenschakeling op tolgebied, van de eenmaking van de tollijsten, van de economische overeenkomsten, van het preferentieel stelsel voor sommige categorieën landbouwproducten, van de internationale overeenkomsten op gebied van groote openbare werken, van de uitbreiding der nationale economische raden.

Zooveel betrekkelijke middelen van toenadering. Maar helaas geen enkel richtsnoer om den voor België zoo noodigen weg van vrij ruilverkeer aan te duiden. Het verslag, hoe uitstekend het ook was, bewees enkel dat geen oplossing kon gevonden worden.

3. Wij spreken enkel voor memorie van de vijfde commissie, die zich met de medewerking van graaf Carton de Wiart bezig hield met menschlievende en sociale vraagstukken, van zeer verheven beteekenis (beteugeling van handel in opium, den handel in vrouwen en kinderen, de kinderbescherming, de verbetering van het straf- en gevangeniswezen, enz.), maar die vreemd zijn aan de politieke en economische bekommelingen van heden.

4. Maar wij moeten nadruk leggen op het werk van de zesde commissie, belast met het onderzoek der politieke vraagstukken. In deze commissie nam men kennis van de voorbereide werkzaamheden der Unie van het Europeesche vasteland, binnen het kader van den Volkenbond. De Studiecommissie had een loffelijke poging gedaan om een afzetgebied te vinden voor het overtollige graan der landbouwstaten van Midden- en Oost-Europa, om den verkop in te richten van oogstoverschotten in de toekomst en om een Europeesch

bankinstituut voor landbouwkrediet tot stand te brengen. Men wachtte af dat de zesde commissie eene subcommissie zou aanstellen, die tot opdracht zou hebben de mogelijkheid van een economisch niet-aanvalspact te bestudeeren.

De belangrijkste gebeurtenis die zich voordeed in den schoot der commissie was de verklaring van wege Duitschland en Oostenrijk op 2 September, op den vooravond van de twaalfde vergadering. De twee mogendheden verklaarden af te zien van de ontworpen tolunie die kort daarop werd bevonden onvereinigbaar te zijn met het protocol van Genève door het Permanente Hof van Internationale Justitie in den Haag, in een advies uitgebracht op 5 September met 8 tegen 7 stemmen. Deze afkeuring van den *Anschluss* bracht enkel eenige opluchting te Genève.

*
* *
*

Om deze opmerkingen betreffende den Volkenbond te besluiten stellen wij vast dat het aandeel van België in de begroting van den Volkenbond alsmede de reis- en verblijfkosten en de toelagen de som van 4,510,000 frank bedragen. (Artikel 17 van de begroting.)

Dit is een ontzaglijk uitgave.

Stellig bestaat er betwisting te Genève. De vierde commissie van den Volkenbond werd verplicht van de toezichtscommissie voor het bouwen van het nieuw paleis van den Volkenbond een onderzoekscommissie te maken, omdat het bestek dat op de twaalfde zitting werd goedgekeurd gevaar liep met 7 tot 8 miljoen Zwitsersche frank te worden overschreden (hetgeen 56 miljoen Belgische franks vertegenwoordigt).

De Belgische afgevaardigden zullen het stellig ter harte nemen aan te zetten tot meer gematigdheid in de uitgaven en in de gestadige uitbreiding van de diensten derwijze dat wij ons aandeel zouden kunnen verminderen, dat het indrukwekkend cijfer van 20 t. h. van de globale Begroting van Buitenlandsche Zaken vertegenwoordigt.

II. — De Ontwapeningsconferentie.

In den loop eener vergadering der gezamenlijke commissiën voor Buitenlandsche Zaken van Kamer en Senaat, heeft de Minister van Buitenlandsche Zaken op de meest zorgvuldige en objectieve wijze de voorwaarden uiteengezet in dewelke de mogendheden zullen bijeenkomen naar aanleiding der aanstaande Ontwapeningsconferentie.

Zooals men weet werd deze bijeengeroepen op 2 Februari aanstaande.

Ofschoon de Regeeringen op dit oogenblik fel bekommerd zijn om het belangrijke vraagstuk der schulden op korten termijn van Duitschland alsmede om het dubbel vraagstuk der oorlogsschulden en der herstellingen, heeft geen enkele mogendheid willen vragen dat de Conferentie zou worden verdaagd.

Deze kan trouwens lang duren. Het bestand voorgesteld door den heer Grandi te Genève en aangenomen door de meeste Staten loopt tot 1 Februari aanstaande. Het schijnt wel dat tot daar het terrein der internationale besprekingen zou gezuiverd zijn althans voorloopig, van de financiële vraagstukken en dat de Staten zich meer rechtstreeks zullen kunnen wijden aan het gebiedende vraagstuk van de beperking en van de vermindering der bewapening.

EERSTE HOOFDSTUK. — DE GESTELDE VRAAGSTUKKEN.

Zelfs voordat de Conferentie vergaderd is, rijzen drie vraagstukken, namelijk het vraagstuk van de veiligheid der Staten, het vraagstuk van eene eventueele neutraliteit en het vraagstuk van de aanpassing van het Pact van den Volkenbond aan het Pact van Parijs.

I. *Veiligheid.*

Artikel 8 van het Verdrag van Versailles opgenomen in het eerste deel van het Verdrag, dat Pact van den Volkenbond uitmaakt, bepaalt het volgende :

« Art. 8. — De leden van den Bond erkennen dat de instandhouding van den vrede het verminderen der nationale bewapeningen gebiedt tot het laagste peil, dat is overeen te brengen met de nationale veiligheid en met de uitvoering opgelegd door gemeenschappelijke actie, van de internationale verplichtingen.

» De Raad zal de plannen dezer vermindering met het oog op de geographische ligging en op de bijzondere toestanden in elken Staat, bereiden en ze ter inzage aan de verschillende Regeeringen voorleggen, die desaangaande zullen beslissen. »

Het is ternauwernood geboden te doen opmerken hoe het vraagstuk van de veiligheid en de aardrijkskundige ligging van een Staat van belang is voor een land als het onze, dat sedert ettelijke eeuwen het slagveld van Europa blijft, dat, in 1914, in strijd met de verdragen werd aangevallen, en dat tot nog toe er niet in slaagde, onder meer met medewerking van Nederland, het vraagstuk van de verdediging zijner Oostergrens te doen oplossen.

België kan in dit opzicht niet genoeg nadruk leggen op het feit dat het reeds in de gansche mate van het mogelijke heeft deelgenomen aan de bestrijding van de oorlogsgedachte, met het eerste zijn handteekening te zetten onder de verdragen die arbitrage opleggen, met zijne weermacht tot een peil te verlagen dat onder dit van de overige naties staat.

Het is opvallend vast te stellen, zonder te spreken van de vijf groote mogendheden wier militaire uitgaven ongehoord zijn, en van de Noordelijke Staten en van Portugal, die een doelmatige bescherming in hunne aardrijkskundige ligging vinden, dat van de vijf middelbare Staten, en wel Polen, Tsjecho-Slowakije, Roemenië, Nederland, België, ons land het minste uitgeeft voor zijn weermacht.

Ziehier de cijfers voor 1931.

Polen	3,390	millioen.
Nederland	2,448	—
Tsjecho-Slowakije	2,233	—
Roemenië	2,187	—
België	1,443	—

België geeft een milliard minder uit dan Nederland. Het geeft ongeveer 300 miljoen minder uit voor het onderhoud van zijne landmacht (1).

België evenals Frankrijk moet voor alles op zijn veiligheid bedacht zijn.

Zoo België beseft dat volledige veiligheid onmogelijk is, evenals volledige ontwapening een droombeeld is — toch ziet het in dat voor zich de redding vooral ligt in een stelsel van wederkeerige waarborgen, die, door hun aantal en schikking, de veiligheid kunnen beteekenen.

Dit stelsel van waarborgen omvat reeds de verplichte arbitrage, het Pact van den Volkenbond, waarvan de barst, in verband met den geoorloofden oorlog, moet worden gestopt, het Pact van Locarno, waarbij een stelsel van wederkeerige waarborgen wordt ingericht en onze grenzen vastgelegd, het Pact van Parijs, waarbij elke aanvalsoorlog wordt verzaakt.

In dit complex geeft het Rijnpact ons den echtsten waarborg. Gewis zou het Pact moeten worden verbeterd, zoodat het optreden van de waarborgende Mogendheden met minder aarzeling en wisselvalligheid zou gepaard gaan; doch het Pact richt een eerste middel in van verplichte medewerking tegen het meest gevoelige deel van het Westen. Het schrijft dit voor met den waarborg van Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië. Het bindt deze Mogendheden. Het bevestigt tevens de overeengekomen demilitarisatie van het Rijngebied; ten aanzien van België legt het onze oostergrenzen vast en regelt dus, met goedvinden van Duitschland zelf, het statuut der hergewonnen kantons.

Dit belet trouwens niet, opdat dit complex stevig zij, dat men hetzelfde versterke met practische maatregelen van onderlinge verdediging en hulp, zooals de economische blokkade, de financiële hulp, de maatregelen tot voorbehoeding tegen den oorlog, en zelfs de militaire hulp tegen den aanvaller.

Frankrijk heeft niet nagelaten aan te dringen om te bekomen, hetzij den individueelen waarborg van sommige Mogendheden, die de bewapening op het vasteland wenschten te zien beperken, of althans een werkelijke cooperatie der Staten opdat zij zich tegen elken aanvalsoorlog zouden schrap zetten.

Het belang van België gaat hier gepaard met dit onzer Zuiderburen.

2. Neutraliteit :

Het Kellogg-Pact veroordeelt elken aanvalsoorlog. Doch het schept geen toestand van veiligheid, noch van vertrouwen, dat het gevoel van veiligheid is.

(1) België heeft aan den Volkenbond een omstandige opgave van zijn militaire uitgaven voor 1930 overgemaakt.

Ziehier de globale cijfers :

Landmacht voor het moederland en de overzeesche gebieden	fr.	1,301,000,000
Luchtmacht		142,000,000
Totaal, fr.		1,443,000,000

Nederland heeft sedert enkele maanden de tabellen zijner uitgaven ingediend. Ziehier de globale cijfers : De gulden wordt berekend tegen 14 Belgische franks :

Landmacht voor het moederland en de overzeesche gebieden	fr.	1,670,000,000
Zee-macht voor het moederland en de overzeesche gebieden		622,000,000
Luchtmacht voor het moederland en de overzeesche gebieden		156,000,000
Totaal, Belg. fr.		2,448,000,000

België geeft dus ongeveer 300 miljoen frank minder dan Nederland uit voor het onderhoud van zijne landmacht in het Moederland en over zee.

De landsverdediging waarmede deze strijdkrachten eventueel voor België zouden belast worden zijn het Moederland, Congo en de gebieden onder mandaat (Roeanda-Oeroendi). Voor Nederland bedraagt deze verdediging het Moederland, de Nederlandsche Antillen, West-Indië en Nederlandsch Oost-Indië.

Het vergt als aanvulling een positieve sanctie.

Wat moet die sanctie zijn? Het kan alleen de samenwerking van allen tegen den aanvaller zijn. Militaire samenwerking? Wellicht. Economische samenwerking? Gewis. Men zou niet begrijpen dat eenig volk, het wone over zee of in Europa, zich het recht zou voorbehouden den oorlogvoerenden overtreder van het Pact te bevoorraden.

Dit begrip van samenwerking vernietigt, in geval van oneerlijken aanval, het eventueele recht op neutraliteit.

3. *Aanpassing van de Pacten :*

Het Pact van den Volkenbond voorziet in bepaalde gevallen het recht tot oorlog. In dit opzicht is het niet in volledigen eenklank met het Pact van Parijs.

Het is dringend noodig beide Pacten in overeenstemming te brengen.

De Juristencommissie, door den Volkenbond in het leven geroepen, en die samen met de Conferentie vergaderen zal, moet heel haar streven daarop richten.

HOOFDSTUK II. — DE VERSCHILLENDE STELLINGEN.

Maar zooals wij gezien hebben door het verslag over de laatste vergadering van den Volkenbond, zijn het niet alleen deze drie vraagstukken die gesteld worden. Het geschil heeft diepere gronden.

Twee meer radicale en zeer uiteenlopende stellingen zullen er tegenover elkaar staan. Zij hebben betrekking op de wijze waarop de ontwapening of de beperking en de vermindering der ontwapening moet geschieden.

Duitschland beweert dat de gelijkheid van al de Staten het uitgangspunt van de bespreking moet zijn (« Der Ausgangspunkt muss die Gleichberechtigung aller Staten sein. ») Het wil niet dat men in de gemeenschap der volkeren twee maten en twee gewichten zou gebruiken. « Dezelfde methoden moeten worden toegepast op iedereen in de vermindering en de beperking der onderscheidene bestanddeelen van bewapeningen. » Slaagt de Conferentie niet, dan beweert Duitschland bevrijd te zijn van de verplichtingen van het Verdrag van Versailles. Het beweert dat het alsdan het recht zal hebben zich te wapenen.

Groot-Brittannië heeft tot nog toe geen officiëel standpunt ingenomen tegenover deze stelling. Ofschoon lord Cecil, in een redevoering uitgesproken in de Rotary Club te Rome, zich persoonlijk heeft uitgesproken, — op trouwens vrij vage wijze — ten voordeele der gelijkheid van methoden, heeft hij niettemin, naar aanleiding der bespreking van artikel 53 van het Ontwerp van Overeenkomst, waarover wij verder zullen spreken, Duitschland gesmeekt den inhoud van dit artikel aan te nemen. Groot-Brittannië neemt trouwens geenszins de gelijkheid der methoden aan voor de vermindering der bewapeningen ter zee. Het heeft kruisers; andere landen hebben onderzeebooten. De onderzeeboot is een verschrikkelijk wapen voor de vloot der Engelsche kruisers. Groot-Brittannië zou de gelijkheid van methode aannemen, namelijk het volledig verbod van onderzeebooten, en tevens staande houden dat men niet kan denken aan de volledige afschaffing der kruisers, wier gebruik nochtans aan Duitschland verboden blijft.

Frankrijk heeft niet geoordeeld te moeten ingaan op de Duitsche thesis.

Het steunt op het Verdrag van Versailles. Wat beteekent het? Deel V van het verdrag legt aan Duitschland de ontwapening op.

De inleiding van deel V verklaart het volgende :

« Om de voorbereiding tot *een algemeene beperking* van de bewapening van alle mogendheden te maken, verbindt Duitschland zich tot het nauwkeurige nakomen van de hierna vermelde militaire, zeemacht- en luchtvaartbepalingen. » Daarin is alleen spraak van beperking en niet van vermindering. Onderstellen de woorden dat deze beperking der bewapening van de mogendheden een voorwaarde is van de ontwapening van Duitschland of beteekenen zij eenvoudig dat de ontwapening van Duitschland een *reden* zal zijn om de overige landen er toe aan te zetten hun oorlogsuitrusting te beperken?

Artikel 8 van het pact dat tevens betrekking heeft op de vermindering en de beperking, geeft ons het antwoord. Het voorziet dat de verhouding van de vermindering der bewapeningen van de mogendheden nooit zal lager zijn dan de nationale veiligheid en de internationale verplichtingen. De Raad van den Volkenbond, met trouwens aan iederen Staat de beslissing in hoogsten aanleg over te laten, zal moeten rekening houden — wij hebben den tekst aangehaald — met de aardrijkskundige ligging en met de bijzondere voorwaarden van elken Staat.

Men weet dat wijlen Clemenceau aan Duitschland heeft geschreven dat het verdrag ten doel had niet alleen de militaire macht van Duitschland te beperken, maar ook een algemeene vermindering van de bewapeningen teweeg te brengen. Ook moeten de mogendheden trachten dit laatste doeleinde te verwezenlijken.

Maar het blijft niettemin waar dat artikel 160 van het Verdrag van Versailles het Deutsche leger beperkt tot een politieleger, terwijl artikel 8 als grens voor de ontwapening der Staten die aan geen bijzondere militaire verplichtingen zijn onderworpen, de nationale veiligheid en het nakomen hunner internationale verbindingen aanwijst.

De tekst van artikel 160 laat daaromtrent geen twijfel bestaan. Dit artikel bepaalt inderdaad het volgende: «met ingang van 31 Maart 1920 ten laatste... zal de *totale* getalsterkte van het leger der staten die Duitschland uitmaken, 100,000 man niet mogen te boven gaan, officieren en depots inbegrepen, en het leger zal *uitsluitend* dienen om de orde binnen het grondgebied te handhaven en de grenzen te bewaken. »

Anderdeels is het niettemin zeker zooals herhaaldelijk werd bewezen dat het Deutsche leger waarvan sommigen hebben gezegd dat het 4 millioen man sterk is, op verre na geen eenvoudig politieleger is gebleven en het ware niet overbodig dat er daaromtrent een ernstig onderzoek zou worden ingesteld in den loop der werkzaamheden van de aanstaande conferentie om dit zoo belangrijke uitgangspunt wel te omlijnen.

De Deutsche bewering die er toe strekt het Reich te ontslaan van de verplichtingen van het Verdrag van Versailles, bijaldien de conferentie niet zou slagen, is dus in geen geval gegrond. Dit is trouwens geen reden opdat men niet alles in het werk zou stellen om de Conferentie te doen slagen.

De tweede bewering van Duitschland overgenomen in de redevoering van den heer Curtius te Geneve en strekkende tot een algemeene ontwapening « *allgemeine Abrüstung* » wordt evenmin voorzien of gewettigd in het pact of in eenig ander deel van het Verdrag van Versailles. Nooit is er noch te Versailles, noch later te Geneve spraak geweest van een volledige zelfs geleidelijke af-

schaffing der legers van al de landen. Het is trouwens een onbegrijpelijke illusie.

De derde bewering van het Rijk, die ertoe strekt op al de Staten voor de beperking der bewapeningen dezelfde methoden toe te passen, kan evenmin worden staande gehouden. Aldus bepaalt artikel 173 van het verdrag dat alle algemeene gedwongen dienstplicht in Duitschland wordt afgeschaft. Kan men redelijk beweren dat dit artikel met volle recht zal verdwijnen indien de gedwongen dienstplicht ook niet wordt afgeschaft in al de landen waarin de dienstplicht nog bestaat? Het verdrag heeft eveneens aan Duitschland verbodsbepalingen opgelegd op gebied van zee- en luchtmacht. Kan men beweren dat men dus overal in de wereld de escadrilles voor luchtverweer en voor verweer tegen onderzeebooten moet afschaffen?

Men moet de landen krachtdadig aanzetten hunne bewapeningen te beperken en zelfs zooveel mogelijk te verminderen; het moet de essentieele bekommerning van België zijn daartoe bij te dragen. Men moet daarom niet vergeten dat men te Versailles de wapens heeft willen ontnemen aan de hand van den aanvaller van 1914 en alle hervorming en allen vooruitgang op gebied van ontwapening afhankelijk stellen van volstreekte gelijkheid van methoden namelijk practisch van verplichtingen tusschen de overwinnaars van 1918 en de overwonnenen.

HOOFDSTUK III. — DE CIJFERS DER MILITAIRE BEGROOTINGEN.

Een hoofdzakelijk gegeven voor het onderzoek van de oplossingen is het cijfer der uitgaven die op dit oogenblik door de mogendheden worden besteed aan hun bewapening.

Wij hebben het departement van buitenlandsche zaken verzocht ons inlichtingen te verstrekken over de verklaringen desaangaande te Geneve afgelegd door de Staten.

Men weet inderdaad, dat de meeste afvaardigingen bij de voorbereidende ontwapeningsconferentie te Genève er zich op toelegden zoo nauwkeurig mogelijke inlichtingen te verzamelen over de cijfers der militaire begrootingen in de verschillende landen. Men heeft besloten aan alle leden en niet-leden van den Bond een staat van inlichtingen te vragen. Opdat deze staat volledig zou zijn en geen ontduiking toelaten zou, stelde men vooraf de tabel op volgens dewelke de opgave moest geschieden. Deze tabellen voorzien alle aanduidingen betreffende de getalsterkte, de militair ingerichte formaties, de verschillende soorten van materiëel, enz., en de uitgaven voor al deze posten. En opdat alle uitgaven berekend en geen zouden ontsnappen, stelde een bijzonder Comité van deskundigen in militaire begrootingen, waarin een Belg zetelde, de wijze vast waarop de aanduiding van deze uitgaven moest worden voorgesteld.

Tot nog toe werden vijf en dertig staten van uitgaven aan den Volkenbond gezonden. Tien andere, van weinig belang, werden nog ontvangen, doch zij gaan uit van landen die een onbeduidend leger hebben en dus de voorbereide tabellen niet op gepaste wijze hebben kunnen invullen.

Men mag beschouwen dat de inlichtingen verstrekt door de Staten volgens het voorgeschreven model zoo nauwkeurig mogelijk zijn.

Dit zijn, voor de voornaamste Mogendheden, de cijfers, berekend in Belgische

franks, aan 140 Belgische franks voor 100 Fransche franks, en aan fr. 8-52 voor 1 goud-mark :

1. FRANKRIJK :

Totale uitgaven, inbegrepen de landmacht, materiëel, onderhoud in het <i>Moederland en overzee</i> (alle koloniën inbegrepen), fr.	12,118,000,000
Totale uitgaven, inbegrepen de zee- en de luchtmacht, materieel, onderhoud, in het <i>Moederland en overzee</i> .	7,214,000,000

Totaal, Belg. fr. 19,332,000,000

Voor de landmacht in Frankrijk zelf, niet inbegrepen de uitgaven voor de Rijkswacht fr.	7,707,000,000
---	---------------

2. DUITSCHLAND :

Totale uitgaven voor de landmacht fr.	4,436,000,000
Totale uitgaven voor de zeemacht	1,553,000,000

Totaal, Belg. fr. 5,989,000,000

Duitschland geeft dus slechts 3,271,000,000 Belgische franks minder uit dan Frankrijk voor zijn landmacht op het vasteland. De andere uitgaven van Frankrijk betreffen zijn overzeesche gebieden. Het zou dus niet redelijk zijn het cijfer van 6 milliard, uitgegeven door het zoogezegd ontwapend Duitschland, dat geen uitgaven heeft voor overzeesche gebieden, te stellen tegenover de 19 milliard die grootendeels door zijn koloniën aan Frankrijk zijn opgelegd.

De andere drie voornaamste Mogendheden hebben volgende cijfers opgegeven :

Daar het uitgaven van 1930 betreft werd het pond sterling berekend aan 175 Belgische franks. De dollar aan 36 frank. De Italiaansche lire aan den wisselkoers van 10 November 1931.

3. GROOT-BRITTANNIË (*niet inbegrepen de Dominions, die afzonderlijke staten indienden*) :

Landmacht, getalsterkte, materiëel, onderhoud, enz., fr.	6,890,000,000
Zeemacht, getalsterkte, materiëel, onderhoud, enz. .	8,733,000,000
Luchtmacht, getalsterkte, materiëel, onderhoud, enz. .	3,373,000,000

Totaal, Belg. fr. 18,996,000,000

4. VEREENIGDE-STATEN :

Landmacht fr.	11,698,000,000
Zee- en luchtmacht	13,476,000,000

Totaal, Belg. fr. 25,174,000,000

5. ITALIË :

Landmacht fr.	7,200,000,000
Zeemacht	2,736,000,000
Luchtmacht	1,768,000,000

Totaal, Belg. fr. 11,704,000,000

6. BELGIË :

Hooger zagen wij dat de militaire uitgaven van België in 1930, 1 milliard 443,000,000 frank bedroegen.

HOOFDSTUK IV. — PROCEDURE EN BEHANDELING.

Wij heilden er aan ons bij het Departement van Buitenlandsche Zaken in te lichten, om nauwkeurig te weten hoe het debat op 2 Februari e. k. te Genève zal aangevat worden.

Men weet dat een ontwerp van overeenkomst werd voorbereid in 1929 en 1930, om als basis voor de bespreking op de Conferentie te dienen.

Uit de inlichtingen die wij konden inwinnen, bevestigd door het merkwaardig verslag te Genève ingediend door den heer professor Bourquin, blijkt dat tijdens de beraadslagingen van de voorbereidende Commissie, in April-Mei 1929 en in November-December 1930, zekere artikelen van dit ontwerp aanleiding gaven tot grondige meningsverschillen onder de verschillende afvaardigingen. Daar het onmogelijk was een algemeen akkoord over alle punten te bereiken, besloot men den tekst van de Overeenkomst op te stellen volgens het akkoord van de meerderheid, terwijl het voorbehoud door zekere regeeringen gemaakt en de paragrafen van het verslag waarin dit voorbehoud is uitgelegd, er in nota zouden bijgevoegd worden.

Wanneer de Conferentie zal vergaderen, zal zij dus vooreerst het feit moeten beslechten of zij als basis der werkzaamheden de overeenkomst aanneemt, ofwel of zij, zooals Duitschland voorstelde, gansch het vraagstuk weer ter bespreking zal leggen.

Indien, zooals het waarschijnlijk zijn zal, de eerste oplossing aangenomen wordt, dan zullen de zestig artikelen van het ontwerp het een na het ander moeten hernomen worden, en besprekingen zullen plaats hebben over deze die reeds sterk werden betwist, en vooral over de volgende :

1^o Criteria van de bewapeningsvermindering en -beperking.

De Turksche en Duitsche afvaardigingen hebben, in het algemeen, het voorbehoud van hun Regeeringen meegedeeld aan de Conferentie voorstellen te doen in zake de criteria van vermindering en beperking. Hun algemeen doel is zooveel mogelijk een evenwicht onder de vredeseffectieven der Staten vast te stellen.

2^o Personeel (Eerste deel van het ontwerp).

De Duitsche afvaardiging zou de vermindering en de beperking willen van de militair gedrilde reserves, die hun actieven dienst afgedaan hebben en militair dienstplichtig blijven.

Wat de getalsterkte betreft, het ontwerp van overeenkomst heeft, zooals wij het reeds zegden, tabellen opgemaakt die elke Staat moest invullen met cijfers en die de gewapende land-, zee- en luchtmachten in het Moederland en overzee vermelden. Wat deze tabellen betreft, heeft de Fransche afvaardiging verklaard dat zij geen bijzondere beperking kon aanvaarden van de beroeps-militairen der land- of luchtmacht dan indien een gelijkaardige beperking voor de zeemacht werd voorzien.

Diezelfde tabellen hebben aanleiding gegeven tot voorbehoud van Duitschland en van Italië, samen. Zij deden opmerken dat wat betreft de vermindering en de beperking der bewapening, de strijdmachten van overzee een afwisselend belang hebben volgens de min of meer groote verwijderde ligging van de gebieden van overzee. Wanneer deze zeer dicht bij het Moederland liggen, zouden de strijdmachten, volgens voormelde twee afvaardigingen, moeten beschouwd worden als deel uitmakend van de legermachten van het Moederland.

3^o *Materiëel (Deel II van het ontwerp).*

Hier rijst de vraag van de rechtstreeksche of onrechtstreeksche beperking, rechtstreeksche, het is te zeggen als hoeveelheid en soorten materiëel; onrechtstreeksche, het is te zeggen door de begroting.

De Duitse delegatie zou rechtstreeksche beperking willen. Op 14 November 1930 had zij daartoe in de voorbereidende commissie een amendement ingediend. Dit amendement werd verworpen alsook een Italiaansch amendement, waarbij werd voorgesteld de twee stelsels van rechtstreeksche beperking en van beperking op de begroting samen te voegen.

Terwijl echter het Italiaansch voorstel verworpen werd met 11 tegen 9 stemmen en 5 onthoudingen, werd het Duitsch amendement maar verworpen met 9 stemmen tegen 9 en 7 onthoudingen. Ten slotte werd de volgende tekst gestemd met 16 tegen 3 stemmen en 6 onthoudingen: « De Commissie sluit zich in meerderheid aan met het beginsel van de beperking langs den weg der begroting van het materiëel te land, doch erkent daarbij dat sommige leden van de Commissie de methode zouden verkiezen van de rechtstreeksche beperking bij middel van een bepaalde opsomming en dat sommige leden van de Commissie een combinatie van deze twee methoden zouden willen zien aannemen. »

Deze vraag zal wellicht op de toekomstige conferentie aanleiding geven tot nieuwe en levendige besprekingen.

De Vereenigde Staten hebben in dit opzicht verklaard dat zij niet bij machte zijn de begrootingsbeperking onder eenigerlei vorm aan te nemen, doch dat, wat hen betreft, zij bereid zijn de rechtstreeksche in plaats van de onrechtstreeksche beperking toe te passen op voorwaarde dat een algemeene verstandhouding zou ontstaan tusschen de overige landen in zake een practische begrootingsmethode.

4^o *Ruiling van inlichtingen (Deel IV van het ontwerp).*

De kwestie der bekendmaking die gesteld wordt over dit deel, behoort tot deze die de meest uiteenlopende meeningen hebben uitgelokt. De verklaring van paragraaf 6 van artikel 8 van het Pact, dat de basis van de bekendmaking is, is niet gemakkelijk uit hoofde van het zeer algemeen en onduidelijk kenmerk van deze paragraaf:

« De leden van den Bond verplichten zich, elkander wederkeerig de volledigste en rechtzinnigste inlichtingen mede te deelen nopens de schaal hunner wapeningen, nopens hun militair-, zee- en luchtvaartprogramma, en nopens den staat van dat gedeelte hunner nijverheid, dat tot oorlogsdoeleinden bruikbaar kan gemaakt worden ».

Het ontwerp van Conventie stelt modellen van tabellen voor waarop de Staten de gemiddelde getalsterkte per dag zullen vermelden van hun strijdmachten van het Moederland en van elk overzeesch gebied. Voor het materiëel voorziet het de bekendmaking bij wijze van opgave van de getallen der begroting.

Frankrijk aanvaardt geen bekendmaking van de effectieven aanwezig in elk overzeesch gebied, wat, volgens het beweert, materiëel onmogelijk zou kunnen opgemaakt worden. Engeland sluit zich bij dit voorbehoud aan.

Duitschland wil de bekendmaking voor de gedrilde reserves en voor het getal van het jaarlijksch contingent. Daarbij meent het dat de bekendmaking rechtstreeks zou moeten gaan over het totaal land- en luchtmateriëel, in plaats van te gaan over de begrootingscijfers.

5^o *Algemeene beschikkingen (Deel VI van het ontwerp).*

Artikel 53 bepaalt dat de Conventie geen afbreuk doet op de bepalingen van de voorgaande verdragen noch op de vroeger aangenomen bewapeningsbeperkingen.

De Deutsche afvaardiging heeft verklaard dat zij bij artikel 53 zou stemmen tegen het ontwerp der Conventie in zijn geheel omdat Duitschland niet zijn handteekening wil herhalen onder de bedingen van ontwapening van het Verdrag van Versailles. Zij was trouwens alleen van deze meening en Lord Cecil heeft, op een der laatste vergaderingen van de Voorbereidende Commissie, vruchteloos graaf Bernstorff verzocht op zijn besluit terug te komen. Dit bezwaar zal zich wellicht opnieuw op de conferentie voordoen.

HOOFDSTUK V. — DE HOUDING VAN BELGIË.

Uit de studie van den voorbereidenden arbeid tot de Conferentie en bevestigd door de inlichtingen op het Ministerie van Buitenlandsche Zaken opgedaan, blijkt dat de Belgische afvaardiging in den schoot der Voorbereidende Commissie immer een houding heeft gehad die als volgt kan worden samengevat :

1. België is uiteraard vredelievend. Het wenscht den last van zijn bewapening te verminderen.

Het wenscht vurig dat de Conferentie zou slagen. Het zoekt alles wat den vrede kan versterken;

2^o De Belgische Regeering heeft de getalsterkte van haar legers en den duur van den dienstdtijd aanmerkelijk verminderd. Zij heeft zooveel als zij kon de uitbreiding van de arbitrage en van de verzoeningsprocedures begunstigd;

3^o Doch de rol van de kleine Staten in zake ontwapening is beperkt. Van de groote mogendheden vooral hangt de vrede en de internationale orde af. De ontwapening moet overigens gelijktijdig geschieden in de verschillende landen die haar moeten toepassen.

De kleine landen, vooral niet wanneer zij meest blootgesteld zijn, moeten niet eerst ontwapenen;

4^o België bevindt zich in Europa in een bijzonder gevaarlijken toestand, waarmede de overeenkomst rekening zal moeten houden, en zijn veiligheid is een belangrijke factor, niet enkel voor zich zelf, maar ook voor de Europeesche orde.

HOOFDSTUK VI. — HET DEBAT IN DE COMMISSIE VAN BUITENLANDSCHE ZAKEN.

Uit de gedachtenwisseling in den schoot van de Commissie van Buitenlandsche Zaken blijkt dat de houding aangenomen door de Belgische afvaardiging tijdens de voorbereidende werkzaamheden, met haar meeningen overeenstemt.

De Commissie is van oordeel dat onze afgevaardigden, wanneer zij zich naar de Conferentie begeven, moeten doordrongen zijn van den levendigen wensch haar te zien slagen en dat zij derhalve moeten trachten, terwijl zij hoofdzakelijk onze nationale belangen beschermen, de standpunten nader tot elkander te brengen.

Zoo deze toenadering echter, zooals wij aantoonde, een verband insluit tusschen de vermindering van de bewapeningen der mogendheden leden van den volkenbond, in den geest en binnen de grenzen voorzien bij artikel 8 van het Verdrag van Versailles, rekening houdende met de nationale veiligheid van iederen Staat, met de uitvoering van de internationale verplichtingen opgelegd door een gemeenschappelijk actie, met zijn aardrijkskundige ligging en zijn bijzondere omstandigheden, sluit geenszins de gelijkstelling in tusschen deze mogendheden en Duitschland, noch de eenvormigheid van de methodes van vermindering, daar het Reich, bij artikel 160, stipt gehouden blijft zijn legersterkte te verminderen derwijze dat zij « uitsluitend zal dienen om de orde binnen het grondgebied te handhaven en de grenzen te bewaken ». Het Verdrag van Versailles — dit is het uitgangspunt van het debat, — moet onaantastbaar blijven.

Leden van de Commissie deden uitschijnen dat België reeds in ruime mate heeft ontwapend, dat andere landen zijn voorbeeld dienden te volgen, en dat de inrichting of het herstel van onze forten alleen bedoeld is als verdediging, en in geen geval kan beschouwd worden als een bewapening of een aanvalsmiddel.

Andere leden drongen aan op de noodzakelijkheid voor België om zooveel mogelijk bij te dragen tot de inrichting van de gemeenschappelijke actie der landen tot het voorkomen van den oorlog, in den geest van het ontwerp van Pact van onderlingen bijstand van 1922, en in den geest van een daadwerkelijke samenwerking tegen den aanvaller. In ieder geval dient het Pact van den Volkenbond zoo spoedig mogelijk te worden aangepast bij het Pact van Parijs.

Men liet ook nog uitschijnen in welke mate het particulier belang van de Staten in tegenstrijd is met het algemeen belang van de ontwapening.

De Vereenigde Staten en Groot-Brittannië zijn voorstanders van de vermindering der bewapeningen op het vasteland; maar zij wenschen dat hunne hegemonie op zee niet worde betwist.

Italië verlangt zijn militiën te behouden.

Rusland neemt in schijn een radicale houding aan tegen den geesel van den oorlog; maar het houdt niet op even radicaal het talrijkste leger van de wereld te onderhouden.

Frankrijk, sterk door de vrije uitoefening van zijn souvereiniteit en door den tekst van het Verdrag, wil dat ieder land vrij moge oordeelen over de onontbeerlijke grens zijner veiligheid; doch het stuit op de eischen van Duitschland, dat voor allen denzelfden maatstaf en hetzelfde percentage eischt.

Duitschland, ten slotte, verkiest zich het recht tot herbewapening toe te eigenen, al ware het ten koste van de mislukking der Conferentie, veeleer dan dat de bewapeningen van andere landen niet zouden beperkt worden tot het peil zijner eigene bewapening.

Wat al gelegenheden tot wrijving! Wat al twistappelen!

België, te midden van deze Babelsche verwarring van den internationalen goeden wil, heeft een hoofdzakelijk belang, namelijk dat de Staten eindelijk dezelfde taal zouden spreken en dat de Conferentie niet zou mislukken. Een

mislukking, indien zij moest leiden tot een nieuwen wedloop naar bewapening, en vooral tot een offensief vanwege Duitschland in zijn militaire organisatie, zou België blootstellen aan nieuwe gevaren en zou ongetwijfeld ertoe bijdragen de openbare begrootingen te ontwrichten.

Maar België heeft nog een ander belang, en het is trouwens niet tegenstrijdig, namelijk het beginsel zijner veiligheid te doen eerbiedigen zoowel voor zijne bureu die mogelijk te zijner hulp zullen moeten komen, als voor zichzelf, en derhalve zijn toegevingen op dit gebied van openbare veiligheid te beperken en in elk geval afhankelijk te stellen van de waarborgen van effectieve en zekere samenwerking, die zouden opwegen tegen de gevaren waaraan, eilaas, ons klein land steeds blijft blootgesteld.

III. — De internationale politieke toestand.

De politieke betrekkingen onder de volkeren zijn diep vertroebeld. Wij moeten ons afvragen welke de oorzaken zijn van deze onzekerheid, onder welken vorm zij zich voordoet, hoe ze kan opgelost worden, in welke mate België kan verhinderen er onder te lijden.

EERSTE HOOFDSTUK.

DE OORZAKEN VAN DE ALGEMEENE ONRUST.

De oorzaken van de algemeene onrust, die Europa en de wereld in de malaise en de onzekerheid dompelt, zijn talrijk.

EERSTE OORZAAK :

Een eerste oorzaak vindt men in *de houding van Duitschland sedert den oorlog*.

Onmiddellijk na het verlaten van Versailles weigerde het Reich het Vredesverdrag uit te voeren.

Nooit aanvaardde het goedschiks, noch voerde het volledig de financiële bepalingen uit van het Verdrag. Voortdurend verbrak het de politieke bepalingen. Bijna gansch Duitschland oordeelt tegenwoordig dat het geen herstel meer zou moeten betalen. Een groot deel van Duitschland, namelijk de menschen die de partijen van Hitler en Hugenberg komen aandikken, meent dat Duitschland zijn financiële vrijheid moet hernemen, dat het een deel van de door het Verdrag van Versailles ontnomen grondgebieden moet terugkrijgen, dat het zijn koloniën moet herstellen, dat het zich vrij moet mogen wapenen, tenzij de bewapening van de andere landen wordt verminderd op juist hetzelfde peil als de Deutsche bewapeningen, dat het een zekere hegemonie in Europa moet kunnen uitoefenen. De geestestoestand die zich aldus in Duitschland vertoont is onrustwekkend.

Duitschland is overigens alleen in den Volkenbond getreden om beter dit werk van vernieling der Verdragen te kunnen voortzetten. Op 10 Februari 1931 verklaarde de Minister van Buitenlandsche Zaken van het Reich duidelijk in den Rijksdag, dat Duitschland te Genève blijft om er zijn belangen te doen gelden. Ook houdt het niet op daar eischen te stellen die de bestaande Verdragen en de orde door deze Verdragen geschapen in gevaar brengen. Het doet zich

als slachtoffer voor. Elke jaarlijksche zitting van den Volkenbond werd gekenmerkt door een nieuwe overwinning van Duitschland, door nieuwe toegevingen van de geallieerden. Het Rijk wil dien strijd voortzetten tot het met de landen die den oorlog wonnen de gelijkheid in feite heeft bekomen en tot het de afschaffing heeft verkregen van alle oorlogslasten waarvoor het niet door andere voordeelen wordt vergoed. Het wil alle onderscheid tusschen de overwinnaars van den oorlog en de overwonnen natie afschaffen.

Wie zou echter durven volhouden dat, indien Duitschland zich had toegelegd — althans in de moeilijke tijden — op de oplossing van de inwendige moeilijkheden, in stede van iederen dag de Europeesche orde door den oorlog geschapen in gevaar te brengen, de vertrouwenscrisis, die alle andere uitingen van de algemeene verwarring heeft veroorzaakt, niet in groote mate zou gestild zijn? Misschien zou zij nooit zijn ontstaan.

Anderzijds vertoont het Reich tegenwoordig een anomalie. Wegens een verkeerd financieel beleid, reeds aangeklaagd door den heer Parker-Gilbert, is het op dit oogenblik in Europa het economisch best uitgeruste land. Het heeft ook het verst zijn binnenlandsche schuld gedelgd. Het heeft ook, niettegenstaande de algemeene crisis, een batige rekeningenbalans. Het is dus bereid om in den strijd voor het leven het hoofd der naties te nemen als de crisis zal voorbij zijn. Doch in afwachting lijdt het. Het moet talrijke werklozen onderhouden. Het verdraagt, om het evenwicht der begrooting toe te laten, zeer harde dictatoriale verordeningen. Het ondergaat een moreele crisis, die de misdadigheid doet toenemen; tegelijk met het toenemen van den nood, raamt men op 600,000 het aantal Duitschers dat het laatste jaar met de gevangenis heeft kennis gemaakt. De nood van een deel der bevolking schept een onrust die tot verbittering gaat, en die elken dag nieuwe partijgangers brengt aan de wanhoopspartij der nazi's. De nood kan opstandige bewegingen veroorzaken die dreigen naar buiten uit te slaan. Men kan van Duitschland zeggen, wat Bismarck van Rusland zegde, dat het « een groote ton in gisting is; alles komt er op aan, den dag dat zij ontploft, niet aan het spongat te staan (1). »

TWEEDE OORZAAK.

Een tweede oorzaak van de algemeene beroering ligt in den *financiëelen en economischen toestand van de wereld*. Deze blijkt uit de economische crisis die gepaard gaat met het protectionnistische nationalisme. Zij blijkt eveneens uit de muntcrisis, de begrootingsmoeilijkheden van de Staten, het netelig vraagstuk der oorlogsschulden en het niet minder netelig vraagstuk der herstelbetalingen.

(1) De heer de Marcé, meester-raadsheer bij het Rekenhof, laat bij Alcan een boek verschijnen, *La Vérité sur la Détresse allemande*, waarin hij volgende inlichtingen geeft :

« De financiële en economische toestand van Duitschland is gezond op fiscaal gebied. Duitschland verkeert niet in nood. Dit getuigen talrijke teekenen van voorspoed : 1° de verlaging der levensduurte in September 1931 : 134 tegen 146.9 in September 1930, hetzij een verlaging van 8.8 t. h., terwijl deze verlaging in September 1931, 8.9 t. h. bedroeg in vergelijking met September 1927, 12 t. h. in vergelijking met September 1928, 12.8 t. h. in vergelijking met September 1929; 2° de stijgende lijn van het verbruik der waren; 3° het hooge cijfer en de voortdurende toeneming van de deposito's in de spaarkassen : in de onze, 36 milliard, in de Duitsche spaarkassen : 80 milliard frank, waarvan vier en dertig milliard gespaard gedurende de laatste drie jaren eindigende op 1 Mei 1931, 4° het uitvoer-overschot : 1,816 millioen mark in 1930, 1,068 millioen mark (hetzij 6,472 millioen frank), alleen reeds voor het eerste halfjaar van 1931, tegen 663 millioen mark voor het eerste halfjaar van 1930, waarbij dient aangemerkt dat tijdens de eerste zes maanden van 1931 het uitvoeroverschot van de vervaardigde producten, *Fertige Waren*, 17,737 millioen frank bedroeg. Dit is het teeken van een nog levendige nijverheid.

Duitschland heeft ontzaglijke bronnen, een economisch potentiël dat zich zeker zal uitbreiden zoohaast de omstandigheden het niet meer onderdrukken, een merkwaardige uitrusting van spoorwegen, van land- en waterwegen, Wasserstrassen, van nijverheidsgebouwen en woningen, uitrusting die te danken is aan overdreven uitgaven, maar waarvan de mislag blijft en die ongedeerd zou blijven zelfs na een nieuw faillissement. »

a) *Economische crisis en ruilcrisis.*

Overal heeft de economische crisis den vorm aangenomen van een verbruiks-crisis en van een daarmee gepaard gaande overproductiecrisis. Schier overal blijkt deze crisis uit de werkloosheid, uit een inkrimping van het krediet, uit het onevenwicht in den ruilhandel, uit valutamoeilijkheden. Zij schept onzekerheid en onrust. Zij brengt de rendearing der zaken in gevaar. Zij jaagt het geld in schuilhoeken, zelfs wanneer het door een voldoende gouddekking wordt gewaarborgd. Zij vermindert den omloop en baart overal malaise.

De nijverheid overigens, die sedert den oorlog al te veel heeft voortgebracht, is uitgerust met het oog op bovenmatigen uitvoer. Men vergeet al te veel dat de crisis in de geboorten, die zich overal in Europa uitbreidt, op dit oogenblik het bevolkingscijfer onveranderd houdt en dat, in een naaste toekomst, men een vermindering moet voorzien in de wereldbehoeften aan grondstoffen en een vertraging in de zwaarindustriebedrijven, zoogezegde basisbedrijven die deze grondstoffen leveren.

Men moet wel toegeven dat dit vooral waar zal zijn wanneer men de bewapeningen zal hebben beperkt. Men zal ploegen moeten smeden in plaats van kanonnen te gieten ! Op te merken valt dat vele jonge landen hunne inwijking aan menschen hebben zien verminderen en zich hebben uitgerust om te hunnent zich in producten te voorzien.

Bovendien heeft de economische crisis een protectionnistisch nationalisme doen ontstaan waarvan de enggeestige zelfzucht den toestand in vele Staten heeft verergerd.

Wij staan tegenover een pijnlijk paradox.

De wetenschap brengt de volkeren dichter bij elkaar door de snelle verkeersmiddelen. Met dichter tot elkaar te komen scheppen de natiën verbonden vaten om den handel in evenwicht te brengen. In de wereldcongressen hoort men maar een enkel woord, internationale saamhoorigheid, waaruit universele samenwerking moet geboren worden. De Natiën te Genève vertegenwoordigd hebben eensgezind het belang van de wereld bij een grootere vrijheid van het ruilverkeer onderstreept.

Doch tevens heeft men het voorbeeld nagevolgd van Keizer Tsin-Sji-Hoang en overal richt men Chineesche muren op. Het meest zelfzuchtig nationalisme bezielt de Regeeringen, die de kranen van het ruilverkeer sluiten. Theoretisch geeft men toe dat de internationale economische betrekkingen noodzakelijk zijn, dat het welzijn van de wereld daarvan afhangt. Practisch handelt men alsof het ruilverkeer moest worden vernietigd en alsof voor elk land het mensdom ophield aan zijne grenzen. Sedert de crisis rijzen de economische slagboomen hooger en hooger. De landen worden meer en meer verlamd. Wil men de lammen met lamheid genezen? Zullen de lammen zich daarbij beter bevinden? Tot nog toe heeft niemand dit durven beweren :

Zoo men de toltarieven verlaagde en de muren van een overdreven protectionisme minder hoog optrok, met aldus het ruilverkeer te bevorderen en de hervatting van den omloop der rijkdommen, met de koopkracht der volkeren te verhoogen, met over het algemeen den levensprijs te doen dalen, dan zou een groote stap gedaan zijn naar het herstel van het vertrouwen en van het normale leven der Natiën.

b) *De muntcrisis.*

De gansche wereld werd medegesleept in hetgeen de heer Ettore Rosboch

(onderstaatssecretaris bij het Italiaansche Ministerie van Financiën) heeft genoemd « het munt drama van de wereld ».

In den loop der jaren na den oorlog had men pas de onderscheidene nationale munten aangepast aan de gezonde goudbasis, die sedert eeuwen haar superioriteit als muntbasis heeft bewezen op haar surrogaat de « Gold Exchange Standard » of den gouden valutastandaard.

Het verstevigingswerk scheen voltooid in 1929, toen, naar aanleiding van misslagen en misbruiken, Australië, Nieuw-Zeeland, Argentinië, Brazilië, Uruguay, Venezuela, Mexico, de goud-pariteit niet konden handhaven en genoopt werden terug te keeren tot den gedwongen koers.

Vervolgens breidde de kwaal zich uit tot Europa. Na het gevaar dat de « Kredit-Anstalt », gered door de Britische finantie, voor Oostenrijk opleverde zag men de Duitsche crisis uitbreken. Deze werd enkel bezworen dank zij het voorstel Hoover, dank zij de leening van 110 millioen dollar, door de internationale finantie toegestaan aan de Reichsbank, en dank zij het moratorium voor al de buitenlandsche bankkredieten op korten termijn. De vlucht van het goud werd stopgezet en de mark, na heftige schommelingen, her kreeg zijn wettelijke waarde. Dan werd Hongarije getroffen; het werd enkel gered met behulp van de buitenlandsche finantie, door de tucht van de Beurs en van de Banken, en door de beperking van den uitvoer van edelmetaal.

Vervolgens kwam de groote ineensstorting van het pond sterling. Op 21 September jl., werd krachtens een wet de goudstandaard opgeheven en werd de Bank van Engeland ontslagen van de verplichting de uitgegeven biljetten tegen goud terug te betalen. De gedwongen koers deed het pond inzinken, dat in twee dagen 11 t. h. en drie dagen later 24 t. h. van zijn wettelijke waarde verloor.

De discontomarkten, die de City had ingericht met een bevoegdheid zonder weerga, werden overal met verlamming geslagen.

De heftige muntstoornissen vonden steeds haar oorzaak in het afzien van den goudstandaard. Aldus werd de gansche wereld getroffen. De innigst met Engeland verbonden landen, zooals Canada, Ierland, Egypte, Indië, Denemarken, Noorwegen, Portugal en Bolivië ondergingen een felle inzinking van hun waarden. Zij moeten in rechte of in feite afzien van den goudstandaard. Zij werden gevolgd door Zweden, Finland, Rhodesië, wier munt nochtans niet in waarde was verminderd. De lira, de mark, de zloty, de Oostenrijksche schilling konden zich handhaven op een noteering die het « gold point » benadert. Stellen wij met voldoening vast dat België, evenals Frankrijk, Zwitserland, Nederland, Tsjecho-Slowakije en de Vereenigde Staten, de goudpariteit integraal heeft gehandhaafd. Het kan nochtans slechts met spijt vaststellen dat op dit oogenblik Europa vier groote muntcategorieën zonder gemeenen deeler bezit. Het is een echte baaierd.

c) *Het wankelen der openbare begrotingen.*

De crisis, na van het domein der voortbrengst en van het ruilverkeer te zijn overgeslagen naar het bankgebied, gaf in ettelijke landen aanleiding tot den val van talrijke kredietinstellingen, trof overal de openbare financiën, en deed de begrotingen van al de Staten scheuren en barsten.

Het tekort in de opbrengst der belastingen bemoeilijkte overal het evenwicht der begroting. Het gaf aanleiding tot heftige inkrimpingen en maakte het voorzien van nieuwe taxes noodzakelijk. Dit tekort legde aldus aan de verschillende Natie buitensporige lasten op, op het oogenblik waarop de

zaken slinken, de vermogens krimpen en de inkomsten dalen. Ten slotte ondermijnt dit tekort de economische bedrijvigheid van talrijke landen.

Het weze terloops duidelijk gezegd. In den huidige financieëlen toestand is er slechts een afdoend middel om de begrotingen der onderscheidene Staten te saneeren, terwijl de weldaden der sociale wetgeving blijven behouden, en dat middel bestaat in de gelijktijdige vermindering — wij leggen nadruk op het woord en van het standpunt van het Belgisch defensief belang zal men er de redenen van begrijpen — van hun *militaire* uitgaven.

De openbare financiën worden waarlijk verpletterd onder deze uitgaven. Onderstaande tabel (1) geeft een gedachte van de globale uitgaven voor het leger en de oorlogsvloot der bijzonderste landen van de wereld :

	1891	1901	1911
	£	£	£
Oostenrijk-Hongarije, Pond st.	12,863,400	13,684,800	17,448,800
Frankrijk.	37,089,600	40,916,000	54,181,600
Duitschland	28,886,800	41,157,000	63,689,200
Groot-Brittannië.	31,515,000	89,023,000	68,364,000
Italië	16,155,400	15,741,800	24,135,200
Rusland	28,441,200	41,762,200	63,954,000
Vereenigde Staten	13,317,800	38,145,600	56,617,200
Totaal, pond st.	168,269,200	280,430,400	348,390,000

In 1911, bleef de globale uitgave, voorkomende op de begrotingen dezer zeven landen, niet beneden de 60 milliard Belgische franks.

Men heeft berekend dat zij thans over de wereld 4 milliard dollar, zegge meer dan 147 milliard Belgische franks, bedraagt (2).

(1) Ontleend aan den heer R. Glenday, overste van de Economische Sectie van het Verbond der Britsche Nijverheden.

(2) Merken wij op dat inzonderheid voor Duitschland, de verlichting aanzienlijk zou kunnen zijn. Volgens het jongste werk van den heer Frédéric Eccard (Fransch senator van den Beneden-Rijn) zouden de eigenlijke militaire uitgaven van de Reichswehr de volgende zijn :

	Millioenen Mark.
Voor de landwacht.	496.9
Voor de marine	191.9
Voor den Minister	1.0
Voor jaarlijksche uitgaven in de aanvullende begrotingen	20.0
Totaal.	709.7

Bij deze uitgaven zouden, volgens den heer Eccard, de volgende bedragen van militairen aard dienen gevoegd, die in andere begrotingen voorkomen :

	Millioenen Mark.
Begroting van het leger	469.8
Begroting van de Marine.	191.9
Begroting van het Ministerie van de Reichswehr	1.0
Aanvullende begroting	20.0
Schutzpolizei	400.0
Pensioenen van het nieuw leger	72.7
Pensioenen van het oude leger	360.0
Toelagen van het Reich aan de nijverheid, het vliegwezen, enz.	28.0
Toelagen van de Staten voor dezelfde doeleinden	40.0
Bouwen van kazernen door de steden	10.0
Aardrijkskundige dienst van het leger	3.7
Verscheidene uitgaven	3.5
Totaal.	1,600.6

Zegge in het geheel ongeveer 20 milliard Belgische franks !

d) *De oorlogsschulden en het herstelvraagstuk.*

Talrijke Europeesche landen zijn hooge annuïteiten, ontstaan uit de oorlogsleeningen, aan de Vereenigde Staten schuldig. Wij hebben ze in een vorig verslag omstandig aangehaald. Deze landen willen en zeggen hun grooten schuldeischer slechts te kunnen voldoen binnen de mate waarop Duitschland hun zelf de herstelschuld zal betalen. Welnu, het Congres van Amerika, met het moratorium goed te keuren door President Hoover voorgesteld en dat zoowel slaat op de schulden aan de Vereenigde Staten als op de Deutsche herstelschulden heeft terzelfder tijd een amendement aangenomen tot afkeuring van de schrapping of de gedeeltelijke of geheele vermindering van de oorlogsschulden (1).

Deze stemming heeft stellig de oplossing niet vergemakkelijkt van het geschil dat te Bazel bestudeerd wordt, noch het vertrouwen teruggebracht.

Verklaringen van den leider der republikeinsche partij in den Senaat, de heer Watson, en van een voorman van de democratische partij, den heer Hill, hebben onlangs evenwel laten hopen dat een vermindering der schulden zou kunnen overwogen worden indien een gelijkaardige maatregel over het herstel kon aanvaard worden, indien Europa aan de Vereenigde Staten een werkelijke belofte van bewapeningsvermindering bracht, en indien — volgens den wensch van den heer Hill — de Europeesche landen aan de Vereenigde Staten een geconcentreerde politiek voorstelden van tarief-vermindering van dien aard de mogelijkheid van de betalingen binnen min of meer korten tijd doen voorzien.

Het zal anderzijds aan niemand ontsnapt zijn dat belangrijke tolken van de openbare meening in Groot-Brittannië, zooals de *Times* en de *Daily Herald*, koelbloedig de noodzakelijkheid overwegen voor de landen van Europa doodeenvoudig de naleving van hun verplichtingen te verdagen.

Indien men nogmaals een gedeelte der Deutsche lasten wegens herstel wil schrappen of verdagen, zou men dan in Europa in het algemeen niet kunnen van meening zijn dat deze maatregelen niet kunnen opgevat worden zonder een gelijklopende vermindering der oorlogsschulden?

Men ziet, namelijk, niet goed in hoe België aan de Vereenigde Staten zou kunnen betalen indien het zelf niet door Duitschland wordt betaald.

DERDE OORZAAK :

Een derde oorzaak van de onzekerheid die de wereld beklemmt ligt helaas in het *gebrek aan verstandhouding onder de vroegere gealliëerden* uit oorlogstijd. Een heel boekdeel ware noodig om de bedroevende evolutie te beschrijven die zich heeft voorgedaan in de politieke betrekkingen zoowel als in de economische betrekkingen der gealliëerde Natiën, waarvan men terecht het eenheidsfront gedurende den oorlog roemde. Hoeft het gezegd dat Duitschland op behendige wijze deze geschillen uitbuit?

Een reactie is geboden. Men moet met genoeg vaststellen dat op het tragisch uur dat wij beleven, Groot-Brittannië en Frankrijk, die samen sterk

(1) Ziehier den juisten tekst van dit amendement van de Commissie :

« Wij verklaren uitdrukkelijk als strijdig met de Regeeringspolitiek dat elke schuld door de vreemde landen met de Vereenigde Staten aangeaan geschrapt of eenigermate zou verminderd worden en niets in onderhavig besluit buiten de goedkeuring van het Hoover-moratorium kan uitgelegd worden in een tegenovergestelden zin of zou beteekenen dat een wijziging in de hierboven uiteengezette politiek op eenig oogenblik kan overwogen worden. »

genoeg zijn om aan Europa een heilzame politieke richting te geven, de behoefte hebben gevoeld malkander te raadplegen. Mogen zij elkander verstaan !

VIERDE OORZAAK :

Ten slotte, een vierde oorzaak van de ontreddeering — onder vele andere van minder belang — veropenbaart zich in de *werking van het communisme*.

Onder den drang van de U. R. S. S. zwaait het communisme zijn toorts van tweedracht en strooit het kiemen van omwenteling over de wereld.

Door den dumping, stelselmatig ingericht in al de landen waar de sovjet-republiek uitvoert, stoort zij de markten.

Wij meenen het nutteloos daarop aan te dringen na hetgeen men weet over de inrichting van haar propaganda en handelsmethode.

De heer Theunis antwoordde onlangs terecht aan een ondervrager van de *Corriere della Serra* :

« Tot de elementen die aan den huidige toestand tot grondslag liggen, en waarvan de werking op de economische wereld stellig niet duidelijk genoeg naar waarde wordt geschat, staat de invloed van het bolsjevisme ».

* * *

Welke noodlottige uitwerking zullen deze talrijke oorzaken van ontreddeering nog te weeg brengen?

Wie zou voor de toekomst durven spreken?

Van Belgisch standpunt echter duiden de kwalen zelf de redmiddelen aan.

Wij moeten aandringen opdat bij de onzekerheid door den ingewikkelden financieëlen toestand veroorzaakt en die grootendeels verwekt is door het laakbaar beleid van Duitschland, niet de wanorde bijkome welke de voortdurende politieke eischen tegen de verdragen doet ontstaan.

Terwijl wij in de mate onzer middelen bijdragen tot de verbetering van den economischen toestand van de wereld, en namelijk aanzetten tot vrijheid van den ruilhandel en de uitbreiding der markten, moeten wij overwegen, zooals het verslag der deskundigen van Bazél bewijst en zooals dezer dagen de heer Arthur Salter het in de *Observer* met klem deed uitkomen, « dat het verband dat bestaat tusschen het herstel en de oorlogsschulden niet kan verbroken worden ».

Wij moeten al onze pogingen in het werk stellen om de banden te verstevigen onder de Mogendheden die destijds in den oorlog vereenigd waren.

Wij moeten het voorbeeld vermijden van de landen die zich door de inflatie hebben laten overrompelen en de stabiliteit van onze munt handhaven.

Wij moeten van ons land elke kiem van communistische propaganda verwijderen en niets doen op gebied van onze internationale betrekkingen dat er de ontluiking van zou kunnen begunstigen.

In den loop van het verder onderzoek zullen wij zien of niet nog andere middelen van actie zich opdringen aan ons initiatief en onze bedrijvigheid.

HOOFDSTUK III. — DE TOESTAND IN DUITSCHLAND.

Het zijn al de oorzaken die wij hebben opgesomd — en andere wellicht die men minder ziet — welke, door hun samenloopende actie, de groote onzekerheid waaronder wij lijden hebben aangebracht.

Men heeft zich afgevraagd of in dezen samenloop van feiten de politiek de economie heeft beïnvloed ofwel of het de economie is die vooral de economie heeft beïnvloed.

Waarheid is dat de economie en de politiek op elkander werken en terugwerken. De feiten vullen zich aan en de gebeurtenissen volgen elkander zeer snel op.

Het zijn de rivieren gevoegd bij de rivieren die den vloed hebben gemaakt.

Het ware onbillijk te beweren dat de vloed die de dijken van het openbaar vertrouwen heeft verbroken zich uitsluitend in Duitschland zou gevormd hebben. Het is echter niet minder stellig dat van Duitschland de hevigste stroom van onzekerheid is gekomen. Wat even stellig is, is dat in Duitschland deze onzekerheid vooral ontstaan is niet uit economische gebeurtenissen, doch uit een brutaal feit van politieke aard, namelijk, daags na het verzoenend gebaar van de vervroegde ontruiming van den Rijn, de nationalistische bedreiging, verwekt door de verkiezingen van 14 September 1930, die op een totaal van 35 miljoen bulletijns er 4 1/2 miljoen aan de communisten hebben toegekend en 6 1/2 miljoen aan de partij van Hitler, extremisten van links en extremisten van rechts, bereid alles omver te werpen, en van wie de meest-bezadigden, de nazis, onaangezien de geweldige woorden van hun kiescampagne, voor programma hadden: «Samenbrenging in een enkel rijk van al de Duitschsprekenden, met uitzondering van de Israëlieten die niet als burgers van het Reich kunnen erkend worden; omverwerping met geweld van de republiek op de grondwet van Weimar gesteund; agrarische hervorming; verdeling van de gronden en van den grondeigendom; verbeuring van de inkomsten zonder arbeid verkregen; onderwerping aan Staatstoezicht van de nijverheids- en handelsmaatschappijen; opheffing van de Verdragen van Versailles en van Saint-Germain; terugkeer van de vroegerre koloniën naar het Moederland; stichting van een volksleger; aanhechting van Oostenrijk bij Duitschland».

De nazis willen dit programma verwezenlijken door de stichting van een zuiver racistischen staat, gegrondvest op een georganiseerde dictatuur.

Welke was de opeenvolging der gebeurtenissen sedert den grooten verkiezingsschok die den droom van een kalm Duitschland en een vredelievend Europa kwam storen.

Europa, en de wereld, kregen schrik.

Het onmiddellijk gevolg van den schrik was een massale terugtrekking van de kapitalen op korten termijn aan Duitschland geleend.

Het buitenland had aan de Deutsche banken, aan de Deutsche bedrijven en zelfs aan de Deutsche steden meer dan 15 milliarden mark op korten termijn geleend.

De terugtrekking van een eenigermate belangrijk deel van deze beleggingen moest Duitschlands economie in een gevaarlijken toestand brengen.

In de laatste drie maanden van 1930 werd meer dan 1 milliard mark door het buitenland uit Duitschland teruggetrokken.

De vloed verergerde in 1931, en onmiddellijk namen talrijke Deutsche kapitalen den weg naar Parijs, New-York en Londen.

Terzelfder tijd sloot de begroting van het Reich, van de Deutsche Staten en de gemeenten met een tekort.

Dit werd in Mei 1931 op 1 milliard en een vierde mark geraamd en in Juni op meer dan 2 milliarden.

De economische gezichteinder van Duitschland was somber. Grauwe wolken kwamen zijn politieke horizon verduisteren.

De bedrijving van den Anschluss (ontwerp van tolunie met Oostenrijk) verwickelde zich met de ongepaste betoogingen van Breslau.

Meer en meer trachte de internationale finantie haar in Duitschland belegd bezit terug te nemen.

Op 26 Mei moest de Reichsbank tusschenbeide komen tot steuning van de mark, door de voortdurende terugtrekking van kapitalen verzwakt.

Op dit oogenblik kwam de krach van het *Kredit-Anstalt* te Weenen de financiële paniek te Berlijn nog verergeren.

Kort daarop verspreidde zich het gerucht dat Duitschland het moratorium voor het herstel zou vragen.

Het was de ineenstorting op de internationale financiële markten.

De geldafhalingen in Duitschland waren van dien aard dat de Reichsbank krachtdadige maatregelen moest treffen met de kredieten te beperken.

Denzelfden dag barstte de donderslag van het voorstel Hoover los.

De Voorzitter der Vereenigde Staten, op de hoogte gesteld van het gevaar van inzinking dat de Deutsche financiën bedreigde, en machtig daartoe aangezet door de Amerikaansche bankiers, bijzonderste private schuldvorderaars van Duitschland, stelde een moratorium van één jaar voor, voor de betaling der oorlogsschulden zoowel als de herstelbetalingen.

Duitschland ademde weer vrijer.

Doch bij het onderzoek van den zieke, stelde de gansche wereld vast dat zijn wonden dieper waren dan men dacht.

Na enkele dagen reeds werden de kapitalen opnieuw ijlings weggehaald.

De Danat-Bank voelde zich bedriegd. Frankrijk, Groot-Brittannië, de Vereenigde Staten en de Internationale Herstelbank openden haar een herdiscontokrediet van honderd millioen dollar. Hen tusschenkomst belette den krach niet. De Bank sprong op 13 Juli.

Onmiddellijk bestormden de schuldvorderaars en de deponenten al de winketten. Men moest de banken, de spaarkassen en sommige waardenbeurzen sluiten.

Men deed beroep op den Staat, Deze stelde een politiek van amper verkapte dictatuur in. De decreet-wetten volgen de decreten op. De Regeering, dank zij de onlangs gestemde wetten, had het middel in handen om controle te voeren over 's lands economie en om zelfs de hand te leggen op den buitenlandschen handel.

Zij sloot de waardenbeurzen en oefende toezicht uit op de markt der kapitalen en der muntverhandelingen met het buitenland.

De Regeering van het Reich begreep dat, sedert de inzinking van het pond sterling, de essentiele maatregel voor de Deutsche financiën erin bestond een deflatiepolitiek te voeren. Zij spande zich aan de taak aan. Zij kwam tusschen beide in de private overeenkomsten, de loonen, de huurprijzen, de schulden van particulieren. Zij loopt trouwens gevaar aldus Duitschland af te zonderen.

Wat gewordt er onder den drang dezer politiek van de voortbrengst en van het ruilverkeer?

Men heeft cijfers aangehaald : het aantal arbeidsloozen bereikt 5,350,000. Men telt er 1,300,000 meer dan een jaar geleden. Men denkt dat het ten minste zes millioen zal bereiken binnen zes weken, zegge een derde van de arbeidersbevolking. De voortbrengst van ijzer en staal is verminderd met 50 t. h., verge-

leken bij 1928; de kolenvoortbrengst is gedaald met 37 t. h.; de textielvoortbrengst met 16 t. h..

De landbouw is zeer beproefd. De algemeene balans der banken is in October jl. gevallen van 29,500,000,000 mark in 1930 op 23 milliard. De toestand der gemeenten is kritiek en kan eens de begrooting van den Staat beïnvloeden. Deze laatste, overeenkomstig de wenken van het raadgevend organisme dat in October 1931 door de economische regeering van het Reich werd aangesteld, kon gelukkig in evenwicht worden gebracht en de Regeering heeft pas eindelijk aan de Staten opgelegd eveneens hun begrooting in evenwicht te brengen.

Terwijl dit noodlottig jaar, op economisch en financieel gebied, ten einde liep, zette het Reich niettemin een drievoudig offensief voort op politiek gebied.

Offensief op gebied van ontwapening. Dit vond haar uitdrukking in de redevoering van den heer Curtius, te Genève.

Offensief op gebied van herstelbetalingen. Dit kwam tot uiting in de aanmatiging de spons te doen vagen over al de herstelschulden.

Offensief op territoriaal gebied. Dit werd bevestigd door den wil een voor een al of bijna al de betalingen van het Verdrag van Versailles te niet te doen.

Deze drievoudige aanval was vooral gericht tegen de opvattingen van Frankrijk. Om dezen aanval te doen lukken, rekende het Reich op de moeilijkheden en de aarzelingen van Engeland en, op het stuk van herziening der verdragen, op de medewerking van Italië.

De poging althans wat betreft de herstelbetalingen en de territoriale bepalingen was een gevaar voor onze Belgische belangen.

Na de « *run* » die volgde op het voorstel Hoover, begreep de Deutsche Regeering, bij het zien van het financieel en zedelijk prestige waarmede Frankrijk in de wereld meer en meer werd omgeven, dat de Fransch-Deutsche betrekkingen een nieuwe wending moesten nemen. De poging van goeden wil van den heer Brüning viel samen met de krachtdadige en glimlachende inschikkelijkheid van den heer Laval.

Men vermeed slagen te wisselen en men wisselde bezoeken. En de volkeren die gelukkig de toejuichingen verkozen boven het uitjouwen, juichten den kanselier toe bij het verlaten van het station te Parijs en zij juichten eveneens toe bij de verschijning van den Franschen « Premier » op het balkon van zijn hotel te Berlijn.

HOOFDSTUK III. --- SAMENKOMSTEN EN ONDERHANDELINGEN.

Deze toenaderingen waren niet de eenige. Zij vallen binnen het kader van een politiek van reizen en samenkomsten, die sedert zes maanden bijzonder bedrijvig is.

Men moet deze politiek op den voet volgen, er de beteekenis van meten om zich rekenschap te geven van den internationalen politieken toestand van het oogenblik.

1. *Te Parijs en te Londen.*

Men schrijft 21 Juli 1931. « De heer Hoover heeft pas zijn oproep rondgestuurd. »

Onmiddellijk verzoekt de heer MacDonald de hoofden van de Regeeringen, die betrokken zijn bij de herstelbetalingen en bij het schuldenvraagstuk, te *Londen* te komen beraadslagen.

De Regeeringshoofden begeven er zich heen nadat de heeren Bruning en Curtius een vluchtig oponthoud hadden gehad *te Parijs*.

In den loop van een langdurig onderhoud met den kanselier te Parijs verklaarde de heer Laval dat Frankrijk, overeenkomstig de opdracht van zijn Parlement, het voorstel Hoover afhankelijk stelde van de betaling der onvoorwaardelijke schijf voorzien in het Young-plan.

Te Londen, waarheen zooals men weet de vertegenwoordigers van België zich begaven, kwam er een principieel akkoord tot stand over het voorstel van den voorzitter der Vereenigde Staten.

Men besloot tot het aanstellen van twee comité's van deskundigen waarvan de betaling der schulden op korten termijn van Duitschland met zes maanden zou worden uitgesteld en waarvan het andere te Londen moest vergaderen om de modaliteiten en de werking van het Hoover-moratorium te regelen. Verder zullen wij handelen over de werkzaamheden van deze comité's.

2. *Te Berlijn.*

Vervolgens begaf de heer Laval zich *naar Berlijn*.

Blijkens de verklaringen die bij later aflegde voor de Vereenigde Commissiën van financiën en van buitenlandsche Zaken van de Fransche Kamer en vervolgens in de Kamer zelf in November jl., beteekende hij aan den heer Bruning dat een akkoord, dat elke leening voorafging, moest worden tot stand gebracht over een zeker aantal vraagstukken, dat men ontspanning in de gemoederen moest teweegbrengen en dat deze ontspanning in Frankrijk alleen zou intreden *indien Duitschland afzag van zijn eischen betreffende den Poolschen gang, betreffende den « Anschluss » en indien de betoogingen van de Stahlhelm achterwege bleven. Kortom, hij verklaarde dat eerst de twee openbare meeningen moesten verzoend worden.*

Hij kondigde ook aan den kanselier aan dat president Hoover en hij zelf akkoord waren opdat het initiatief der bijeenroeping van het raadgevend comité, voorzien in het Young-plan, zou worden genomen. Dus slechts na het indienen van het verslag der deskundigen, zooals het plan voorziet, zouden de Regeeringen de voorwaarden en de bepalingen van een nieuwe overeenkomst moeten onder de oogen zien.

De bijeenkomst van Berlijn leidde practisch tot de benoeming van een economisch Fransch-Duitsch comité onderverdeeld in vier subcommissies, belast met het opsporen van de maatregelen tot economische toenadering tusschen Frankrijk en Duitschland (1).

(1) Drie van de vier sub-commissiën van dit Comité zijn sedertdien bijeengekomen.

De eerste sub-commissie belast met de economische betrekkingen in het algemeen en met het handelsverdrag in het bijzonder is van buitengewoon belang.

Aangesteld in de maand December te Berlijn, heeft hij er zich op toegelegd een geschikten grondslag te vinden voor de eigenlijke onderhandeling. De Franschen hebben den wensch uitgedrukt dat het Handelsverdrag van 1927 zou worden herzien en zij deden daartoe gelden dat sedert den herfst 1930 het Fransch-Duitsch handelsverkeer meer en meer ongunstig is geweest voor Frankrijk. De Deutsche uitvoer nam gestadig toe, terwijl de Fransche uitvoer gestadig afnam. De Fransche handelspolitiek zou derhalve streven naar een contingentieering van den invoer.

Van Deutsche zijde heeft men getracht deze evolutie van de economische betrekkingen tusschen beide landen uit te leggen. Men gelooft niet dat deze evolutie te wijten is aan een gebrek in het Handelsverdrag maar wel aan de rampspoedige verergering van de Deutsche crisis. De huidige moeilijkheden kunnen niet worden overwonnen mits den omvang der handelsruilingen te verminderen maar wel integendeel met ze methodisch uit te breiden.

De tweede sub-commissie heeft reeds een reeks voorstellen klaar met het oog op een overeenkomst op gebied van vervoer. Deze voorstellen zullen omstandig worden onderzocht door de Fransche groep.

De voorbereidende werkzaamheden van de vierde sub-commissie betreffende Fransch-Duitsche samenwerking in het buitenland zijn op geen groote moeilijkheden gestuit. Er zullen evenwel voorstellen worden gedaan die vrij lange onderhandelingen zullen vergen.

Het spreek vanzelf dat België deze onderhandelingen van dichtbij moet volgen. Het moet vooral waken dat deze onderhandelingen op geen enkel oogenblik zouden leiden tot maatregelen of tot overeenkomsten op nijverheidsgebied waaraan wij vreemd zouden zijn gebleven, en die aan onze bedrijven nadeel zouden kunnen berokkenen. België moet dus trachten te bekomen dat het moge deel nemen aan de besprekingen zoodra zijn belangen mochten worden beïnvloed door de besluiten van het comité.

3. *Te Washington.*

Na Berlijn, Washington.

Zoo de heer Laval zich daarheen begaf, mag men wel aannemen dat het was niet alleen om een toenadering te bewerken tusschen de Vereenigde Staten en Frankrijk en om de standpunten van de Fransche politiek in het Witte Huis uiteen te zetten, maar ongetwijfeld ook om zich er van te vergewissen in welke maat Frankrijk, door Duitschland verzocht zijn bewapening te verminderen, zou mogen rekenen op den waarborg der Angelsaksische landen.

Men weet dat de heer Laval wenschte en dat hij niet heeft bekomen dat Duitschland zou toestemmen in een politiek bestand van een zekeren duur (bijvoorbeeld tien jaar). Men weet ook dat Frankrijk met groote voldoening van de Vereenigde Staten bij gemis van een waarborgpact een consultatiepact zou hebben bekomen waarbij, in geval van aanval, de naties gebonden door het pact zouden verplicht worden overleg te plegen over de maatregelen die eventueel zouden dienen getroffen tegen den aanvaller.

De voorzitter van de Vereenigde Staten kon desaan gaande geen beslissing nemen buiten het congres, evenmin als de voorzitter van den Franschen raad buiten het parlement van zijn land.

Niettemin is het klaarblijkend dat de reis naar Washington aan de Europeesche naties geen hoop op politieken Amerikaanschen waarborg moet laten.

Beide voorzitters kwamen overeen om den goudstandaard in hun respectieve landen te behouden.

Bij zijn teugkeer verklaarde de heer Laval in de Fransche Kamer dat Frankrijk geen nieuwe verbintenis zou aanvaarden tenzij voor een beperkte periode, namelijk die van de economische inzinking en dat het gedurende dit tijdperk geen vermindering der herstelbetalingen zou aanvaarden tenzij in de maat waarin een althans gelijkwaardige vermindering op de oorlogsschulden zou worden toegestaan, dat Frankrijk het beginsel van de onvoorwaardelijke schijf zou handhaven en dat het niet zou dulden dat er een prioriteit werd verleend aan de private schulden van Duitschland op de herstelbetaling.

De Belgische openbare meening heeft niet nagelaten hetzelfde standpunt in te nemen. België ook verklaart dat men het Young-plan niet laat verscheuren en dat de herstelschulden niet mogen worden prijsgegeven voor de private schulden.

Een gewichtige gemeenschappelijke Fransch-Amerikaansche verklaring, werd door de Vereenigde Staten en door Frankrijk aan de pers medegedeeld, daags na het onderhoud Hoover-Laval.

Wij geven dit stuk, dat voortaan een historisch belang heeft, als bijlage.

Uit den tekst van de mededeeling Laval-Hoover schijnt men vier verklaringen te moeten onthouden :

1^o De tekst spreekt van *intergouvernementeele verplichtingen*, dus zoowel van de oorlogsschulden als van de herstelbetalingen. De schorsingsmaatre-

gelen, die zouden worden toegepast op de herstelschulden zouden derhalve toepasselijk moeten zijn op de oorlogsschulden. Men kan besluiten dat de Amerikaanse Regeering het verband tusschen deze twee soorten schulden zou moeten erkennen;

2^o De tekst voorziet de noodzakelijkheid van een overeenkomst *die het tijdperk van economische inzinking dekt*. Het gaat er dus niet om de bestaande verplichtingen te herzien maar wel uit te zien naar een tijdelijke aanpassing aan de omstandigheden;

3^o De tekst verklaart dat de overeenkomsten zullen worden genomen op *initiatief van de bijzonderste betrokken Europeesche Mogendheden*. Dit beteekent dat President Hoover vast besloten is af te zien van een nieuwe tusschenkomst. Hij heeft aan den heer Laval verklaard dat de inmenging in de Europeesche aangelegenheden voor Amerika ernstige moeilijkheden meebracht, doch hij voegde erbij dat indien de bijzonderste betrokken Mogendheden er in slaagden de grondslagen van een oplossing vast te leggen, Amerika zou kunnen deelnemen aan de tenuitvoerlegging van deze oplossing;

4^o De tekst verklaart : *Binnen het kader der vóór 1 Juli 1931 van kracht zijnde overeenkomsten*. Men moet dus van het Hooverplan terugkeeren naar het Youngplan.

Wat voorziet dit laatste voor den toestand waarin men zich bevindt? Het voorziet de bijeenroeping van het bijzonder raadgevend comité voorzien bij hoofdstuk VIII, paragraaf E, n^{rs} 119 en volgende, van het plan der deskundigen. Dit comité moet worden bijeengeroepen in geval van verklaring van schorsing der overdrachten. De Duitsche Regeering moet verklaren dat de overdrachten het economisch leven van Duitschland konden in gevaar brengen.

Het Comité, na onderzoek, brengt verslag uit over zijn vaststellingen en legt aan de Regeeringen en aan de Bank tot onderzoek de maatregelen voor die zullen moeten worden getroffen in verband met de toepassing van het plan. Het Comité heeft enkel raadgevende bevoegdheid en heeft geen rol te spelen wat betreft het onvoorwaardelijk deel. Behoudens het geval van uitroeping van een moratorium, kan het enkel vergaderen op verzoek van de Duitsche Regeering. Het bestaat uit elf leden : zeven zijn aangeduid door de gouverneurs der uitgiftebanken der landen die het akkoord met Duitschland hebben onteekend, alsmede der Vereenigde Staten; vier worden gecoöpteerd.

4. *De reizen van den heer Grandi.*

De Minister van Buitenlandsche Zaken van Italië volgde de sporen van den heer Laval naar Washington en naar Parijs. Hij had vooral tot doel de banden te verstevigen tusschen zijn land en de Vereenigde Staten en Duitschland. Hij getuigde van Italië's sympathie voor de herziening van het Verdrag van Versailles, terwijl Frankrijk en België op dit oogenblik deze herziening niet wenschen in overweging te nemen.

HOOFDSTUK IV. — HET MORATORIUM.

Bij den terugkeer van den heer Laval uit Washington, begreep Duitschland dat het niet zou mogelijk zijn zich te onttrekken aan de procedure voorzien bij het Youngplan.

Om voor de herstelschulden een moratorium te bekomen moest het dus verzoeken om bijeenroeping van het raadgevend Comité in het plan voorzien.

De heer Von Hoesch, gezant van Duitschland te Parijs, overhandigde aan de heeren Laval en Briand een memorandum gedagteekend 19 November 1931, en waarin het standpunt van de Duitsche Regeering wordt samengevat.

Wij geven als bijlage (bijlage II) dit belangrijk stuk. Men ziet dat Duitschland tracht te ontkomen aan het in zijn oogen al te enge gebied van het Young-plan, en het vraagstuk der schulden op korten termijn te betrekken bij het vraagstuk der herstelschulden, ten einde aan de eerste de prioriteit te geven en er ongetwijfeld aldus toe te komen de tweede af te schaffen.

HOOFDSTUK V. — DE HERSTELBETALINGEN. — DE « BEVROREN KREDIETEN. »

Ten gevolge van het regelmatig verzoek om een moratorium vanwege Duitschland, dat uit dien hoofde althans nominaal het bestaan van het Young-plan heeft erkend, heeft men zich afgevraagd welke de taak van het raadgevend Comité van Bazel moest zijn.

In den geest van Duitschland moest dit Comité zijn onderzoek niet beperken tot het lot van de voorwaardelijke schijf maar wel tot het plan in zijn geheel, hetzij dat het Comité de eenvoudige afschaffing van het Young-plan aanbeveelt, hetzij dat het een volledig nieuw statuut van de herstelbetalingen zou uitwerken.

Frankrijk, daarentegen, houdt staan dat de onvoorwaardelijke schijf der Duitsche betalingen een onaanvechtbare schuld is en het verzette zich niet ertegen dat de deskundigen overgaan tot een zeer ruim onderzoek van den toestand van Duitschland, op voorwaarde dat het bijzonder Comité der bankiers, dat zich had belast met het onderzoek te Berlijn van het vraagstuk der private schulden, de private schuldeischers van Duitschland zich rechtstreeks zou laten verstaan met hunne schuldenaars.

Men heeft sedertdien begrepen dat het vraagstuk der prioriteit tusschen de schuldvorderingen op korten termijn en de herstelschulden meer theoretisch dan practisch was, vermits tegenover het faillissement van Duitschland de schuldenaar in gebreke blijft tegenover ieder zijner schuldeischers en vermits de prioriteit, waarover vooreerst zoo heftig werd geredetwist, minder een prioriteit op terugbetaling is dan eilaas een prioriteit op verdaging.

Niets belet dus Groot-Brittannië en Frankrijk, waarbij België zich met genoegen zal voegen, een eenig front te vormen.

Het is trouwens zeker dat het vraagstuk der schulden op korten termijn en het vraagstuk der herstelbetalingen voor twee verschillende vergaderingen zal worden behandeld.

Laten wij dus op onze beurt een onderscheid maken.

I. — DE HERSTELSCHULDEN.

Hier dient een onderscheid gemaakt.

Hoe staat het met de schulden aan België betaald krachtens de Overeenkomsten van *Londen*? Hoe staat het met de schulden waarvan België betaling kan hopen krachtens het verslag van Bazel en de eventueele overeenkomsten van *Lausanne*?

A. — Overeenkomsten van *Londen*.

Het Hoovermoratorium plaatste België in een nadeeligen toestand. Na het opmaken van het Youngplan, zijn wij uit Den Haag teruggekeerd in het

bezit niet van een onvoorwaardelijke schuldvordering zooals Frankrijk, maar alleen van een voorwaardelijke schuldvordering. Wij hebben op de finacie van het Rijk slechts eene tweederangshypotheek bekomen.

Het is billijk te erkennen dat wij vroeger beter bedeed waren, dank zij de prioriteit die ons vroeger in de betalingen van Duitschland werd toegestaan onder de regeering van den heer Theunis. Aldus hebben wij tot nog toe in het geheel 20 milliarden kunnen ontvangen. Dit bedrag weegt trouwens op verre na niet op tegen de schade die ons door de overweldigers werd berokkend. Merken wij ook op dat Duitschland, volgens zijn eigen bekentenis, naar luid van het verslag van Bazel, in vijf jaar een bedrag in marken heeft uitgegeven dat gelijkstaat met 268 milliarden Belgische franks voor de verfraaiing zijner steden, voor de uitrusting zijner fabrieken en de uitbreiding zijner sociale diensten.

Het ware nochtans ongehoord geweest dat België, dat onder al de naties die in den oorlog werden medegesleept de eenige is aan dewelke de Geallieerden plechtige, formeele en eensgezinde beloften van terugbetaling hadden gedaan, uit Den Haag zou zijn teruggekeerd met het gevaar dat men het naar zijn geld zou laten fluiten.

Frankrijk heeft het begrepen. Dank zij een private overeenkomst goedgunstig toegestaan, ging het de verbintenis aan België een gedeelte af te staan van hetgeen aan Frankrijk ten onvoorwaardelijken titel zou worden betaald.

België verheugde zich daarover op het oogenblik dat de heer Hoover voorstelde de betaling der voorwaardelijke schulden te schorsen.

Doch, de bres die dit voorstel desondanks in de begrooting van ons land moest slaan, zette het Parlement en de Belgische Regeering aan bij de Mogendheden en meer in het bijzonder bij de Vereenigde Staten aan te dringen opdat het tekort voor de Belgische begrooting niet zou uitloopen op een ware ramp.

DRIE VRAGEN RIJZEN :

1. *Eerste vraag :*

Welke zouden de gevolgen geweest zijn van de eenvoudige schorsing der internationale akkoorden betreffende de herstelbetalingen en de intergouvernementele schulden?

Ziehier volgens den uitleg, dien wij van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken konden bekomen in antwoord op een vraag gesteld in den loop der werkzaamheden van de Senaatscommissie, welke bedoelde gevolgen geweest zijn.

1. Krachtens het Youngplan der overeenkomsten van Den Haag, was België verzekerd tusschen 1 Juli 1931 en 30 Juni 1932 zijn aandeel te ontvangen in de annuïteit door Duitschland te storten en in de annuïteit ten laste van Tsjecho-Slowakije, welke ontvangsten onderscheidenlijk 103,425,000 Reichsmark en 418,000 Reichsmark vertegenwoordigden, zegge te samen 888,870,000 Belgische franks.

Bovendien, bij de bijzondere overeenkomst van 13 Juli 1929 had de Deutsche Regeering de verbintenis aangegaan eene annuïteit van 21,500,000 Reichsmark te storten ter terugbetaling der aan den omloop onttrokken marken. Van deze annuïteit kwam echter een deel, ten bedrage van 658,000 Reichsmark, ten goede aan het Groot-Hertogdom Luxemburg in uitvoering van artikel 23 van het Verdrag der economische unie. De netto-ontvangst voor de Schatkist bedroeg in ronde cijfers 178,500,000 frank.

2. Daarentegen waren de verbintenissen van België tegenover de vreemde mogendheden de volgende :

Gedurende hetzelfde tijdperk bedroegen de stortingen aan de Vereenigde Staten, overeenkomstig het akkoord van 18 Augustus 1925, 7,950,000 dollar of 286,200,000 Belgische franks; de stortingen aan Groot-Brittannië krachtens het akkoord van 31 December 1925 bedroegen 635,250 pond sterling of 111 miljoen 160,000 franks. Bovendien moest er op Groot-Brittannië eene annuïteit worden overgedragen van 3,150,000 Reichsmark of 26,970,000 franks, vertegenwoordigende het aandeel van België in de annuïteit voorzien bij artikel 3 van bijlage 1 van het Protocol van den Haag dd. 31 Augustus 1929.

Van haar kant, was de Kolonie van Belgisch Congo aan deze laatste mogendheid, krachtens de overeenkomst van 31 December 1925, stortingen verschuldigd ten bedrage van 253,125 pond sterling of 44,290,000 frank.

3. *Kortom*, de getroffen overeenkomsten verzekerden aan de Belgische begrooting een globale ontvangst van fr. 1,068,050,000 en legden haar een globale uitgave op van 424,330,000

Er bleef te onzen voordeele een saldo van fr. 643,720,000

Met inachtneming van de schuld der Congokolonie aan Groot-Brittannië, zegge fr. 44,290,000 bedroeg het *netto saldo* voor België en zijn kolonie fr. 599,430,000
=====

4. Deze balans toont aan welken weerslag op onzen begrootingstoestand zou gehad hebben de integrale toepassing van het voorstel van den voorzitter der Vereenigde Staten.

Welnu, vergeten wij nooit dat de Belgische begrooting der ontvangsten en uitgaven wegens herstel een particulariteit biedt die de aandacht verdient.

De daarop voorkomende uitgaven, het gelde het herstel der schade aan de goederen of de oorlogspensioenen, beteekenen verbintenissen die vrij werden aangegaan jegens sommige schuldvaarders van den Staat krachtens binnenlandsche wetten.

De ontvangsten daarentegen hangen niet enkel af van den wil van het Parlement maar vloeien voort uit internationale overeenkomsten; deze blijven vatbaar voor wijzigingen die België niet kan regelen tenzij in overeenstemming met de overige betrokken mogendheden.

Ook, zoo de uitgaven in de wetsbepalingen een karakter van bestendigheid vinden, bezitten de ontvangsten op verre na dezelfde stabiliteit niet. Deze omstandigheid moet men steeds voor oogen houden.

TWEDE VRAAG :

Wat bekwam België in het geheel krachtens de overeenkomsten van Londen?

De akkoorden gesloten te Londen verbeteren in ruime maat de gevolgen van een eenvoudige toepassing van het Amerikaansche voorstel.

a) Volgens de termen van het Protocol van Londen van 11 Augustus 1931, wordt het onvoorwaardelijk gedeelte van de annuïteit tusschen 1 Juli 1931 en 30 Juni 1932 te storten, na afhouding van de noodige som voor den dienst van de internationale leening 5 1/2 t. h. door de Deutsche Regeering uitgeschreven, aan de Reichsbahn overhandigd ten titel van leening. Ter vertegenwoordig-

ging van deze leening moet de Reichsbahn aan de Bank voor Internationale Regeling bons storten die een interest geven van 3 t. h. vanaf 1 Juli 1933, terugbetaalbaar zijn in tien gelijke annuïteiten vanaf 15 Juli 1933 tot 15 Juni 1943.

De betalingen van het voorwaardelijk deel van de annuïteit vervallende tusschen 15 Juli 1931 en 15 Juni 1932 zijn geschorst. De aldus uitgestelde betalingen, verhoogd met hun interesten vanaf 1 Juli 1933, zullen terugbetaalbaar zijn in tien gelijke annuïteiten, vanaf dezen laatsten datum;

b) Eveneens zullen de betalingen die vervallen krachtens het akkoord met Tsjecho-Slowakije in Den Haag, op 20 Januari 1930 onderteevend, tusschen 1 Juli 1931 en 30 Juni 1932, geschorst worden. De aldus uitgestelde betalingen alsook de interesten van 3 t. h. vanaf 1 Juli 1933, zullen terugbetaald worden in tien annuïteiten, tusschen 1 Juli 1933 en 30 Juni 1943.

c) Groot-Brittannië heeft er in toegestemd de storting te schorsen van de sommen door België en de Congokolonie verschuldigd krachtens de Akkoorden van 31 December 1925 en die vervallen tusschen 1 Juli 1931 en 30 Juni 1932.

Wordt insgelijks gedurende hetzelfde tijdperk geschorst, de storting van de annuïteit aan Groot-Brittannië te doen en voorzien bij artikel III van de Bijlage I van het Protocol van Den Haag, op 31 Augustus 1929.

De betaling der aldus voorbehouden sommen zal geschieden, vanaf 1 Juli 1933, in tien gelijke annuïteiten berekend tegen een interestvoet van 3 t. h.

d) Er werd overeengekomen dat, zoodra het Amerikaansche Congres het voorstel van Voorzitter Hoover zal goedgekeurd hebben, een zelfde regeling zou gesloten worden met de Amerikaansche Regeering, wat betreft de storting der sommen verschuldigd krachtens de Overeenkomst van 18 Augustus 1925.

e) Naar luid van een Akkoord gesloten met de Duitsche Regeering, zullen de bepalingen krachtens de Overeenkomst van 13 Juli 1929 over de marken, niet onderbroken worden gedurende de schorsingsperiode van de intergouvernementele schulden.

f) Van de onvoorwaardelijke annuïteit door het Youngplan voorzien, en waarvan het lot geregeld is zooals hierboven vermeld, is België zeker een deel te ontvangen gelijk aan zijn percentage in de annuïteit van het herstel door Duitschland verschuldigd gedurende het tijdperk van 1 Juli 1931 tot 30 Juni 1932. Dit deel zal in baar geld gestort worden ten beloope van ongeveer 4,000,000 Reichsmark; het overige, zijnde ongeveer 34,700,000 Reichsmark, zal vertegenwoordigd worden door certificaten die het recht vaststellen van België in de levering van den interest en de aflossing der Bons door de Reichsbahn in het leven geroepen, overeenkomstig een der Akkoorden van Londen, van 11 Augustus 1931.

g) Krachtens een bijzonder Akkoord wordt tot 1 Juli 1932 verschoven de betaling eener som van 600,000 Reichsmark ongeveer, door Japan aan België verschuldigd uit hoofde van de nieuwe verdeling der laatste vijf maandbetalingen van de laatste Dawes-annuïteit.

DERDE VRAAG :

Welke zijn voor België de gevolgen van deze drie regelingen ?

Overeenkomstig het voorstel van Voorzitter Hoover, schorsen zij de betaling

der schulden van België en van zijn kolonie tegenover de Vereenigde Staten en Groot-Brittannië. Zij verzekeren, anderzijds, gedurende het tijdperk van 1 Juli 1931 tot 30 Juni 1932, de volgende ontvangsten :

Marken-akkoord	fr.	178,525,000
Aandeel van België in den Dienst der Reichsbahnbons . . .		331,845,000
	Totaal, fr.	510,370,000
Vergeleken met het netto saldo van de toepassing van het Young-plan en van hoogerbedoelde internationale akkoorden, zegge		
boekst de Conferentie te Londen een vermindering van inkomsten voor de Belgische begrooting van	fr.	643,720,000
Rekening gehouden met de schorsing van de betaling door de Congokolonie verschuldigd, zegge	fr.	133,350,000
bepert zich <i>de vermindering van ontvangsten</i> over het geheel tot	fr.	44,300,000
		89,050,000
		=====

Dit onderstelt, wel te verstaan, dat de bons werkelijk worden betaald, en dit sluit in dat deze bons in tien annuïteiten pas zullen worden terugbetaald vanaf 1 Juni 1933.

B. — *Akkoorden van Lausanne.*

Mag, na het verslag van het Raadgevend Comité te Bazel, België verhoplen dat nieuwe betalingen te Lausanne zullen worden toegekend?

De Conferentie te Lausanne, waar vertegenwoordigers van België afgevaardigden zullen ontmoeten van Frankrijk, Groot-Brittannië, Italië, Japan, Griekenland, Roemenië, Joego-Slavië, Polen, Tsjecho-Slowakije en Portugal, gaat eerlang vergaderen.

Zij moet uitspraak doen over het betaalvermogen van Duitschland volgens het verslag van het Raadgevend Comité te Bazel.

Dit laatste heeft de opdracht ontdoken opgelegd bij artikel 118 van het Verdrag van Den Haag van 16 Januari 1930, en volgens dewelke het de verantwoordelijkheid van Duitschland moest uitmaken in de ineenslorting van het Young-plan.

Doch dit zeer beredeneerd besluit is als de meeste werken van dien aard een bont harlekijnspak, waarvoor elk land een donkere of kleurige lap verstrekt, doch steeds gesneden volgens zijn belangen.

Toch leidt het tot belangwekkende vaststellingen.

Het besluit met het feit dat het Reich in Juli de betaling niet kan hervatten van de onvoorwaardelijke herstel-annuïteit die moet dienen om de schulden te betalen door de Natiën tegenover de Vereenigde Staten aangegaan. Het drukt tevens de hoop uit dat eerlang de schulden zullen worden herzien.

Doch, het stelt ook vast :

1^o Dat de hoofdoorzaak van de Deutsche malaise in het feit ligt dat Duitschland te veel geleend heeft in het buitenland om te veel te verteren in het binnenland en dat zijne begrootingsuitgaven steeds hebben toegenomen. Het heeft een deel van zijn belastingen afgestaan aan de Staten en de gemeenten, zonder eenige controle te kunnen oefenen op hunne overdreven uitgaven;

2^o Dat de Deutsche begrooting, dank zij de jongste verhoogingen van belastingen en de controle ingesteld op de Staten en gemeenten, in evenwicht is, dat

er zelfs een belangrijke som op voorkomt voor de delging van de vlottende schuld en dat de inkomsten, die Duitschland haalt uit zijn bezit in het buitenland, zeer aanzienlijk zijn. Men raamt hen op 8 milliarden mark;

3° Dat het Duitsche spoorwegbedrijf ongezonder is en dat, zoo er evenals in de overige landen een tekort is, een beheer op grond van commercieele beginselen in de toekomst een netto overschot in de exploitatie zou kunnen geven;

4° Dat de handelsbalans van het Reich, in tekort tot in 1930, thans een overschot van den uitvoer op den invoer voor een bedrag van 3 milliarden mark boekt, zegge tweemaal meer dan in 1930. Dat liet trouwens toe gedeeltelijk, in 1931, de aanzienlijke intrekking van 5 milliarden Reichsmark door het buitenland, te dekken;

5° Dat men niet uit het oog mag verliezen dat Duitschland ruimschoots zijn uitrusting heeft uitgebreid en volmaakt, die al haar rendevermogen zal terugvinden zoodra de werelddepressie een einde zal hebben genomen;

6° Dat elk crisistijdperk in de geschiedenis werd gevolgd door een tijdperk van stabiliteit, wat een voldoende reden is om er zich bij te bepalen aan Duitschland uitstel van betaling en niet kwijtschelding van schuld toe te staan;

7° Dat het nutteloos ware Duitschland kwijt te schelden zoo de last van zijn betalingen eenvoudig op andere zou gaan wegen (1).

Hoe zou men dan nog kunnen beweren dat, wanneer Duitschland uit zijn Thesauriemoeilijkheden zal geraken, het niet meer een annuïteit van 2,050 miljoen mark zou kunnen betalen?

Men moet deze schuld handhaven voor de toekomst. De eer zoowel als het belang der landen eischen het. En de vrede is te dien prijs.

Uit het verslag van het raadgevend Comité blijkt dat, zoo er aan Duitschland uitstel van betaling voor de herstelschulden dient toegestaan, het daarom geenszins geraadzaam is het definitief van zijn herstelschulden te ontslaan. Men moet niet vergeten dat het Youngplan door Duitschland vrij werd aangenomen « bij wijze van volledige en definitieve regeling der herstelbetalingen. »

De heer Jaspar, alsdan Eerste Minister, verklaarde, bij zijn terugkeer uit Den Haag, in het Parlement :

« Heeft de Conferentie een volledige en definitieve regeling der herstelbetalingen opgemaakt? Ik geloof, Mijne Heeren, dat op deze vraag bevestigend mag worden geantwoord... Uw geest is onmiddellijk getroffen door de gedachte dat, zoo overeenkomstig de voorstellen der deskundigen, die het betalingsvermogen van Duitschland hebben onderzocht, de annuïteit werd verminderd, deze vermindering wordt vergoed *door de waarborgen van stevigheid der Deutsche annuïteit*. De commercialiseering is, zooals ik in herinnering heb gebracht, de echte waarborg van uitvoering in het huidige stelsel. Om de mogelijkheid van mobilisatie en commercialiseering der Deutsche schuld in het leven te roepen, hebben het Plan en de Conferentie de Bank der Internationale Regelingen

(1) Na deze conclusiën mag wel even worden gewezen op de meening van den heer de Marcé, raadsheer en meester bij het Rekenhof te Parijs :

« Houdt men rekening met de stijging van de levensduurte in Duitschland, dan zijn de Deutsche begrotingen sedert den oorlog meer dan verdubbeld. In verhouding tot de Deutsche openbare uitgaven, zegge 21 tot 22 miljarden mark, bedraagt de last van de herstelbetalingen door het Youngplan bepaald minder dan 10 t. h., zoo men tot grondslag van de berekening neemt de jaarlijksche gemiddelde annuïteit van 1,898 miljoen mark. Hij bedraagt minder dan 5 t. h. van dit totaal openbare uitgaven, zoo men het procent berekent van den begrootingslast van het Reich mits aftrek van de annuïteit der Deutsche spoorwegmaatschappijen van den last der industrie, door het Young-plan verplicht en die door het Reich wordt geïnd; de last der herstelschulden voor het Reich, in 1931-1932 bedraagt 3,40 t. h. van het totaal der Deutsche openbare uitgaven, mits dezelfde bedragen af te trekken. Dus is het niet de last der herstelschulden die op de Deutsche begrotingen weegt of hen heeft opgevoerd. Deze last is betrekkelijk licht voor de Deutsche schouders »

ingesteld. Deze Bank is een machtig financieel organisme met een kapitaal van 100 miljoen dollar, dat moet zijn hetgeen in het Angelsaksische recht wordt genoemd een « Trustee », hetgeen in onze rechtspraak overeenstemt met de uitdrukking van de lastgeving, doch de Trustee heeft een veel belangrijker en heiliger karakter in het Angelsaksische recht dan onze opvatting van de lastgeving. »

De commercialiseering, waarvan de voorzitter van de Conferentie te 's Gravenhage sprak, was slechts een droombeeld. Doch het plan, en de schuld, en de plichten van den schuldenaar blijven behouden.

Laat ons dus hopen, dat welke termijn ook toegestaan wordt, de in het Young-plan vermelde verplichting van den schuldenaar zal behouden blijven en dat wij, na zoo dikwijls de geschiedenis van de verkeken gelegenheden te hebben gemaakt, na Lausanne niet de geschiedenis van de verloren illusies zullen moeten schrijven.

Bij het uitdrukken van deze hoop dringen wij des te levendiger aan, daar Duitschland aan de wereld een nieuwe verrassing heeft gebracht.

In stede van de vergadering te Lausanne af te wachten om er zijn standpunt uiteen te zetten, heeft de heer Brüning gemeend de mogelijkheden die zullen moeten beraadslagen voor een voldongen feit te plaatsen.

Ofschoon hij wist dat het Britsche Kabinet de termen had vastgesteld van een memorandum dat de mogelijkheid schiep voor een overeenkomst met Frankrijk, en dat de Engelsche pers zich geneigd toonde een herziening der schulden en misschien de afschaffing van zekere schulden te onderzoeken, kondigde de Kanselier, na de ambassadeurs van Duitschland te Londen, te Parijs en te Rome, naar Berlijn te hebben geroepen, op 9 Januari jl. eensklaps mede aan den ambassadeur van Engeland, Sir Horace Rumbold, dat Duitschland *het herstel niet meer zou betalen, nu, noch in de toekomst*; hij voegde daar overigens aan toe, om de schuldeischers van de private schulden beter te verlokken, dat Duitschland aldus beter bij machte zou zijn op den gestelden tijd deze reeks van schulden te betalen.

Dit verwekte groote opschudding.

Deze verklaring beteekende ofwel dat Duitschland nooit meer in staat zal zijn den — overigens moeilijken — financieëlen toestand terug te vinden, waarin het zich bevond toen het vrij, en er over verontwaardigd dat men zijn woord in twijfel zou kunnen trekken, de « definitieve » overeenkomsten van Den Haag onderteekende, — en zulk pessimisme zou onredelijk zijn en wordt overigens tegengesproken door het verslag van Bazet —, ofwel dat Duitschland het natuurlijk vindt door een eenzijdig gebaar het vrij aangenomen contract van Den Haag te verscheuren, en dat het zonder schaamte of vrees terugkeert tot de politiek van het « vodje papier ».

Men begrijpt dat het verzet overal sterk was. Dit was het geval in België. En vooral in Frankrijk, dat te 's Gravenhage, zelfs voor het geval van een Duitsch moratorium, een onvoorwaardelijke schuldvordering toegezegd kreeg. Onmiddellijk meende de Minister van Financiën, de heer Flandin, aan de pers een verklaring te moeten afleggen die wij hier herhalen omdat wij niet anders kunnen dan er ons bij aansluiten :

« Het staat vast dat geen enkel Franschman de eenzijdige opzegging van een vrij onderteekende Conventie kan aanvaarden, opzegging die de vernietiging zou beteekenen van ons heilig recht op herstel.

» Niemand betwist den ernst van de wereldcrisis; dat om over de periode van

inzinking bedoeld in de mededeeling Hoover-Laval heen te komen, aanpassingen noodig zijn in het stelsel van inter-gouvernementele betalingen, daaraan werkt nu juist de Fransche Regeering door in een ruimen geest van verzoening de formules te bestudeeren waarover de schuldeischers en de schuldenaars het zouden kunnen eens worden en die de crisis zouden kunnen verzachten. Doch men heeft reeds herhaaldelijk gezegd dat de huidige crisis, althans in haar financieële uitingen, een crisis van het krediet, 't is te zeggen van het vertrouwen is. Men zou haar onoverkomelijk maken met ze nog meer te verwikelen door nieuwe aanslagen op den eerbied voor de contracten, hetgeen de gethesauriseerde kapitalen alleen nog tot grooter wantrouwen zou kunnen aanzetten.»

Gezien deze gewilde en niet te rechtvaardigen tekortkoming van Duitschland, zullen de schuldeischers van het herstel te Lausanne of elders overleg moeten plegen en de thesis van de eerlijkheid en het recht doen zegevieren.

II. — DE « BEVROREN » KREDIETEN.

Terwijl men echter te Lausanne de herstelschulden zal bespreken, behandelt men reeds te Berlijn de schulden op korten termijn welke de Amerikaansche schuldeischers (12/30^{en} der totale schulden), de Engelsche (8/30^{en}), de Zwitsersche (4/30^{en}) en de Nederlandsche (4/30^{en}) van Duitschland kunnen eischen.

Zij zullen er zich wel bij moeten neerleggen nieuwe uitstellen te verleenen.

De kiesche zaak is te weten in hoeverre, indien men een gedeeltelijke betaling, hoe klein zij ook weze, van de schulden op korten termijn in overweging neemt, de schuldeischers van herstelbetalingen zouden kunnen afzien van dat gedeelte der betalingen die hun verschuldigd zijn.

Men moet hopen dat de schuldeischers wegens herstel, die reeds zooveel misrekeningen hebben ondergaan, den voorrang zullen behouden op de schuldeischers in handelszaken, die, hoe belangwekkend zij ook wezen ten opzichte van het economisch herstel der volken, niettemin hebben moeten weten aan welke alea's zij zich blootstelden met te verschieten aan een ziek land, dat zich overgaf aan een ware verkwisting van openbare uitgaven, 15 milliarden Reichsmark, zijnde een zoo omvangrijk voorschot dat nooit een gezonde en goed geregeerde natie het zou aangedurfd hebben.

Men weet dat Duitschland zijn schuldeischers heeft bedreigd, indien men niet instemt met zijn wenschen, het moratorium uit te vaardigen voor al zijn buitenlandsche betalingen.

Het weze op zijn hoede. Indien het de hen met de gouden eieren doodt, zal het hen geen enkel ei meer hebben. Indien het zijn schuldeischers kwelt, zal het nader tot elkander brengen en misschien het uur doen slaan waarop de geallieerden, met waarborgen te nemen, geneigd zullen zijn voor den vrede te doen hetgeen zij, in hun immer edelmoedig vertrouwen, tot heden verwaarloosd hebben (1).

(1) Men kan zich afvragen of de « bevroren » kredieten werkelijk bedreigd zijn.

Het schijnt niet de meening te zijn van den heer Albert Wiggin die de besprekingen heeft gevolgd van de bankiers te Berlijn, waar hij talrijke Amerikaansche schuldeischers vertegenwoordigde, en die in een verslag aan de Chase National Bank doet opmerken :

1° Dat de schulden op korten termijn, door de Duitschers in vreemde deviezen terugbetaalbaar zijn;

2° Dat het buitenland van deze deviezen slechts levert, met Reichsmarken te koopen, voor een bedrag gelijk aan de betalingen dat het in Duitschland moet doen;

3° Dat sedert den herfst van 1930 aldus stortingen konden gedaan worden ten bedrage van de aanzienlijke som van 5 milliarden Reichsmark en dat deze stortingen voortgaan;

4° Dat de schaal der Deutsche terugbetalingen in de toekomst dus slechts kan afhangen van het gemak van overdracht die het zal genieten;

5° Dat deze stortingen aanzienlijker konden zijn indien de schuldeischende banken van Duitschland Reichsmarken als betaling aanvaardden.

Deze opmerkingen laten toe te besluiten dat regelingen zullen getroffen worden wat betreft de zoogezegde « bevroren » kredieten.

HOOFDSTUK VI. — HET PLAN FRANQUI.

Het Comité van deskundigen te Bazel in Juli 1931 vergaderd om het lot der schulden op korten termijn te regelen, besloot zijn verslag met de Regeeringen uit te noodigen besluiten te nemen die de verwezenlijking zouden mogelijk maken van financieele verrichtingen welke aan Duitschland en aan de wereld « de hulp zouden brengen waaraan zij groote behoefte hebben ».

Uitgaande van dezelfde bezorgdheid heeft een der meest vooraanstaande Belgische financiers, op de gelukkigste wijze betrokken bij verschillende internationale conferenties, Staatsminister Francqui, een ontwerp verzonnen dat dadelijk de aandacht van de economische kringen en van de kanselarijen heeft gaande gemaakt, en dat, zoo eenvoudig als spitsvondig — het is het ei van Columbus, — ongetwijfeld onmiddellijk aanvaard ware geworden en in daad omgezet, indien het woord van Pascal niet op zijn wijze toepasselijk was op de politiek : « De politiek, — de nationale politiek, — heeft haar redenen welke de rede, — de internationale rede — niet kent. »

Het plan Francqui had eenerzijds voor doel opnieuw vertrouwen te doen ontstaan, en anderzijds vooral een einde te stellen aan het misbruik in zake krediet, aan de betreurenswaardige dwalingen die men vroeger had gevolgd en die er tot geleid hadden aan de kapitalen een economisch slechte richting te geven.

De economische crisis heeft voor gevolgen gehad eenerzijds de aanzienlijke vertraging van den ruilhandel, toe te schrijven aan het gemis van koopkracht der koopers, welke zich geen krediet meer konden aanschaffen door de gewone middelen, en, anderzijds, de opeenhooping in sommige centra van stilliggende kapitalen. De vergelijking van deze twee vaststellingen bracht den heer Francqui toe er de stichting op te vatten van een instelling derwijze ingericht en bestuurd dat zij aan deze kapitalen een gezonde bestemming zou geven met den ruilhandel te doen herleven.

Met dat doel stelde hij voor langs den weg der internationale samenwerking een organisme te stichten, dat, door middel van uitgifte van obligatiën, zich de kapitalen zou aanschaffen bestemd om het papier op korten en langen termijn, ter vertegenwoordiging van den ruilhandel in het leven geroepen, te herdisconteeren. Dat papier zou aangeboden worden door de, in verscheidene landen, bestaande of te stichten instellingen, die zich zouden bezig houden met het disconteeren van dusdanig papier, doch die doorgaans slechts over daartoe beperkte middelen zouden beschikken.

De auteur van het plan werd uitgenoodigd zijn opvatting te verduidelijken voor het Comité van Economische deskundigen (1).

(1) De heer Francqui zegde :

« In verschillende landen, zooals in Nederland, in Frankrijk, in Duitschland, en insgelijks in België, heeft het privaat initiatief een of meer instellingen gesticht die voor doel hebben den internationalen handel te financieren door de toekenning van kredieten op langen termijn in afwachting dat deze kredieten kunnen geconsolideerd worden door de uitschrijving van leeningen zodra het vertrouwen zal hersteld zijn.

« Men ziet echter in dat deze instellingen, hoe zij ook beschermd worden, voor hun bijzonder doel slechts over beperkte middelen beschikken. Hun bedrijvigheid wordt begrensd.

« Het is, wij herhalen het, de stichting van banken van uitgifte die den grooten duw heeft gegeven aan de uitbreiding van den handel onder de verschillende centra van een zelfde land. Vóór het bestaan van de circulatiebanken, konden de private banken alleen den gewestelijken handel helpen en nog binnen de beperkte maat van hun middelen, die weinig aanzienlijk waren, aangezien zij slechts over metaalmunt beschikten. Den dag waarop deze banken, wanneer hun disconto-mogelijkheden waren uitgeput, om hun handelsportefeuille te doen herdisconteeren zich tot een instituut van uitgifte konden wenden, hebben de handelsverrichtingen zich uitgebreid en verruimd, daar het instituut van uitgifte door de uitgifte van biljetten over een macht van tusschen-

Hij had er van af April 1931 reeds de werking van uiteengezet voor collega's van den Raad der Bank voor Internationale Regeling. Hij had trouwens de gelegenheid zijn plan uiteen te zetten aan den Voorzitter der Vereenigde Staten, bij wien hij te gast was in het « Witte Huis », en bij zijn terugkeer uit Amerika, aan de heeren Laval en Flandin.

In de opvatting van zijn auteur, was de te stichten instelling niet alleen bestemd om den internationalen handel te doen herleven met kapitalen opnieuw in beweging te zetten; zij moest vooral een middel zijn dat vermocht de orde te herstellen in de internationale verdeling der kredieten en hun bestemming te controleeren, met er over te waken dat de kapitalen economisch gewettigde richting en doel hadden.

Het is redelijk te gelooven dat indien de bedoelde instelling bijtijds kon gesticht geworden zijn, men kon vermeden hebben dat sommige landen zich op ongezone wijze in schulden staken en men dienvolgens rampen die naderhand moesten uitbreken kon voorkomen. De gebeurtenissen van Juli in Duitschland waren van dien aard de vrees en de zienswijze van den heer Francqui in dat opzicht te bekrachtigen.

Men moet evenwel begrijpen dat het financieel belang van een bepaalde natie, die zou kunnen vreezen dat zij feitelijk den voornaamsten inbreng van het kapitaal der nieuwe instelling zou moeten leveren, niet is de kapitalen van andere schuldeischers los te maken ten nadeele van den omloop van haar eigen kapitalen, noch van Duitschland te bevrijden van zijn eigen financieele terugbetalingsbekommeringen indien het, vooraf, niet de verzekering verkrijgt dat het Reich er niet zoodra van gebruik maakt om opnieuw de atmosfeer te vergiftigen door zijn politieke eischen.

Moeten er desaaangaande waarborgen worden bekomen, dan zou de uitvoering van het Francquiplan steeds gelegen komen, indien men zich in de huidige omstandigheden ertoe beperkt aan dit plan tot onmiddellijk doel te geven *deze controle en de centraliseering voor bestaande kredieten*. Met dit doel zouden de private schuldeischers van Duitschland daaraan de bevoegdheid van « trustee » kunnen toevertrouwen.

De trustee zou een volledig en echt inventaris kunnen opmaken der loopende kredieten. Al deze kredieten centraliseerende en na zich te hebben vergewist van den waren toestand der schuldenaars, zou de trustee bij machte zijn voor ieder van hen hun globale verbintenissen te bepalen, *welk ook het land weze waar deze verbintenissen werden aangegaan* en welke ook de waarde dezer verbintenissen zij.

komst beschikte, die geen andere beperking had dan de verplichting een zekere verhouding te handhaven tusschen haar verbintenissen en haar inkasso. De circulatiebanken zijn alzoo de centrale voorraad waaraan de private discontobanken bij wijze van herdisconteering komen putten wanneer zij beschikbaarheden tekort hebben voor hun binnenlandsche kredietverrichtingen op korten termijn. »

« ... De te stichten instelling zou voor deze private banken, op gebied van krediet op langen termijn, en voor den internationalen ruilhandel, zijn wat de bank van uitgifte van een land is voor de handelsbanken van dit land voor het krediet op korten termijn op gebied van binnenlandschen ruilhandel; met andere woorden, zooals het instituut van uitgifte van een land het centrum is waar de banken van dit land door de herdisconteering van een gedeelte van hun portefeuille de beschikbaarheden verkrijgen die hun moeten toelaten den disconto-omvang te vergrooten en dienvolgens dien van de binnenlandsche handelsverrichtingen, zoo zou ook de instelling waarvan ik de stichting voorstel, de vergaarput zijn waar, door de herdisconteering van hun papier op langen termijn, de banken in de disconteering van papier op langen termijn gespecialiseerd, zouden putten om hun verrichtingen van krediet op langen termijn en derhalve den internationalen ruilhandel te kunnen verruimen.

« De banken van uitgifte echter beschikken wegens hun voorrecht van uitgifte over een haast onbegrensde biljettenreserve. 't is te zeggen beloften op zicht, om te beantwoorden aan de vragen van herdisconteering van papier op korten termijn van hun nationale banken; de bedoelde instelling zou, om haar rol van herdisconteerder van papier op langen termijn te vervullen, beloften moeten kunnen plaatsen op min of meer langen termijn, 't is te zeggen obligatiën. »

Het afleveren van getuigschriften in ruil voor de accepten uitgegeven op den schuldenaar zou aan de schuldeischende banken toelaten, bij wijze van disconto, de beschikbare gelden te bekomen waarover zij zouden moeten kunnen beschikken. Aldus zou ieder land de mobilisatie van schuldvorderingen op korten termijn van zijn *eigen* onderdanen en allen die schuldvorderingen financieren.

De instelling van de trustee zou anderdeels het groote voordeel bieden een klaren en duidelijken toestand te scheppen op gebied van verleende kredieten. De trustee zou een echt centrum van informatie kunnen worden betreffende de thans loopende kredieten, centrum waarbij de bankiers van de gansche wereld, wanneer zij verzocht worden nieuwe kredieten toe te staan, nauwkeurige inlichtingen zouden kunnen bekomen over de verbintenissen die de kredietaanvragers tot dan toe mochten hebben aangegaan tegenover de banken uit andere landen.

Ten slotte zou de trustee binnen een min of meer naaste toekomst kunnen worden omgezet in een internationaal instituut voor herdisconteering volgens de beginselen van het eerste ontwerp dat aan de Bank voor Internationale Regelingen werd voorgelegd.

IV. — De economische politiek van België.

Ondanks de Internationale Conferentie voor de afschaffing der verbodsbepalingen en der beperkingen bij den in- en uitvoer, vergaderd te Genève in 1927, die leidde tot het formeel besluit « dat het oogenblik was gekomen om een einde te stellen aan de verhooging der tarieven... »; spijs den oproep tot de Naties gericht door de Vergadering van Genève in 1930, « opdat zij alle wijziging op tolgebied en op gebied van handelspolitiek strekkende tot het schorsen der handelsakkoorden, tot het vergrooten van het economisch onevenwicht en tot het dieper storen van de algemeene balans der betalingen zouden vermijden »; ondanks de collectieve overeenkomst, ondertekend op 25 Maart 1930 door een twintigtal Staten op de 39 landen te Genève vertegenwoordigd; spijs het knappe verslag opgemaakt door professor Ohlin van de Universiteit te Stockholm, als besluit van het wereldonderzoek ingesteldt met de medewerking van al de Regeeringen, overeenkomstig een besluit van de 11^e vergadering van den Volkenbond, waarbij werden afgekeurd de tarieven die den internationalen handel belemmeren; ondanks het voorstel gedaan door de landen van de Overeenkomst van Oslo, waarbij de wereld op zijn hoede werd gesteld tegen de verhoogingen der toltarieven; spijs de pogingen gedaan om al ware het maar op embryonale wijze een plan van algemeenen economischen heropbouw van Europa te verwezenlijken; ondanks den strijd van haar kant tegen het onrechtstreeksche protectionisme aangeboden door de Internationale Kamer van Koophandel; stellen wij vast dat de politiek van Economische Unie, waarin volgens eenieders meening het heil te vinden is, — volgens de bewoordingen zelf van het verslag der 10^e Vergadering van Genève — « verlamd, ontzenuwd en belemmerd wordt door de vooringenomenheid en de vooroordeelen opeengehoopt door eeuwenoud egoïsme en misverstand ».

Het zijn de Vereenigde Staten die in 1929, door plots de invoerrechten dermate te verhoogen dat er een echt prohibitiestelsel werd ingevoerd, de eersten den oorlog, — den economischen oorlog — verklaarden aan het oude vasteland.

De Vereenigde Staten voerden te gelijker tijd een buitensporig stelsel van kredieten in, en richtten de « farm-board » op, die voor gevolg had een overdreven voortbrengst van graangewassen te handhaven; zij overstroomden Europa met hun overproductie en hielden tegenover hun overzeesche schuldenaars de volgende zonderlinge redeneering : « Betaalt ons, maar voert bij ons uw producten en fabricaten niet meer in. » Met een slag zouden zij de handelsbalans der Europeesche landen ontwrichten. Er kwam wantrouwen. De politieke toestand, verduisterd door de ernstige gebeurtenissen in de Zuid-Amerikaansche republieken, in Indië, in China, en de economische toestand verstoord door de onderduimsche drijfverijen en de dumping van de U. R. S. S. en door de muntincidenten in de Staten, maakten het in 1931 mogelijk dat de vertrouwenscrisis uitbreiding nam.

Weldra volgden andere naties het voorbeeld van de Vereenigde Staten. Zij meenden haar heil te vinden in de beschermingsmaatregelen. Aldus werd de gansche wereld gestort in een economischen oorlog zonder voorgaande. Gaat Europa op dien weg voort, dan loopt het naar een echt economisch blocus. En men ziet nergens de Cobden die Europa zal redden.

België lijdt onder dezen toestand in zijn landbouwuitvoer.

Het lijdt ook, ofschoon minder dan andere landen, in zijn nijverheidsuitvoer.

Vrijhandelsland, moet België een groot gedeelte zijner voedingswaren en zijner grondstoffen invoeren. Het voegt arbeid bij deze stoffen en leeft in ruime maat van hun uitvoer.

Het is gedwongen zijn voortbrengst te beperken daar het overal stuit op nieuwe tolbarreelen.

EERSTE HOOFDSTUK. — DE WEDLOOP NAAR HET PROTECTIONNISME.

De beperkingen door de vreemde landen toegebracht aan hun invoer in den loop van het jaar 1931 om het tekort hunner handelsbalans te verhelpen of den stijgenden vloed van den vreemden invoer in te dijken zijn van verschillenden aard.

Men kan ze onderverdeelen in vijf categorieën :

- 1^o Verbod van invoer;
- 2^o Oprichting van monopolies van den buitenlandschen handel;
- 3^o Beperking van den uitvoer van vreemde deviezen;
- 4^o Regiem der contingenteering;
- 5^o Beschermende rechten.

1. *Verbod van invoer.*

Een radikaal stelsel dat werd gebruikt om het hoofd te bieden aan de moeilijkheden voortspruitende uit de huidige crisis is het stelsel van het *volstrekt verbod*. Totnogtoe werd dit stelsel enkel gebruikt door *IJsland* dat den invoer heeft verboden van een heele reeks artikelen die door de Regeering werden beschouwd als niet onontbeerlijk voor de economie van het land.

2. *Oprichting van monopolies van den buitenlandschen handel.*

Perzië is het eerste land dat den weg van het Staatsmonopolie is opgegaan. Bij wet van 25 Februari 1931, werd het monopolie van den buitenlandschen

handel opgericht. Naar luid van deze wet, *behoudt de Staat zich het uitsluitend monopolie voor van den invoer van vreemde koopwaren*. Hij kan ook zijn *machten overdragen* ofwel op vennootschappen, ofwel op particulieren voor den invoer van sommige artikelen. Deze mogen echter in het land enkel worden ingevoerd in wel omschreven verhoudingen en tegen bewijs afgeleverd aan de Staatsbank dat er voor een althans gelijkwaardig bedrag aan nationale koopwaren werd *uitgevoerd*. Het toezicht over deze laatste voorwaarde kan gemakkelijk geschieden daar de Staatsbank slechts vreemde deviezen voor de ingevoerde koopwaren aflevert op vertoon van een bewijs van storting in bedoelde bank van vreemde deviezen verkregen door den uitvoer van nationale producten.

De Staat zelf heeft rechtstreeks zekere contracten afgesloten. Aldus heeft hij aan Rusland het monopolie afgestaan voor het leveren van suiker tegen den vasten aankoop door dit laatste land van een gelijkwaardige hoeveelheid Perzische koopwaren.

Een soortgelijk contract, doch niet van zoo ruime beteekenis, werd afgesloten met Zweden voor het leveren van cement voor den aanleg van een spoorlijn.

Men kan aannemen dat, zoo de Perzische markt niet totaal is verloren voor de Belgische nijverheid, althans de mogelijkheden die zij op dit oogenblik beidt, zeer zijn verminderd.

In 1928 echter hadden wij naar Perzië voor 66 miljoen frank koopwaren verzonden, waaronder 58 miljoen suiker.

Estland is eveneens, doch gedeeltelijk, den weg opgegaan van het Staatsmonopolie voor den invoer.

In dien zin werd een wetsontwerp bij het Parlement ingediend, waarbij aan den Staat het monopolie wordt voorbehouden voor den invoer van de volgende producten : graangewassen en meel, suiker, zout, haringen, steenkolen en cokes, naftaproducten, petroleum en benzine. Dit ontwerp geeft aan den Staat de controle over 18 t. h. van den importhandel van Estland. In 1928 hebben wij voor 19 miljoen koopwaren verzonden. De door het monopolie getroffen producten zijn maar onrechtstreeks van belang voor ons.

3. *Uitvoerbepierking voor vreemde deviezen.*

Onder de maatregelen door de buitenlandsche Regeeringen genomen om den financieelen toestand te verhelpen, past het vooral te onderstrepen als van invloed op de handelsbetrekkingen, *de beperkingen van den uitvoer van vreemde deviezen*. Daar de handel in vreemde deviezen rechtstreeks beperkt is en *de uitvoer van kapitalen enkel in sommige voorwaarden geschieden mag, zoo worden de internationale handelszaken daardoor verlamd, vermits de koopers terugdeinzen voor de moeilijkheden waarmede de aankopen in het buitenland gepaard gaan*. De landen die in dit opzicht vooral dienen vermeld, zijn *Hongarije, Oostenrijk en Duitschland*.

4. *Contingenteerstelsel.*

In een reeks hierna opgesomde decreten, heeft *Frankrijk* het invoercontingent voorzien voor een reeks producten :

1^o Decreet van 10 Juli 1931 : Minerale brandstoffen.

2^o Decreet van 15 Juli 1931 : Vlas.

3^o Decreet van 27 Augustus 1931 :

- a) Houtsoorten, n^{rs} 128, 128bis, 133, 597 en 600;
- b) Wijnen, n^{rs} 171 en 171bis.

4^o Decreet van 30 September 1931 :

- a) Vee, n^{rs} 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13;
- b) Vleesch, n^{rs} Ex-16A, Ex-16B, 17, 17bis, 17ter, 19;
- c) Melk, n^{rs} 35, 35bis, 35ter, 35quater, 35quinquies;
- d) Kaas, n^r 36;
- e) Boter, n^r 37.

5^o Decreet van 6 October 1931 : Stikstofhoudende mest.

6^o Decreet van 21 October :

- a) Versche zeevisch, n^r Ex-45;
- b) Gerookte of gezouten zeevisch, n^r 46.

7^o Decreet van 11 November 1931 :

- a) Levend gevogelte, n^r 14ter;
- b) Levende duiven andere dan reisduiven, n^r 14quater;
- c) Levende tamme konijnen, n^r 14quinquies;
- d) Schapenvleesch, n^r Ex-16B;
- e) Dood gevogelte, n^r 18;
- f) Doode tamme konijnen, n^r 18ter;
- g) Eieren, n^r Ex-34.

8^o Decreet van 12 November 1931 :

- a) Meubelen in gebogen hout, n^r 590;
- b) Bezems uit negerkoren en huttentut, n^r 596.

Zooals men ziet, slaan de eerste bepalingen vooral op landbouwproducten. Doch men vermoedt, zooals het decreet van 12 November 1931 laat voorzien, dat de contingentieerpilootiek tot sommige producten van de nijverheid zal worden uitgebreid.

De Belgische uitvoerhandel loopt groot gevaar *zwaar* door deze bepalingen te worden getroffen. De veeteelt producten waarvan de uitvoer naar Frankrijk aanzienlijke uitbreiding in den loop van dit jaar heeft genomen, worden vooral getroffen. *De contingenten aan België toegekend zijn onvoldoende*, evenals trouwens die voor zeevisch. *Onderhandelingen* werden daarover met de Fransche Regeering aangeknoopt. Wij komen daarop terug.

Letland heeft eveneens het contingentieerstelsel ingevoerd.

Een eerste decreet gedagteekend 13 October 1931, heeft een invoercontingent voorzien voor tien producten, waaronder glazen en kristallen voorwerpen, allerhande cementsoorten, straatsteen, bouwsteen en uitgesneden schoenleder.

Een tweede decreet gedagteekend 1 November 1931 heeft den vorigen maatregel uitgebreid tot zestig nieuwe producten, waaronder leder, ijzer, staal en verfstoffen, al artikelen van belang voor onzen uitvoer, evenals cement en glazen voorwerpen.

In 1928 hebben wij naar Letland voor 46 miljoen frank waren gezonden,

waarvan 3 1/2 miljoen leder, 5 miljoen weefstoffen, 2 1/2 miljoen glaswerk en 23 1/2 miljoen metaal en metaalwerk.

Turkije eveneens heeft soortgelijke maatregelen getroffen. Een decreet van 15 November, den volgenden dag van kracht geworden, beperkt tijdelijk den invoer van een groot aantal producten binnen de grenzen van streng bepaalde contingenten. De bijzonderheden van de getroffen bepalingen zijn nog niet gekend. Zij zullen gewis invloed hebben op onzen uitvoer naar dit land, die, in 1928, 189,5 miljoen bedroeg.

5° *Beschermende rechten.*

Talrijke landen hebben hunne rechten bij den invoer verhoogd.

Groot-Brittannië vooral, wij legden er daareven nadruk op, heeft zijn politiek in die richting gestuurd, tot redding van zijn bestaan.

HOOFDSTUK II. — GROOT-BRITTANNIË EN FRANKRIJK.

Het Belgisch-Luxemburgsche economische Verbond voerde in 1930 uit :

Naar Groot-Brittannië, voor 4,998,666,000 frank ; naar Frankrijk voor 4 milliard 130,638,000 frank; naar Duitschland voor 2,988,102,000 frank; naar Nederland voor 3,464,712,000 frank.

En gedurende de eerste elf maanden van 1931 :

Naar Groot-Brittannië voor 4,451,801,000 frank;

Naar Frankrijk voor 3,875,269,000 frank.

Naar Duitschland voor 2,220,861,000 frank;

Naar Nederland voor 2,722,937,000 frank;

Naar de Vereenigde Staten voor 1,061,779,000 frank.

Gedurende het zelfde tijdstip voerde het in :

Uit Groot-Brittannië voor 4,797,533,000 frank;

Uit Frankrijk voor 3,882,676,000 frank;

Uit Nederland voor 3,271,853,000 frank;

Uit het Deutsche Zoll-Verein voor 3,754,354,000 frank;

Uit de Vereenigde Staten voor 1,964,384,000 frank.

Onze handelsbalans is dus batig met Groot-Brittannië; doch zij zal waarschijnlijk onbatig zijn voor December.

Zij is lichtjes onbatig met Frankrijk; voor December zal zij het meer zijn.

Zij is uitgesproken onbatig met Nederland, het Deutsche Zoll-Verein, de Vereenigde Staten (1).

De vijf landen vertegenwoordigen 65 t. h. van onzen uitvoer.

(1) Ziehier de handelsbalans met de andere voornaamste Europeesche markten :

1. Batige balans :

a) Europeesche landen :

	<i>Onze uitvoer.</i>	<i>Onze invoer.</i>
Oostenrijk	95,071,000	41,781,000
Denemarken	354,677,000	286,709,000
Griekenland	147,762,000	38,325,000
Italië	462,226,000	248,059,000
Zuid-Slavië	30,344,000	23,356,000
Zweden	336,679,000	222,318,000
Zwitserland	637,530,000	298,375,000
Turkije	127,063,000	27,066,000

Van Duitsche zijde wordt België in zijn uitvoer vooral belemmerd door de onzekerheid der contracten, tengevolge van de beperking van den uitvoer der deviezen.

Van Fransche zijde wordt het belemmerd door de contingentteering.

Van Britische zijde door de tijdelijke verhooging der rechten.

Het is zeer belangrijk na te gaan in welken toestand België zich bevindt ten gevolge der maatregelen door Frankrijk en Engeland, deze twee groote markten voor onzen buitenlandschen handel, genomen, en na de onderhandelingen tusschen België en deze beide landen.

De Commissie van Buitenlandsche Zaken ondervroeg daarover den Minister van Buitenlandsche Zaken. Zij wijdde een vergadering aan het onderzoek van deze belangrijke kwestie.

1^o Frankrijk.

De handelsverdragen met Frankrijk waren in den loop der laatste jaren in het voordeel van Frankrijk, in dezen zin dat de handelsbalans batig was voor dit land.

Sedert ongeveer een jaar keerde de toestand om. Onze uitvoer naar Frankrijk werd belangrijker dan de Fransche invoer in België. Niettegenstaande de tolrechten aan de Fransche grens, en misschien in zekere mate wegens deze rechten, gingen de Belgische waren door, zooals overigens ook waren van andere landen.

Frankrijk maakte dan gebruik van de contingentteering. Het paste ze vooral, toe op de landbouwproducten (1). Als basis voor België werd het cijfer genomen

b) Landen buiten Europa :

	Onze uitvoer.	Onze invoer.
China	322,609,000	37,923,000
Japan	154,446,000	31,507,000
Peru	10,004,000	2,728,000
Zuid-Afrikaansche Tol-Unie	166,688,000	115,847,000
Venezuela	20,037,000	2,043,000

II. Onbatige balans :

a) Europeesche landen :

	Onze uitvoer.	Onze invoer.
Bulgarië	31,188,000	44,078,000
Spanje	154,272,000	178,335,000
Estland	15,092,000	43,218,000
Finland	72,007,000	300,052,000
Hongarij	21,404,008	35,022,000
Letland	37,678,000	90,743,000
Litauen	19,130,000	20,575,000
Noorwegen	169,713,000	179,047,000
Polen	112,827,000	123,051,000
Roemenië	35,428,000	259,213,000
Rusland	55,027,000	442,313,000
Tsjecho-Slowakije	90,539,000	154,134,000

b) Landen buiten Europa :

	Onze uitvoer.	Onze invoer.
Argentinië	380,354,000	1,169,540,000
Brazilië	133,452,000	223,486,000
Chili	40,895,000	184,539,000
Mexico	19,571,000	88,947,000
Perzië	21,060,000	52,636,000

(1) De heer Laval zette in December, in volgende woorden de onmiddellijke uitslagen van deze maatregelen uiteen :

« Men stelt vast dat sedert de toepassing van de decreten op de contingentteering, de buitenlandsche invoer afneemt, terwijl integendeel onze uitvoer naar den vreemde gevoelig is verhoogd.

Aldus zijn voor de maand October de uit den vreemde ingevoerde producten en koopwaren 217,500,000 frank lager dan de vorige maand; terwijl onze uitvoer met meer dan 100,000,000 frank verhoogde. In de maand September verhoogde onze uitvoer met 118,500,000 frank. Het tekort van onze handelsbalans werd voor de maand October op 594,000,000 verminderd, terwijl het 916,000,000 bedroeg in September, 874,000,000 in Augustus, 1 milliard 234 miljoen in Juli en 1 milliard 401 miljoen in Juli. In vergelijking met September bedraagt de verbetering van de handelsbalans 317 miljoen, hetzij 35 t. h.; zij bedraagt 50 t. h. in vergelijking met Juli en 57 t. h. in vergelijking met Juni 1931.

van onzen invoer in Frankrijk tijdens het laatste jaar, en men slaagde er in den invoer van verscheidene van onze producten te beletten.

Wij wezen hooger op de acht decreten door Frankrijk genomen en die een pijnlijken weerslag bij ons vonden.

België liet niet na er onze zuiderburen op te wijzen dat de maatregel weinig rechtvaardig was, aangezien wij voorheen minder naar Frankrijk uitvoerden dan dit land bij ons invoerde.

Men onderhandelde.

Het verdrag met Frankrijk bepaalt, dat beide landen zich zullen onthouden maatregelen te nemen die den invoer beperken. Doch een protocol, bij het verdrag gevoegd, laat toe maatregelen te nemen wanneer men moet voorzien in abnormale toestanden, wanneer de uitzonderlijke en levensbelangen van het land dienen beschermd. De bepaling mag nochtans geen verkapt middel worden om den invoer van het ander land te beperken.

De beteekenis van het woord « levensbelangen » mag niet willekeurig worden uitgebreid, want maatregelen van contingentteering, die het regime van de gesloten deur kunnen beteekenen, zijn dikwijls slechter dan de stelsels van invoerrechten, die de deur op een kier laten.

Indien het evenwicht in het gedrang schijnt gebracht door de verhooging van een niet geconsolideerd recht, mag het land, dat zich benadeeld acht, vragen onderhandelingen te openen om het verbroken evenwicht te herstellen.

Dit deed België. Het vroeg meer ruimte van de contingentteeringen te zijnen voordeele, en de herziening der cijfers. Als basis voor de bespreking golden de cijfers van contingentteering door Frankrijk voor 1932 vastgesteld.

De onderhandelingen hadden tijdens de laatste weken plaats te Parijs.

Wat was de uitslag?

Volgens de inlichtingen bekomen op het Departement van Buitenlandsche Zaken verbeterden de contingentteeringen, op ons toegepast, ofschoon ze niet aan onze huidige uitvoer-mogelijkheid beantwoorden, toch in zekere mate den toestand die voor ons was geschapen.

De Fransche Regeering zal voor de voornaamste invoerders een onveranderlijk invoer-procent vaststellen. De totale hoeveelheid van het contingent zal voor elk artikel om de drie maand worden vastgesteld.

Ziehier het procent dat werd toegekend aan het Belgisch-Luxemburgsch economisch Verbond :

Voor het eerste kwartaal :

Levend gevogelte : 81,6 t. h., hetzij	3,260	Centenaar
Duiven andere dan reisduiven : 69 t. h., hetzij	865	—
Levende konijnen : 53 t. h., hetzij	807	—
Dooide konijnen : 80 t. h., hetzij	484	—
Eieren : 29,8 t. h., hetzij	3,576	—
Speenvarkens : 43,8 t. h., hetzij	175	—
Eierdooiers : 2,5 t. h., hetzij	50	—
Wit van eieren : 1,6 t. h., hetzij	33	—
Versch varkensvleesch : 6 t. h., hetzij	118	—
Versch rund- en ander vleesch : 14 t. h., hetzij	840	—

Niet gekookt voorbereid vleesch behalve varkenvleesch :

19,6 t. h., hetzij	637	Centenaar
Gezouten varkensvleesch behalve hesp : 15,6 t. h., hetzij	686	—
Versch schapenvleesch : 1,5 t. h., hetzij	150	—
Bevroren schapenvleesch : 6,4 t. h., hetzij	640	—
Bevroren rund- en ander vleesch : 5,4 t. h., hetzij	3,240	—
Dood gevogelte : 48,8 t. h., hetzij	1,950	—
Versche boter : 6 t. h., hetzij	700	—

Visch (het procent moet nog bepaald worden).

Wat betreft het bevroren vleesch zullen de invoervergunningen in beginsel slechts verleend worden voor rechtstreeksche zendingen naar een Fransche haven. De belangen van de haven van Antwerpen, waar een markt is van bevroren vleesch en verkeer naar het Oosten en het Noorden van Frankrijk, zijn evenwel gevrijwaard.

2. Groot-Brittannië.

Voor al in Groot-Brittannië breidt de protectionnistische strekking zich buitengewoon sterk uit.

Terwijl dit land sedert 1846 de traditionneele kampioen van den vrijhandel was gebleven, volstond de crisis van September jl., tegelijk met den verbluffenden uitslag van de verkiezingen in October (1), om de overwinning te verzekeren van de *Tariff Reformers*, om aan de ultra-protectionnistische parlementaire groep van den heer Page-Croft, ongeveer 300 leden sterk, een beslissenden invloed te geven, om de liberale partij te verdeelen, waar de heer Lloyd George onwrikbaar staat tegenover den berustenden Sir Herbert Samuel en den half overtuigden heer John Simon, en om aan de Regeering het « doctor's mandate » te geven, de volle vrijheid aan den dokter om den zieke te genezen.

De Regeering aarzelde. Onmiddellijk na de verkiezingen zetten de protectionnisten een hevige campagne in tegen de dumping, 't is te zeggen in de practijk tegen allen invoer die de Britsche voortbrengst in den weg staat. Niets was minder gerechtvaardigd, want volgens de statistieken van de Board of Trade bedroeg de invoer in September 1931 slechts 68,3 millioen pond, in October 80,7 millioen pond, tegen 76,6 millioen in September 1930 en 90,8 millioen in October van dat jaar.

Terwijl men de Bill afwachtte, trad de speculatie op. In tien dagen, van 1 tot 10 November, voerde men voor 8 millioen pond koopwaren in, terwijl men er in tien maanden slechts voor 27 millioen had ingevoerd. Tusschen de goedkeuring op 19 November en de toepassing van de Bill op 25 van de zelfde maand, was de *rush* zoo ontzaglijk, dat Londen werd overstroomd evenals alles wat van stapelplaatsen en loodsen bleef, en tot de oude halls van de tentoonstelling van Wembley toe.

Op 19 November, dus, werd in een handomdraaien de *Abnormal Importations Bill* goedgekeurd, met het voorgewende doel de verhooging van het tekort

(1) In het Parlement zijn de zetels als volgt verdeeld :

Konservatieven : 470;

Nationale Labourleden : 13;

Nationale liberalen : 65;

Nationale onafhankelijken : 5;

hetzij 553 voor de Regeering en 62 stemmen voor de oppositie.

van de handelsbalans te voorkomen, een einde te stellen aan de waren- en kapitaalsvlucht en den koers van het pond op te houden.

Luidens de Bill mag de Board of Trade, indien hij oordeelt dat zekere artikelen van klasse III van zijn lijst (volledig of gedeeltelijk vervaardigde waren in abnormale hoeveelheden worden ingevoerd, in verstandhouding met d) Schatkist, er rechten op toepassen tot 100 t. h. *ad valorem*. Deze buitengewone macht verstrijkt na zes maand.

Den dag van de stemming reeds kondigde de Board of Trade een eerste lijst af met 23 posten, waarop van 25 November af een eenvormig recht van 50 t. h. werd geheven.

Op 30 November kondigde hij een tweede lijst af van artikelen, waarop van 4 December af een recht van 50 t. h. werd geheven.

De eerste maatregel van de Board of Trade trof 8.7 t. h. van de totale waarde van de volledig of gedeeltelijk vervaardigde waren in het land ingevoerd, hetzij 28,7 miljoen pond, terwijl het tekort van de handelsbalans voor het loopende dienstjaar wordt geraamd op 400 pond sterling. Zooals men ziet is het redmiddel slechts een illusie !

De tweede maatregel betrof de rechten op waren, waarvan de invoer voortaan practisch is uitgesloten.

Men liet het daar niet bij.

Op 26 November deelde Sir John Gilmour, Minister van Landbouw, mede dat de Regeering voor den volgenden oogst de contingentteering voorziet van den invoer van tarwe, en de maalders zou verplichten 15 t. h. inlandsch koren in hun meel te mengen. Zij behield zich het recht voor den maatregel later uit te breiden tot gerst en haver. Hij vroeg bovendien voor de Board of Agriculture volmacht om den invoer stop te zetten van « overtollige landbouwartikelen ». De landbouw-bill, bestreden door de liberalen, werd goedgekeurd met 301 tegen 44 stemmen.

Den volgenden dag liet de Board een lijst van waren (vruchten, groenten, slasoorten, bloemen, enz.) verschijnen, waarop rechten werden geheven tot 100 t. h. van de waarde.

Zal het daarbij blijven? Ongetwijfeld niet, want de protectionnisten willen de landbouw-bill zien uitbreiden tot aardappelen, haver, beeten, ingemaakte vruchten en groenten, producten van het neerhof en van de melkerij, en vooral tot boter.

De *out-and-out* protectionnisten eischen ook maatregelen ten gunste van ijzer en staal, katoenstoffen, borduurwerk, kanten, vilten hoeden, lederproducten.

De *Statist* van 5 December deelde een tabel mede met het totale cijfer van den uitvoer der voornaamste landen naar Engeland, en het aandeel dat ons in deze cijfers toekomt.

Ziehier de cijfers voor de tien voornaamste invoerlanden :

	Waarde van den uitvoer naar Groot-Brittannië in 1930 (1,000 pond.)	De belaste producten voorgesteld in t. h. van den uitvoer	
		naar Groot-Brittannië	Totaal.
Duitschland	9,140	14,0	1,45
Frankrijk	6,567	13,4	1,90
België	3,350	8,7	2,23
Vereenigde Staten .	2,368	1,5	0,25
Zweden	2,156	9,5	2,35
Italië	1,350	9,0	1,01
Tsjecho-Slowakije .	1,528	23,9	1,43
Nederland	1,502	3,8	1,05
Noorwegen	952	7,9	2,56
Finland	560	4,4	2,07

Men ziet dat België zich onder de zwaarst getroffen landen bevindt.

De *Moniteur des Intérêts matériels* van 2 December duidt de cijfers aan van het bedoelde Belgische verkeer (voor het jaar 1930) (1).

De getroffen Belgische handel bedraagt ongeveer 3 miljoen pond, hetzij 450 miljoen in onze munt. Daarbij dienen gevoegd de geweerde landbouw-producten, wat niet te verwaarloozen is (zij vertegenwoordigden namelijk 371,000 pond broekasdruiwen en 55,000 pond kersen).

Tegen de volgende Lente pas zal het volledig tarief van het nieuwe tolstelsel worden klaargemaakt. Pas dan zal de groote slag worden toegebracht.

Men weet dat het ter voorkoming is van de maatregelen die dan tegen ons zouden kunnen genomen worden, dat de Minister van Buitenlandsche Zaken

(1) Ziehier de cijfers :

	£.
Glazuurtegels	70,734
Glaswerk voor huisgebruik	455,763
Wolartikelen :	
Tapijten en voetmatten	836,480
Andere	332,750
Vlasweefsels	305,504
Handschoenen	46,761
Papier	254,273
Luchtbanden	47,070
Juteweefsels	70,620
Jute-tapijten en -matten	17,393
Kaardwol	599,188
Kamwol	30,645
Jacht- en sportwapens	27,534

zich onlangs naar Londen begaf. Hij ontmoette er talrijke leden van het Britsche kabinet. Men heeft gezegd dat hij met ledige handen terugkeerde. Is dit inderdaad zoo?

Ja, en neen. Ja, indien men van dit bezoek onmiddellijke uitslagen verwachtte. Ongetwijfeld neen, indien men er redelijkerwijze slechts meer verwijderde uitslagen mocht van verwachten.

Men moet niets weten van het Britsche karakter en van de verbintenissen van dit land tegenover de Dominions, noch van het buitengewone karakter van de onlangs goedgekeurde rechten, om van de Britsche Regeering te verwachten dat zij ten voordeele van België op dit oogenblik een uitzondering zou maken op den onlangs aangenomen Bill, of afwijken zou van de verbintenis aangaan tegenover de Dominions, om vooraf met hen het tariefstelsel te bespreken te Ottawa.

De onlangs door het Parlement te Londen goedgekeurde rechten hebben overigens een autonoom karakter. België heeft geen tarief met Groot-Brittannië. Onze beide landen zijn eenvoudig onderworpen aan de meestbegunstigingsbepaling.

Het bezoek van den Minister was nuttig om het kabinet te Londen op de hoogte te brengen van den ernst van onzen toestand en van de ontroering en het nadeel in België verwekt door de inzinking van het pond en de protectionistische maatregelen van de Engelsche Bills. Het was nuttig om de toekomst voor te bereiden en om de technische tolmogelijkheden te bespreken, die de toepassing van de rechten minder hard konden maken, en om de tusschenkomst te voorzien van onze landgenooten in de internationale overeenkomsten onder voortbrengers.

Engeland is ons voornaamste afzetgebied. Het nam in 1928 16.95 van de waarde van onzen uitvoer af, tegen Nederland 13,31 t. h., Frankrijk 12,82 t. h. en de Vereenigde Staten 7,82 t. h. Bovendien is onze handelsbalans met dit land batig. In 1928 (laatst verschenen boekdeel van de statistiek) *voerden wij voor 3,600 millioen frank Engelsche waren in en voerden wij naar Engeland meer en dan 5 milliard Belgische waren uit.*

De vaststelling van het algemeen tarief tegen de volgende lente zal voor ons dus een gewichtige zaak zijn.

HOOFDSTUK III. — DE TRADITIONEELE POLITIEK VAN BELGIË.

Ten aanzien van de protectionistische houding van talrijke landen en meer in het bijzonder van Groot-Brittannië en van Frankrijk, heeft België er belang bij zijn traditioneele politiek te wijzigen.

Deze politiek werd steeds hoofdzakelijk ingegeven door den vrijhandel; maar de Belgische vrijhandel was nooit een volstrekte « free-trade ». Onze verdragen met de vreemde landen zijn gesteund op een gematigd tarief en op de bepaling der meest begunstigde natie.

Ons geconsolideerd tarief slaat op ongeveer 25 t. h. van het totaal der rubrieken.

De rechten die niet behooren tot het gedeelte van het langs contractueelen weg geconsolideerd tarief en dat het vlottend gedeelte van het toltarief vormt, vallen onder de toepassing der bepaling van de meest begunstigde natie.

Wat deze rechten betreft zijn wij dus verzekerd niet minder gunstig te zullen worden behandeld dan eenig ander derde land.

De bepaling der meest begunstigde natie vormt aldus de spil van onze handelsbetrekkingen met het buitenland.

Zoodra een land aan een ander land, welk het ook zij, eenigerlei voordeel op gebied van tarieven verleent, dan wordt dit voordeel automatisch aan België toegekend. Van onzen kant verleenen wij aan ieder land dat de bepaling heeft aanvaard, alle voordeel dat wij aan een ander land verleenen. In het een zooals in het ander van beide landen, naar gelang het recht gematigd of prohibitief is, is de markt open of gesloten voor iedereen.

België, dat in den bijzonderen toestand verkeert zijn grenzen te moeten openstellen voor de voedingswaren die dienen tot zijn levensonderhoud, en voor de grondstoffen die buiten de steenkool niet bij ons te vinden zijn, en die ons land in zijn nijverheden moet verwerken om vervolgens van hun uitvoer te kunnen leven, België heeft steeds het grootste nut gevonden in de toepassing der bepaling van de meest begunstigde natie.

Het heeft er ook voordeel bij gevonden een vrijhandelspolitiek te voeren, juist zooals Engeland, Nederland, de Skandinaafsche Staten, die allen totnogtoe getrouw waren gebleven aan de « free-trade ».

Deze politiek liet aan België toe de levensduurte op een lager peil te houden dan in de meeste andere landen, gestadig het initiatief aan te moedigen door den prikkel van de mededinging, zijn economische macht dermate uit te breiden dat het voor den oorlog op gebied van buitenlandschen handel en in verhouding tot het aantal inwoners aan de spits stond van al de landen van de wereld.

Het is niet het gepaste oogenblik om hier het trouwens honderdmaal geleverde bewijs te herhalen dat het voor een land als het onze noodig is de vrijheid van het ruilverkeer zooveel mogelijk te handhaven.

Men weet trouwens dat een streng toltarief geen zeker middel tot bescherming is. Het geeft aanleiding tot de levensduurte, doet de loonen stijgen, belemmert aldus den uitvoer, verwikkelt het land in internationale onderhandelingen waar de fabel van den aarden en van den ijzeren pot al te dikwijls hernieuwd wordt, verbreekt vaak het evenwicht van het ruilverkeer en lokt vergeldende maatregelen uit.

Welke moet bijgevolg thans de Belgische politiek zijn tegenover de bareelen van de bescherming?

Buiten de *nijverheidsovereenkomsten* die steeds nuttig maar beperkt zijn tot een gering aantal koopwaren zooals graangewassen, steenkolen, hout, papier, wijn, kurk, hennep, kunstzijde, leder en vellen, electrisch materiëel, automobielen en chemische producten voor de groote massa der vervaardigde producten, biedt de handelspolitiek drie formules :

- 1^o *Het verdrag gesteund op de bepaling van de meest begunstigde natie;*
- 2^o *De preferentiële verdragen* of, in bijkomende orde, het regime van wederkeerigheid tusschen de staten;
- 3^o *De tol-unie.*

Men moet kiezen.

Onze ruilhandel met al de landen zonder uitzondering is gesteund op de bepaling der meest begunstigde natie. Deze bepaling vloeit doorgaans voort uit de contractuële beschikkingen; in andere gevallen stemt zij overeen met een eenvoudigen feitelijk toestand.

Al onze handelsovereenkomsten behelzen een bepaling waarbij deze behandeling wordt bedongen. Door welk regime zouden zij deze behandeling vervangen?

1^o Zal het zijn door een *preferentiëel regime*?

Een dusdanig regime kan enkel worden verwezenlijkt op twee voorwaarden: ofwel zouden de Staten tegenover dewelke wij verbonden zijn de behandeling van de meest begunstigde natie te verleenen, ons moeten machtigen daarop uitzondering te maken voor onze betrekkingen met een bepaald land, ofwel indien deze toelating niet wordt bekomen, zouden wij onze verdragen moeten opzeggen. Ten gunste van de eerste oplossing zou men kunnen geneigd zijn zich te beroepen op een precedent. De Staten van Midden-Europa hebben een dusdanige afwijking aangevraagd van de bepaling der meest-begunstigde natie voor zekere graanproducten die zij uitvoeren. Zij hebben zich gegroeperd om hun eisch meer kracht bij te zetten. Deze maakt sedert meer dan één jaar het voorwerp uit van langdurige beraadslagingen in den schoot van den Volkenbond en in het bijzonder van de Studiecommissie voor de Europeesche Unie.

De meerderheid van de Staten, na heel wat moeilijkheden, heeft zich ten slotte bereid verklaard een dusdanige afwijking aan te nemen maar mits ze afhankelijk te stellen van zeer beperkende voorwaarden. Deze afwijking moet heel en al uitzonderlijk- en tijdelijk zijn. Voorbehoud wordt gemaakt voor de belangen der derde Staten en in het bijzonder voor de toestemming van diegenen die het voordeel der bepaling van de meest begunstigde natie genieten. De uitzondering wordt beperkt tot de Europeesche graangewassen voor dewelke er werd bewezen dat zij in feite geen nadeel zouden kunnen medebrengen voor eenigen Staat. Ten slotte werd er bedongen dat de toegevingen die den tegenhanger van het preferentiëel regime zouden uitmaken zelf geen preferentiëel karakter zouden mogen hebben.

In deze voorwaarden heeft Duitschland in de verdragen, die het pas heeft afgesloten onderscheidenlijk met Roemenië en met Hongarije, een preferentiëel regime verleend voor gerst en maïs. Overeenkomstig de voorwaarden die werden gesteld, heeft het zich onlangs langs diplomatischen weg gewend tot al de Staten aan dewelke het de bepaling der meest begunstigde natie had toegestaan, ten einde zich ervan te vergewissen dat geen enkel dezer Staten bezwaar had tegen de beoogde afwijkingen.

Totnogtoe doen verschillende Staten bezwaren gelden, nl. Argentinië, Turkije en de Unie der Sovjet-Republieken. Dit voorbeeld heeft doen uitschijnen welk belang al de Staten hechten aan de behandeling van de meest begunstigde natie. De besprekingen waartoe dit feit aanleiding heeft gegeven, hebben bewezen dat bedoelde behandeling meer en meer wordt beschouwd als het grondbeginsel van het regime van het internationaal ruilverkeer.

Dezen die de bijzonderheden van de onderhandelingen en van de akkoorden waarover wij komen te spreken zouden willen kennen, verwijzen wij naar de nota in October jl. verschenen in het « Bulletin de la Banque Nationale », onder den titel « Les Problèmes économiques de l'Europe centrale ».

Ten slotte, zoo de betrokken Staten zooveel moeilijkheden hebben ontmoet om een tijdelijke afwijking te bekomen van de behandeling der meest begunstigde natie beperkt tot gerst en maïs, als wanneer het bewezen was dat er voor geen enkelen derden Staat enig ernstig nadeel kon uit voortvloeien, hoe kan men zich dan indenken dat wij een uitzondering op de behandeling

der meest begunstigde natie zouden kunnen doen aanvaarden die zou slaan op al onze handelsbetrekkingen met een bepaald land? Hoe zou men bij voorbeeld kunnen aannemen dat eensdeels Italië en Spanje zouden toelaten dat hunne wijnen of hunne jonge groenten bij hun invoer in België zouden worden onderworpen aan hoogere tolrechten dan die welke zouden worden toegepast op de Fransche wijnen of jonge groenten ofwel, anderdeels, dat Engeland of Duitschland zouden dulden dat hun weefsels en machienen bij den invoer in Frankrijk hoogere rechten zouden moeten betalen dan de Belgische weefsels of machienen?

Indien wij de noodige toelatingen niet bekomen, dan zou het ons vrij staan onze handelsverdragen op te zeggen. Elke kalme geest zal inzien hoe gevaarlijk een dusdanige onderneming zou zijn. In de bedrieglijke hoop de voorwaarden van onzen uitvoer te verbeteren, zouden wij ernstige moeilijkheden uitlokken die kunnen leiden tot een oorlog van toltarieven.

2. Zullen wij de politiek van de meest begunstigde natie vervangen door de politiek van een *regime van wederkeerigheid*?

Het is een simplicistisch begrip dat men af en toe ziet opdagen en waarvan meer dan een halve eeuw geleden Frère-Orban in de Kamer reeds de ijdelheid heeft bewezen. Hoe zou men zich een regime kunnen indenken waar, voor een zelfde koopwaar, er zooveel tolrechten zouden dienen toegepast als er verschillende landen van herkomst zijn, en waarin ons tolregime zou worden bepaald niet volgens de voorwaarden eigen aan onze economie, volgens onze belangen en onze noodwendigheden, maar volgens de tarieven die de vreemde Staten zouden goedvinden zelf te bepalen bij den invoer op hun grondgebied. Hoe zou een klein land kunnen hopen door dit middel groote Staten te dwingen hunne toltarieven te verlagen? Denkt men, bij voorbeeld, dat de bedreiging even hoge rechten als de hunne toe te passen, de Vereenigde Staten zou kunnen overtuigen van de noodzakelijkheid een ruimer regime toe te passen als wanneer de Belgische markt voor de Amerikaansche economie slechts van luttel belang is, terwijl de Amerikaansche markt zelfs onder een zeer protectionnistisch regime een merkelijk afzetgebied voor onzen uitvoer is?

3. Enkele jaren geleden weigerden enkele weinig talrijke Staten in principie de algemeene politiek der *behandeling van de meest begunstigde natie*. Thans zijn allen tot die politiek togetreden. Er is geen enkel land meer dat zich daarnaar niet gedraagt.

De bepaling van de meest begunstigde natie is de algemeene wet van het internationaal ruilverkeer geworden. De Volkenbond ziet daarin een reddingsplank.

De moeilijkheden veroorzaakt door de crisis hebben aanleiding gegeven tot bepalingen die de toepassing der bepaling van de meestbegunstigde natie kunnen ontwrichten of althans weinig strooken met den geest dezer bepaling. Dit is het geval met de maatregelen die ertoe strekken den invoer te contingenteeren of den handel in deviezen te regelen. Deze kwaal is te wijten aan buitengewone omstandigheden waartegen dient tekeer gegaan. Met deze kwaal nog meer te verergeren zou men alleen den uitslag kunnen bereiken dat onze handel wordt beroofd van een der waarborgen die hij het meest noodig heeft.

Het Departement van Buitenlandsche Zaken waarvan de opvattingen dezelfde zijn als die welke wij komen uiteen te zetten, is de meening toegedaan dat het niet is op het oogenblik waarop de bepaling van de meest begunstigde natie de grondslag van het regime van het ruilverkeer in Europa is geworden dat wij deze bepaling straffeloos uit onze verdragen zouden kunnen schrappen.

HOOFDSTUK IV. — DE TOLUNIE.

Buiten de bepaling van de meest begunstigde natie, en buiten de politiek der preferentieele verdragen, blijft nog de tolunie.

Bij een der jongste interpellaties in de Kamer der Volksvertegenwoordigers, hebben wij deze formule hooren vooropzetten. Zij heeft haar echo gevonden bij enkele leden der Senaatcommissie.

De tolunie. Met wie?

Men heeft twee landen genoemd : Frankrijk en Nederland. Men zou er trouwens geen andere kunnen noemen.

1^o *Frankrijk.*

Ter vergadering van 1 December jl. heeft de Minister van Buitenlandsche Zaken duidelijk in de Kamer verklaard dat hij niet het optimisme der interpellanten deelde aangaande de mogelijkheid en het belang van een tolunie. Hij heeft in het licht gesteld hoe uiteenlopend de stroomingen van economische belangen en van ruilverkeer van België en van Frankrijk zijn.

Wij achten het nuttig als nota het hoofdzakelijke van zijn bewijsvoering weer te geven (1).

(1) Ziehier de samenvatting van de uiteenzetting van den minister volgens het *Beknopt Verslag* :

« De Fransch-Belgische Unie zou twee staten van ongelijke macht verbinden, die uiteenlopende economische belangen en een uiteenlopende handelspolitiek hebben.

» Inderdaad, de economische bedrijvigheid van België is gericht op de buitenlandsche markten, op de ontwikkeling van de verhandelingen en van den doorvoer. Zij sluit eene groote vrijheid van verhandeling in, goedkoop leven en lagen kostenden prijs.

» In Frankrijk, is die noodzakelijkheid minder dringend. Vele takken der Fransche nijverheid vinden een voldoende afzetgebied op de nationale markt. Daaruit volgt dat in België het tolstelsel zeer mild is voor de verbruiksartikelen, doch veel strenger en zwaarder in Frankrijk.

» Maar terwijl in België het graan bij voortduur zonder rechten blijft binnenkomen, werden de rechten waarmee het in Frankrijk bezwaard is achtereenvolgens, in den loop van de laatste twee jaren van 35 Fransche frank tot 50 frank en daarna tot 80 frank opgevoerd. Eindelijk werd, heel onlangs, een maatregel genomen tot beperking van de hoeveelheden.

» Hetzelfde geldt voor het meerendeel van de voornaamste landbouwproducten.

» Gedurende bedoeld tijdperk, stegen de tolrechten op de zwijnen achtereenvolgens van 75 tot 100, dan tot 150 frank. De rechten op het vleesch ondergingen dezelfde stijging. Die op de boter werden van 100 frank op 200 frank gebracht; die op de suikerbeeten, van 1 frank op 12 frank, en daarna op 15 frank. En in de meeste gevallen, daar de verhooging der tolrechten niet voldoende doeltreffend bleek te zijn, werd de Fransche binnenlandsche markt verder beschermd door de beperking van de hoeveelheden bij den invoer.

» Als men het verschil wil meten dat thans bestaat tusschen de economische politiek gevolgd, enerzijds, in België, anderzijds in Frankrijk, is het voldoende het tolstelsel te vergelijken dat in de twee landen toegepast wordt op de voornaamste waren, die dienen voor de berekening van ons gemiddeld indexcijfer.

» In Frankrijk kosten : brood, 130 Fransche franks voor 100 kilo; aardappelen, 15 frank; ongebrande koffie, 231-20 fr. plus een binnenlandsche taks van 180 frank; rijst, fr. 34-40; droge boonen, 15 frank; melk, 10 frank; eieren, 24 frank; reuzel, 250 frank; vleesch en spek, van 175 tot 300 frank; haring, 45 frank, enz. Bovendien wordt de invoer van de meeste dezer producten gecontingenteerd; zulks is namelijk het geval voor melk, eieren, boter, vleesch en visch.

» Deze opvallende tegenstellingen zijn uit te leggen door den eigen aard van elk volk en van zijn economie. Voor België zijn de betrekkingen met het buitenland van hoofdbelang. Dit geldt echter niet voor Frankrijk.

» Voorwaar, Frankrijk heeft, vooral sedert den oorlog, machtige nijverheden die aan uitvoer doen; doch de producten die door Frankrijk worden uitgevoerd zijn voornamelijk prima-producten : weefsels, wijn, zijde, reukartikelen, luxeartikelen. De prijs is niet de oorzakelijke factor van den verkoop.

» De zaken staan echter heelemaal anders wat de voornaamste Belgische uitvoernijverheden betreft. Deze voeren vooral massa-producten uit : ijzer, staal, zink, koper, cement, gedolven producten, glas, spiegelglas. Deze vinden slechts koopers indien zij minder kosten dan de concurreerende producten.

» Dank zij zijn heerlijke natuurlijke hulpbronnen bekleedt Frankrijk een schitterende, bevoorrechte plaats. Het kan bestaan op zichzelf; het is niet geneigd tot uitvoer...

» Men ziet het; er bestaat pakkende tegenstelling tusschen beide landen. Een colonie ware slecht mogelijk door de toegevingen van den Staat : en de overheersching van den andere.

» Gedurende het eerste halfjaar van 1931 daalde de waarde van den uitvoer der Belgisch--Luxemburgsche Unie tegenover hetzelfde tijdperk in 1930, van 13.7 tot 11.8 miljarden frank, zegge 13.3 t. h.

» Van al de nijverheidslanden, heeft onze uitvoer het minst van allen onder de crisis geleden. De totale beweging

Anderdeels om te trouwen moet men twee zijn. En in een unie van economischen aard zoowel als in het burgerlijk huwelijk is de vrouw niet alleen eerbied maar ook gehoorzaamheid aan den man verschuldigd.

Wanneer een groot en een klein land zich binden door den band van een tolunie dan, is het doorgaans het kleine land dat de rol van de vrouw speelt. Het groote land bestuurt en beveelt. Zijn gezag, zijn waardigheid, zijn belang eischen zulks. Het speelt de rol van hoofd, van echtgenoot. Het groote land geeft den doorslag wel te verstaan na gezamenlijk de gemeenschappelijke belangen te hebben besproken, voor het vaststellen van het tarief en in geval van al dan niet gewettigde crisis of alarm, voor het vaststellen der maatregelen van contingentieering, van invoervergunningen, van taxes bij den uitvoer, van terugbetalingen, van regeling van het vervoer, van bescherming der zeehavens en al het overige! Zou België niet het gevaar lopen aldus zijn lot in handen van een ander land te geven? Met de grootste zorg heeft het deze hegemonie vermeden bij de oprichting van het economisch verbond met het Groot-Hertogdom-Luxemburg, en het wil beide landen op voet van volledige gelijkheid handhaven; maar zou België wel bij machte zijn, deze gelijkheid te handhaven in een unie waarin ons land het zwakste deel zou zijn?

En wie ziet niet in dat deze economische ondergeschiktheid bijna noodzakelijk, hoe hartelijk trouwens de betrekkingen tusschen beide landen zijn, aanleiding geeft tot politieke ondergeschiktheid en vaak ook zooals de oorlog voor verschillende naties heeft bewezen tot militaire ondergeschiktheid?

En komt één van beide landen in conflict met een ander, zal dan zijn bondgenoot in het economische leven van elken dag, zelfs indien zijn zedelijk, zoowel als zijn stoffelijk belang hem aanbevelen zich buiten het conflict te houden, kunnen ontsnappen aan de drukking die op hem zal worden uitgeoefend en misschien aan de verplichting zich te laten mede slepen in den oorlog?

Tweemaal herhaaldelijk in den loop onzer onafhankelijkheid is er kwestie geweest van een tolverbond tusschen België en Frankrijk.

A. Een eerste maal is er spraak van geweest rond 1842, tijdens de gejaagdheid eener crisis die evenals de crisis welke wij thans doormaken de regeeringen aanzette uiterste maatregelen in aanmerking te nemen. Nothomb was aan het bewind. Hij knoopte onderhandelingen aan met Frankrijk en kon ze niet voortzetten omdat zij niet meer een economische maar een politieke wending namen.

van de waarde van den uitvoer van acht en veertig belangrijke landen is tijdens het eerste kwartaal van 1931 met 30 t. h. gedaald in verhouding tot dezelfde periode van het vorige jaar. In Frankrijk is er over de eerste zes maanden van het jaar 1931 een achteruitgang van 28.2 t. h., in Engeland van 34.6 t. h. en in de Vereenigde Staten van 36.2 t. h.

» De uitvoer in gewicht van het Belgisch-Luxemburgsch Economisch Verbond, over dezelfde eerste zes maanden is gestegen van 12.2 miljoen ton, in 1930, tot 12.7 miljoen ton in 1931.

» Dat zijn geruststellende aanwijzingen.

» De vergelijking van den staat onzer verhandelingen met Frankrijk, sinds de crisis, is zeer leerrijk. Sinds nagenoeg veertig jaar sloten deze verhandelingen voor ons met een belangrijk tekort. Thans is de toestand omgekeerd. Tijdens de acht eerste maanden van het jaar 1930, dan wanneer de Fransche invoer in de Belgisch-Luxemburgsche Unie 3.944.257.000 frank bedroeg, bereikte onze uitvoer naar Frankrijk slechts een totaal van 2.673.445.000 frank.

» Voor de eerste acht maanden van 1931 is de Fransche invoer gedaald tot 2.850.557.000 frank, terwijl onze uitvoer 2.938.865.000 frank bedroeg. De Fransche statistiek geeft zelfs een hooger cijfer op, dat gelijk is aan 3.604.428.000 Belgische franks. Het tekort dat in 1930, 1.270.812.000 frank bedroeg is dus veranderd in een overschot van 753.871.000 frank of, in ronde cijfers, drie vierden milliard.

» Moet men in dezen toestand niet ruimschoots de gevolgen zien van de politiek in de beide landen toegepast? »

Guizot herinnert daaraan in zijn : *Mémoires pour servir à l'histoire de son temps*.

« Wij wilden aan *onze nijverheid en aan onze financiën het politiek voordeel* dat de *tolunie* ons moest opleveren, niet al te duur doen betalen en de Belgen wilden *het industriële voordeel* dat zij nastreefden zoo weinig mogelijk met politieke munt betalen. » En Ad. Herschamps, die voor België met de onderhandelingen werd belast zegt het onverbloemd in *Une page d'histoire* :

« In een tolunie zegden de Fransche ministers zijn al de *stoffelijke voordeelen* voor België; al de offers komen van Frankrijk; de tol-unie biedt voor Frankrijk slechts één enkele vergoeding: namelijk de *uitbreiding van zijn politieken* invloed. Opdat Frankrijk zijn nijverheid opoffere aan de nijverheid van een naburig land zou de politieke uitbreiding niet geheimzinnig en bedekt en raadselachtig kunnen zijn; deze uitbreiding van invloed moet tastbaar, klaarblijkend en in het ooglopend zijn voor iedereen. Alle blikken moeten er door getroffen worden. Frankrijk kan trouwens aan een andere natie niet de *belangen van zijn Schatkist* en de zorg *te waken over het lot zijner nijverheden* toevertrouwen; het zou aldus afstand doen van zijn souvereiniteit. Derhalve is de tolunie slechts mogelijk in zoover de Fransche Regeering volgens de uitdrukking van den heer Guizot, zou beschikken over de *volledige uitvoerende macht op tolgebied*. De uitvoerende macht, voegde de heer Guizot erbij, bestaat in *het recht voor te schrijven, te bevelen, te verbieden, te benoemen, af te zetten, enz.* Tegen alle andere voorwaarden is de tolunie onmogelijk. »

B. Een tweede maal, ofschoon zeer vaag, is er spraak geweest van een tolunie met Frankrijk tijdens den oorlog.

Men vindt er het spoor van in het achtste deel der *Mémoires* van den heer Poincaré.

Hij brengt verslag uit over een Ministerraad gehouden op het Elyseum op 4 April 1916.

« Clementel — zoo schrijft de heer Poincaré — toont aan dat België zou geneigd zijn met Frankrijk tevens een *tolunie* en een *militaire overeenkomst* te sluiten. Meline oordeelt dat de tolunie niet zonder moeilijkheden zou gaan. Maar ik doe opmerken dat de bijzondere belangen zullen moeten zwichten voor het politiek belang en dat Frankrijk deze gelegenheid niet mag laten ontsnappen om zich innig met België te vereenigen. Doumergue en Freycinet steunen mij en de Raad beslist dat men, zonder onmiddellijk eenig besluit te nemen, de hoop van België niet mag teleurstellen en dat men zal trachten vóór het sluiten van den vrede zich over dit essentiël punt akkoord te stellen. »

In werkelijkheid werden de onderhandelingen niet zoover gedreven als men wel zou kunnen denken. De afgevaardigden van beide Regeeringen zagen vooral uit naar de mogelijkheid van een economische toenadering die op een zeker oogenblik den vorm aannam van ontwerp van unie tusschen de grensstrooken. Op geen enkel oogenblik bleef de Regeering van Sinte-Adresse stilstaan bij de gedachte van een volledige tolunie.

In den geest der Regeering van Parijs zou dergelijke unie zooals men ziet vooral kunnen in aanmerking genomen zijn geworden, spijs de bezwaren op landbouwgebied, in opzicht van het politiek belang onzer bureu.

C. Maar op dit oogenblik zelf nu, er voor de derde maal spraak is van de tolunie hebben wij een verklaring moeten boeken die een koud stort-

bad is. De heer Louis Serre, senator, verslaggever der begroting van den Handel en voorzitter van de Parlementaire Commissie van Koophandel, komt zich onverbloemd tegenstander van dergelijke unie te verklaren. (1)

2. *Nederland.*

Leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers hebben de gedachte van een tolunie van België met Nederland, of zelfs met Nederland en Frankrijk, vooropgezet.

Een drieverbond. Is het mogelijk?

Nooit is er in Frankrijk eenig spoor te vinden geweest van de bekommring een dusdanig verbond na te streven.

Anderdeels heeft men, zooals wij meenen, in Nederland nooit deze toenadering overwogen.

Zij echter die bekend zijn met de gedragslijn, door Nederland gevolgd in de vrijwaring van zijn souvereiniteit en zijn onafhankelijkheid, zelfs op louter economisch gebied, tegenover de groote mogendheden, weten hoezeer onze Noorderbuur achterdochtig is wanneer het er om gaat eenige wijziging toe te brengen aan hetgeen de heer Van Karnebeek vroeger heeft genoemd de « onafhankelijkheidspolitiek » van Nederland.

Zij die er mochten aan twijfelen hoeven onder meer enkel den brief te lezen die in 1902 door den heer Monbel, Minister van Frankrijk in Den Haag, werd gestuurd aan den Minister van Buitenlandsche Zaken, den heer Delcassé (deze brief komt voor in Deel 2 van de « Documents diplomatiques français 1871-1914 »). De Minister van Frankrijk maakt er gewag van twee interviews, die te dien tijde veel ophef maakten, van twee Nederlandsche politieke mannen, die politieke tegenstanders zijn, den heer de Savornin-Lohman, aristocraat en calvinist, en den heer Fokker, een der leiders van de radicaal democratische partij. Deze twee leaders kwamen tot de eensgezinde overtuiging, die men als deze van het land kan beschouwen, dat er geenerlei verbond met het buitenland gewenscht was en zij deden uitschijnen dat « het belang van Nederland en zijn stoffelijke en zedelijke betrachtingen het verwijderd houden van alle Europeesche combinatie en het behoud van zijn onafhankelijkheid vergen. »

En de unie met twee? De tolunie van België met Nederland? Wat moet men er over denken? Zij is niet onmogelijk althans in beginsel.

(1) Ziehier zijn verklaring :

« Kan Frankrijk aannemen deze unie te sluiten in economisch en in politiek opzicht? Ziedaar het vraagstuk. Ons inziens, is een weigering geboden, welke ook onze genegenheid voor het Belgische volk weze. Hoe kan men immers aan onze ongelukkige landbouwers, aan onze werklooze arbeiders, aan onze nijveraars zonder bestellingen doen begrijpen dat een land met beperkt verbruik, doch met intensieve voortbrengst, zich kome vereenzelvigen met ons zelf om de reeds onoverkomelijke moeilijkheden nog te vergrooten?

« Hoe, in politiek opzicht, een daad te wettigen die wij krachtadig hebben veroordeeld toen anderen het nauwelijks een jaar geleden hebben beproefd, en als wanneer wij alsdan hemel en aarde hebben bewogen om dit opzet te doen mislukken?

« De tolunie is slechts mogelijk indien zij algemeen is in Europa, en om ze tot stand te brengen is onze medewerking op voorhand toegezegd. Het stelsel der contingentteeringen is trouwens een uitstekende voorbereiding om dit doel te bereiken. Een Europeesche overeenkomst is slechts mogelijk indien men zeer nauwkeurig eenieders noodwendigheden en het juiste cijfer der globale voortbrengst kent.

« Beteekent zulks dat wij alles hebben vergeten en dat wij weigeren om het even wat te doen in het belang van België? Stellig niet. Wij zijn bereid om de overeenkomsten tusschen voortbrengers te vergemakkelijken opdat onze twee landen zich geen noodlottige mededinging zouden aandoen. Wij willen wel den invoer van Belgische producten zooveel mogelijk begunstigen, binnen de grenzen onzer mogelijkheden en der noodwendigheden van onze andere bevriende of verbonden landen, maar daartoe beperkt zich ook onze macht.

« Onze vrienden weten het zoo goed als wij en zij kunnen het ons niet euvel duiden. »

Immers, volgens het onderzoek van het vraagstuk, onlangs overgenomen in de *Revue commerciale belgo-néerlandaise*, door den heer Posthuma, gewezen Minister van Landbouw in Nederland, zou dergelijk akkoord niet het kader bepaald door het Pact van den Volkenbond te buiten gaan... Het huidige tolregiem van ieder van beide landen is geen beletsel voor een druk handelsverkeer met den buurstaat. De handelsbalans tusschen beide landen is gunstig voor België, indien men zich plaatst op het standpunt van de waarde der geruilde artikelen; zij is gunstig voor Nederland, zoo men er het gewicht van beschouwt.

Ziehier deze handelsbalans :

JAREN	I N V O E R			
	van België naar Nederland		van Nederland naar België	
	Gewicht millioenen kg.	Waarde millioenen gulden	Gewicht millioenen kg.	Waarde millioenen gulden
1926	4,086,7	270,6	4.322,4	143,5
1927	4.282,5	267,4	4.136,2	154,8
1928	5.044,8	300,0	4.687,2	172,1
1929	4.379,3	283,9	5.112,7	204,3
1930	4.257,9	189,9	5.234,6	189,6

De studie van den aard van het ruilverkeer tusschen beide landen bewijst dat dit ruilverkeer zich onderling aanvult, in stede van zich te bekampen.

Ziehier het bewijs :

	U I T V O E R	
	van België naar Nederland	van Nederland naar België
	(in millioenen gulden)	
Rij- of voertuigen fr.	23,333	—
Manufacturen, stoffen en weefsels . .	14,653	6,747
IJzer, staalvoorwerpen in ijzer en staal .	28,646	5,226
Toe bereide kleedingstukken en pelsen .	10,742	325
Werktuigen en machines	11,186	4,124
Versche groenten	98	1,732
Versch vleesch (bevroren vleesch) . .	1,431	11,180
Kaas	139	14,626
Steenkool, cokes, briketten	6,952	24,468
Plantenoliën	1,164	10,948
Visch, schaaldieren, pantserdieren . .	146	6,976

Ten slotte, staat het buiten kijf dat de Unie van beide natiën, moesten zij verbonden zijn, een sterkeren invloed tegenover het buitenland zou geven.

Immers :

« In den wereldhandel komt België voor voor 2,6 t. h., Nederland voor 2,9 t. h., zoodat zij te zamen 5,5 t. h. tellen. Frankrijk telt 6,6 t. h., Duitschland 9,6 t. h., Italië 2,9 t. h. en Engeland 12,1 t. h. Vergeleken met deze cijfers, zouden die van Nederland en België geen slecht figuur slaan » (1).

Anderdeels, van de 12 milliard Reichsmark die de globale uitvoer van Duitschland vertegenwoordigt, ging er, in 1928, 9,76 t. h. naar Nederland, 4,05 naar België : in het geheel 13,81 t. h. Nederland neemt 2,5 t. h. op, en België 13,4 t. h. ; te zamen 16,9 t. h. van den globalen uitvoer van Frankrijk die, in 1928, 50 milliard frank bedroeg. Dit zelfde jaar, van 729 miljoen pond door Engeland uitgevoerd, slurpt Nederland voor 2,99 t. h. op, België voor 2,66 t. h., in het geheel 5,65 t. h. Men ziet door deze cijfers welke versteviging van gezag de Unie voor onze beiden landen zou beteekenen in hunne onderhandelingen met landen die zoo belangrijk zijn als Duitschland en Frankrijk (2).

Het spreekt vanzelf dat een markt van 16 miljoen inwoners, met dezelfde economische uitrusting, meer gewicht heeft tegenover de groote Staten en zich beter tegen de crisis verdedigt dan twee afzonderlijke markten waarvan ieder slechts 8 miljoen inwoners telt.

Maar, mag de economische toenadering tusschen de twee landen gaan tot een tolunie?

De heer Posthuma zegt het niet.

Aan zijn studie geeft hij het volgend besluit :

« 1. Men mag zeker zijn dat een tolunie volgens de overwogen richtlijnen, gesloten een zeer grooten zedelijken invloed zou hebben.

» 2. Wat de rechtstreeksche stoffelijke voordeelen betreft, men zou er geen gedocumenteerde beoordeeling van kunnen hebben dan nadat de verschillende technische vraagstukken aan de studie van een bevoegde commissie zullen voorgelegd zijn.

» 3. Het blijkt noodig dat een grondiger, zelfs officiële studie plaats hebbe, *ondanks dat men nog sceptisch blijft wat betreft een oplossing in een naaste toekomst.* »

Het voorstel aangaande de studie van het vraagstuk is niet nutteloos.

Wij mogen echter niet vergeten dat deze studie niet nieuw is.

De twee landen hebben reeds in 1869, in 1875 en in 1878 de mogelijkheid en gepastheid besproken van een tolunie. Het onderzoek werd hervat in 1907 tot 1910 door de *Hollandsch-Belgische Commissie* voor de studie der economische vraagstukken betreffende de twee landen.

Deze Commissie, die negen en twintig leden telde, Belgen en Nederlanders, en die voorgezeten was door de heeren Beernaert en Heemskerk, kwam er niet toe, ondanks een groote inspanning van goeden wil, de bewoordingen vast te leggen van een vergelijk voor beide landen aanneembaar.

(1) Aangehaald door den heer Posthuma.

(2) Inlichtingen getrokken uit le *Bulletin d'Études et d'Informations* van December van de Hoogere Handels-school Sint-Ignatius (Antwerpen).

Welke zijn op dit oogenblik, wat betreft dit ontwerp, de bezorgdheden van de Regeering in Den Haag?

De Minister van Buitenlandsche Zaken van Nederland, de heer Beelaerts van Blokland, heeft zich twee maanden geleden, in zijn memorie-antwoord op het voorafgaandelijk verslag van de afdeelingen der tweede Kamer, over de Overeenkomst van Oslo, als volgt uitgesproken :

« De Regeering verklaart met belangstelling de gedachtenwisseling gevolgd te hebben die zich voorgedaan heeft in de pers over het ontwerp van een Hollandsch-Belgische totale of gedeeltelijke tolunie.

Het vraagstuk dat voorheen reeds herhaaldelijk te berde kwam, heeft natuurlijk de aandacht van de Regeering gaande gemaakt wanneer nieuwe onderhandelingen werden aangevangen over een nieuw handelsverdrag met België.

Indien het mogelijk en wenschelijk is verder te gaan in de richting van een nauwere samenwerking tusschen beide landen, wat trouwens het doel is van elk handelsverdrag, dan is er stellig geen reden om het niet te doen.

In beginsel verzet niets er zich tegen dat binnen de perken van de groep van Oslo, twee of zelfs drie Staten die daartoe bijzondere redenen zouden hebben, hun samenwerking wat verder zouden drijven dan het verdrag van Oslo voor een economische toenadering heeft voorzien. » (1).

De heer Posthuma echter heeft eraan gehecht de redenen aan te duiden die misschien zouden beletten de toenadering verder dan een goed handelsverdrag te drijven.

Hij drukt ze uit in de volgende bewoordingen :

« a) De verdeling van het Belgisch tarief is zeer systematisch, terwijl in het Nederlandsch tarief elke klasseering volgens een bepaald stelsel achterwege blijft.

» b) Het Nederlandsch tarief heft de meeste rechten *ad valorem*; het Belgisch tarief heft volgens specifieke rechten.

c) Het Belgisch tarief is lichtelijk protectionnistisch. De Belgische rechten schommelen van 10 tot 20 t. h., terwijl de Nederlandsche doorgaans 8 t. h. van de waarde bedragen.

» Het Belgisch tarief treft een kleiner aantal artikelen, zoodat de belasting per inwoner eigenlijk niet verschilt.

» d) Het Belgisch tarief kent het principieel van de vergeldende maatregelen, dat van Nederland kent het niet.

» e) Het Belgisch tarief heeft een minima en maxima schaal, terwijl het Nederlandsch tarief slechts een kolom kent.

f) Buiten de tolrechten, bestaat in België het statistiek recht, de overdrachts-taxe, de weeldetaxe en deze op het verbruik. Nederland heft ook overdrachts- en verbruikstaxes; deze laatste is echter veel hooger bij ons dan in België » (1).

Voegen wij daaraan toe : België en Nederland hebben uitgebreide kweekerijen en aanzienlijke veeteelt; België bezit eer oude nijverheid, terwijl Nederland in dit opzicht nog in zijn ontwikkelingsperiode verkeert. Het ware gevaarlijk zich in voorspellingen te wagen over de gevolgen die een tolunie voor den Nederlandschen handel zou kunnen hebben. »

De groote moeilijkheid ligt echter elders.

(1) Vertaling naar den Franschen tekst.

Zij ligt in de keuze van de formule : ofwel moet men het Belgisch tarief bij het Nederlandsch tarief aanpassen.

Zal België daartoe overgaan?

Ofwel moet men het Nederlandsch tarief bij het Belgisch tarief aanpassen.

Zal Nederland het kunnen aanvaarden?

Ofwel zal men een geheel nieuw tarief moeten opmaken, dat waarschijnlijk de rechten tusschen 8 en 20 t. h. van hun waarde zou doen schommelen.

Naar alle waarschijnlijkheid is het deze formule, die trouwens door den heer Posthuma verkozen wordt, die het zou halen. Doch niemand ontveinst zich gewis de moeilijkheden die de verwezenlijking zou meebrengen.

Beide Regeeringen, zijn dan ook, in afwachting dat de gedachte rijp worde, een meer positieven weg opgegaan.

Zij hebben de herziening aangevat van het verouderd verdrag dat sedert 1863 de handelsbetrekkingen tusschen beide landen regelt.

Het werk is van belang, want onze jaarlijksche uitvoer naar Nederland bedraagt 3 1/2 milliarden frank.

De onderhandelingen zijn aan den gang (1).

De kwestie van de toenadering tusschen onze beide landen op tolgebied blijft overigens onafhankelijk van de politieke onderhandelingen en van deze over stroomaangelegenheden, die de herziening van de Verdragen van 1839 insluit.

De onderhandelingen kunnen zonder bezwaar gelijktijdig gevoerd worden. De eene is niet afhankelijk van de andere. De toenadering op tolgebied kan slechts in beide landen een atmosfeer scheppen die gunstig is voor de regeling van de herziening van het Verdrag van 1839, zoolang de vraagstukken betreffende deze herziening, noch voor de eene noch voor de andere partij, een ruilmiddel worden.

HOOFDSTUK V. — ONZE VERDEDIGINGSMIDDELEN.

In werkelijkheid beheerscht een andere kwestie dan deze van een tol-unie met één of twee buurlanden den economischen toestand in België.

(1) In afwachting dat de onderhandelingen tusschen beide landen voor de herziening van het Handelsverdrag tot een besluit komen, is de heer Hymans, Minister van Buitenlandsche Zaken, op 29 December 1931 overgegaan met den heer Nederbragt, Hoofd van de Economische Sectie van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken van Nederland, tot de onderteekening van een protocol opgevat als volgt :

« De Belgische Regeering en de Nederlandsche Regeering, geleid door den wensch zoo weinig mogelijk de handelsbetrekkingen tusschen beide landen te belemmeren, zijn overeengekomen over hetgeen volgt :

« Voor het geval dat beperkingen of verbod, hetzij bij den invoer, hetzij bij den uitvoer, opdat regelingsbepalingen met het uitwissel den wederkeerigen ruilhandel te storen, door een van beide verdragsluitende Staten mochten uitgevaardigd zijn, verbindt de Regeering van dat land zich, op voorwaarde van wederkeerigheid, deze maatregelen slechts toe te passen op een artikel dat hoofdzakelijk den anderen Staat aanbelangt na met dezen onderhandelingen opgesteld te hebben die voor doel hebben zooveel mogelijk de schade te beperken die uit bedoelde maatregelen mocht ontstaan.

« Onderhavige regeling treedt in voege den dag van haar onderteekening. Zij blijft van kracht tot de in werkingstelling van een nieuw handelsverdrag tusschen beide partijen. » (*)

Zooals men ziet, is dit protocol een gelukkig betoog van de solidariteit en den goeden wil die tusschen beide landen bestaan. De onderhandelingen hadden plaats ingevolge de beschikkingen onlangs door het Nederlandsch Parlement genomen en waarbij de Regeering van Den Haag gemachtigd werd tijdelijk maatregelen te nemen bestemd om den invoer van sommige koopwaren te beperken.

België, van zijn kant bezit gelijkaardige rechten krachtens de wet van 30 Juni 1931. Het zou dus in geval van noodzaak — bijvoorbeeld in gevolge van maatregelen door vreemde landen genomen — van deze rechten kunnen gebruik maken.

(*) Vertaling naar den Franschen tekst.

Het is deze : te weten of België, onder voorwendsel de bezwaren van de crisis te voorkomen en op dit oogenblik zijn buitenlandsche markt uit te breiden, er belang bij heeft zijn traditioneele politiek prijs te geven en zich uitsluitend te binden aan de economische politiek van een enkel land. Het zou gevaarlijk zijn dit te willen. Behalve dat de instemming zou moeten verkregen worden van het land waarmee men wenscht de tol-unie te sluiten, en men nauwkeurig de voorwaarden van deze overeenkomst zou moeten kennen, zijn wij er, niet-tegenstaande den ernst van de crisis, niet aan toe een wanhoopsoplossing te moeten overwegen.

De huidige wedloop naar de bescherming is een wedloop naar den afgrond. Hij moet bij hen die er aan mede doen zulke ontgoochelingen en zulke mislukkingen medebrengen, dat zij wel zullen genoodzaakt zijn op hun stappen terug te keeren. De periode van protectionnistischen waanzin waarin de wereld rondwentelt kan niet duren.

De voorzitter van de Antwerpsche kamer van koophandel, de heer Jussiant, wees er krachtadig op in zijn rede van 30 December jl. (1).

Zelfs in Groot-Brittannië kan de natie in haar geheel reageeren. Tegenover de 11,700,000 konservatieve stemmen die de protectionnistische meerderheid uitmaken, kan men de 6,700,000 beslist anti-protectionnistische stemmen stellen, waarbij 5,000,000 liberale stemmen dienen gevoegd die geen stelling hebben genomen ten gunste van het protectionisme. De krachten wegen tegen elkander op.

Laat ons dus onze zenuwen beheerschen. Wij moeten het geduld hebben den storm te laten voorbijtrekken. Wij zijn op dit oogenblik minder gekneusd in den storm dan de anderen. Wij moeten de handen vrij houden. Na het onweer zullen wij beter inzien waar het belang van de Belgische productie en het belang van ons verbruik ons moet heenleiden.

Ongetwijfeld kunnen wij er inmiddels toe gebracht worden verdedigingsmaatregelen te nemen.

Doch wij zijn niet ontwapend.

Zonder te spreken van de perequatie van zekere rechten die ons op de landbouwproducten wordt aangekondigd, hebben wij, vrijgevig, de Regeering gewapend met een wet waarvan zij, desnoods, denkt gebruik te maken, en die haar toelaat het land te beschermen tegen de overrompeling van producten die, bij gemis aan andere afzetgebieden, in overdreven hoeveelheid bij ons zouden afgezet worden. Wij hebben haar het middel aan de hand gedaan om

(1) Hij verklaarde :

« Wat men ook doe, zal de voorspoed van de wereld blijven steunen op de vrije uitwisseling van de koopwaren en van de kapitalen, en op de uitbreiding van het verbruik. De wet van vraag en aanbod, zoo algemeen vergeten, zal de onweerstaanbare en onveranderlijke regelaar van de wereld-economie blijven. Zij heeft een einde gesteld aan de vorige crisissen. Het is de miskenning ervan, verergerd door de tusschenkomst van het etatisme en dikwijls ook deze van machtige private organismen, die hun wil opdringen aan de regeeringen, die de huidige crisis verlengen... »

« Het protectionisme belet de goedkope voortbrengst door de concurrentie te beperken, en het belet de aankomst van het goedkope product daar waar het dank zij den vrijhandel zou kunnen verkocht worden. Het protectionisme moedigt de overproductie of de voortzetting van de productie aan overdreven kostenden prijs aan. Haar uitbreiding in deze voorwaarden toelaten zonder haar te beperken door de rem van de concurrentie, en tevens de verbruiksmarkten beperken, is ontegensprekelijk een ketterij... »

« Het staat vast dat de overschotten van de productie niet door protectionistische maatregelen zullen kunnen afgenomen worden, hoe zelfzuchtig of brutaal deze maatregelen ook zijn. In deze voorwaarden kan de crisis slechts verscherpen, en wij stellen reeds vast dat het juist dezen zijn, die het meest besliste maatregelen hebben genomen die in de grootste verhouding hun uitvoer zagen verminderen. »

door gepaste maatregelen, den vreemden dumping en zelfs de overdreven concurrentie van zekere producten te verhinderen.

Ofschoon de protectionnistische maatregelen, genomen op onze drie groote buitenlandsche markten, de grenzen kunnen sluiten, houdt er onze uitvoer niet minder goed stand dan deze van de andere landen (1).

De Minister van Buitenlandsche Zaken heeft het duidelijk bewezen in de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

Hooge invoerrechten beletten trouwens sommige landen als de Vereenigde Staten en Argentïë niet-buitenlandsche producten tegen hooge bedragen te

(1) De cijfers van onzen uitvoer tijdens de laatste maanden, vergeleken met de cijfers van onzen uitvoer in 1930, bewijzen het.

Wij hebben ze voor de eerste elf maanden van 1931 aangeduid. Ziehier de tabel voor de eerste tien maanden van 1931, vergeleken met de cijfers van 1930 :

<i>Uitvoer van de Belgisch-Luxemburgsche economische Unie.</i>						
HOEEVEELHEID			WAARDE			
meter-centenaar.			in duizenden franks.			
	Jaar 1930	Eerste tien maanden van 1930	1931	Jaar 1930	Eerste tien maanden van 1930	1931
TOTAAL	237,470,909	202,175,109	212,162,518	26,340,409	22,183,535	19,776,230
Duitschland	18,036,097	15,574,126	13,588,958	2,988,102	2,591,822	2,033,936
Frankrijk	90,138,681	76,101,713	84,755,367	4,130,638	3,423,271	3,599,238
Nederland	38,617,693	33,279,702	34,288,335	3,467,712	2,889,883	2,493,489
Groot-Brittannië	29,718,697	25,511,785	25,386,555	4,998,666	4,210,827	4,033,145

Men ziet dat onze uitvoer naar Frankrijk is gestegen gedurende de eerste tien maanden, in vergelijking met 1930. Doch tijdens de laatste twee bekende maanden, October en November, daalde onze uitvoer naar Frankrijk belangrijk. Wegens de « run » verhoogde hij integendeel naar Engeland. Ziehier het bewijs :

<i>Uitvoer.</i>	November 1930.	October 1931.	November 1931.
Naar Frankrijk fr.	357,337,000	348,093,000	276,031,000
Naar Groot-Brittannië	408,379,000	459,734,000	508,656,000
Naar Nederland	225,355,000	262,044,000	229,448,000
Naar het Deutsche Zollverein	213,782,000	189,672,000	186,924,000
Naar de Vereenigde-Staten	79,748,000	94,771,000	82,402,000

Wat betreft den invoer, vergeleken bij den *totalen* uitvoer van de Unie, stelt men het volgende vast :

a) Invoer :

In November 1931 bedroeg onze invoer 29,619,325 meter-centenaar, ter waarde van 1,821,378,000 frank tegen 31,550,791 meter-centenaar, ter waarde van 2,151,853,000 frank in November 1930, en 35,070,713 meter-centenaar, ter waarde van 1,957,132,000 frank in October jl.

Voor de eerste elf maanden van 1931, bedroeg de invoer 356,868,892 meter-centenaar, ter waarde van 22 miljard 246,891,000 frank, tegen 380,054,387 meter-centenaar, ter waarde van 28,687,633,000 frank voor dezelfde periode in 1930.

b) Uitvoer :

De uitvoer voor November 1931 bedroeg 17,441,919 meter-centenaar, ter waarde van 1,818,911,000 frank tegen 17,399,951 meter-centenaar, ter waarde van 2,033,079,000 frank in November 1930 en 20,950,022 meter-centenaar, ter waarde van 1,955,077,000 frank in October 1930.

Voor de eerste elf maanden van 1931 bedroeg de uitvoer 229,604,437 meter-centenaar, ter waarde van 21 miljard 595,140,000 frank, tegen 319,575,060 meter-centenaar, ter waarde van 24,216,614,000 frank voor de zelfde periode in 1930.

Voor de eerste elf maanden van 1931 is er dus een *totale* vermindering van den uitvoer van 2,621,474,000 frank *hetzij wat meer dan 10 t. h.*

c) Verhouding tusschen invoer en uitvoer.

Voor November 1931 bedroeg onze uitvoer, wat de waarde betreft, 99.97 t. h. van onzen invoer, tegen 99.9 t. h. in October. Voor de eerste elf maanden van 1931 bedroeg onze uitvoer 97.1 t. h. van den invoer, tegen 85 t. h. voor de elf eerste maanden van 1930.

koopen. De rechten zijn vaak enkel een onrechtstreeksche belasting, waarvan de invordering gemakkelijker en zekerder is dan die van de rechtstreeksche belasting in het binnenland te innen.

De crisis noopt ons tot de vaststelling dat wij moeten trachten nieuwe afzetgebieden op te sporen, naar dewelke wij het tot nog toe niet noodig achtten ons te wenden, doch die voor ons niet noodzakelijk gesloten zijn (1).

Onze industrieelen kunnen ook, en zij doen het thans veel in Frankrijk en in Groot-Brittannië hun toevlucht te nemen, in overleg met de Regeering, tot industriele verstandhouding, zooals deze in Frankrijk wordt bevorderd door de *Confédération générale de la production française*, onder het werkzaam voorzitterschap van den heer Duchemin. Het Centraal Belgische wolcomité ontmoette voor enkele dagen de Fransche collega's met het oog op praktische oplossingen. De Fransche Regeering heeft bovendien aan de Studiecommissie voor de Europeesche Unie laten weten dat zij geheel gewonnen was voor de uitbreiding dezer industriele verstandhoudingen (2).

Laat ons hopen dat de industrie wijs genoeg zal zijn, gelet op het klaarblijkend stranden van wat men de « geleide economie » heeft genoemd, het heil niet meer te zoeken in cartels en verstandhoudingen die geen ander doel hebben dan de productie te regelen, met haar denkbeeldig aan te passen aan de behoeften van het verbruik. Dergelijk pogen is niets anders dan een utopie. De industrieelen zullen gewis voortaan nog overleg plegen doch van minder

(1) Zooals een artikel uit *L'Expansion belge* van Mei jl. het doet opmerken, geven de statistieken van het Belgisch Ministerie van Financiën voor 1930 een decres van 12.6 t. h. aan voor den invoer en van 17.3 t. h. voor den uitvoer vergeleken met 1929, en toonen zij dat 72.2 t. h. van dien uitvoer in 1929 bestemd was voor acht voornamelanden en voor Congo, met een bevolking van 348 miljoen inwoners, en dat deze verhouding in 1930 steeg tot 74.3 t. h.

Zonder deze voornamelanden en Congo uit te schakelen, is het dus naar andere landen van de wereld, bevolkt met 1,700 miljoen inwoners, dat pogingen moeten worden in het werk gesteld om onzen uitvoer uit te breiden en de werkloosheid in de industrie te doen afnemen.

(2) De Minister van Buitenlandsche Zaken, de heer Hymans, zegt in zijn antwoord aan den Secretaris generaal van de Studiecommissie voor de Europeesche Unie te Genève :

« De Belgische Regeering blijft overtuigd dat er geen heil is buiten de uitbreiding van de solidariteit en de samenwerking onder de Staten, overeenkomstig de aanbevelingen van de deskundigen. Wat haar betreft, heeft zij steeds dergelijke uitbreiding bevorderd.

Hij voegt daaraan toe :

« België, waarvan de bevolking enkel kan bestaan mits het grootste deel van haar productie uit te voeren, wordt door die maatregelen getroffen. Het blijft een der zeldzame landen die openstaan voor de vreemde koopwaren. Het protectionisme dat bijna algemeen is doet deze waren naar dit land stroomen. De waardevermindering van het geld, in verschillende landen, heeft dezelfde gevolgen. Zoo zien de Belgische producenten zich tevens den toegang ontzeggen tot de buitenlandsche markten en worden zij nog bedreigd met verlies van hunne positie op hun eigen markt. »

Hij stelt vervolgens dit voor :

« Naar het voorbeeld van Duitschland en Frankrijk zouden Commissiën kunnen worden ingericht door de Staten die, wegens hunne ligging, het onderzoek van een economische toenadering gepast mochten achten. Dit ware voornamelijk het geval met de naburige Staten die een druk handelsverkeer en bestendige betrekkingen hebben, die talrijke gemeenschappelijke belangen hebben en die een gelijklopende handelspolitiek voeren.

« Dergelijke studiën, zoo zij eerst door de Staten, twee aan twee of met kleine groepen werden aangevat zouden evenwel van een gemeenschappelijke gedachte moeten uitgaan. Zij zouden hetzelfde resultaat moeten beoogen : de instelling van een regime van Europeesche samenwerking. In dien zin kan men het nut beschouwen dat organismen van studie opgericht door groepen van verschillende Staten zouden hebben bij een onderlinge voeling te gepasten tijde en bij een samenschakeling van de bekomen resultaten.

« Het zou passen dat, evenwijdig met de actie der Regeeringen, onderhandelingen werden voortgezet tusschen de vertegenwoordigers van de voornaamste industrie-takken om den grondslag te leggen van een voorbedacht regime van productie en ruilverkeer.

« Ten slotte moet men voorzien dat deze studiën en die onderhandelingen leiden zullen tot collectieve akkoorden. Om het sluiten daarvan te bevorderen, zou men opnieuw moeten nagaan of het niet passen zou dat ten minste de Europeesche Staten zouden overeenkomen dat de meezijdige verdragen die voor hen toegankelijk zijn en den grondslag moeten vormen van de Europeesche samenwerking, niet onder toepassing zouden vallen van de meestbegunstigingsclausule voorkomend in tweezijdige akkoorden. Dergelijk voorbehoud werd door verschillende Staten reeds voorzien.

theoretischen aard en zich vergenoegen met een onderlinge overeenkomst om de productie te verdeelen.

Ten slotte staat het België vrij meer toenadering te zoeken, door middel van initiatieven als die van de Oslo-overeenkomst, met kleine naties, die zich laten leiden door dezelfde economische politiek, in afwachting dat dergelijke toenadering van groepen, die zeer stevig kunnen worden, hen ook dichterbij de groote landen brenge.

Deze gedachten vinden weerklink in het buitenland, onder meer, wij hebben het reeds gezien, in Nederland en in Zweden, waar vooraanstaande politieke personen deze proeven van toenadering op gelukkige wijze hebben bevorderd (1).

De Oslo-overeenkomst schept in dit opzicht een gunstige atmosfeer. Zij werd door het Belgisch parlement goedgekeurd. Wij drukken de hoop uit dat ook het Nederlandsch parlement haar eerlang zal goedkeuren.

Hare strekking moet echter niet verkeerd worden begrepen. Het mag hier wel worden gezegd dat zij niet de geringste kiem van een tolunie in zich draagt (1).

De Oslo-overeenkomst heeft bewezen dat de vijf landen evenwel belang hebben bij het behoud van den vrijhandel, dat de buitenlandsche handel van de vijf landen samen het aanzienlijke bedrag van 6,114 miljoen dollar bereikt, zegge 8,98 t. h. van het totale ruilverkeer (Duitschland heeft 9,13 t. h. van dit totaal en Frankrijk 6,24 t. h.), dat de economie van deze vijf landen in zeer ruime mate afhangt van hunnen buitenlandschen handel en dat zij allen groot belang hebben bij een bevredigende regeling van hun economische betrekkingen met de vreemde landen, dat vele producten door een of ander der vijf landen uitgevoerd in de voerige landen een ruimen afzet vinden, daar elk hunner van de andere 12 tot 14 t. h. van hun totale invoer ontvangen.

Daaruit blijkt dat dergelijk blok in toloppzicht een werkelijke macht vertegenwoordigt. Daaruit blijkt eveneens dat, zoo de vijf landen gezamenlijk een positieve politiek willen voeren, met bij voorbeeld vroeg of laat een gewestelijke economische entente te sluiten, waardoor zij hunne afzetgebieden konden veruimen en beter hunne gemeenschappelijke belangen verdedigen, het Oslo-blok een macht kan uitmaken die « een storm kan trotseeren ».

(1) Een blad heeft in Zweden een persgesprek gevoerd met de afgevaardigden Poeller en Engler. De eerste antwoordde :

« Het lijkt mij hoogst wenschelijk dat de kleine Europeesche landen zich zouden vereenigen om, door middel van een overeenkomst een groote mogendheid op gebied van vrijhandel te vormen. Ik voeg daar onmiddellijk aan toe dat het mij noodzakelijk schijnt de groote landen niet over het hoofd te zien en de opwerpingen die zij mochten doen gelden in overweging te nemen.

« Zooals zij thans bestaat acht ik de Oslo-overeenkomst volstrekt onvoldoende. De verdragsluitende landen hebben eenvoudig de verbintenissen aangegaan onderling te onderhandelen ingeval zij de bedoeling hadden hunne tollarieven te verhoogen. De Overeenkomst legt geen andere verplichting op. Na onderhandeld te hebben blijven de verschillende landen volkomen vrij.

« De Overeenkomst zou moeten worden uitgebreid en versterkt. Doch hoe? Ik heb den indruk dat er geen andere oplossing is dan een overeenkomst naar luid waarvan de vijf landen zich zouden verplichten tot een radicale vermindering zoo niet tot een volledige afschaffing van al de invoerrechten voor hunne onderlinge handelsbetrekkingen. Mits, wel te verstaan, de Overeenkomst ook kan worden onderschreven door al de overige landen.

(1) Wie dienaangaande twijfel mocht koesteren leze in de April-aflevering van de *Revue Économique Internationale* de studie door den heer Suetens, den gezaghebbenden directeur bij het Departement van Buitenlandsche Zaken.

De Oslo-Overeenkomst heeft voor doel de vijf betrokken Staten (Nederland, de Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie, Zweden, Denemarken en Noorwegen) te verplichten met al hun krachten bij te dragen tot het welslagen van de economische actie te Genève, te vermijden elkaar te benadeelen en, ingeval zij hunne tolrechten zouden willen verhoogen, onderhandelingen aan te knooien en de gestelde termijnen in acht te nemen, alvorens het nieuw recht te mogen toepassen, zonder dat zij zich overigens kunnen beroepen op uitzonderingen toegestaan in de Handelsovereenkomst van Genève.

Ten slotte mag er niet uit het oog worden verloren dat de Fransche Regeering in Mei jl. tegenover het ontwerp van Duitsch-Oostenrijksche unie een plan van economischen wederopbouw van Europa stelde.

Enkele dagen geleden vestigde de Eerste Minister daarop nog de aandacht van het land.

« Dit plan, verklaarde hij, werd onderworpen aan het advies van zeer bevoegde deskundigen. Deze stelden in hun verslagen vooreerst vast dat er geenerlei hoop bestond om den economischen toestand van de wereld en in het bijzonder van Europa te verbeteren zoolang men geen *ruimere vrijheid zou hebben gegeven aan den ruil van koopwaren, kapitalen en werkkrachten*. Zij stelden voor de onderscheidene practische maatregelen in aanmerking te nemen die elke toenadering op economisch gebied tusschen de verschillende landen van Europa kunnen in de hand werken, welke toenadering kan gaan tot de volledige toelating van het vasteland.

Dit is het programma dat thans aan de Regeeringen tot onderzoek is voorgelegd. Gewis, kan dit programma niet onmiddellijk worden verwezenlijkt, ofschoon de huidige moeilijkheden iederen dag meer en meer wijzen op de noodzakelijkheid eener dusdanige oplossing. »

Dit plan, dat in ruime maat de vrijheid van het ruilverkeer zou verzekeren, zou, heeft het gezegd, de belangen van België ten eerste dienen.

Wij moeten moedig blijven voortwerken voor de verwezenlijking van dit plan, ondanks al de hindernissen, zonder al de gelegenheden en al de middelen te verwaarloozen die, in afwachting, te onzer beschikking staan om onze verdediging en onze expansie aan de omstandigheden aan te passen.

HOOFDSTUK VI. — EEN MINISTERIE VAN KOOPHANDEL.

Ter bestrijding van de crisis hebben wij tal van middelen hooren vooropzetten.

Onder deze middelen is er een waarover een woord dient gezegd omdat het de openbare meening kan in de war brengen omtrent de bevoegdheid en de bedrijvigheid van het departement van Buitenlandsche Zaken.

Het geldt de oprichting van een ministerie van koophandel.

Geregeld komt het voorstel weer te berde. Onlangs werd er in het Parlement opnieuw daarop gezinspeeld.

Het voorstel is niet gelukkig. Het departement van Buitenlandsche Zaken is er tegen gekant en wel om uitstekende redenen.

De hervorming zou er toe strekken de algemeene directie van den handel met het buitenland te onttrekken aan het Ministerie van Buitenlandsche Zaken en haar te hechten aan het op te richten departement.

1. De hervorming.

Een dergelijke hervorming zou ernstige bezwaren doen rijzen.

1^o Het zou ongeveer niets overlaten van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken wiens huidige inrichting en bedrijvigheid men doorgaans eensgezind waardeert.

De economische vraagstukken en in het bijzonder deze die betrekking hebben op den buitenlandschen handel nemen het grootste deel der bedrijvigheid

van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken in beslag. Immers de belangen van België in het buitenland zijn hoofdzakelijk van economischen aard. Dit is het geval niet alleen met onze eigenlijke expansie maar zelfs in een ruime maat met onze actie in den schoot van den Volkenbond, van de Europeesche unie, met onze betrekkingen met Luxemburg, met Nederland of in het algemeen met de Staten die de overeenkomst van Oslo hebben onderteeekend.

2^o Sedert vijf jaar ongeveer, werd er een krachtdadige werking ingezet om de inrichting van het departement en van de buitendiensten aan te passen aan dezen toestand. Er werden belangrijke uitslagen verkregen die grootendeels zouden verloren zijn moest de voorgestelde hervorming worden verwezenlijkt.

De bedrijvigheid op economisch en die op politiek gebied nauw verbonden zijn. Aan de eerste werd al het belang gehecht dat haar toekomst; de aandacht onzer diplomatische vertegenwoordigers werd daarop gevestigd; zij werden geduldig opgeleid en uitgerust voor de taak die deze bedrijvigheid hun oplegt; er werd een nauwe samenwerking tot stand gebracht tusschen onze diplomaten en onze handelslieden.

De verwezenlijking van de voorgestelde hervorming kan op twee verschillende manieren worden opgevat.

De eerste zou er in bestaan onze vertegenwoordiging in het buitenland niet te wijzigen; maar de diplomatieke en consulaire vertegenwoordigers zouden voortaan staan onder het gezag van den Minister van Buitenlandsche Zaken en tevens van den Minister van Koophandel. Dit zou in strijd zijn met elk degelijk bestuur dat eenheid van leiding in zich sluit. Men kan ook aannemen dat onze vertegenwoordiging in het buitenland zou worden verdubbeld; onze diplomatieke en consulaire vertegenwoordigers zouden hun politieke en administratieve bedieningen behouden (vraagstukken van reispassen, van burgerlijken stand, van militie; fiscale vraagstukken, zeevaart, goederenrechten, enz.), maar naast hen zou men handelsattachés plaatsen die zouden afhangen van het Ministerie van Koophandel en hoofdzakelijk zouden belast zijn met de verdediging onzer economische belangen in het buitenland. De gebreken van een dergelijke inrichting loopen in het oog. Deze inrichting zou zeer duur kosten en slecht rendeeren. Ter uitzondering van onze vijf of zes groote diplomatieke posten, zouden onze gezantschappen en legaties veroordeeld worden tot een louter representatieve en administratieve rol. Buiten de vertegenwoordigers die thans deze ambten vervullen, en die afhangen van het Departement van Buitenlandsche Zaken, zou men het noodige personeel niet vinden.

Ongetwijfeld bestaat er een dergelijke inrichting in verscheidene landen. Maar het geldt hoofdzakelijk groote Mogendheden, die in het buitenland belangrijke politieke belangen hebben welke een zekere specialiseering van de bevoegdheden wettigt. Nochtans gaat deze specialiseering niet zonder ernstige moeilijkheden, voortspruitende uit de dualiteit tusschen de Departementen van Buitenlandsche Zaken en van Koophandel. Doorgaans benijdt men ons onze eenvoudiger inrichting en onze eenheid van leiding.

3^o Enkele jaren geleden hebben wij een proefneming gedaan met een dienst van handelsattachés. Wij hebben dezen dienst slechts gehandhaafd in onze drie bijzonderste posten: Londen, Parijs en Berlijn, waar de belangrijkheid der politieke vraagstukken een verdeling van den arbeid wettigt. Overal elders vervullen onze hoofden van diplomatieke posten zelf het ambt van handelsattachés en het is op economisch gebied dat zij meest bedrijvig zijn.

4^o Het ontwerp strekkende tot de oprichting van een Ministerie van Koophandel is gewettigd door de bekommernis de verschillende besturen die zich in ons land bezighouden met den koophandel in eenzelfde Departement te groepeeren. Men zou aldus de algemeen directie van den handel met het buitenland, de algemeen directie van de nijverheid en de op te richten algemeen directie van den binnenlandschen handel onder hetzelfde gezag vereenigen. Er dient opgemerkt dat men aldus geen volledige concentratie zou verwezenlijken van al de zaken die betrekking hebben op den koophandel. Immers, de zaken afhangende van het Ministerie van Landbouw zouden aan het nieuw Departement ontsnappen.

Anderdeels, moest men het noodig oordeelen een administratieven dienst in te richten die zou bevoegd zijn op gebied van binnenlandschen handel, en, moest men de meening zijn toegedaan dat deze dienst niet kan gehecht worden aan eenig ander reeds bestaande Departement, dan zou men desnoods begrijpen dat hij zou worden gevoegd bij de directie van den koophandel van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken. Gedurende meer dan een halve eeuw bestond deze directie uit twee afdelingen : de eene voor den binnenlandschen en de andere voor den buitenlandschen handel.

2. *Het Nationaal Comité van den Buitenlandschen Handel.*

Iedereen weet trouwens welk verdienstelijk werk in het Departement van Buitenlandsche Zaken wordt verricht door het Nationaal Comité van den buitenlandschen handel, dat bijzonder werd opgericht om de verwezenlijking na te streven van maatregelen om de Belgische economische expansie te organiseren.

In voorgaande verslagen hebben wij het gehad over deze loffelijke bedrijvigheid.

Het initiatief van bedoeld comité is niet minder gelukkig geweest in den loop van de zitting 1930-1931.

Onder meer, blijkens de inlichtingen die het betrokken Departement ons kon verstrekken, is het overgegaan tot het onderzoek der wijzigingen toe te brengen aan de wet houdende instelling van het Regeeringsdelcredere. De besluiten van deze studie werden medegedeeld aan de Ministers van Financiën en van Nijverheid.

De huidige zitting (1931-1932) was totnogtoe uitsluitend gewijd aan de economische crisis en aan de gevolgen van de crisis op gebied van onzen uitvoerhandel. Einde December 11. heeft het Comité de betwistingen onderzocht tot dewelke de inzinking van het pond sterling aanleiding kan geven voor de uitvoering der contracten in deze munt bedongen.

De beschouwingen waartoe het Comité is gekomen, werden samengevat in een besluit dat het ongelegen vond richtbaar te maken maar waardoor het Departement van Buitenlandsche Zaken zich heeft laten leiden in de antwoorden op de klachten vanwege de Belgische nijveraars en in de onderrichtingen die het over dit vraagstuk heeft voorgeschreven aan het personeel der buitendiensten.

Vervolgens heeft het Comité van gedachten gewisseld over het nasporen van middelen om hulp te bieden aan de nijverheid en aan den handel van uitvoer die door de crisis zwaar werden getroffen. Het vraagstuk zal in zijn ganschen omvang verder worden onderzocht. Te dien einde werd er een subcommissie belast met het opmaken van een inleidingswerk dat zal getiteld zijn :

« Studie van den huidige toestand der bestanddeelen van den kostenden prijs in de uitvoerbedrijven ».

Het Comité heeft aandachtig den gang van onzen uitvoer in den loop dezer laatste maanden alsook onzen handel met Groot-Brittannië en Frankrijk onderzocht.

Het invoeren in Groot-Brittannië van hooge rechten, de contingenteeringspolitiek van Frankrijk, evenals de maatregelen die in de onderscheiden landen werden getroffen om den handel in deviezen te regelen, alsmede den weerslag van deze verschillende maatregelen op onzen uitvoer, hebben gansch bijzonder de aandacht van het Nationaal Comité van den buitenlandschen handel in den loop dezer laatste jaren gaande gemaakt. Enkele dagen geleden ontving het Comité de afgevaardigden van de vlasbedrijven om den wankelenden toestand van deze nijverheid te onderzoeken.

Uit al zijn middelen draagt het er toe bij ons van de crisis te bevrijden.

3. *Het Handelsambt.*

Buitendien, is men wel bekend met de belangrijke rol gespeeld door het Handelsambt, gevestigd in de Augustijnenstraat.

Dit ambt dient om de abonnees van den handelsdienst te documenteeren en om de Belgische voortbrengers op de hoogte te brengen van den juiste toestand der onderscheidene markten van de wereld waar zij belangen hebben.

Onze groote nijverheidsgroeperingen worden verwittigd van de belangrijke zaken en inzonderheid van de aanbestedingen en van de groote werken in het buitenland, en hunne afgevaardigden worden bijeengeroepen om in het Ministerie te beraadslagen wanneer een zaak hun belang kan inboezemen.

Het Handelsambt heeft aldus gedurende de eerste tien maanden van het jaar 1931 aan onze voortbrengers 900,000 mededeelingen gestuurd.

Het geeft het *Handelsbulletijn* uit, dat vol documentaire inlichtingen staat. Het licht de uitvoerders in over de handelsmethoden in voege in het buitenland en het verstrekt hun inlichtingen over de verschillende landen en over de afzetgebieden die deze landen voor onze producten bieden.

Zooals men ziet, is de rol van het Departement van Buitenlandsche Zaken, zooals het thans is ingericht, in ruime mate van commerciëlen aard.

V. — De herziening der tractaten van 1839.

De herziening der verdragen van 1839 is steeds hangende.

Zooals men weet, heeft deze herziening een politieke zijde alsook een economische en een fluviale zijde.

Wij zullen hier enkel spreken over de tweede zijde van het vraagstuk en wij behouden ons voor af en toe terug te komen op de politieke zijde.

In vroegere verslagen hebben wij het kader van de herziening omschreven.

Wij onderstellen dat dit kader is gekend; ook zullen wij er niet op terugkomen.

Wij hebben ook getracht den gang der onderhandelingen aan te duiden.

EERSTE HOOFDSTUK. — DE STAND DER ONDERHANDELINGEN.

Zijn de onderhandelingen sedert één jaar vooruitgegaan?

Wij meenen het.

Zij werden voortgezet minder door tusschenkomst van de legaties dan wel langs officieuzen weg. Zij werden nochtans voortgezet onder het toezicht van beide Regeeringen.

Misschien zouden deze laatste bij machte zijn thans een globaal ontwerp aan de parlementen van beide naties voor te leggen indien er tegen de Belgische belangen geen nieuw offensief was ingezet geworden door de « Nationale Unie », die haar centrum heeft te Utrecht en haar pogingen samenspannt met een zekere vijandige en belanghebbende groepeerings van Rotterdam.

De leden van het Nederlandsche parlement werden in het bezit gesteld van een nieuw memorandum dat diende tot leitmotiv voor de jongste interpellatie van het christelijk-historische lid, den heer de Savornin-Lohmann. De aanval concentreerde zich op steeds hetzelfde bijzondere punt van de onderhandelingen.

Ik bedoel de richting van het kanaal dat men tusschen Antwerpen en het Hollandsch Diep zou graven.

Vroeger hebben wij gezegd en wij kunnen slechts herhalen dat de tijd voor ons heeft gewerkt.

Gewis ware het beter geweest, zoowel in opzicht van de hartelijkheid der betrekkingen tusschen België en Nederland als in opzicht van den definitieven aard der oplossingen, dat wij een akkoord hadden kunnen verwezenlijken over een gezamenlijk ontwerp. Het hing niet van ons af dat het zoo zou gebeuren.

Maar, vermits de tendentieuze en stelselmatige oppositie van de anti-Belgische kringen van Utrecht en van de belanghebbende kringen van Rotterdam zich heeft schrap gesteld tegen ieder ontwerp dat voor beide landen gunstig was, boeken wij nochtans met genoegen een drievoudige vaststelling :

1. Zoo wij nog niet het nieuwe statuut bezitten dat zal dienen in de plaats gesteld van het verouderd statuut van 1839 betreffende de Schelde, zou Nederland, ten aanzien van het huidige internationaal recht op gebied van vrijheid der scheepvaart op de stroomen met internationaal karakter, en ten aanzien van de groote belangen die al de zeemogendheden erbij hebben zich een vrijen en zekeren toegang tot Antwerpen te verzekeren, alsmede een toegang die strookt met de stijgende vermeerdering der tonnenmaat van de schepen, niet meer door zijn weigering of door zijn traagheid van werken van onderhoud en verbetering van den stroom, de scheepvaart kunnen belemmeren.

2. Zoo wij totnogtoe nog niet het regime van vrije en eerlijke mededinging hebben kunnen doen aannemen, dat wordt voorzien in het ontwerp van verdrag verworpen door de Eerste Nederlandsche Kamer, op onze kanalen van het Oosten en van het Noord-Oosten en op de Maas, zoo hebben wij onze maatregelen getroffen om ons te bevrijden van de doorvaart langs Maastricht op vreemd grondgebied, om ons te verdedigen tegen de mededinging die ons zal worden aangedaan door het in wording zijnde Julianakanaal, om den sleutel van het toevoerwater der kanalen te behouden.

De werken van het kanaal van 1,350 ton dat zal loopen langsheen de enclave van Maastricht, van Ternaaien tot Briegden, vorderen naar wensch. Zij zullen voltooid zijn tegen 1936, weinig tijd nadat het Julianakanaal zal voltooid zijn,

dat Nederland hoopt in 1935 in bedrijf te nemen. Op dat oogenblik zullen wij eensdeels Briegden hebben kunnen verbinden met Neerharen, nl. met het bestaande kanaal naar Bocholt-Antwerpen en anderdeels zullen wij het kanaal van Luik naar Maastricht tusschen Monsin en Ternaaien op groote doorsneê hebben kunnen brengen met het op te voeren tot peil 58 en met aldus de huidige sluizen tusschen Luik en Ternaaien af te schaffen.

Steeds op denzelfden datum nl. in 1935, zullen wij de huidige kanalen die leiden van Neerharen naar Antwerpen (de Zuid-Willemsvaart en het kanaal van de Kempen) hebben kunnen aanleggen voor schepen van 600 ton. Aldus zullen wij de afleiding van het verkeer van Maas en Moezel langs het Juliana-kanaal naar Rotterdam beletten. Wij zullen ook den afstandsduur inkorten die van Ternaaien tot Neerharen ongeveer met zes uur zal worden verminderd, als — wanneer de afstand, spijs het bouwen van de sluis van *Bosscheveld*, thans nog vier en twintig tot zes en dertig uur bedraagt en tevens aan den schipper hogere kosten oplegt vooral bij het opvaren (1).

De Regeering zal eerlang het vak van het Albert-kanaal aanbesteden dat loopt door het moeilijkste gedeelte van de gronden, tusschen Briegden en Eigenbilsen in de richting van Genk en Hasselt, hetgeen bewijst dat de Regeering vast besloten is, naar gelang van onze financieele middelen, het Albertkanaal

(1) *Het Bosscheveld :*

In de maand September jl. werd de sluis van Bosscheveld, die de verbinding verzekert tusschen de gekanaliseerde Maas in de enclave van Maastricht en de Zuid-Willemsvaart, in dienst gesteld.

Eenigen tijd later heeft een ordonnantie van het Nederlandsch tolbeheer bij wijze van proef het stelsel van den vrijen doorvoer doorheen de enclave ingesteld : de schepen komende uit België en de schepen voor dit land bestemd mogen naar luid van deze ordonnantie door de enclave varen zonder andere formaliteit dan een eenvoudige statistische verklaring, op voorwaarde dat de doorvaart geschiede onder Nederlandsche vlag en dat de enclave worde doorgevaren gedurende de dagklaarte. Er werd groot gewag gemaakt van deze nieuwigheid in zekere Nederlandse pers die steeds vijandig is gebleken tegen het graven van het Albert-kanaal en tegen het omvaren van de enclave door het vak Briegden-Neerharen. Met de voordeelen toegestaan aan het verkeer via Maastricht te roemen, heeft men eens te meer het overbodige van dit vak willen doen uitschijnen vermits het zou bewezen zijn dat de doorvaart van de enclave thans zonder moeilijkheden zou geschieden.

Men heeft in België de practische uitslagen, bereikt naar aanleiding van de nieuwe ingevoerde bepalingen, van naderbij onderzocht.

Verre van ons de gedachte de waarde der technische verbetering die voor de internationale scheepvaart de voltooiing van de Bosscheveldsluis beteekent, te willen minimaliseeren, daar deze sluis een vooruitgang is waaraan het Belgisch besluit het Albertkanaal te graven stellig niet vreemd is gebleven. Het blijft niettemin waar dat in de huidige omstandigheden de afstand van 8 km. dien de doorvaart van de enclave vertegenwoordigt, van Belgischen tolpost tot Belgischen tolpost nog gemiddeld 25 uur vergt zegge meer dan 1 kalenderdag.

Daaruit vloeit ook voort dat het dulden van het vrij verkeer onder de tolvlag geen practische uitslagen heeft opgeleverd daar een zeer gering aantal schuiten er in slagen den afstand, die de tolposten van Ternaaien en Smeermaas scheidt, in één dag af te leggen (uren duisternis uitgesloten). De scheepvaart langs de gekanaliseerde Maas in de enclave stuit trouwens op ernstige moeilijkheden aan de steenenbrug te Maastricht, waarvan de boog waaronder de schepen doorvaren en gelegen langs den kant van Wijk (Rechteroever) niet zal kunnen verbreed worden tenzij nadat de nieuwe in opbouw zijnde wegbrug op eenigen afstand stroomafwaarts is voltooid.

Wat er ook van zij, de scheepvaart op de Maas zal lastig blijven zoodra de stroom, waarvan de waterstand uiterst veranderlijk is, zal aan het wassen gaan en in die omstandigheden zal het slepen bij het opvaren zeer kostelijk zijn. De ervaring opgedaan op de Maas stroomopwaarts van Luik is in dit opzicht leerrijk.

De eenige oplossing die een gemakkelijke en vlugge verbinding verzekert tusschen het Albertkanaal en de Zuid-Willemsvaart, verlengd door het bestaande Kempische net, is het graven van het vak Briegden-Neerharen. Alleen deze oplossing zal de scheepvaart in alle omstandigheden mogelijk maken; zij zal de formaliteit der tolinklaringen afschaffen niet alleen bij het invaren maar ook bij het uitvaren van de enclave en ook nog bij het in- en uitvaren van België.

Normaal zal de duur van de vaart Ternaaien-Neerharen over Briegden minder bedragen dan 6 uur, d. w. z. één kwart van den huidige duur der vaart langs de gekanaliseerde Maas. Dit is bijzonder belangwekkend voor de snel varende motorschepen wier aantal met den dag toeneemt.

Voor de watervoorziening van de Zuid-Willemsvaart biedt de voorgestelde oplossing insgelijks voordeelen die haar van Belgische zijde verre uit de voorkeur moet verzekeren op den weg van de Maas, zonder te rekenen dat in militair opzicht de verlenging van het vak Ternaaien-Briegden tot aan zijn verbinding met de Zuid-Willemsvaart van aanzienlijk belang is.

Dit onontbeerlijk werk zal dus moeten aanbesteed worden derwijze dat het voltooid is samen met het vak Ternaaien-Briegden.

verder te graven, spijs een zekeren defaitistischen veldtocht waarvan men maar al te gemakkelijk de inspiratie kan gissen en die, omgezet in cijfers, zooals die welke men aantreft in een naamlooze brochure van 20 October 1931, zelfs niet de verdienste van de waarheid heeft (1).

België, zonder in iets zijn internationale verplichtingen te schenden, zal bij machte zijn zijn kanalen van water te voorzien in de Maas, stroomopwaarts van de Nederlandsche grens, en het zal den sleutel der wateren in handen houden.

De oplossing van het vraagstuk der wateraftappingen voor de spijzing der Oostkanalen is natuurlijk niet gemakkelijk.

De noodige waterafvoer is de volgende :

Zuid-Willemsvaart : 10 kubiekmeter per seconde, verzekerd krachtens het verdrag van 1863, zoodra de Maas boven de waterpeilschaal is, welke toestand thans bestendig is sedert het voltooiën van den stuwdam te Borgharen.

Albertkanaal : 10 kubiekmeter per seconde.

Julianakanaal en gekanaliseerde Maas : 10 kubiekmeter per seconde volgens de besluiten van de Nederlandsch-Belgische Commissie voor de kanalisatie van de Midden-Maas.

Bijkomende noodwendigheden met het oog op de verbreeding van de Zuid-Willemsvaart : 5 kubiekmeter per seconde met de helft te verdeelen tusschen België en Nederland.

In het geheel : 35 kubiekmeter.

Welnu, de waterafvoer van de Maas daalt in het droge tijdperk beneden dit cijfer en gedurende het jaar 1921 hebben de metingen van den waterstand te Maastricht gedurende honderd negen en twintig dagen een lageren afvoer aangetoond dan 40 kubiekmeter. Men heeft zelfs dagen gekend waarop de afvoer minder dan 20 kubiekmeter bedroeg.

Hoe zal men de prioriteit van wateraftapping vaststellen wanneer de afvoer van den stroom zal ontoereikend zijn om in al de noodwendigheden te voorzien?

Ernstig vraagstuk, waarvan het belang stellig niet is ontsnapt aan de waakzaamheid van onze onderhandelaars, maar waarvan wij in de volkomenste gemoedsrust de oplossing mogen afwachten, dank zij het graven van het Albertkanaal en van het vak Briegden-Neerharen en ook dank zij de mogelijkheid in geval van noodwendigheid stuwdammen aan te leggen in de Ardennen.

In afwachting heeft de Belgische Regeering het op prijs gesteld ten opzichte van Nederland een vriendschappelijk gebaar te doen met de plans van de twee dubbelsluizen te Ternaaien te wijzigen (die voorzien waren voor schepen van 600 ton).

Zij heeft den waterval van deze sluizen verhoogd ten einde ze op het peil te brengen van de Sint-Pieterssluis en den waterweg één te maken vanaf Ternaaien tot aan het Julianakanaal, eensdeels, en tot het verlaten van den inham aan het Bosscheveld, anderdeels, op peil plus 44 N.A.P. dat het peil van de gekanaliseerde Maas is binnen den inham.

(1) Indien men nauwkeurige gegevens wil hebben over het graven van het Albertkanaal, dan zal men met belangstelling de uitstekende studie lezen van ingenieur Lambermont « le Canal direct Liège-Anvers. Canal Albert », verschenen in October 1931 in de « Annales des Travaux publics de Belgique. »

Nederland zal de Sint-Pieterssluis kunnen afschaffen en kunnen vermijden dat men op de plaats waar zij zich bevindt, een tweede sluis zou moeten bouwen. Den dag waarop België de prop zal willen doen springen te Ternaaien zal het er slechts een derde sluis moeten aanbrengen voor schepen van 1,350 ton.

3. Aangezien niet kan betwist worden dat de huidige waterweg van Antwerpen naar den Rijn — het kanaal Hansweert-Wemeldinghe —, zelfs indien men de sluizen verbetert, de bruggen verhoogt en de ersntige gevaren verwijdert van het Hellegat, niet een « zoo zekere, zoo goede en zoo gemakkelijke » weg is als het Verdrag van 1839 voorschrijft, heeft België recht op het aanleggen van een beter kanaal, te graven tusschen Antwerpen en het Hollandsch Diep.

Daar ligt nochtans altijd de struikelsteen, die de overeenkomst met Nederland onmogelijk maakt.

Hoever staan daaromtent de onderhandelingen ?

Laat ons dit snel onderzoeken.

Een jaar geleden, tijdens de bespreking van de Begrooting van Buitenlandsche Zaken, hadden wij gelegenheid er op te wijzen dat de redenaars die het woord voerden in het Nederlandsche Parlement over het aanleggen van een kanaal Antwerpen-Hollandsch-Diep, allen vroegen, alsof zij met elkander overleg hadden gepleegd, dat men er zich zou op toeleggen een oplossing te vinden in overeenkomst met den geest van de scheidingsregeling van 1839, en dat men zich houden zou bij het toenmalig regime der tusschenwateren, t.t.z. bij wat de heer Beelaerts van Blokland noemde het kader « van de geografische grenzen der tusschenwateren ».

Dit is zeker niet het kader voor de herziening der verdragen voorgeschreven door de resolutie der Ministers van Buitenlandsche Zaken van de « voornaamste geallieerde en geassocieerde Mogendheden », op 4 Juni 1919, en formeel door Nederland aanvaard op 19 van dezelfde maand.

Deze resolutie noodigde België en Nederland uit « gemeenschappelijke formules voor te leggen betreffende de bevaarbare wegen, *steunende op de algemeene beginselen goedgekeurd door de vredesconferentie* ».

De voornaamste geallieerde en geassocieerde Mogendheden hadden overigens formeel erkend dat het noodig was de Verdragen van 1839 te *herzien* met de eenige beperking, dat de te nemen maatregelen *noch het overdragen van territoriale souvereiniteit, noch het opleggen van internationale dienstbaarheden* zouden insluiten.

Ziedaar dus het eenige kader van de herziening : geen overdracht van souvereiniteit, geen internationale dienstbaarheden; doch, mits dit dubbel voorbehoud, moest men de algemeene beginselen, aangenomen door de vredesconferentie, op het bijzondere vraagstuk van de bevaarbare wegen toepassen.

De algemeene beginselen ter zake door de Conferentie aangenomen hebben alle tot doel in de volle mate van het mogelijke, de binnenscheepvaart tusschen de verschillende landen te vergemakkelijken, de hindernissen voor deze scheepvaart uit den weg te ruimen, en de internationale samenwerking te bevorderen in zake het vervoer op de voornaamste stroomnetten.

Het is niet mogelijk deze zoo liberale beginselen te doen passen in het enge kader, dat ons de zoogenaamde « nationale » oppositie van tegenstanders van een Hollandsch-Belgisch akkoord wil opdringen, die als uiterste grens van

het tracé van het nieuwe kanaal « de zone van de tusschenwateren » wil opleggen.

Het is overigens een zonderlinge vastelling te zien, dat, terwijl onze beide landen hun economische politiek hebben aangepast aan het regime van het vrije ruilverkeer, een van hen halsstarrig voor het andere geen ander middel wil zien om zijn verbindingen met den Rijn te verzekeren, dan het aanleggen van een waterweg, die slecht is door zijn verouderd tracé en gevaarlijk door zijn eindpunten te Dintelsas en te Bath.

Doch afgezien van de bedoeling der Mogendheden, is gemakkelijk te bewijzen dat het tracé Antwerpen-Willemstad, terwijl het technisch aannemelijk is, de geografische en geschiedkundige grenzen van de binnenwateren eerbiedigt, en dat Dintelsas geenszins de oostelijke grens is van de zone der tusschenwateren.

De waarheid is dat het kanaal Antwerpen-Willemstad en zelfs het kanaal Antwerpen-Moerdijk slechts het herstel zou beteekenen van het vroeger historisch tracé naar het Hollandsch-Diep, met aanpassing aan de vereischten van de scheepvaart.

Het bewijs werd ervan gegeven in de brochure onderteevend Brabo, getiteld *Où en est le problème hollando-belge*, waarvan de redeneering door het belangrijk tijdschrift « La Navigation du Rhin » werd overgenomen (1).

(1) Daarin staat te lezen :

« Zooals men weet werd het regime der tusschenwateren bij overeenkomst bepaald in het Verdrag van 1839 (art. IX, §§ 5 en 8).

» Dit stond op het punt gedaan te worden, bij gelijkstelling met het regime der Rijnmondingen, krachtens artikel 3 der Conventie van Mainz, doch de gebeurtenissen van 1830 hadden Nederland er toe gebracht Antwerpen niet meer op de lijst der Rijn-zeehavens te vermelden.

» Het Verdrag van 1839 geeft niet de opsomming van de zg. tusschenwateren. Het bepaalt er zich toe de tusschenwateren tusschen Schelde en Rijn om van Antwerpen den Rijn te bereiken en omgekeerd te bedoelen.

» Een besluit echter van Koning Willem, van 11 Juni 1839, genomen ter uitvoering van paragraaf 5 van artikel IX van voormeld Verdrag, geeft in zijn artikel 1 de opsomming van de tusschenwateren.

» Ziehier den tekst :

» Worden uitsluitend beschouwd als tusschenwateren tusschen den Rijn, de Schelde, de Merwede, de Dortsche Kil, het Hollandsch Diep, het Valkerak, de Krammer, de Keete tot aan het zg. Dortmansvaarwater op de Oosterschelde, alsook de Slaak die zich in de rivier de Eendracht stort, de waterloop door het Mastgat op een halve mijl ten Zuiden van Zijpe die zich eveneens in de rivier de Eendracht stort en ten slotte de rivier de Eendracht tot aan de Ooster-Schelde. »

» De artikelen 38 en 39 van het Verdrag van 5 November 1842, evenals het Reglement V van 20 Mei 1843, die vooral de tol- en fiscale regeling beoogen, bepalen dat de tusschenwateren van Nederland begrepen zijn tusschen de Wester-Schelde en den Rijn en dat deze bepaling insgelijks de Sloe, de Ooster-Schelde en de Maas omvat.

» Het betrof in dit opzicht een uitbreidende bekrachtiging bij wijze van overeenkomst van de opsommingen in het Nederlandsch besluit van 11 Juni 1839. Deze uitbreiding zou de Zuidergrens der tusschenwateren aanbevelen, doch op geen enkel oogenblik komt eenigerlei beperking voor van de noorderbegrenzing die dus volgens de eigen bepaling van Koning Willem gaat tot aan den conventioneelen Rijn (Gorkum).

» Het is juist dat in 1868 de herziene Overeenkomst van Mannheim (art. 2) ten bate van de schepen behorende tot de Rijnvaart het recht voorzien heeft den weg te kiezen dien zij wenschen doorheen Nederland om zich van den Rijn te begeven naar de volle zee of in België en omgekeerd.

» Artikel 3 van voormelde Overeenkomst heeft het verbod toegevoegd op dezelfde wateren eenig tolgeld te heffen uitsluitend op het feit der scheepvaart berustend.

» Wij willen hier niet de bespreking beginnen betreffende de territoriale bevoegdheid van de Centrale Rijn-commissie, noch onderzoeken of deze bepalingen van de Overeenkomst van Mannheim, die men niet terugvond in de Overeenkomst van Mainz van 1831, niet als juridisch gevolg hadden al de Nederlandsche wateren die de verbinding verzekeren tusschen den Rijn en België, en omgekeerd, te onderwerpen aan het conventioneel regime voorzien voor de mondingen van den Rijn (verbindingswateren met de zee).

» Iets is zeker, namelijk dat de Overeenkomst van Mannheim de bepalingen der Verdragen van 1839 en 1842 in niets heeft gewijzigd en dat de traditioneele bepaling van de binnenwateren, zooals wij die hooger in herinnering hebben gebracht, juridisch niet kan betwist worden.

» Op welken grondslag berust derhalve de bewering van de *Nationale Unie* dat een kanaal evenwijdig met de binnenwateren, uitmondend te Dintelsas, binnen het kader zou blijven van de geographische grenzen der binnen-

Men weet dat de « Nationale Unie » zich voort tegenstander toont van alle redelijke transactie tusschen beide landen.

Doch het schijnt dat, ondanks dit stelselmatig verzet dat strijdig is met de welbegrepen belangen van beide naties, de Belgische en Nederlandsche onderhandelaars het eens zijn om een tracé aan te nemen, dat evenwijdig zou loopen met de tusschenwateren en dat te Dintelsas zou uitmonden, en daarbij, zooals hierboven gezegd, binnen het kader der geographische tusschenwateren blijven. De onderhandelaars zouden ook aannemen dat dit kanaal moet uitmonden te Bath, ten einde rechtstreeks toegang te verleenen tot de Wester-Schelde, doch dat het onredelijk ware aan België de vrijheid te weigeren het op eigen kosten, op zijn grondgebied, met de dokken te Antwerpen te verbinden.

Men zal zich op de bij het verslag gevoegde kaart kunnen rekening geven over wat dat tracé zou kunnen zijn.

HOOFDSTUK II. — DE INTERPELLATIE DE SAVORNIN-LOHMAN.

In October jl. werden er in *Het Dagblad van Noord-Brabant* indiscreties begaan over de loopende officieuze onderhandelingen tusschen de afgevaardigden van beide landen.

De *Nationale Unie* geraakte in vuur en vlam en de afgevaardigde van de christelijk-historische partij, Jonkheer de Savornin-Lohman richtte tot den Minister van Buitenlandsche Zaken, den heer Beelaerts van Blokland, een interpellatie in de Eerste Kamer der Staten-Generaal. Hij stelde aan den Minister de volgende zes vragen die het rekwisitorium, dat hij in de Eerste Kamer uitsprak, goed samenvatten :

« 1. Zijn vanwege de Nederlandsche Regeering of met haar goedvinden onderhandelingen gaande of in voorbereiding met de Belgische Regeering of haar vertegenwoordigers of vertrouwenslieden, o. a. over een nieuwe Rijn-Schelde verbinding?

» 2. Zoo ja, zijn dan daarbij van Nederlandsche zijde als mogelijkheden aanvaard of tot bespreking toegelaten :

» a) Uitschakeling in de buurt van Bath van het open-Scheldevak in dier voege, dat na den eventueelen aanleg van een in de Antwerpsche dokken aan-

wateren, terwijl bedoeld kanaal dit kader zou te buiten gaan moest het, steeds loopend naast deze wateren, met zes kilometer naar het Oosten worden verlengd tot Willemstad bij den ingang van het Hollandsch Diep?

» Komt het Hollandsch Diep niet voor in de opsomming van Koning Willem ten zelfden titel als het Volkerak?

» Van Nederlandsche zijde werd eveneens beweerd dat alleen een uitmonding te Dintelsas het historisch kader van de verbindingswegen tusschen Antwerpen en den Rijn zou eerbiedigen.

» België zou aldus beschikken, schrijft de *Nationale Unie*, over een modernen waterweg volgens het tracé van het water tusschen de Nederlandsche Schelde en den Nederlandschen Rijn, dat het kortste is waarop sedert het ontstaan van Antwerpen een Antwerpsch schipper ooit voer. »

Het is historisch onjuist, en om er zich rekenschap van te geven, volstaat het de zeer belangrijke werken na te slaan door verscheidene Nederlandsche auteurs openbaar gemaakt over de geologische vorming van Nederland.

Men zal daarin namelijk vinden dat de oude natuurlijke verbinding tusschen Antwerpen en de Waal (jaar 1300) langs het Kreekrak (Oostelijke Schelde) liep, vóór Bergen-op-Zoom, en van daar langs de Strine vóór Tholen, Steenberg, de huidige ligging van Willemstad, om verder te gaan langs het Noorden (nabij het huidige dorp Numansdorp) door het gebied van Beierland, tot Strinemonde, waar zij zich vereenigde met de Maas.

Treffende bijzonderheid : drie bijrivieren, de Gravinesloet, de Overdraghaven de Lindonck (tegenwoordig de Roode Vaart) verzekerden de verbinding met het Hollandsch Diep.

Het kanaal Antwerpen-Willemstad zou ten slotte niets zijn dan het herstel van den ouden weg langs de Oostelijke Schelde en de Strine.

vangend lateraal kanaal, schepen van uit die dokken rechtstreeks, d. w. z. zonder passeeren van de open Schelde, zouden kunnen doorvaren tot het noordelijkste uiteinde van den nieuwen verbindingsweg?

» b) Afwijking van den ouden historischen waterweg in meer oostelijke richting, zoodat het kanaal ter hoogte van de Eendracht en verder Noordwaarts over den vasten wal van Noord-Brabant zou loopen?

» c) Aanleg op België's kosten van een kanaal van Dintelsas naar Willemstad, zoo mocht blijken, dat het Hellegat nog moeilijkheden zou opleveren?

» 3. Indien het antwoord op de tweede vraag of eenige harer onderdeelen bevestigend luidt, handhaaft Z. Excellentie dan niet meer :

» a) Haar toezegging aan de Eerste Kamer der Staten-Generaal, het votum van dit staatscollege betreffende het verworpen verdrag ten volle te zullen eerbiedigen, zich van dat standpunt niet te laten afdringen en er ook niet van te zullen afglijden?

» b) Haar in het memorandum van 1929 en meermalen in de Eerste Kamer afgelegde verklaring, dat een kanaal met de kenmerkende eigenschappen van het Moerdijkkanaal, als hoedanig werden genoemd de schepping in België van een kunstmatigen Rijnmond en verlenging van de Antwerpsche dokken op Nederlandsch gebied, nooit, tegen welke concessie ook, zou worden toegestaan?

» c) Haar herhaalde verzekering, bij' het onderhandelen over een tracé de geografische grenzen der scheidingsregeling te zullen eerbiedigen en dus den loop van bestaande of in 1839 bestaan hebbende tusschenwateren te zullen volgen, zij het ook eventueel met geringe afwijkingen, doch slechts, voor zoover deze geboden zouden zijn door Nederlandsche belangen (oesterbanken) en technische overwegingen?

» 4. Indien het antwoord op de tweede vraag ontkennend luidt, is de Minister dan bereid te verklaren, nimmer een waterweg te zullen toestaan, die in het Zuiden het open Scheldevak vermijdt, die in het Noorden oostelijker uitmondt dan Dintelsas en die over de geheele linie anders dan incidenteel en slechts als Nederlandsche belangen en technische overwegingen zulks beslist onvermijdelijk maken, over den Brabantschen wal loopt?

» 5. Neemt de Minister de verantwoordelijkheid op zich voor de in Genève aan de vertegenwoordigers van de *Nieuwe Rotterdamse Courant* en *Handelsblad* gegeven démenti's betreffende de mededeelingen in het *Dagblad van Noord-Brabant* van 5 en 15 September j. l. aangaande den stand der onderhandelingen over een nieuwe Rijn-Schelde-verbinding?

» 6. Heeft de Minister aan « belanghebbenden in Rotterdam », bij voorbeeld de Kamer van Koophandel aldaar, de schetskaart doen toekomen, die deze belanghebbenden, gelijk in het démenti van 16 September j. l. wordt ondersteld, onder oogen zouden hebben gehad en zoo ja, is de Minister dan bereid, deze kaart, vergezeld van een toelichting, waaruit blijkt welke denkbeelden van Belgische en welke van Nederlandsche zijde, in het bijzonder na het memorandum van Mei 1929, in discussie zijn gebracht, vertrouwelijk aan de Kamer over te leggen? »

De Minister van Buitenlandsche Zaken antwoordde vooreerst dat het hem wegens redenen van grondwettelijken aard onmogelijk was, daar de onderhandelingen met België worden voortgezet, te antwoorden op de gestelde vragen. Nochtans, week hij van dit beginsel af, zich stellende naar hij verklaarde op

een academisch standpunt, met aan de Kamer uitleg te verstrekken over de Zuid-verbinding van het kanaal.

Vervolgens verklaarde hij : « In de Nederlandsche nota van 7 Mei 1929 heeft de Regeering zich bereid verklaard met België overeen te komen voor een kanaal tusschen Bath en Dintelsas. » De Regeering deed bij deze gelegenheid uitschijnen dat « verre van haar verlangen tot overeenkomst alleen te beperken tot de punten Bath en Dintelsas, zij bereid was ieder tracé in overweging te nemen dat zou kunnen worden opgevat binnen het kader der waterwegen, zij wezen thans al dan niet bevaarbaar, die op dit oogenblik bestaan of bestaan hebben ten tijde van de scheiding. » En de Regeering voegde er bij : « Indien de Belgische Regeering, blijvende binnen dit kader, meende enkele moeilijkheden te ontdekken, dan ware het natuurlijk dat zij zou nagaan hoe men deze moeilijkheden best zou kunnen verhelpen. »

Dit was en is nog het officiëel standpunt van de Nederlandsche Regeering, en dit standpunt werd niet bestreden noch in de Staten-Generaal noch daar buiten.

Zou het in strijd zijn met dit beginsel moest er ten Zuiden van de hoogerbedoelde verbinding een kunstwerk worden aangelegd om de binnenscheepvaart van de zeescheepvaart te scheiden? Geenszins.

Een werk van dien aard is integendeel een noodzakelijkheid.

Van in den beginne, op de kaarten tot toelichting van het plan vooropgezet door ingenieur van Konijnenburg, wordt er een dijk aangeduid in de Schelde. Aldus, vermits er tusschen den dijk en den oever aan beide zijden een kleine opening was voorzien op bedoelde kaarten, bekwam men een open dok met de Schelde, welk dok later, op de kaarten betreffende een meer uitgebreid plan van ingenieur van Konijnenburg, ten Zuiden op Belgisch grondgebied verbonden was met een te graven zij-kanaal, dat ondersteld werd uit te monden in de Antwerpsche dokken. Dit Belgisch Kanaal werd niet voorgesteld door den heer van Konijnenburg, maar het moest op zijn teekening worden aangeduid in volledige overeenstemming met hetgeen in feite zou gebeuren. Niets kan België beletten op zijn eigen grondgebied een kanaal te graven dat zou uitmonden in de Schelde achter den dijk ter hoogte van de Nederlandsche grens.

In zoover de Regeering weet, werd er in het land nooit eenig bezwaar geopperd tegen dezen dijk.

Zij die in den grond van hun hart niet willen hooren spreken van een andere verbinding dan die van Hansweert, die niet ernstig een verbinding langs de tusschenwateren willen toestaan, met de geheime bedoeling dit kanaal niet te beschouwen als een benuttigbaren waterweg, met alle verdere medewerking te weigeren langs de zijde van de ondiepten in den hoek ten Oosten van de Schelde en met aldus België te verplichten af te zien van zijn ontwerp, deze alleen zullen bezwaren opperen tegen het bouwen van een dijk in het Nederlandsche gedeelte van de Schelde.

Doch wie de gedachte van dezen dijk, met openingen aan beide uiteinden aanvaardt, kan tenslotte niet ontsnappen aan het begripen van de noodzakelijkheid deze openingen te sluiten. Beziat de kaart : het geldt een lengte van 3 kilometer dijk, hetzij van nabij Bath tot aan de grens. Meent men waarlijk dat openingen zouden mogen blijven bestaan in dezen dijk? De Regeering begrijpt natuurlijk wel dat de noordelijke opening van dezen dijk zou moeten dienen tot doorgang voor de binnenscheepvaart der tusschenwateren naar de westelijke Schelde. Natuurlijk kan men niet afzien van dezen doorgang wegens

de belangen van Noord-Brabant en Zeeland; doch om deze belangen te vrijwaren is een afzonderlijke kanaal-vertakking noodzakelijk; dus zijn de openingen in de dijken niet noodzakelijk. Zij zouden overigens uitsluitend dienen om in het gedeelte van het kanaal bestemd voor het verkeer van Antwerpen, ebbe en vloed te verzekeren. Doch deze beweging is niet noodig voor de scheepvaart, zij is integendeel een hindernis, die zou verdwijnen door de eenvoudige sluiting van de twee openingen. Opzettelijk deze beide openingen willen openlaten zou beteekenen dat men opzettelijk het verkeer wil hinderen, hetgeen moeilijk te vereenigen is met den aard van de betrekkingen die men tusschen goede bureu moet wenschen te scheppen.

Wil men in het bouwen van dit dok dat uitgaat op de Schelde, een definitieve regeling van het vraagstuk zien, dan weigert men den werkelijken toestand onder oogen te nemen, of men bedriegt zich zelf. Wie koelbloedig de zaak beschouwt, zal begrijpen dat, indien men een open dok aanvaardt — en wij voegen daaraan toe dat wie dit niet doet in werkelijkheid het gansche ontwerp van kanaal langs de tusschenwateren verwerpt — indien men dus de gedachte van dit dok aanvaardt kan men niet ontsnappen aan de overtuiging dat de dijk moet gesloten zijn.

Van een practisch standpunt, beteekent het behoud van deze beide openingen in den dijk eenvoudig de noodzakelijkheid, over de gansche lengte van het kanaal der tusschenwateren, van drie, in stede van twee sluizen, zooals het geval zou zijn, indien deze openingen niet bestonden, hetzij ongeveer een half uur meer varen. Practisch is er geen ander verschil tusschen het kanaal-tracé dat voorzien wordt volgens het plan van Konijnenburg en wat men tegenwoordig ten onrechte noemt een kanaal met de kenteekenen van den ouden Moerdijk, hetzij een half uur meer varen.

Tot slot deed de Minister van Buitenlandsche Zaken een beroep op den geest van verstandhouding tusschen Nederland en België en hij vroeg zich af of het werkelijk loyaal, werkelijk in overeenstemming met het Nederlandsche karakter zou zijn, ter gelegenheid van een regeling met de Belgen een volstrekt overbodige hindernis, die geenszins het Nederlandsche belang dient, doch uitsluitend tot doel heeft den weg met een half uur te verlengen, in te voeren. Het zou een kleinzielige politiek zijn, verklaarde hij; bureu hebben voortdurend elkander noodig. Indien België zulke houding tegenover ons aannam, zou de meening van ons land te zijnen opzichte verre van gunstig zijn.

Het antwoord van den Minister bevredigde den heer de Savornin-Lohman niet.

Men zoekt echter te vergeefs naar de redenen die de interpellant had om zich ongerust te maken.

Reeds had de heer van Konijnenburg, wiens plan hij zou aanvaarden, een verbinding voorzien tusschen het te graven kanaal en de Wester-Schelde te Bath.

Wij hebben niet nagelaten dit te vermelden in ons verslag van 1929. Wij verklaarden toen :

« De indiener van het ontwerp heeft de mogelijkheid overwogen stroomopwaarts van Bath aan de grens een ruim dok aan te leggen dat zou in verbinding staan met de Schelde en van waaruit de schepen zouden kunnen binnenvaren in twee sluizen, de eene op Nederlandsch grondgebied, gaande naar het gevaarlijk kanaal dat wij hebben beschreven, de andere toegang verleende tot een vak aangelegd op Belgisch grondgebied tot aan de Kruisschans.

Het is een feit dat, zoo het kanaal dank zij een korte vertakking, aan te leggen op Belgisch grondgebied, zal kunnen verbinding verleenen met de dokken van Antwerpen, het ook te Bath rechtstreeks zal kunnen in verbinding staan met de Schelde. »

Wat wil men nog meer?

Wat komt het er op aan welke schikking wordt aangenomen voor deze verbinding, van het oogenblik dat zij volledige voldoening schenkt aan de technici en inzonderheid aan de technici van den Waterstaat?

Deze verbinding wordt gewenscht door Noord-Brabant en door Zeeland.

En daarover werd hun volledige geruststelling gegeven. In zijn antwoord op de interpellatie van den heer Van der Poel, in den Provincialen Raad van Noord-Brabant, in December jl., heeft de Commissaris der Koningin het volgende geantwoord :

« Verbinding met de open Schelde zal het kanaal in ieder geval hebben. Daarnaar zullen Ged. Staten niet « met de meeste kracht » behoeven te « streven ». Tusschen het kanaal en de Wester-Schelde zal altijd een sluis moeten komen, maar deze kan gemakkelijk zóó ingericht worden dat zij voor de afwatering geen bezwaar oplevert ».

Maar deze verbinding wordt ook door België gewenscht. De Kamer van Koophandel te Gent heeft aangedrongen om ze te bekomen ten einde den afstand tusschen de Gentsche haven en het Hollandsch Diep niet te vermindern. In België gaat iedereen daarover akkoord.

Wat beteekent dus de beroering verwekt op het oogenblik van de interpellatie van October in de Staten-Generaal?

Is het geen storm in een glas water?

HOOFDSTUK III. — DE VREES VAN NOORD-BRABANT.

De propagandisten van de zoogenaamde nationale oppositie in Holland hebben begrepen welk belang er voor hen in lag de inwoners van Noord-Brabant voor hun zienswijze te winnen.

Het nieuwe kanaal moet door deze provincie loopen. Zij hebben dus een propaganda-veldtocht ondernomen in deze streken die vaak het stilzwijgende Zuiden worden genoemd en die tot nog toe in haar lot berustten.

Zij hebben beweerd dat alleen het ontworpen kanaal Bath-Dintelsas (het zoogenaamde ontwerp van Konijnenburg) en dat voor België onaanneembaar is, de levensbelangen van Noord-Brabant eerbiedigt.

Deze levensbelangen werden omschreven in een verzoek tot den Nederlandschen Minister van Buitenlandsche Zaken gericht door de Commissie der kanalen van Brabant en van Zeeuwsch-Vlaanderen. Daarin leest men het volgende :

1^o Het ontwerp van Konijnenburg verwezenlijkt een *open* verbinding van West-Brabant met de Wester-Schelde, dus het verbindt de haven van Bergen-op-Zoom met het diepe water.

2^o Het verzekert een behoorlijke verbinding met Zeeuwsch-Vlaanderen en oriënteert duidelijker deze provincie naar de overige gedeelten van het Koninkrijk der Nederlanden;

3^o Het verlaagde peil van het kanaal laat toe het brandende vraagstuk van den waterafvoer uit West-Brabant op te lossen;

4^o Dank zij de ontworpen verbinding met de Mark en de Dintel, kan het net der Brabantsche kanalen worden voltooid en wordt heel deze provincie bereikbaar te water.

In verschillende artikelen en in de redevoeringen onlangs uitgesproken in Brabantsche steden, hebben de propagandisten van Utrecht en van Rotterdam strenge kritiek uitgeoefend op het *gesloten* kanaal Antwerpen-Willemstad dat, « Brabant in twee snijdt, het afzondert van Nederland en van Zeeland, de haven van Bergen-op-Zoom afzondert, den akkerbouw en de weilanden bedreigt omdat het voorzien wordt van ziltwater, en door zijn al te hoog plan de oplossing der vraagstukken van waterdoorzijpeling onmogelijk maakt ».

Deze beweringen zijn onjuist. Men heeft daarop geantwoord in een artikel geteekend Scaldis verschenen in December jl. in « La Navigation du Rhin » naar aanleiding van de studie van het plan van den heer Bongaerts, gewezen Minister van Waterstaat.

Een plan der ontworpen kanalen, den dag der interpellatie de Savornin-Lohman overhandigd aan de leden van de Eerste Nederlandsche Kamer en waarvan de tendentieuze strekking niet hoeft bewezen, deed deze nadeelen nog beter uitschijnen.

Als bijlage van dit verslag geven wij een schets van dit plan mits de legende betreffende de tegenover elkaar staande ontwerpen te verbeteren. Daarop zal men zich kunnen rekenschap geven van den juisten stand der tracé's die tot nog toe werden voorgesteld.

Wij hechten er aan uitdrukkelijk te verklaren dat, blijkens inlichtingen ingewonnen in de Belgische kringen die betrokken zijn bij de Rijnscheepvaart, België zou kunnen vrede nemen met een ontwerp dat bestaat uit twee vakken, waarvan het Nederlandsche vak, Bath-Dintel-Willemstad, aangelegd op peil — 0.20 N.A.P. zou toelaten de Dintel op gelijk peil door te varen. België zou het grootste deel der kosten van graven en onderhoud van dit vak dragen.

Met dit bijzonderste Nederlandsche vak zou door middel van een verbindingssluis worden verbonden een bijkomende vertakking uitgaande van de Kruisschans en loopende doorheen de schorren van de Wester-Schelde. Het waterpeil van dit vak zou hetzelfde zijn als dit van de dokken te Antwerpen. Bergen-op-Zoom zou met dit kanaal en met de Ooster-Schelde worden verbonden door een sluis. De Steenbergsche-Vliet zou op haar beurt met den grooten nieuwen waterweg worden verbonden door een werk met zwakken waterval. De Mark zou op gelijk peil worden doorgevaren en de monding zou zich bevinden in diep water onmiddellijk ten oosten van Willemstad.

Brabant zou aldus het kanaal bekomen dat zijn voorkeur heeft (Bath-Dintel). Het zou ook de gewenschte verbinding bekomen met de Wester-Schelde te Bath en met Zeeuwsch-Vlaanderen.

De waterafvoer zou geschieden over Bath-Bergen-Op-Zoom langs de Steenbergsche-Vliet, langs de Dintel en te Willemstad, volgens den stand van de tij, ten Noorden, ten Westen of ten Zuiden.

Het vraagstuk der voorziening met zoet water van het Nederlandsche vak zou worden verzekerd en de economische en aardrijkskundige toestand van Brabant zou juist dezelfde blijven als in het geval der verwezenlijking van het

plan van Konijnenburg, waarvan het nieuwe ontwerp slechts eene uitbreiding zou zijn.

Men vraagt zich derhalve af, wij herhalen het nogmaals, *in hoever het graven van een bijkomend eindje kanaal van ongeveer 4 kilometer naar Antwerpen, in de schorren van de Nederlandsche Wester-Schelde, de politieke en economische integriteit van Brabant zou beïnvloeden?*

De economische oriënteering van deze provincie zou niet geheel naar Antwerpen, ten koste van Rotterdam, geschieden omdat de schepen de keus zullen hebben tusschen twee doorgangen, de een naar de Schelde, de andere naar Antwerpen, of omdat zij gedeeltelijk langs een sluis ten Oosten veeleer dan ten Zuiden van Bath zullen doorvaren.

Wat de uitbreiding van Dintel-Willemstad betreft, *zij zou vooral tot gevolg hebben de verbinding met Rotterdam en Nederland te verkorten en te verbeteren.* Deze verbinding zou veel vergemakkelijkt worden door dit deel van kanaal, uitsluitend op de kosten van België aangelegd, en dat den gevaarlijken terugkeer langs het Hellegat afschaft.

In Nederland had men groote hoop gesteld op de regelingswerken aan deze gevaarlijke geul, maar men heeft van de uitvoering van het oorspronkelijke plan moeten afzien om de oester- en mosselparken te Grevelingen niet te vernietigen.

Verbeteringswerken zijn uitgevoerd aan het Hellegat, doch wie zou durven beweren dat zij doelmatig zijn?

Wat behoudt de toekomst voor in deze onzekere en voortdurend door de geheimzinnige stroomingen van het tij geteisterde streek.

Niemand kan het voorspellen, en zelfs de ingenieur Ramaer, gewezen inspecteur-generaal van den Waterstaat, verbergt, in een merkwaardige brochure over het onderzoek naar de noodlottige invloeden die de doorheen de Oostelijke Schelde, volgens het oorspronkelijk plan van Konijnenburg, voorgenomen kanaal-dijk, volgens hem zal medebrengen, zijn vrees niet betreffende de moeilijkheden van het onderhoud der nieuwe vaargeul, afgebakend door de richtdijk van het Hellegat.

Men begrijpt derhalve dat België de waarborg wenscht te bekomen, dat het nieuwe kanaal, dat het voor een groot deel zal moeten bekostigen, een definitieve verbinding, zonder wisselvalligheden, zal verzekeren met de diepe vaargeulen van het Hollandsch Diep.

Het Hellegat vormt inderdaad de sleutel van onze stroomverbindingen met Nederland en den Rijn : het zou onredelijk zijn honderden millioenen uit te geven voor het aanleggen van een kanaal waarvan de noordelijke monding gevaar loopt eensdaags te worden gestremd door verrassingen die steeds te vreezen vallen in de onzekere geul van het Hellegat. Het is niet nutteloos er bij deze gelegenheid aan te herinneren dat, zoolang een der wegen voor de scheepvaart naar Dordrecht en Rotterdam langs het Hellegat liep, de Nederlandsche Waterstaat er zich voorzichtig voor gewacht heeft er regelingswerken te beproeven. Men kan inderdaad op geenerlei wijze *a priori* de onmiddellijke of latere gevolgen waarborgen van zulke werken in zee-armen met vele en veranderlijke stroomingen.

De Kamer van Koophandel te Rotterdam maakte zich tot tolk van de interpellatie de Savornin-Lohman, in de Nederlandsche Eerste Kamer, en achtte het gepast den Minister van Buitenlandsche Zaken van Nederland te laten weten dat het kanaal Bath-Dintelsas alleen kan aanvaard worden door Rotter-

dam, en dat, indien bewezen is dat het tracé niet beantwoordt aan de wenschen van België, er geen andere oplossing is dan de verbetering der huidige wegen.

Eerder dan eenigszins te gemoet te komen aan de Belgische wenschen, zou men ons in zekeren zin voor een ultimatum stellen : Indien wij geen nieuw tracé, dat wij gebrekkig achten, willen aanvaarden, zouden wij ons moeten tevreden stellen met een verbetering der oude wegen. Doch deze oude wegen worden wegens hun half-maritiem karakter als zeer gevaarlijk beschouwd, zelfs van Nederlandsche zijde.

In de hooger vermelde brochure stelt de heer Ramaer vast dat de moeilijkheden van de scheepvaart in de zuid-westelijke monding van de Keeten naar Wemeldinge doorheen de mondingen van de Ooster-Schelde voldoende bekend zijn. Deze moeilijkheden ontstaan uit de hevige kolken (die doorheen Zierikzee een afgrond van 55 meter hebben uitgedolven), uit de beweging van het water aan de oppervlakte bij tempeesten, uit hevige stroomingen die, bij sterke tij van ebbe en vloed, zelfs de grootste Rijnaken op den dijk van Stavenisse hebben geworpen. De naam « Roompot », voegt hij er bij, is trouwens op zichzelf sprekend genoeg ».

Geen enkel verbeteringswerk is bij machte deze natuurlijke moeilijkheden af te schaffen. De Nederlandsche meening heeft zich dan ook, men mag zeggen, eensgezind aangesloten bij de gedachte van een vaart die deze gevaarlijke wateren zou vermijden.

Van het oogenblik dat men toegeeft dat de tegenwoordige verbinding slecht is en een nieuwe weg geboden is, hoe kan men dan ontsnappen aan de logische gevolgtrekking dat deze laatste *in technisch en economisch opzicht de beste moet zijn*.

Senator Wibaut heeft nadruk gelegd op deze zijde van de kwestie wanneer hij in de Eerste Kamer der Staten-Generaal verklaarde : « Ik wil er op wijzen dat, indien wij tot een regeling met België willengeraken, zulks slechts mogelijk zal zijn met gewetensvol het Belgisch en het Nederlandsch belang te wegen.

» Men moet zich hier gelegen laten aan het internationaal belang naast het Nederlandsch belang ».

Wij weten dat Noord-Brabant en de stad die er het hart van is, Bergen-op-Zoom, prijs stellen op het graven van een vaart die hen, en met Antwerpen en met Rotterdam zou verbinden en die voor deze gewesten een bron van heerlijke welvaart kan worden. Wij roepen hun toe : Past op ! Zij moeten wel weten dat België er niet zal in toestemmen zijn deel te betalen in de kosten van aanleg van een nieuwen waterweg dan indien het tracé ons voldoende economische voordeelen geeft om de uitgaven te billijken. Liever dan een slecht tracé aan te nemen, zou België den interest van het daartoe bestemd kapitaal besteden aan meer doelmatige verdedigingsmiddelen. Zoo België afziet van het aanleggen van de vaart, zou al de hoop en de toekomst van Noord-Brabant ineensstorten. Wij meenen daarop zijn volle aandacht te moeten vestigen.

VI. — De behandeling der artikelen. — De stemming.

Zonder opmerking werden de artikelen van de begrooting aangenomen.

Het verslag werd goedgekeurd met 10 stemmen; 5 leden onthielden zich. De begrooting werd goedgekeurd met 10 tegen 5 stemmen.

De Commissie, op het oogenblik van de stemming over de Begrooting, heeft er prijs op gested eensgezind de hoop uit te drukken dat op dit bijzonder gewichtig uur de Belgen nauw vereend zouden blijven voor de verdediging van hun buitenlandsche belangen, en dat de volken nader tot elkander zouden komen met de bezorgdheid de economische verstandhouding en den vrede te verwezenlijken door de beperking van bewapening om eindelijk wat meer rust en welzijn aan het menschedom te bezorgen.

De Verslaggever,
PAUL SEGERS.

De Voorzitter,
CH. MAGNETTE.

BIJLAGEN :

1. Gemeenschappelijke Fransch-Amerikaansche verklaring van October 1931.
 1. Memorandum door Duitschland aan Frankrijk overgemaakt op 19 November 1931.
-

BIJLAGE I

GEMEENSCHAPPELIJKE FRANSCH-AMERIKAANSCH VERKLARING VAN OCTOBER 1931.

« De traditioneele vriendschap tusschen de Vereenigde Staten en Frankrijk, de afwezigheid tusschen onze beide Regeeringen van alle geschil, de traditie van een lange samenwerking met het oog op den wereldvrede, traditie waaraan het Pact Briand-Kellogg een nieuwen luister heeft gegeven, maken voor de vertegenwoordigers van onze Regeeringen het onderzoek, in al hun opzichten, van de talrijke vraagstukken waarbij zij beide betrokken zijn, mogelijk en gepast.

» De Staatsmannen hebben voor plicht geen enkel middel van practische samenwerking voor het gemeenschappelijk welzijn te verwaarloozen. Dit beginsel is vooral van belang op het oogenblik dat de wereld een leiding verwacht die haar helpt de huidige inzinking, zoo noodlottig voor zooveel haarden, te boven te komen.

» De vertrouwensbetrekkingen tusschen de Regeeringen zijn een hoofdbestanddeel van de spoedige herleving die wij moeten nastreven. De taak die ons te beurt viel hebben wij in een geest van volle openhartigheid aangevat.

» Wij hebben werkelijke vorderingen gemaakt. Wij hebben den economischen toestand van de wereld en het complex der internationale betrekkingen die er betrekking op hebben onderzocht : de vraagstukken van de Conferentie die thans in 't vooruitzicht staat voor de beperking en de vermindering van de bewapeningen, den invloed der inzinking op de betaling der internationale regeeringsschulden, de stabilisatie van de internationale munteenheden en andere economische en financieele aangelegenheden.

» Een gemoedelijke en hartelijke bespreking heeft ons toegelaten ons beter rekenschap te geven van den aard der onderzochte vraagstukken. Wij koesterden niet het voornemen Regeeringsverbintenissen aan te gaan, doch wel op het gebied der feiten het middel op te sporen voor elk onzer beide landen om op doelmatige wijze binnen zijn eigen domein te handelen.

» Ons gemeenschappelijk doel is dat de Conferentie voor de beperking en de vermindering der bewapeningen niet de groote gelegenheid die zich voor haar aanbiedt laat voorbij gaan en zich zou weten te kwijten van hetgeen haar ware opdracht is : de stevige en duurzame inrichting van den vrede.

» Met betrekking tot de internationale schulden, erkennen wij, dat vóór den afloop van het schorsingsjaar Hoover, een regeling kan noodig zijn betreffende de periode van economische inzinking; onze beide Regeeringen maken alle voorbehoud over de bewoordingen en de voorwaarden van deze regeling. Het initiatief dezer regeling zal door de Europeesche Mogendheden die er meest bij betrokken zijn moeten getroffen worden binnen het kader der akkoorden vóór 1 Juli 1931 van kracht.

» Wij hebben ons in hoofdzaak bezig gehouden met de voornaamste middelen dank zij dewelke de inspanningen van onze Regeeringen zouden kunnen gewijd zijn aan het herstel van de economische stabiliteit en van het vertrouwen. In het bijzonder zijn wij overtuigd van het belang der muntstabiliteit als hoofdbestanddeel voor het herstel van het normaal economisch leven in de wereld, waarvoor de handhaving van den gouden standaard in Frankrijk en in de Vereenigde Staten een factor van eerste gehalte uitmaakt.

» Wij zullen voort al de methoden bestudeeren die de stabiliteit van de valuta kunnen bevorderen. Hoewel het ons, binnen den korten termijn waarover wij beschikten, niet mogelijk was bepaalde programma's te omschrijven, hebben wij kunnen vaststellen dat wij den aard van deze economische en financieele vraagstukken op gelijke wijze op het oog namen. Deze overeenstemming zal wellicht den weg effenen voor een doelmatige hulpactie van de zijde onzer beide Regeeringen. »

BIJLAGE II.

MEMORANDUM DOOR DUITSCHLAND AAN FRANKRIJK OVERGEMAAKT OP 19 NOVEMBER 1931.

« De Duitsche Regeering doet hiermede het verzoek aan de Bank voor Internationale Betalingen om de in de Haagsche overeenkomst van 20 Januari 1930 voorziene consultatieve commissie bijeen te roepen. Ten aanzien van oorzaak en doel heeft de Duitsche Regeering de eer het volgende mede te deelen :

» Reeds begin Juni van dit jaar was de Duitsche Regeering tot de overtuiging gekomen, dat zij ondanks de uiterste vermindering van de staatsuitgaven en herhaalde verhooging van de belastingen niet in staat was de betaling van de annuïteiten van het nieuwe plan voort te zetten. De economische en financieele positie van Duitschland werd reeds toen ernstig bedreigd. De Duitsche Regeering had daarom besloten de noodzakelijke consequenties uit dezen toestand te trekken.

» Op dit besluit volgde op 21 Juni de verklaring van den President der Ver. Staten, die opschorting gedurende een jaar van alle betalingen wegens schulden van de regeeringen, herstel en opbouw voorstelde. Het doel van dit verziend initiatief was, gelijk het in de toelichting heette, tot herstel van het vertrouwen bij te dragen en daardoor den politieken vrede en de economische stabilisatie in de wereld te bevorderen; aan de Regeeringen met schulden moest tijd gegeven worden tot herstel van haar nationale welvaart. De hoop, dat dit voorstel een beslissende wending in de wereldcrisis ten gevolge zou hebben, is niet verwezenlijkt. De verdere gebeurtenissen hadden ten gevolge, dat het Hooverjaar alleen het gevaar voor ineenstorting niet kon afwenden. De Engelsche Regeering nam daarop in Juli het initiatief tot bijeenroeping van de Londensche Conferentie. Uit de aanbevelingen van deze conferentie volgde de verlenging van het aan de Rijksbank toegestane herdiscontokrediet, de zoogenaamde Stillhalte-overeenkomst en het rapport van de door de Bank voor Internationale Betalingen ingestelde Bazeler deskundigencommissie.

» Hoe belangrijk deze maatregelen ook waren om een snelle verlichting te brengen, volgens hun heele karakter waren zij toch van voorbijgaanden aard. De Londensche Conferentie zelf heeft in haar slotverklaring vastgesteld, dat de aanbevolen maatregelen slechts een eerste stap beteekenden en dat

zij den grondslag voor een actie van langeren duur dienden te vormen. In dezen zin heeft ook den deskundigen, die aan de uitvoering van de Londensche aanbevelingen medegewerkt hebben, het voorloopige karakter van al deze maatregelen steeds voor oogen gestaan. Zoo wordt in de Stillhalte-overeenkomst gezegd, dat de deelnemende partijen de daarin voorziene regeling slechts « tot aan de totstandkoming van een permanente oplossing van het probleem der kredieten aan Duitschland op korten termijn » getroffen hebben. Eveneens besluit het rapport van de Bazeler deskundigencommissie met de dringende aanmaning aan de betrokken Regeeringen « geen tijd te verliezen bij het nemen van de noodige maatregelen om een toestand te scheppen, die aan Duitschland en daarmee aan de rest van de wereld de zoo dringend noodige hulp zullen brengen ».

» In de sedertdien verloopende maanden is de economische en financieele toestand van Duitschland tot het uiterste verscherpt. De feiten, die dezen toestand kenmerken, zijn algemeen bekend. Ook in andere landen heeft de druk van de crisis tot de ernstigste verschijnselen geleid. De wereld is zich in stijgende mate bewust geworden van den innerlijken samenhang der verschillende door den toestand opgeworpen afzonderlijke financieele vraagstukken en van de noodzakelijkheid om ze spoedig in hun geheel aan te pakken. Bij het overleg, in welken vorm deze taak het beste verricht kan worden, is voor alles de gedachte op den voorgrond getreden, eerst de consultatieve commissie bijeen te roepen. Daar volgens het systeem van het Nieuw Plan de bijeenroeping van deze Commissie van een verzoek der Deutsche Regeering afhangt, heeft de Deutsche Regeering daartoe besloten, opdat van haar kant alles geschiede, wat den weg tot omvangrijke gemeenschappelijke maatregelen der Regeeringen kan banen.

» Volgens het Nieuw Plan is hiertoe de verklaring van de Deutsche Regeering noodig, dat « zij in goed vertrouwen tot de conclusie is gekomen, dat de munt- » standaard en het economisch leven van Duitschland door de gedeeltelijke » of volledige transfer van het uitstelbare deel der annuïteiten ernstig in gevaar » gebracht zou kunnen worden ». Terwijl de Deutsche Regeering deze verklaring aflegt, moet zij tot uitdrukking brengen, dat een dergelijke verklaring niet op de juiste wijze beantwoordt aan den tegenwoordigen toestand. Sedert de opstelling van het Nieuw Plan is de economische en financieele toestand in de wereld, in het bijzonder in Duitschland, fundamenteel veranderd, door een crisis zonder weerga. Daar het Nieuw Plan aan de consultatieve Commissie de taak toewijst, den toestand van alle gezichtspunten uit te onderzoeken, moet de Commissie het vraagstuk in zijn geheel en met in aanmerking neming van alle factoren onderzoeken en hierbij in het bijzonder in het oog houden, dat de kwestie van de particuliere schulden van Duitschland tijdig voor eind Februari 1932 geregeld moet zijn en wel door een overeenkomst, die tusschen de buitenlandsche schuldeischers en de Deutsche schuldenaars getroffen moet worden.

» Daar de tegenwoordige omstandigheden de grootste snelheid bij het treffen van maatregelen vergen, stelt de Deutsche Regeering voor, dat de consultatieve Commissie zonder uitstel bijeenkomt en dat zij haar werkzaamheden zoo snel mogelijk afdoet, opdat reeds binnenkort een conferentie van de Regeeringen zal kunnen plaats vinden, die bij de dan te nemen besluiten betrokken zijn. »

BELGISCHE SENAAAT

VERGADERING VAN 20 JANUARI 1932.

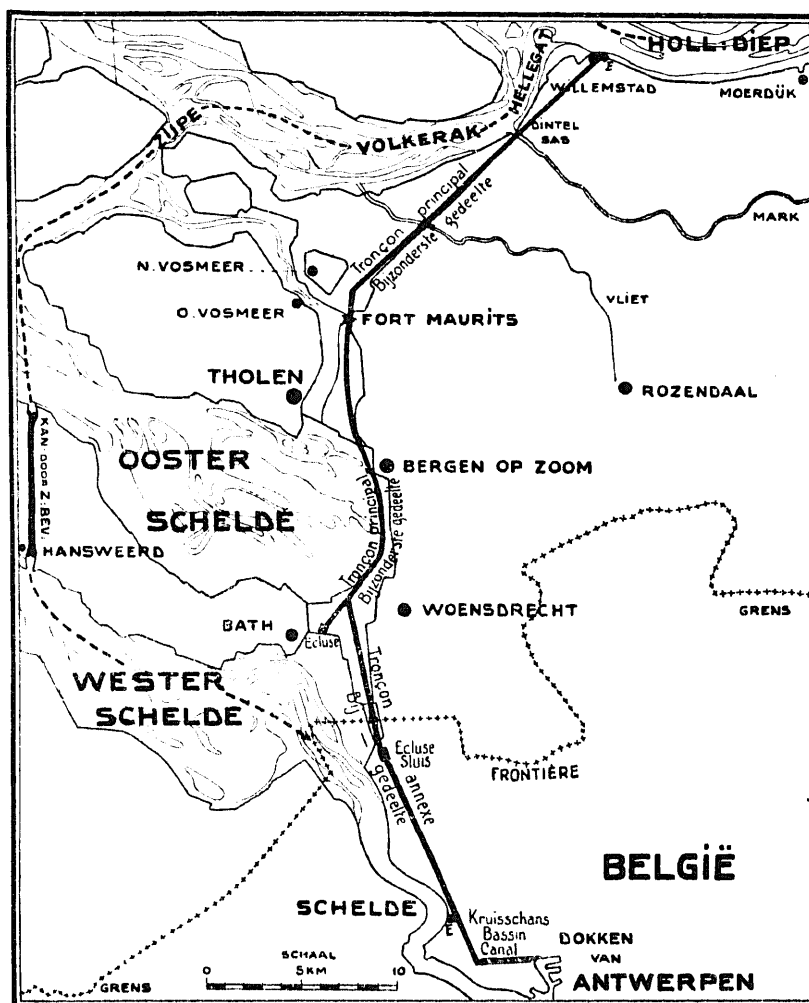
Verslag uit naam van de Commissie van Buitenlandsche Zaken belast met het onderzoek van de Begrooting van het Ministerie van Buitenlandsche Zaken voor het dienstjaar 1932.

ERRATUM.

Op bladzijde 77 is een *lapsus calami* geslopen. Er staat : « ... de Belgische en Nederlandsche onderhandelaars het eens zijn om een tracé aan te nemen, dat evenwijdig zou loopen met de tussenwateren *en dat te Dintelsas zou uitmonden*, en daarbij, zooals hierboven gezegd, binnen het kader der geographische tussenwateren blijven. »

Te lezen : « *en dat te Willemstad zou uitmonden.* » .

Ziehier trouwens de schets van dit tracé :



Ontwerp dat door België zou kunnen aanvaard worden.

(90)

N° 43

1931 – 1932

Dokken van Antwerpen
Bassins d' Anvers

Cfr. 35 mm.

1 plan

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 20 JANVIER 1932

**Rapport de la Commission des Affaires Étrangères, chargée d'examiner le Projet de Loi
contenant le Budget du Ministère des Affaires Étrangères pour l'exercice 1932.**

(Voir le n^o 5-V du Sénat.)

Présents : MM. MAGNETTE, président ; BARNICH, CARNOY, DE BROUCKERE,
Baron DE DORLODOT, Baron DE KERCHOVE D'EXAERDE, le baron DESCAMPS,
DESPRET, DIGNEFFE, le duc D'URSEL, FRANÇOIS, JOACHIM, LAFONTAINE,
LEYNIERS, POLET, Baron van ZUYLEN, VOLCKAERT et SEGERS, rapporteur.

SOMMAIRE :

INTRODUCTION.

I. — La Société des Nations.

II. — La Conférence du Désarmement.

CHAPITRE I. — Les questions qui se posent.

1. Sécurité.
2. Neutralité.
3. Adaptation des Pactes.

CHAPITRE II. — Les thèses en présence.

CHAPITRE III. — Les chiffres des budgets militaires.

1. France.
2. Allemagne.
3. Grande-Bretagne.
4. États-Unis.
5. Italie.
6. Belgique.

CHAPITRE IV. — La procédure et la discussion.

1. Critères de réduction et de limitation d'armements.
2. Personnel.
3. Matériels.
4. Échange de renseignements.
5. Dispositions générales.

CHAPITRE V. — L'attitude de la Belgique.

CHAPITRE VI. — Le débat à la Commission des Affaires étrangères.

III. — La situation politique internationale.

CHAPITRE I. — Les causes du trouble universel :

- 1^e Cause : L'attitude de l'Allemagne;
- 2^e Cause : La situation financière et économique du monde
 - a) Crise économique et crise des échanges;
 - b) Crise monétaire;
 - c) Ébranlement des budgets publics;
 - d) Dettes de guerre et problème des réparations;
- 3^e cause : Défaut d'entente des anciens alliés;
- 4^e cause : Action du communisme.

CHAPITRE II. — La situation en Allemagne.

CHAPITRE III. — Contacts et pourparlers.

CHAPITRE IV. — Le moratoire.

CHAPITRE V. — Les réparations. Les « crédits gelés ».

1. Les dettes de réparations :
 - a) Accords de Londres;
 - b) Accords de Lausanne.
2. Les crédits à court terme.

CHAPITRE VI. — Le plan Francqui.

IV. — La politique économique de la Belgique.

CHAPITRE I. — La course au protectionnisme.

1. Prohibitions d'importation.
2. Création de monopole du commerce extérieur.
3. Restriction à l'exportation des devises étrangères.
4. Régime du contingentement.

CHAPITRE II. — La Grande-Bretagne et la France.

1. La France.
2. La Grande-Bretagne.

CHAPITRE III. — La politique traditionnelle de la Belgique.

CHAPITRE IV. — L'Union douanière.

1. La France.
2. Les Pays-Bas.

CHAPITRE V. — Les moyens de défense.

CHAPITRE VI. — Un Ministère du Commerce :

1. La réforme.
2. Le Comité National du Commerce extérieur.
3. L'Office commercial.

V. — La revision des traités de 1839.

CHAPITRE I. — L'état des pourparlers.

CHAPITRE II. — L'interpellation Savornin-Lohman.

CHAPITRE III. — Les appréhensions du Brabant septentrional.

VI. — La discussion des articles. — Le vote.

INTRODUCTION.

MADAME, MESSIEURS,

A aucun moment, depuis la guerre, la situation internationale et la situation intérieure des nations, n'a été aussi compliquée et aussi incertaine qu'aujourd'hui.

L'œuvre de la Commission du Sénat et du rapporteur du budget, doit consister, semble-t-il, à projeter sur cette situation un peu de lumière, à rechercher, à travers le labyrinthe des événements troublés, les solutions qui intéressent spécialement notre pays.

De plus en plus, dans le conflit des intérêts extérieurs, il faut poursuivre une politique de rapprochement et de solidarité internationale. Mais de plus en plus aussi, il faut, dans la tourmente économique et politique dans laquelle nous sommes engagés, sauver et mettre à l'abri nos intérêts nationaux.

Nous allons les rechercher dans cinq domaines :

- I. A la Société des Nations.
- II. A la conférence du désarmement.
- III. Au sein de la politique internationale.
- IV. Au milieu de la lutte économique.
- V. Dans l'œuvre de revision des Traités de 1839.

I. — La Société des Nations.

Il est devenu d'usage pour la diplomatie, lorsqu'elle cherche à s'éclairer, de tourner avant tous les yeux vers la Société des Nations.

Le phare de Genève s'est obscurci cette dernière année. Ses rayons sont en ce moment bien incertains. Ce n'est d'ailleurs pas une raison pour ne plus voir le rayonnement de son action bienfaisante au cours des années écoulées, ni pour cesser d'espérer qu'elle nous éclaire mieux demain.

On doit reconnaître les progrès énormes enregistrés dans l'ordre des relations internationales à l'entremise de la Société des Nations. Nous y avons insisté déjà dans des rapports antérieurs. Il serait injuste de prétendre que ces progrès, comme on le dit généralement en Allemagne, ne se sont réalisés que dans des questions accessoires; mais on ne peut d'autre part se dissimuler que les négociations relatives au désarmement à Washington et à Londres, l'établissement du plan Dawes et du plan Young, les mesures prises, notamment à Bâle, pour éviter la catastrophe européenne, la convention d'Oslo, et plus récemment les négociations relatives aux dettes à court terme et aux réparations, ont été entreprises et obtenues en dehors de Genève.

Cependant, alors que le monde international et les nations qui le composent sont malades, la Société des Nations demeure malgré tout la seule et la meilleure clinique, où chaque année on établit le diagnostic des peuples, et où, sans qu'on puisse toujours les guérir, on recherche des remèdes aux maux dont ils souffrent et on essaie d'écarter des maladies nouvelles, et parmi elles la pire de toutes, la guerre.

Nous ne pouvons donc pas nous passer, en étudiant la situation et l'intérêt de la Belgique dans le domaine de la politique extérieure, de nous demander avant tout quel enseignement nous vient de Genève.

La session annuelle à Genève a acquis un rythme traditionnel. Elle se déroule en trois tableaux.

Premier tableau : c'est la discussion générale du début. Elle porte sur l'activité de l'exercice écoulé et sur l'examen des grands problèmes politiques de l'heure.

Second tableau : ce sont les délibérations des six commissions, qui étudient respectivement :

- les questions juridiques;
- les questions économiques;
- les questions touchant au désarmement;
- les questions relatives à l'administration intérieure de la Société des Nations;
- les questions humanitaires et sociales;
- les questions politiques.

Troisième tableau : c'est le débat final, portant sur le rapport dans lequel on propose les résolutions ayant recueilli, dans les commissions, l'assentiment unanime.

Qu'avons-nous à glaner dans cet ensemble de travaux, qui puisse éclairer la situation internationale et les intérêts de la Belgique?

Rappelons d'abord la nouvelle composition du Conseil.

Celui-ci comprend, on le sait, cinq membres permanente, l'Allemagne, la France, la Grande-Bretagne, l'Italie et le Japon; deux membres rééligibles tous les trois ans, l'Espagne dont le mandat vient d'être renouvelé, et la Pologne; et sept membres qui ne sont ni permanents ni rééligibles et dont le mandat expira après trois ans, le Guatemala, l'Irlande, la Norvège, le Pérou, la Yougoslavie et la Chine qui vient d'être appelée à remplacer la Perse, et le Panama, qui vient d'être élu en remplacement du Venezuela. Nous constatons ainsi, en le déplorant une fois de plus, que la Belgique demeure écartée du Conseil.

Signalons ensuite que la douzième session, qui se déroula du 7 au 29 septembre dernier, fut dominée par deux préoccupations principales : celle de la crise économique qui étreint toutes les nations, et celle de la conférence de limitation et de réduction des armements, qui sera convoquée à Genève le 2 février prochain.

Disons enfin que l'atmosphère dans laquelle se poursuivit la Session, lourde d'abord et chargée de découragement, devint bientôt fiévreuse, lorsque, coup sur coup, éclatèrent les pénibles nouvelles de la chute de la livre sterling, du conflit armé en Mandchourie et des avances faites aux Soviets en même temps qu'aux États-Unis au sujet de la trêve des armements.

Il y a lieu de faire remarquer en passant que l'assemblée de Genève n'avait pas à connaître du conflit qui dressait l'un en face de l'autre la Chine et le Japon. Le litige était réservé à la compétence du Conseil. On sait, d'ailleurs, que celui-ci s'employa avec plus de vaillance et de ténacité que d'adresse et de succès à le trancher, ce qui prouve une fois de plus qu'il faut chercher, pour apaiser les conflits internationaux, des moyens d'action et des sanctions, non seulement dans les interventions amiables, voire même dans l'arbitrage, mais dans la coopération effective, pratique et obligatoire des Nations.

L'attention de l'Assemblée plénière se porta, dès le début de la discussion générale, sur les thèses qui devaient s'affronter pour préparer le rapprochement politique et économique des peuples et la Conférence du désarmement.

L'intervention du Ministre des Affaires Étrangères de Belgique y fut appréciée.

Un observateur de valeur, le Père Yves de la Brière, de l'Institut catholique de Paris dit : « M. Hymans parla au nom de la Belgique en termes clairs, brefs, mesurés, exempts de tout excès dans l'optimisme ou dans le pessimisme. »

Dans ce discours qu'on retrouvera dans le rapport qui vient d'être présenté aux Chambres (document n° 48), l'honorable Ministre rappela avec à-propos, que « la Belgique, dans les dernières années, a réduit sensiblement les effectifs de son armée, et la durée du temps de service. Elle a, d'autre part, adhéré sans tarder à toutes les conventions destinées à organiser l'arbitrage et le règlement pacifique des différends internationaux... Elle a activement et utilement contribué aux travaux de la Commission préparatoire... L'application loyale et complète de l'article 8 (du Pacte)... veut que l'on tienne compte de la sécurité nationale et des obligations internationales, de la situation géographique et des conditions spéciales de chaque pays. »

Il était bon que le premier délégué belge rappelât ces vérités.

M. Grandi soutint que le désarmement lui même engendre la sécurité. Il proposa, comme préambule à la prochaine Conférence, une trêve générale à toute augmentation des dépenses militaires. Son projet se transforma, à la troisième Commission, en une invitation pressante adressée aux divers gouvernements pour « qu'ils s'abstiennent de toute mesure visant une augmentation de leurs armements. » L'exécution des programmes en cours et le renouvellement normal du matériel ne furent pas considérés comme incompatibles avec la trêve, qui, dans ces termes, presque exclusivement symboliques, fut acceptée avant le 1^{er} novembre 1931 par la plupart des États.

Lord Cecil, après avoir mis en lumière l'intérêt que le peuple de la Grande-Bretagne porte à la cause du désarmement, manifesta sa faveur, en tant que gage de paix, pour un rapprochement franco-allemand.

Mais c'est surtout la rencontre pacifique de M. Briand et Curtius qui était attendue avec intérêt.

Pacifique en effet, pacifique et optimiste, éloquente et malgré tout imprécise, fut l'intervention, toujours applaudie de M. Briand. Il passa sous silence la proposition de trêve provisoire, mais il fit entendre que la sécurité devait être la garantie préalable du désarmement, et que si le projet de pacte d'assistance mutuelle de 1922-1923 et le Protocole de Genève de 1924 n'avaient pas abouti, l'idée de sécurité inscrite dans le Pacte de 1919 devait sous une forme ou une autre, — que M. Briand d'ailleurs n'indiqua pas, — être recherchée dans le sens du Pacte de 1928.

Pacifique, tel n'est pas précisément le terme qui caractérise l'intervention du docteur Curtius. Bien qu'on s'attendît à l'entendre parler face au public intransigeant de Berlin, l'auditoire international de Genève ne put accueillir avec faveur, et comme gage de concorde, la brutalité presque agressive de son discours.

Depuis environ six mois, sous l'influence de la détresse économique, la politique allemande, faite de revendications qui mettent en péril la foi des traités, avait été mise en veilleuse. D'autre part deux mois avant la session de Genève, M. Laval avait réclamé une trêve politique.

Les paroles du Ministre du Reich, sans faire aucun écho à la sollicitation de la France, parut indiquer clairement que la politique allemande de 1930 n'était qu'ajournée.

M. Curtius affirma que l'Allemagne est désarmée et qu'elle a rempli ses obligations, que ce désarmement impliquait l'engagement des autres États de désarmer à leur tour, « qu'il faut mettre fin désormais dans le domaine de la limitation des armements aux règles de droit international différentes pour les vainqueurs et les vaincus de la guerre » que « l'égalité de tous les États doit être le point de départ », qu'« il ne faut pas employer, dans la communauté des nations, deux poids et deux mesures », que « les mêmes méthodes doivent s'appliquer à tous, dans la réduction et la limitation des différents éléments d'armements », qu'une simple limitation des armements au niveau actuel consacrerait une inégalité qui ferait échouer la Conférence, que « la réduction des armements ne pourrait pas être subordonnée à des questions — et ceci visait la sécurité — qui ne peuvent être résolues qu'après la réalisation du désarmement », que l'idée de subordonner le désarmement à une sorte d'assistance mutuelle implique une fausse conclusion, et qu'on ne saurait songer à développer la procédure coercitive de la Société des Nations qu'après avoir réalisé le désarmement ».

Le langage si déférent, dans la forme et dans le fond, du délégué de la France et du délégué de l'Allemagne, laissait en somme l'une en face de l'autre deux thèses, en apparence inconciliables; l'une implique la sécurité avant le désarmement, l'autre le désarmement comme point de départ de la sécurité.

Nous disons « en apparence », car quelle que soit la formule, — et c'est l'intérêt essentiel de la Belgique, comme de la France, de le proclamer, — ce qui importe c'est que la guerre soit rendue impossible vis-à-vis d'une Nation, qui comme la nôtre est toujours particulièrement exposée.

C'est sans doute en ce sens qu'il faut comprendre le commentaire de l'*Ossevatore Romano*, du 11 septembre, disant :

« Si la formule française, sécurité, désarmement, arbitrage signifie la condamnation solennelle de la guerre, l'autre formule désarmement, sécurité, arbitrage, ne représente pas du tout une formule opposée à la formule française. Elle constitue une formule synonyme. En effet, sécurité-désarmement ou désarmement-sécurité, au point de vue de la paix, veulent toujours dire déclarer la guerre à la guerre et pour cela *il faut être d'accord sur le point suivant : à savoir que la guerre ne peut plus avoir lieu impunément.* »

La douzième assemblée de la Société des Nations fut ainsi un utile enseignement pour la Belgique, qui doit avoir le constant souci — nous y reviendrons plus loin, — de ne réduire ses armements qu'en voyant en même temps mieux assurer sa sécurité.

* * *

Mais la session annuelle comporte encore d'autres résultats, dont notre pays peut tirer profit.

1. *La première Commission*, qui s'occupa surtout de l'accord des deux Pactes, celui de 1918 (Pacte de la Société des Nations) et celui de 1928 (Pacte Kellog), s'efforça sur la proposition du baron Descamps, et sur la base du rapport de M. Henri Rolin, de réaliser un progrès, tenu en échec depuis trois ans. En admettant d'incorporer dans le Pacte de la Société des Nations l'interdiction générale de recourir à la guerre et l'obligation universelle de recourir aux procé-

dures pacifiques, il y a lieu de trouver une formule d'entente sur les sanctions contre ceux qui transgressent ces obligations.

Une Commission de juristes à désigner par les États membres de la Société des Nations sera réunie à Genève en même temps que la Conférence du désarmement, afin de proposer des adaptations aux travaux de la Conférence de nature à conjurer l'idée du désarmement avec celle des garanties de sécurité. On voit tout de suite combien de pareilles garanties faciliteraient le rôle de la Belgique et combien elles seraient de nature à rapprocher les points de vue si différents envisagés à l'Assemblée plénière de Genève.

2. *La deuxième Commission*, que présida M^r Janson, et qui eut pour tâche d'étudier les divers aspects et les conséquences de la crise économique, ne put que constater l'échec des tentatives de coopération internationale devant l'égoïsme économique, qui sous prétexte de conservation nationale, dresse de nouvelles barrières douanières devant le besoin qu'ont tant de peuples de pouvoir échanger plus librement leurs produits.

M. Rollin, dans son rapport, planta des poteaux indicateurs, rappelant les voies de la stabilité et de la coordination douanière, de l'unification en matière de nomenclature de douane, des ententes économiques, du régime préférentiel pour certaines catégories de produits agricoles, des accords internationaux dans le domaine des grands travaux publics, du développement des Conseils économiques nationaux.

Autant de moyens relatifs de rapprochement. Mais hélas ! pas un poteau qui indiquât la voie si nécessaire à la Belgique, de la liberté des échanges. Le rapport, si excellent qu'il fût, ne put être qu'un procès-verbal de carence.

3. Nous ne parlons que pour mémoire de la *cinquième commission*, qui s'occupait, avec la collaboration du comte Carton de Wiart, de questions humanitaires et sociales, d'une portée très haute (la répression du trafic de l'opium, la traite des femmes et des enfants, la protection de l'enfance, l'amélioration de l'administration pénale et pénitentiaire, etc.), mais qui sont étrangères aux préoccupations politiques et économiques du jour.

4. Mais nous devons insister sur le travail de la *sixième commission*, chargée de l'examen des problèmes politiques. On y prit connaissance des travaux préparatoires à l'Union continentale européenne dans le cadre de la Société des Nations. La Commission d'études avait accompli un effort louable dans le but de faire écouler l'excédent des céréales des États agricoles de l'Europe centrale et orientale, de faire organiser la vente des excédents de la récolte future et de créer un Institut bancaire européen de crédit agricole. On attend que la Sixième Commission nomme une Sous-Commission qui aura à étudier l'idée d'un pacte de non-agression économique.

L'événement important qui se produisit au sein de la Commission fut la déclaration faite par l'Allemagne et l'Autriche, le 2 septembre, à la veille de la douzième assemblée. Les deux puissances déclarèrent abandonner leur projet d'union douanière, qui bientôt après fut jugé incompatible avec le protocole de Genève, par la Cour permanente de justice internationale de La Haye, dans un avis donné le 5 septembre par huit voix contre sept. Cette condamnation de l'*Anschluss* apporta quelque soulagement à Genève.

* * *

Constatons, en terminant ces observations relatives à la Société des Nations que la quote-part de la Belgique dans le budget de la Société des Nations ainsi

que les frais de voyage et de séjour et les subsides s'élèvent à la somme de 4,510,000 francs (art. 17 du budget).

C'est une dépense énorme.

Les gaspillages sont certains à Genève. La quatrième Commission de la Société des Nations a été obligée de transformer la Commission de contrôle pour la construction du nouveau Palais de la Société des Nations en commission d'enquête, parce que le devis approuvé à la douzième session risquait d'être dépassé de sept à huit millions de francs suisses (ce qui représente 56 millions de francs belges).

Les délégués belges auront sans doute à cœur de suggérer plus de modération dans les dépenses et dans les extensions sans cesse croissantes des services, de façon à nous permettre de réduire notre part d'intervention, qui s'élève au chiffre impressionnant de 20 p. c. de l'ensemble du budget des Affaires Étrangères.

II. — La Conférence du Désarmement.

Au cours d'une séance tenue par les Commissions des Affaires Étrangères réunies de la Chambre et du Sénat, M. le Ministre des Affaires Étrangères a exposé, de la façon la plus minutieuse et avec la plus grande objectivité, les conditions dans lesquelles les Puissances se rencontreraient à la prochaine Conférence du désarmement.

Celle-ci est convoquée, on le sait, pour le 2 février prochain.

Bien que les Gouvernements soient en ce moment particulièrement préoccupés de l'importante question des dettes à court terme de l'Allemagne et du double problème des dettes de guerre et des dettes de réparations, aucune Puissance n'a désiré demander l'ajournement de la Conférence.

Celle-ci, d'ailleurs, peut être longue. La trêve proposée par M. Grandi, à Genève, et acceptée par la plupart des États, s'étend jusqu'au 1^{er} novembre prochain. D'ici là, il semble bien que le terrain des discussions internationales sera déblayé, au moins provisoirement, des questions financières et que les États pourront se consacrer de façon plus directe à l'impérieux problème de la limitation et de la réduction des armements.

CHAPITRE PREMIER. — LES QUESTIONS QUI SE POSENT :

Trois questions se posent, avant même que se réunisse la Conférence.

C'est la question de la sécurité des États.

C'est celle de leur neutralité éventuelle.

C'est celle de l'adaptation du Pacte de la Société des Nations au Pacte de Paris.

1. *Sécurité.*

L'article 8 du Traité de Versailles, inscrit dans la première partie du Traité, constituant le Pacte de la Société des Nations, stipule :

« Les membres de la Société reconnaissent que le maintien de la paix exige la réduction des armements nationaux au minimum compatible avec la *sécurité nationale* et avec l'exécution des obligations internationales imposées par une

action commune. Le Conseil, tenant compte de la *situation géographique* et des conditions spéciales de chaque État, prépare les plans de cette réduction, en vue de l'examen et de la décision des divers groupements, etc. »

Il est à peine nécessaire de noter combien la question de la sécurité et de la situation géographique de l'État est importante pour un pays comme le nôtre, qui demeure depuis plusieurs siècles le champ de bataille de l'Europe, qui a été attaqué en 1914, en dépit de la foi des Traités, et qui n'a pu faire résoudre jusqu'ici, notamment avec le concours des Pays-Bas, la question de la défense de sa frontière de l'Est.

La Belgique, ne pourrait, à cet égard, insister assez sur le fait qu'elle a participé déjà dans toute la mesure possible à combattre l'idée de guerre, non seulement en étant la première à apposer sa signature sur les Traités qui imposent l'arbitrage, mais en réduisant ses effectifs, en limitant davantage la durée du temps de service, en ramenant ses défenses militaires à un niveau proportionnellement inférieur à celui des autres nations.

Il est frappant, en effet, de constater, sans parler des cinq grandes Puissances, dont les dépenses militaires sont énormes, et des Puissances du Nord et du Portugal, qui trouvent une protection particulière dans leur situation géographique, que des cinq États d'importance moyenne, qui sont la Pologne, la Tchécoslovaquie, la Roumanie, les Pays-Bas, la Belgique, le nôtre est celui qui s'impose la dépense militaire la plus réduite.

Voici les chiffres pour 1931 :

Pologne	3,390 millions.
Pays-Bas	2,448 —
Tchécoslovaquie	2,233 —
Roumanie	2,187 —
Belgique	1,443 —

La Belgique dépense un milliard de moins que les Pays-Bas. Elle dépense environ 300 millions de moins pour l'entretien de ses forces terrestres (1).

La Belgique, comme la France, doit donc vouloir avant tout la sécurité.

Si la Belgique se rend compte que la sécurité absolue est impossible, tout comme le désarmement absolu n'est qu'une utopie — elle comprend d'autre

(1) La Belgique a envoyé à la Société des Nations un relevé détaillé de ses dépenses militaires pour 1930. Les chiffres globaux sont :

Forces terrestres pour la Métropole et les territoires d'outre-mer	fr. 1,301,000,000
Forces aériennes	142,000,000

Au total fr. 1,443,000,000

Les Pays-Bas ont envoyé depuis quelques mois les tableaux de leurs dépenses. En voici les chiffres globaux : Le Florin est calculé à 14 francs belges.

Forces terrestres pour la Métropole et les territoires d'outre-mer	fr. 1,670,000,000
Forces de mer pour la Métropole et les territoires d'outre-mer	622,000,000
Forces de l'air, pour la Métropole et les territoires d'outre-mer	156,000,000

Au total, fr. belges. 2,448,000,000

La Belgique dépense donc environ 300 millions de francs de moins que les Pays-Bas pour l'entretien de ses forces terrestres dans la Métropole et outre-mer.

La défense nationale dont seraient éventuellement chargées ces forces comprend pour la Belgique, la Métropole, le Congo et les territoires sous mandat (Urundi-Ruanda). Pour les Pays-Bas, cette défense nationale comprend la Métropole, les Antilles hollandaises, la Guyane hollandaise et les Indes orientales néerlandaises.

part que le salut pour elle réside avant tout dans un système de garanties mutuelles, qui, multipliées et bien ordonnées, peuvent constituer la garantie.

Ce faisceau de garanties comprend déjà l'arbitrage obligatoire, le Pacte de la Société des Nations, dont il faut boucher la fissure relative à la guerre licite, le Pacte de Locarno, organisant un système de garanties mutuelles et stabilisant nos frontières, le Pacte de Paris, répudiant toute guerre d'agression.

Dans cet ensemble, c'est le pacte Rhénan qui nous a donné la garantie la plus réelle. Certes le Pacte devrait être amélioré, en ce sens que l'entrée en action des garants demeure encore entourée de trop d'hésitations et d'aléas; mais le Pacte organise un premier remède de coopération obligatoire à l'endroit le plus sensible de l'Occident. Il le prescrit par la garantie notamment de la France, de la Grande-Bretagne, de l'Italie. Il lie ces Puissances. Il confirme en même temps la démilitarisation contractuelle de la zone rhénane. Au point de vue belge, il stabilise nos frontières à l'Est, et règle ainsi, par la volonté même de l'Allemagne, le statut des cantons retrouvés.

Ceci n'empêche pas d'ailleurs qu'il faille, pour que ce faisceau ne soit pas vacillant, le fortifier par des mesures pratiques de défense mutuelle et d'entraide, telles que le blocus économique, l'assistance financière, les mesures préventives à la guerre, et même le secours militaire contre l'agresseur.

La France n'a cessé d'insister pour obtenir, soit la garantie individuelle de certaines Puissances, désireuses de voir réduire les armements sur le continent, soit tout au moins une coopération effective des États pour qu'ils dressent une barrière en travers de toute guerre d'agression.

L'intérêt de la Belgique se conjugue à cet égard avec celui de nos voisins du Sud.

2. *Neutralité :*

Le Pacte Kellog condamne toute guerre d'agression. Mais il ne crée pas l'état de sécurité, ni la confiance, qui est le sentiment de la sécurité.

Il appelle comme complément, une sanction positive.

Quelle doit être cette sanction? Elle ne peut être que la coopération de tous contre l'agresseur. Coopération militaire? Peut-être. Coopération économique? Sans aucun doute. On ne comprendrait pas qu'un peuple quelconque, que ce fut au delà des mers ou en Europe, se réservât le droit de ravitailler le belligérant qui viole le Pacte.

Cette notion de la coopération détruit, en cas d'agression malhonnête, le droit éventuel à la neutralité.

3. *Adaptation des Pactes :*

Le Pacte de la Société des Nations prévoit en des cas déterminés le droit à la guerre. Il n'est pas à cet égard en harmonie parfaite avec le Pacte de Paris.

Il est nécessaire et urgent d'harmoniser les deux Pactes.

La Commission de juristes, créée par la Société des Nations, qui se réunira en même temps que la Conférence, devra y consacrer tous ses efforts.

CHAPITRE II. — LES THÈSES EN PRÉSENCE.

Mais, nous l'avons vu par la relation des travaux de la dernière session de la Société des Nations, ce ne sont pas seulement ces trois questions qui se posent. Le différend est plus profond.

Deux thèses, plus radicales, et très différentes, sont appelées à s'y affronter. Elles sont relatives à la manière dont doit s'opérer le désarmement ou la limitation et la réduction des armements.

L'Allemagne prétend que l'égalité de tous les États doit être le point de départ de la discussion (« Der Ausgangspunkt muss die Gleichberechtigung aller Staaten sein »). Elle n'entend pas que « l'on emploie, dans la communauté des Nations, deux poids et deux mesures ». « Les mêmes méthodes doivent s'appliquer à tous, dans la réduction et la limitation des divers éléments d'armements ». Si la Conférence n'aboutit pas, l'Allemagne prétend être libérée des exigences du Traité de Versailles. Elle soutient qu'elle aura le droit de s'armer.

La Grande-Bretagne n'a pas pris jusqu'ici officiellement attitude vis-à-vis de cette thèse. Bien que Lord Cecil, dans un discours prononcé au Rotary Club de Rome se soit personnellement prononcé, — de façon d'ailleurs assez vague, — en faveur de l'égalité de méthodes, il n'en a pas moins, à l'occasion de la discussion de l'article 53 du Projet de Convention, dont nous parlerons plus loin, adjuré l'Allemagne d'accepter la teneur de cet article. La Grande-Bretagne d'ailleurs n'admet guère l'égalité des méthodes dans la réduction des armements maritimes. Elle a des cuirassés; d'autres pays ont des sous-marins. Le sous-marin est une arme redoutable pour la flotte des cuirassés anglais. La Grande-Bretagne admettrait l'égalité de méthode, c'est-à-dire l'interdiction complète des sous-marins, tout en soutenant que l'on ne peut songer à la suppression totale des cuirassés, dont l'emploi demeure cependant interdit à l'Allemagne.

La France n'a pas cru pouvoir accueillir la thèse allemande. Elle s'appuie sur le Traité de Versailles. Que signifie le Traité?

C'est la partie V du Traité qui impose le désarmement à l'Allemagne.

Le préambule de la partie V dit : « En vue de rendre possible la préparation d'une *limitation générale* de toutes les Nations, l'Allemagne s'engage à observer strictement les clauses militaires navales et aériennes ci-après stipulées ». Il n'y est question que de limitation et non de réduction. Les termes supposent-ils que cette limitation de l'armement des Puissances soit *une condition* du désarmement allemand, ou énoncent-ils simplement que le désarmement de l'Allemagne sera un motif pour amener les autres Nations à limiter leur potentiel de guerre?

L'article 8 du Pacte qui vise à la fois la réduction et la limitation, y répond. Il prévoit que la proportion de réduction des armements des Puissances ne descendra jamais en dessous de la sécurité nationale et des obligations internationales. Le Conseil de la Société des Nations, en laissant d'ailleurs à chaque État la décision en dernier ressort, devra tenir compte — nous avons cité le texte — de la situation géographique et des conditions spéciales de chaque État.

On sait que feu Clemenceau a écrit à l'Allemagne que le traité avait pour but non seulement de limiter la puissance militaire allemande mais aussi d'amener la réduction générale des armements. Aussi faut-il que les Puissances s'efforcent de réaliser ce dernier objectif.

Mais il n'en demeure pas moins certain que l'article 160 du Traité de Versailles

limite l'armée allemande à une armée de police tandis que l'article 8 assigne comme limite au désarmement des États, qui ne sont pas astreints à des clauses militaires spéciales, la sécurité nationale et l'exécution de leurs engagements internationaux.

Le texte de l'article 160 ne peut laisser aucun doute à ce sujet. Il stipule : « A dater du 31 mars 1920, au plus tard, ... la totalité des effectifs de l'armée des États qui constituent l'Allemagne, ne devra pas dépasser cent mille hommes, officiers et dépôts compris, et sera *exclusivement* destinée au maintien de l'ordre sur le territoire et à la police des frontières. »

Il n'est pas moins certain d'autre part, on l'a démontré à diverses reprises, que l'armée allemande, dont d'aucuns ont évalué la force à plus de 4 millions d'hommes, est loin d'être restée une simple armée de police, et il ne serait pas inutile qu'une enquête sérieuse fut établie à ce sujet, au cours des travaux de la prochaine conférence pour bien déterminer ce point de départ si important.

La prétention allemande, tendant à libérer le Reich des obligations du Traité de Versailles, dans l'hypothèse où la Conférence n'aboutirait pas, n'est donc en aucun cas fondée. Ce n'est d'ailleurs pas une raison pour que l'on ne mette pas tout en œuvre pour faire aboutir la conférence.

La seconde prétention de l'Allemagne, reprise dans le discours de M. Curtius à Genève, et tendant à un désarmement général (allgemeine Abrüstung) ne trouve pas davantage son expression ou sa justification dans le pacte ou dans quelque autre partie du Traité de Versailles. Jamais il n'a été question ni à Versailles, ni d'ailleurs plus tard à Genève, d'une suppression complète, même progressive, des armées de tous les pays. C'est là d'ailleurs une inconcevable illusion.

La troisième prétention du Reich, tendant à appliquer à tous les États, dans la limitation des armements, les mêmes méthodes d'application n'est pas davantage soutenable. Ainsi, l'article 173 du traité stipule que tout service militaire universel obligatoire est aboli en Allemagne. Peut-on soutenir raisonnablement que cet article tombera de plein droit si le service obligatoire n'est pas aboli aussi dans tous les pays qui l'ont conservé? Le traité a de même imposé à l'Allemagne des interdictions en matière navale et aérienne. Peut-on prétendre qu'il faut donc supprimer partout dans le monde les escadrilles de défense aérienne et de défense sous-marine?

Il faut pousser énergiquement les nations à limiter et même à réduire le plus possible leurs armements; ce doit être la préoccupation essentielle de la Belgique d'y contribuer. Il ne faut pas pour cela, oubliant que l'on a voulu à Versailles enlever les armes des mains de l'agresseur de 1914, subordonner toute réforme et tout progrès en matière de désarmement, à l'assimilation absolue des méthodes, c'est-à-dire pratiquement des obligations, entre les vainqueurs de 1918 et les vaincus.

CHAPITRE III. — LES CHIFFRES DES BUDGETS MILITAIRES.

Un élément d'importance capitale, pour l'examen des solutions, est le chiffre des dépenses consacrées en ce moment par les Puissances à leurs armements.

Nous avons prié le Département des Affaires Étrangères de nous renseigner au sujet des déclarations faites à ce sujet à Genève par les États.

On sait, en effet, que la plupart des délégations à la Commission préparatoire du désarmement, à Genève, se sont préoccupées de rassembler des indications aussi exactes que possible sur les chiffres des budgets militaires des diverses nations. On a décidé de demander à tous les membres et non membres de la Société, un état de renseignements. Pour que cet état fût complet et ne permît aucun subterfuge, on dressa d'avance les tableaux suivant lesquels le relevé devait être fait. Ces tableaux prévoient toutes les indications relatives aux effectifs, aux formations organisées militairement, aux matériels divers, etc., et aux dépenses afférentes à tous ces objets. Et pour que les dépenses soient toutes inscrites et qu'aucune ne puisse échapper, un Comité spécial d'experts en budgets militaires, où un Belge était présent, a fixé la manière dont le relevé de ces dépenses devait être présenté.

Les états de dépenses envoyés à la Société des Nations jusqu'à ce jour sont au nombre de 35. Dix autres, sans grande importance, sont parvenus aussi, mais émanent de pays qui, ayant une armée insignifiante, n'ont pas pu remplir adéquatement les tableaux préparés.

On peut, en somme, considérer comme s'approchant le plus de l'exactitude complète les renseignements fournis par les États suivant le modèle prescrit.

Ces chiffres, pour les principales Puissances, sont les suivants, calculés en francs belges, au taux de 140 francs belges pour 100 francs français, et de fr. belges 8-52 pour 1 mark-or :

I. FRANCE :

Dépenses globales comprenant les forces terrestres, matériel, entretien, dans la <i>Métropole et outre-mer</i> (toutes les colonies y sont comprises)	fr. 12,118,000,000
---	--------------------

Dépenses globales comprenant les forces de mer et de l'air, matériel, entretien, dans la <i>Métropole et outre-mer</i>	7,214,000,000
--	---------------

Au total, francs belges.	19,332,000,000
--------------------------	----------------

Pour les forces terrestres armées de la France proprement dite, non compris les dépenses de gendarmerie	fr. 7,707,000,000
---	-------------------

2. ALLEMAGNE :

Dépenses globales pour ses forces terrestres. . . .	fr. 4,436,000,000
---	-------------------

Dépenses globales pour ses forces de mer	1,553,000,000
--	---------------

Au total, francs belges.	5,989,000,000
--------------------------	---------------

L'Allemagne ne dépense donc que 3,271,000,000 de francs belges de moins que la France pour ses forces terrestres continentales. Les autres dépenses de la France regardent ses territoires d'outre-mer. Il ne serait donc pas raisonnable d'opposer le chiffre de 6 milliards, dépensé par l'Allemagne, prétendument désarmée, et qui n'a pas à faire face à des dépenses d'outre-mer, à celui de 19 milliards, imposé à la France, en grande partie par ses colonies.

Les trois autres principales Puissances ont remis les chiffres suivants.

La livre sterling, comme il s'agit de dépenses effectuées en 1930, a été calculée à 175 francs belges. Le dollar à 36 francs, la lire italienne au taux des changes du 10 novembre 1931.

3. GRANDE-BRETAGNE (*non compris les Dominions*, qui ont fourni des états séparés) :

Forces terrestres, effectifs, matériel, entretien, etc.	fr. 6,890,000,000
Forces navales, effectifs, matériel, entretien, etc.	8,733,000,000
Forces aériennes, effectifs, matériel, entretien, etc.	3,373,000,000

Au total francs belges. 18,996,000,000

4. ÉTATS-UNIS :

Forces terrestres.	fr. 11,698,000,000
Forces de mer et de l'air.	13,476,000,000

Au total, francs belges. 25,174,000,000

5. ITALIE :

Forces terrestres	fr. 7,200,000,000
Forces de mer	2,736,000,000
Forces de l'air.	1,768,000,000

Au total, francs belges. 11,704,000,000

6. BELGIQUE :

Nous avons vu plus haut que le relevé des dépenses militaires de la Belgique, pour 1930, s'élève à 1,443,000,000 de francs.

CHAPITRE IV. — LA PROCÉDURE ET LA DISCUSSION.

Nous avons tenu à nous renseigner au Département des Affaires Étrangères, pour savoir avec précision comment s'engagera le débat à Genève, le 2 février prochain.

On sait qu'un projet de convention a été préparé en 1929 et 1930 pour servir de base de discussion à la Conférence.

Il résulte des renseignements que nous avons pu obtenir, confirmés par le rapport très remarquable présenté à Genève par M. le professeur Bourquin, qu'au cours des débats de la Commission préparatoire, en avril-mai 1929 et en novembre-décembre 1930, certains articles de ce projet ont donné lieu à de profondes divergences de vues entre les diverses délégations. Dans l'impossibilité où l'on se trouvait d'arriver à un accord général sur tous les points, on a décidé de rédiger le texte de la convention tel qu'il résulte de l'accord de la majorité, tout en indiquant en note les réserves faites par certains gouvernements et les paragraphes du rapport où ces réserves sont expliquées.

Quand la conférence se réunira, elle aura donc à trancher tout d'abord la question de savoir si elle s'en tient comme base des travaux à la convention,

ou si, comme l'a suggéré l'Allemagne, elle veut remettre tout le problème en discussion.

Si, comme il est vraisemblable, la première solution est admise, les soixante articles du projet devront être repris un à un, et des discussions s'engageront sur ceux qui ont été déjà fortement contestés, et spécialement sur les suivants :

1° Critères de réduction et de limitation d'armements.

Les délégations turque et allemande ont proclamé, d'une façon générale, la réserve du droit pour leurs Gouvernements de présenter à la Conférence des propositions au sujet des critères de réduction et de limitation. Leur but général est d'établir autant que possible une équivalence entre les effectifs de paix des États.

2° Personnel (Partie I^{re} du projet).

La délégation allemande voudrait la réduction et la limitation des réserves militairement instruites qui, ayant accompli leur service actif, restent astreintes au service militaire.

En ce qui concerne les effectifs, le projet de convention a dressé — nous l'avons dit déjà — des tableaux que chaque État a dû remplir par des chiffres, et qui indiquent les forces armées de terre, de mer et de l'air, dans la Métropole et outre-mer. Au sujet de ces tableaux, la délégation française a déclaré qu'elle ne pouvait accepter une limitation spéciale des militaires de carrière des armées de terre ou de l'air que si une limitation analogue était prévue pour l'armée de mer.

Ces mêmes tableaux ont donné lieu à des réserves de l'Allemagne et de l'Italie conjointement. Elles ont fait observer que, aux fins de la réduction et de la limitation des armements, les forces d'outre-mer ont une importance variable suivant le plus ou moins d'éloignement des territoires d'outre-mer. Quand ceux-ci sont très rapprochés de la Métropole, ses forces armées devraient, d'après les deux délégations susdites, être considérées comme faisant partie des forces métropolitaines.

3° Matériels (Partie II du projet).

Ici se pose la grosse question de la limitation directe ou indirecte : directe, c'est-à-dire par nombre et espèces de matériels ; indirects, c'est-à-dire par voie budgétaire.

La délégation allemande voudrait la limitation directe. Elle avait déposé à la Commission préparatoire, le 14 novembre 1930 un amendement dans ce sens. Cet amendement fut repoussé, de même qu'un amendement italien proposant la combinaison des deux systèmes de limitation directe et de limitation budgétaire.

Mais tandis que la proposition italienne était rejetée par 11 voix contre 9 et 5 abstentions, l'amendement allemand n'était rejeté que par 9 voix contre 9 et 7 abstentions. Finalement, le texte suivant fut voté par 16 voix contre 3 et 6 abstentions : « La Commission se rallie en majorité au principe de la limitation par voie budgétaire du matériel terrestre, tout en reconnaissant que certains membres de la Commission préféreraient la méthode par la voie de la limitation directe, au moyen d'une énumération spécifique, et que certains

membres de la Commission désireraient voir adopter une combinaison de ces deux méthodes. »

Cette question donnera sans doute lieu, à la prochaine conférence, à de nouvelles et vives discussions.

Les États-Unis ont déclaré à ce sujet qu'ils ne sont pas en mesure d'accepter la limitation budgétaire sous une forme quelconque, mais qu'en ce qui les concerne, ils sont disposés à appliquer la limitation directe au lieu de l'indirecte, à condition qu'intervienne une entente générale au sujet d'une méthode budgétaire pratique entre les autres États.

4. *Échange de renseignements (Partie IV du projet).*

La question de la publicité qui se pose au sujet de cette partie, est l'une de celles qui ont donné lieu aux opinions les plus différentes. L'interprétation du paragraphe 6 de l'article 8 du Pacte, qui est la base de la publicité, n'est pas facile, à cause du caractère très général et imprécis de ce paragraphe : « Les membres de la Société s'engagent à échanger, de la manière la plus franche et la plus complète, tous renseignements relatifs à l'échelle de leurs armements, à leurs programmes militaires, navals, et aériens et à la condition de celles de leurs industries susceptibles d'être utilisées pour la guerre. »

Le projet de Convention présente des modèles de tableaux où les États indiqueront les effectifs moyens par jour dans leurs forces armées de la Métropole et de chaque territoire d'outre-mer. Pour le matériel, il prévoit la publicité par indication des chiffres du budget.

La France n'accepte pas une publicité des effectifs stationnés dans chaque territoire d'outre-mer, qui, d'après elle, serait matériellement impossible à dresser. L'Angleterre s'associe à cette réserve.

L'Allemagne veut la publicité pour les réserves instruites et pour le chiffre du contingent annuel. En outre, elle estime que la publicité devrait porter directement sur la totalité du matériel terrestre et aérien, au lieu de porter sur les chiffres budgétaires.

5. *Dispositions générales (Partie VI du projet).*

L'article 53 déclare que la Convention ne porte pas atteinte aux dispositions des traités antérieurs ni aux limitations d'armements précédemment acceptées.

La délégation allemande a déclaré qu'à l'occasion de l'article 53 elle voterait contre le projet de Convention en sa totalité, parce que l'Allemagne ne veut pas renouveler sa signature aux clauses de désarmement du Traité de Versailles. Elle a d'ailleurs été seule de son avis, et Lord Cecil, à l'une des dernières séances de la Commission préparatoire, a adjuré, sans résultat, le comte Bernstorff de revenir sur sa décision. Cet obstacle se présentera sans doute à nouveau à la conférence.

CHAPITRE V. — L'ATTITUDE DE LA BELGIQUE.

Il résulte de l'étude des travaux préparatoires à la Conférence, confirmés par les renseignements obtenus au Ministère des Affaires Étrangères qu'au sein de la Commission préparatoire, la délégation belge a toujours eu une attitude qui peut se résumer comme suit :

1. La Belgique est essentiellement pacifique. Elle désire diminuer le fardeau

de ses armements. Elle souhaite vivement le succès de la conférence. Elle cherche tout ce qui peut fortifier la paix;

2. Le gouvernement belge a déjà réduit très sensiblement les effectifs de ses armées et la durée du temps de service. Il a favorisé autant qu'il était en son pouvoir, le développement de l'arbitrage et des procédures de conciliation;

3. Mais le rôle des petits États est limité en matière de désarmement. Ce sont les grandes Puissances dont dépendent principalement la paix et le maintien de l'ordre international. Le désarmement doit d'ailleurs être simultané dans les divers pays, appelés à l'appliquer.

Ce n'est pas aux petits pays, surtout lorsqu'ils sont les plus exposés, à désarmer les premiers;

4. La Belgique est placée en Europe dans une position particulièrement périlleuse dont devra tenir compte la convention, et sa sécurité constitue un facteur important non seulement pour elle-même mais pour l'ordre européen.

CHAPITRE VI. — LE DÉBAT A LA COMMISSION DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES.

Il résulte de l'échange de vues qui eut lieu au sein de la Commission des Affaires Étrangères du Sénat que l'attitude prise ainsi par les délégués belges, au cours des travaux préparatoires, correspond à ses vues.

La Commission est d'avis que nos délégués, en se rendant à la Conférence, doivent être pénétrés du vif désir de la voir aboutir et qu'ils doivent dès lors, tout en sauvegardant essentiellement nos intérêts nationaux, chercher à rapprocher les points de vue.

Mais ce rapprochement, s'il implique, ainsi que nous l'avons indiqué, une corrélation entre la réduction des armements des Puissances membres de la Société des Nations, dans l'esprit et dans les limites prévues à l'article 8 du Traité de Versailles, en tenant compte de la sécurité nationale de chaque État, de l'exécution de ses obligations internationales imposées par une action commune, de sa situation géographique et de ses conditions spéciales, n'implique nullement la parité entre ces puissances et l'Allemagne, ni l'uniformité des méthodes de réduction, le Reich demeurant strictement tenu par l'article 160, à réduire ses forces militaires de façon qu'elles servent exclusivement « au maintien de l'ordre sur son territoire et à la police des frontières ». Le Traité de Versailles — c'est le point de départ du débat, — doit demeurer intangible.

Des membres de la Commission ont mis en lumière que la Belgique a déjà largement désarmé, que d'autres États devraient suivre son exemple, et que l'établissement ou la restauration de nos forts ne visent qu'à notre défense et ne peuvent en aucun cas être considérés comme des armements ou des moyens d'agression.

D'autres membres ont insisté sur la nécessité pour la Belgique de prêter la main le plus possible à l'organisation de l'action commune des États en vue d'éviter la guerre, dans l'esprit du projet de Pacte d'assistance mutuelle de 1922, et dans le sens d'une coopération effective contre l'agresseur. Il y a lieu en tous cas d'adapter au plus tôt le Pacte de la Société des Nations au Pacte de Paris.

On a fait ressortir aussi dans quelle mesure l'intérêt particulier des États est en conflit avec l'intérêt général du désarmement.

Les États-Unis et la Grande Bretagne sont partisans de la réduction des armements sur le continent ; mais ils désirent ne pas se voir contester l'hégémonie des mers.

L'Italie désire maintenir ses milices.

La Russie affiche une attitude radicale contre le fléau de la guerre ; mais elle ne cesse d'entretenir, tout aussi radicalement, l'armée la plus nombreuse du monde.

La France, forte du libre exercice de sa souveraineté et du texte du Traité, veut que chaque nation demeure juge de la limite indispensable de sa sécurité ; mais elle se heurte aux exigences de l'Allemagne qui exige pour tous les mêmes barèmes et les mêmes pourcentages.

L'Allemagne enfin préfère s'arroger le droit de réarmer, fut-ce au prix de la faillite de la Conférence, plutôt que de ne pas voir limiter les armements d'autres pays au niveau de ses armements.

Que d'occasions de friction. Que de pommes de discorde.

La Belgique, au milieu de cette tour de Babel de la bonne volonté internationale, a un intérêt essentiel. C'est celui de voir les États parler enfin la même langue ; c'est celui de ne pas laisser échouer la conférence. Un échec, s'il devait se traduire par une nouvelle course aux armements, et surtout par une offensive de l'Allemagne dans son organisation militaire, exposerait la Belgique à de nouveaux risques et contribuerait sans doute à ruiner les budgets publics.

Mais la Belgique a un autre intérêt, et il n'est d'ailleurs pas contradictoire, c'est celui de faire respecter le principe de la sécurité, aussi bien pour ses voisins, qui peuvent devoir venir à son secours, que pour elle-même, et par conséquent de limiter ses concessions sur ce terrain de salut public, et en tous cas de les proportionner aux garanties de coopération effective et sûre, qui feraient contrepoids aux dangers auxquels, hélas ! notre petit pays demeure toujours exposé.

III. — La Situation politique internationale.

Les relations politiques entre les peuples sont profondément troublées. Nous avons à nous demander quelles sont les causes de ce grand trouble, sous quelle forme il se manifeste, comment il peut se dissiper, dans quelle mesure la Belgique peut éviter d'en souffrir.

CHAPITRE PREMIER.

LES CAUSES DU TROUBLE UNIVERSEL.

Les causes du trouble universel, qui plonge l'Europe et le monde dans le malaise et l'incertitude sont nombreuses.

PREMIÈRE CAUSE :

Une première cause se trouve dans *l'attitude de l'Allemagne depuis la guerre.*

Le Reich, dès le lendemain du jour où l'on quitta Versailles, s'est refusé à exécuter le Traité de paix.

Jamais elle n'a accepté de bonne grâce, ni exécuté intégralement, les clauses d'ordre financier du Traité. Toujours elle a battu en brèche les clauses d'ordre politique. L'Allemagne presque tout entière estime aujourd'hui qu'elle ne devrait plus payer les réparations. Une grande portion de l'Allemagne, celle notamment qui vient grossir les partis d'Hitler et d'Hugenberg, pensent que le Reich doit reprendre sa liberté financière, qu'il doit retrouver une partie

des territoires que lui a enlevé le Traité de Versailles; qu'il doit reconstituer ses Colonies, qu'il doit pouvoir s'armer librement, à moins qu'on ne réduise les armements des autres nations au strict niveau des armements allemands, qu'il doit être à même d'exercer une certaine hégémonie en Europe. La mentalité qui se manifeste ainsi en Allemagne est alarmante.

L'Allemagne, d'ailleurs, n'est entrée dans la Société des Nations que pour mieux poursuivre cette œuvre de destruction des Traités. Le Ministre des Affaires étrangères du Reich déclarait nettement au Reichstag, le 10 février 1931, que c'est pour faire valoir ses intérêts que l'Allemagne reste à Genève. Aussi ne cesse-t-elle d'y émettre des prétentions qui mettent en péril les Traités existants et l'ordre établi par ces Traités. Elle prend des airs de victime. Chacune des sessions annuelles de la Société des Nations a été marquée par une nouvelle conquête du Reich, par de nouvelles concessions des alliés. Le Reich entend poursuivre sa campagne jusqu'à ce qu'elle ait obtenu avec les Nations sorties victorieuses de la guerre l'égalité de fait et jusqu'à ce qu'on ait supprimé toute imposition de guerre qui n'ait pour lui sa contre-partie. Il veut supprimer toute distinction entre les vainqueurs de la guerre et la nation vaincue.

Cependant, qui oserait soutenir que si l'Allemagne s'était appliquée — tout au moins au cours de ces temps difficiles — à résoudre ses difficultés intérieures plutôt que de remettre chaque jour en question l'ordre européen créé par la guerre, la crise de confiance, qui a engendré toutes les autres formes de l'universel désarroi ne se serait pas dans une large mesure apaisée? Peut-être n'aurait-elle jamais vu le jour.

D'autre part, le Reich présente en ce moment une anomalie. En raison d'une fâcheuse gestion financière, déjà dénoncée par M. Parker-Gilbert, elle est à cette heure le pays d'Europe économiquement le mieux outillé. Elle est aussi celui qui s'est le plus complètement libéré de sa dette intérieure. Elle a, malgré la crise générale, une balance des comptes favorable. Elle est donc prête, dès qu'on sortira de la tourmente, à prendre au point de vue de la lutte pour la vie, la tête des Nations. Mais, en attendant, elle souffre. Elle doit entretenir de nombreux chômeurs. Elle subit, pour permettre d'équilibrer son budget, des ordonnances dictatoriales très dures. Elle subit une crise morale qui amène un accroissement de la criminalité, pareille à l'accroissement de la détresse; on estime à 600,000 le nombre d'Allemands qui, cette dernière année, ont passé par la prison. La détresse d'une partie de la population crée un malaise qui souvent va jusqu'à l'exaspération, et qui amène chaque jour de nouveaux partisans au parti du désespoir des nazis. Elle peut provoquer des mouvements de révolte qui risqueraient de déborder au dehors. On peut dire de l'Allemagne ce que Bismarck disait de la Russie, c'est un vaste tonneau en fermentation; le tout, le jour où il éclaterait, sera de ne pas se trouver du côté de la bonde (1).»

(1) M^r de Marcé, conseiller maître à la Cour des Comptes, vient de publier un livre chez Alcan, *La vérité sur la détresse allemande*, où il donne ces renseignements :

« La situation financière et économique de l'Allemagne est saine au point de vue fiscal. L'Allemagne n'est pas dans la détresse. *De nombreux indices de prospérité en font foi* : 1^o la baisse du coût de la vie en septembre 1931 : 134, par rapport à septembre 1930 : 146,9, soit 8,8 p. c. de baisse par rapport à septembre 1930; cette baisse ayant été en septembre 1931 de 8,9 p. c. par rapport à septembre 1927, de 12 p. c. par rapport à septembre 1928, de 12,8 p. c. par rapport à septembre 1929; 2^o la montée des courbes de consommation des denrées; 3^o le chiffre élevé et l'augmentation continue des dépôts dans les caisses d'épargne : dans les nôtres, 36 milliards, dans les caisses d'épargne allemandes : 80 milliards de francs, dont trente-quatre milliards épargnés pendant les trois dernières années finissant le 1^{er} mai 1931; 4^o les excédents d'exportation : 1,816 millions de marks en 1930, 1,068 millions de marks pendant le seul premier semestre 1931 (soit 6,472 millions de francs), contre 663 millions de marks pour le premier semestre 1930, et notons que, pendant les six premiers mois de 1931, l'excédent d'exportation des produits fabriqués, *Fertige Waren*, s'est élevé à 17,737 millions de francs. C'est le signe d'une *vie industrielle encore intense*.

L'Allemagne a des ressources énormes, un potentiel économique qui se développera sûrement dès que les circonstances ne les comprimeront plus, un outillage admirable de chemins de fer, de routes de terre, de routes d'eau, *Wasserstrassen*, de constructions industrielles ou d'habitations, outillage dû à des dépenses excessives, mais dont le résultat demeure, et qui resterait intact même après une faillite nouvelle. »

DEUXIÈME CAUSE :

Une deuxième cause du trouble universel réside dans la *situation financière et économique du monde*. Celle-ci se traduit par la crise économique qui va de pair avec le nationalisme protectionniste. Elle se traduit aussi par la crise de la monnaie, par les difficultés budgétaires des États, par l'épineux problème des dettes de guerre et par le problème non moins épineux des réparations.

a) *Crise économique et crise des échanges.*

Partout la crise économique a pris la forme d'une crise de consommation, et d'une crise concomitante de surproduction. Presque partout cette crise se traduit par le chômage, par un resserrement du crédit, par le déséquilibre des échanges, par les difficultés du change. Elle engendre l'incertitude et l'inquiétude. Elle compromet le rendement des affaires. Elle pousse la monnaie, même lorsqu'elle est garantie par une couverture d'or suffisante, à se cacher. Elle réduit la circulation et crée partout le malaise.

L'industrie d'ailleurs, tout en produisant trop depuis la guerre, s'est outillée en vue d'exportations excessives. On oublie trop que la crise de dénatalité qui s'étend partout en Europe, rend en ce moment la population stationnaire et que dans un avenir prochain il va falloir prévoir une réduction des besoins mondiaux en matières premières, et un ralentissement des industries lourdes, dites industries « de base » qui fournissent ces matières.

Ceci sera vrai surtout, il faut bien le constater, lorsqu'on réduira les armements. Il faudra que l'on construise des charrues au lieu de canons ! Notons aussi que beaucoup de pays neufs ont vu réduire leur immigration en hommes et se sont outillés pour se fournir chez eux en produits.

D'autre part la crise économique a engendré un nationalisme protectionniste dont l'égoïsme étroit aggrave la situation de beaucoup d'États.

Nous sommes placés en face d'un pénible paradoxe.

La science rapproche les peuples par la rapidité des communications. Les nations, en se rapprochant, créent des vases communicants pour équilibrer le commerce. Le monde, dans ses Congrès, n'a qu'un mot à la bouche, la solidarité internationale qui doit engendrer la coopération universelle. A l'unanimité des Nations représentées à Genève, on a proclamé l'intérêt de l'Univers entier à une plus grande liberté des échanges.

Mais en même temps on imite l'exemple de l'empereur Tsin-Chi-Hoang, et on dresse partout des murailles de Chine. Le nationalisme le plus égoïste inspire seul les Gouvernements, qui ferment les robinets des échanges. Théoriquement, on reconnaît que les relations économiques internationales sont nécessaires, que le bien être du monde en dépend. Pratiquement on agit comme s'il fallait détruire le commerce des échanges et comme si pour chaque pays l'humanité finissait à ses frontières. Depuis la crise on élève encore davantage les barrières douanières. Les pays sont de plus en plus paralysés. C'est par la paralysie qu'on veut guérir les paralytiques. Les paralysés s'en trouvent-ils mieux ? Personne jusqu'ici n'a osé l'affirmer :

Si on réduisait les tarifs douaniers et si on abaissait les cloisons d'un protectionnisme excessif, en permettant ainsi le développement des échanges, et la reprise de la circulation des richesses, en augmentant la puissance d'achat des peuples, en réduisant de façon générale le prix de la vie, un grand pas serait fait dans la voie de la restauration de la confiance et de la vie normale des Nations.

b) *La crise monétaire.*

L'univers entier vient d'être entraîné dans ce que M. Ettore Rosboch (sous-secrétaire d'État au Ministère des Finances d'Italie) a appelé « la tragédie monétaire du monde ».

On venait partout, au cours des années qui suivirent la guerre, de rajuster les différentes monnaies nationales sur la base saine de l'or, qui a attesté depuis des siècles sa supériorité comme base monétaire, et sur son succédané le « gold exchange Standard » ou l'étalon de change or.

L'œuvre de raffermissement semblait au point en 1929, lorsqu'à la suite d'erreurs et d'abus, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, l'Argentine, le Brésil, l'Uruguay, le Venezuela, le Mexique, ne purent maintenir la parité-or et furent forcés de retourner au cours forcé.

Puis le mal s'étendit en Europe. Après le danger que le « Kredit-Anstalt », sauvé par la finance britannique, fit courir à l'Autriche, on vit éclater la crise allemande. Celle-ci ne fut conjurée que grâce à la proposition Hoover, grâce au prêt de 100 millions de dollars accordé par la finance internationale à la Reichbank et grâce au moratoire pour tous les crédits bancaires extérieurs à court terme. L'exode de l'or fut arrêté et le mark, après de violents soubresauts, retrouva sa valeur légale. Ce fut alors la Hongrie qui fut atteinte; elle ne fut sauvée que par le secours de la finance étrangère, par la discipline de la bourse et des banques, et par la limitation de l'exportation des métaux précieux.

Puis vint la grande débâcle, la chute du sterling. Le 21 septembre dernier, une loi suspendit le « gold standard » et libéra la Banque d'Angleterre de l'obligation de rembourser les billets émis contre de l'or. Le cours forcé fit sombrer la Livre qui perdit 11 p. c. de sa valeur légale en deux jours et 24 p. c. trois jours plus tard.

Les marchés de l'escompte que la Cité avait organisés avec une compétence sans égale furent frappés partout de paralysie.

Les troubles monétaires violents ont toujours trouvé leur source dans l'abandon de l'étalon-or. Le monde entier fut ainsi atteint. Les pays les plus étroitement unis à l'Angleterre, tels que le Canada, l'Irlande, l'Égypte, l'Inde, le Danemark, la Norvège, le Portugal et la Bolivie, subirent une forte dépréciation de leurs valeurs. Elles durent abandonner, en droit ou en fait, le gold standard. Elles furent suivies par la Suède, la Finlande, la Rhodésie, dont la monnaie n'était cependant pas dépréciée. La lire, le mark, le zloty, le schelling autrichien purent se maintenir à un cours voisin du « gold point ». La Belgique, constatons le avec satisfaction, tout comme la France, la Suisse, les Pays-Bas, la Tchéco-Slovaquie, et les États-Unis, a conservé de façon intégrale la parité-or. Elle ne peut cependant enregistrer qu'avec regret le fait qu'en ce moment l'Europe possède quatre catégories de monnaies sans dénominateur commun. C'est le chaos.

c) *L'ébranlement des budgets publics.*

La crise, après s'être étendue du domaine de la production et des échanges dans le domaine bancaire, provoquant dans plusieurs pays la chute de nombreux établissements de crédit, a frappé partout les finances publiques, fissurant et crevissant les budgets de tous les États.

La déficience dans la rentrée des impôts rendit partout de plus en plus difficile l'équilibre du budget. Elle provoqua des compressions violentes et rendit

nécessaire la création de taxes nouvelles. Elle imposa ainsi aux diverses Nations des charges exagérées, au moment où se contractent les affaires, où se resserrent les fortunes, où se réduisent les revenus. Elle finit par anémier progressivement l'activité économique de nombreux pays.

Disons le nettement en passant. Il n'y a, dans la situation financière actuelle, qu'un moyen décisif d'assainir les budgets des divers États, tout en maintenant les bienfaits de la législation sociale, c'est de réduire simultanément — nous insistons sur le mot, et on en comprendra les raisons du point de vue l'intérêt défensif belge — leurs dépenses *militaires*.

Les finances publiques sont véritablement écrasées sous ces dépenses.

Le tableau (1) que voici donne une idée des dépenses totales faites pour l'armée et la marine de guerre des principaux pays dans le monde :

	1891	1901	1911
	£	£	£
Autriche-Hongrie . liv. sterl.	12,863,400	13,684,800	17,448,800
France	37,089,600	40,916,000	54,181,600
Allemagne	28,886,800	41,157,000	63,689,200
Grande-Bretagne	31,515,000	89,023,000	68,364,000
Italie	16,155,400	15,741,800	24,135,200
Russie	28,441,200	41,762,200	63,954,000
États-Unis	13,317,800	38,145,600	56,617,200
Total, liv. sterl.	168,269,200	280,430,400	348,390,000

En 1911, la dépense totale grevant les budgets de ces sept pays n'est donc pas restée en dessous de 60 milliards de francs belges.

On a calculé qu'elle est, en ce moment, dans le monde, de 4 milliards de dollars, soit plus de 147 milliards de francs de notre monnaie (1).

(1) Emprunté à M^r R. Glenday, chef de la Section économique de la Fédération des Industries Britanniques.

(2) Remarquons que notamment pour l'Allemagne, l'allègement pourrait être énorme.

Selon le travail récent de M^r Frédéric Eccard (Sénateur français du Bas-Rhin), les dépenses militaires proprement dites de la Reichswehr seraient les suivantes :

	Millions de Mark.
Pour l'armée de terre	496.8
Pour la marine	191.9
Pour le Ministre	1.0
Pour dépenses annuelles dans les budgets complémentaires	20.0
Total	709.7

A ces dépenses il faudrait ajouter, selon M^r Eccard, les sommes suivantes qui ont un caractère militaire et qui figurent dans d'autres budgets :

	Millions de Mark.
Budget de l'armée	469.8
Budget de la marine	191.9
Budget du Ministère de la Reichswehr	1.0
Budget complémentaire	20.0
Schutzpolizei	400.0
Pensions de la nouvelle armée	72.7
Pensions de l'ancienne armée	360.0
Subventions du Reich à l'industrie, à l'aéronautique, etc.	28.0
Subvention des États pour les mêmes buts	40.0
Constructions de casernes par les villes	10.0
Service géographique de l'armée	3.7
Dépenses diverses	3.5
Total	1,600.6

Soit au total environ 20 milliards de francs belges !

d) *Les dettes de guerre et le problème des réparations.*

De nombreuses nations d'Europe sont débitrices de fortes annuités, nées des emprunts de guerre, vis-à-vis des États-Unis. Nous en avons indiqué le détail dans un précédent rapport. Ces pays ne veulent, et disent ne pouvoir, satisfaire leur grand créancier que dans la mesure où l'Allemagne leur payera à eux-mêmes la dette des réparations. Or, le Congrès américain, en approuvant le moratoire proposé par M. le Président Hoover, et portant sur les dettes payables aux États-Unis aussi bien que sur les dettes de réparations allemandes, a en même temps voté un amendement désapprouvant l'annulation ou la réduction de tout ou partie des dettes de guerre (1).

Ce vote n'a certes pas facilité la solution du litige étudié à Bâle, ni ramené la confiance.

Des déclarations récentes du chef du parti républicain au Sénat, M. Watson, et d'un leader en vue du parti démocratique, M. Hill, laissent cependant espérer qu'une réduction des dettes pourrait être envisagée si une mesure analogue était acceptée au sujet des réparations, si l'Europe apportait aux États-Unis une promesse effective de réduction des armements, et si, — selon le vœu de M. Hill, — les Nations Européennes proposaient aux États-Unis une politique concertée d'abaissement des tarifs, de nature à faire entrevoir la possibilité plus ou moins prochaine des paiements.

Il n'aura d'autre part échappé à personne que d'importants organes de l'opinion publique en Grande-Bretagne, tels que le « Times » et le « Daily Herald » envisagent froidement la nécessité pour les pays d'Europe d'ajourner purement et simplement l'exécution de leurs obligations.

Si on veut éteindre ou ajourner à nouveau une partie des charges des réparations de l'Allemagne, pourrait-on ne pas être généralement d'avis en Europe que ces mesures ne peuvent pas se concevoir sans une réduction parallèle des dettes de guerre?

On ne voit pas notamment comment la Belgique pourrait payer les États-Unis, si elle n'est pas elle-même payée par l'Allemagne.

TROISIÈME CAUSE :

Une troisième cause du trouble qui étreint le monde gît, hélas ! *dans le défaut d'entente des anciens alliés* du temps de guerre. Il faudrait tout un volume pour décrire la triste évolution qui s'est produite dans les relations politiques aussi bien que dans les rapports économiques des Nations alliées dont on vantait à juste titre le front unique pendant la guerre. Faut-il dire que l'Allemagne exploite habilement ces dissensions.

Une réaction s'impose. Il faut se féliciter qu'à l'heure tragique que nous traversons, la Grande-Bretagne et la France, qui ensemble sont assez fortes pour donner une direction politique salutaire à l'Europe, aient senti le besoin de se consulter. Puissent-elles s'entendre.

QUATRIÈME CAUSE :

Enfin, une quatrième cause du désarroi — parmi beaucoup d'autres de moindre importance — se manifeste dans *l'action du communisme*. Sous

(1) Voici le texte exact de cet amendement de la Commission :

Nous déclarons de façon expresse comme contraire à la politique du gouvernement que toute dette contractée par les pays étrangers vis-à-vis des États-Unis soit annulée ou réduite en aucune façon et rien dans la présente résolution en sus de la ratification du moratoire Hoover ne devra être interprété dans un sens contraire ou comme impliquant qu'une modification à la politique ci-dessus exposée puisse à aucun moment être envisagée. »

l'impulsion de l'U.R.S., le communisme promène son brandon de discorde et sème les graines de révolte à travers le monde.

Par le dumping, systématiquement organisé dans tous les pays où la République Soviétique exporte, il trouble les marchés.

Nous croyons inutile d'y insister après ce que l'on sait de l'organisation de sa propagande et de ses méthodes commerciales.

M. Theunis répondait avec raison, il y a peu de jours, à un enquêteur du *Corriere della Serra* :

« Parmi les éléments qui se trouvent à la base de la situation actuelle, et dont l'action sur le monde économique n'est certainement pas assez clairement appréciée à sa réelle importance, il faut citer l'influence du bolchevisme. »

* * *

Quels effets néfastes produiront encore ces causes multiples de désarroi?
Qui donc oserait le prophétiser?

Du point de vue belge cependant les maux mêmes indiquent les remèdes.

Nous devons insister pour qu'au trouble que produit la situation financière compliquée, née en grande partie de la gestion blâmable de l'Allemagne, ne vienne s'ajouter le trouble que font naître des revendications politiques constantes contre les Traités.

Nous devons, tout en participant dans la mesure de nos moyens, à améliorer la situation économique dans le monde, en poussant notamment à la liberté des échanges et à l'extension des marchés, considérer, ainsi que le prouve le rapport des experts de Bâle, et ainsi que le faisait remarquer avec force ces derniers jours M. Arthur Salter, dans *l'Observer*, « que la relation qui existe entre les réparations et les dettes de guerre ne saurait être rompue ».

Nous devons employer tous nos efforts à raffermir les liens qui doivent unir les Puissances jadis unies dans la guerre.

Nous devons éviter l'exemple des pays qui se sont laissés déborder par l'inflation et maintenir la stabilité de notre monnaie.

Nous devons écarter de notre pays tout germe de propagande communiste et ne rien faire dans l'ordre de nos rapports internationaux qui puisse en favoriser chez nous l'éclosion.

Nous verrons, au cours de l'examen qui va suivre si d'autres moyens d'action ne s'imposent pas encore à notre initiative et à notre activité.

CHAPITRE III. — LA SITUATION EN ALLEMAGNE.

Ce sont toutes les causes que nous venons d'énumérer — et d'autres peut-être que l'on voit moins — qui, par leur action convergente, ont amené le grand trouble dont nous souffrons.

On s'est demandé si dans ce concours de faits c'est la politique qui a influencé l'économie ou si c'est l'économie qui a influé surtout la politique.

La vérité est que l'économie et la politique agissent, et réagissent, l'un sur l'autre. Les faits se complètent et les événements se bousculent.

Ce sont les ruisseaux ajoutés aux ruisseaux qui ont formé le torrent.

Il serait injuste de soutenir que le torrent qui a rompu les digues de la confiance publique se soit formé exclusivement en Allemagne. Mais il n'en est pas

moins certain que c'est d'Allemagne qu'est venu le courant de trouble le plus violent. Ce qui est certain aussi, c'est qu'en Allemagne ce trouble est né surtout non pas d'événements d'ordre économique, mais d'un fait brutal d'ordre politique, c'est au lendemain du geste de civilisation que constituait l'évacuation anticipée du Rhin, la menace nationaliste créée par les élections du 14 septembre 1930, qui sur un total de 35 millions de bulletins en ont attribué quatre millions et demi aux communistes et six millions et demi au parti d'Hitler, extrémistes de gauche et extrémistes de droite, prêts à tout «chambarder», et dont les plus modérés, les nazis, avaient pour programme, abstraction faite des violences verbales de leur campagne électorale, «réunion en un seul empire de tous les hommes de langue allemande, à l'exception des israélites qui ne sauraient être reconnus comme citoyens du Reich; renversement par la violence de la République fondée sur la constitution de Weimar; réforme agraire; répartition des terres et de la propriété foncière; confiscation des revenus obtenus sans travail; assujettissement au contrôle de l'État des sociétés industrielles et commerciales; suppression des traités de Versailles et de Saint-Germain; retour des anciennes colonies à la mère-patrie; création d'une armée populaire; rattachement de l'Autriche à l'Allemagne ».

Ce programme les nazis veulent le réaliser par la création d'un État purement raciste basé sur une dictature organisée.

Que fut la cascade des événements depuis le grand choc électoral qui vint ébranler le rêve d'une Allemagne apaisée dans une Europe pacifiée?

L'Europe et le monde, prirent peur.

Le résultat immédiat de la crainte fut un retrait massif des capitaux à court termes prêtés à l'Allemagne.

L'étranger avait avancé aux banques allemandes, aux industries allemandes et même aux villes allemandes plus de 15 milliards de marks à court terme.

Le retrait d'une partie quelque peu sérieuse de ces investissements devait placer l'économie allemande dans une situation périlleuse.

Pendant les trois derniers mois de 1930 plus d'un milliard de marks fut retiré d'Allemagne par l'étranger.

Le reflux s'aggrava en 1931, et aussitôt les capitaux allemands en grand nombre se mirent à s'évader vers Paris, New-York et Londres.

En même temps le budget du Reich, des États allemands et des communes fut trouvé en déficit.

Celui-ci était estimé en mai 1931 à un milliard et quart de marks et en juin à plus de deux milliards.

L'horizon économique de l'Allemagne était sombre. Des nuages vinrent obscurcir son horizon politique.

La menace de l'Anschluss (le projet d'union douanière avec l'Autriche) se compliqua des manifestations intempestives de Breslau.

De plus en plus la finance internationale tenta de reprendre ses avoirs investis en Allemagne.

Le 26 mai la Reichsbank dut intervenir pour soutenir le mark affaibli par le retrait constant des capitaux.

C'est le moment où le krach du *Kredit Anstalt* à Vienne, vint aggraver encore la panique financière à Berlin.

Peu après se répandit le bruit que l'Allemagne réclamerait le moratoire des réparations.

Ce fut l'écroulement sur les marchés financiers internationaux.

Les retraits en Allemagne furent tels que le 21 juin la Reichsbank dut prendre des mesures énergiques en réduisant les crédits.

Le même jour éclata le coup de tonnerre de la proposition Hoover.

Le Président des États-Unis, mis au courant de la menace d'écroulement qui pesait sur les finances allemandes et vivement sollicité par les banquiers américains, principaux créanciers privés de l'Allemagne, proposa un moratoire d'un an pour les paiements de dettes de guerre aussi bien que pour les paiements des réparations.

L'Allemagne respira.

Mais en regardant le malade, le monde entier s'aperçut que ses plaies étaient plus profondes qu'on le croyait.

Après quelques jours à peine le reflux des capitaux se précipita à nouveau.

La Danat Bank se sentit ainsi menacée. La France, la Grande-Bretagne, les États-Unis et la B.R.I. lui ouvrirent un crédit de réescompte de cent millions de dollars. Leur intervention n'empêcha pas le krach. La Banque sauta le 13 juillet.

Aussitôt les créanciers et les déposants se précipitèrent vers tous les guichets. On dut fermer les banques, les caisses d'épargne, certaines bourses de valeurs.

On fit appel à l'État. Celui-ci instaura une politique de dictature à peine déguisée. Les décrets-lois succèdent aux décrets. Le Gouvernement, grâce aux lois récemment votées, avait en main le moyen d'instituer le contrôle sur l'économie nationale, de s'emparer même du commerce extérieur.

Il ferma les bourses de valeurs. Il surveilla le marché des capitaux et les transactions monétaires avec l'étranger.

Le Gouvernement du Reich comprit que, depuis la chute du sterling, la mesure essentielle pour la finance allemande était de pratiquer une politique de déflation. Il s'y employa. Il intervint dans les conventions privées, les salaires, les loyers, les dettes des particuliers. Il risque d'ailleurs ainsi d'isoler l'Allemagne.

Que deviennent sous le coup de cette politique la production et les échanges?

On a cité des chiffres : le nombre des chômeurs atteint 5,350,000; on en compte 1,300,000 de plus qu'il y a un an. On pense qu'il s'élèvera à 6,000,000 au moins dans six semaines, soit le tiers de la population ouvrière. La production du fer et de l'acier est tombée de 50 p. c. au regard de 1928; la production du charbon a baissé de 37 p. c.; la production du textile de 16 p. c.

L'agriculture est très éprouvée. Le bilan général des banques est tombé, en octobre dernier, de 29 milliards 500 millions de marks en 1930 à 23 milliards. La situation des communes est grave et peut influencer un jour le budget de l'État. Celui-ci, conformément aux suggestions du Conseil consultatif créé en octobre 1931, par le Gouvernement économique du Reich, a pu heureusement être mis en équilibre et le Gouvernement vient d'imposer enfin aux États d'équilibrer de même leur budget.

Tandis que se déroulait, dans le domaine économique et financier, cette année désastreuse, le Reich n'en poursuivait pas moins une triple offensive sur le terrain politique.

Offensive en matière de désarmement. Elle a trouvé son expression dans le discours de M. Curtius, à Genève.

Offensive en matière de réparations. Elle s'est traduite par la prétention de faire passer l'éponge sur toutes les dettes de réparations.

Offensive en matière territoriale. Elle s'est affirmée dans la volonté de détruire une à une toutes, ou presque toutes, les clauses du Traité de Versailles.

Ce triple assaut était livré surtout contre les idées de la France. Le Reich comptait, pour le faire réussir, sur les embarras et les hésitations britanniques, et, en matière de révision des Traités, sur le concours italien.

La tentative, tout au moins, en ce qui concerne les réparations et les clauses territoriales, mettait en péril nos intérêts belges.

Après le « run » qui suivit la proposition Hoover, le Gouvernement allemand comprit, en constatant le prestige financier et moral dont la France était de plus en plus entourée dans le monde, que les relations franco-allemandes devaient prendre une tournure nouvelle. L'effort de bonne volonté de M. Bruning se rencontra avec la complaisance ferme et souriante de M. Laval.

On évita d'échanger les coups; on échangea des visites. Et les peuples, préférant heureusement les acclamations aux sifflets, applaudirent à la descente du Chancelier à la gare de Paris et à l'apparition du « Premier » français au balcon de son hôtel, à Berlin.

CHAPITRE III. — CONTACTS ET POURPARLERS.

Ces rapprochements ne furent pas les seuls. Ils se placent dans le cadre d'une politique de voyages et de contacts, particulièrement active depuis six mois.

Il faut la suivre à la piste — et en mesurer la portée — pour se rendre compte de la situation politique internationale de l'heure.

1. *A Paris et à Londres.*

On est le 21 juin 1931. L'appel de M. Hoover vient de retentir.

M. Mac Donald invite aussitôt les chefs des Gouvernements, intéressés au paiement des réparations et au paiement des dettes, à délibérer à *Londres*.

Les gouvernants s'y rendent après que MM. Bruning et Curtius eurent fait un rapide escale à *Paris*.

M. Laval dit, au cours du long entretien qu'il eut avec le chancelier, à Paris, que le France, conformément au mandat de son Parlement, subordonnait la proposition Hoover au paiement de la tranche inconditionnelle prévue au plan Young.

A Londres, où se rendirent on le sait les représentants de la Belgique, un accord de principe s'établit, sur la proposition du Président des États-Unis.

On décida la nomination de deux Comités d'experts, l'un chargé de se réunir à Bâle pour déterminer les conditions dans lesquelles serait ajourné à six mois le paiement des dettes à court terme dues par l'Allemagne, l'autre chargé de se réunir à Londres pour régler les modalités et le fonctionnement du moratoire Hoover. Nous parlerons plus loin de leurs travaux.

2. *A Berlin.*

M. Laval se rendit ensuite à *Berlin*.

Selon les déclarations qu'il fit plus tard devant les Commissions réunies des Finances et des Affaires Étrangères de la Chambre Française, puis à la Chambre même en novembre dernier, il dit à M. Bruning, qu'un accord préalable à tout emprunt devait être réalisé sur un certain nombre de questions, qu'il fallait provoquer une *détente des esprits* et que celle-ci ne se produirait en France que si l'Allemagne renonçait à ses revendications sur le corridor polonais, sur l'« Anschluss », et si les manifestations du Casque d'acier s'estompaient. Il dit en un mot, qu'il fallait accorder d'abord les deux opinions publiques.

Il annonça aussi au Chancelier que le Président Hoover et lui étaient d'accord pour que l'initiative fut prise de la convocation du Comité consultatif prévu au plan Young. Ce ne pouvait donc être, qu'après le dépôt du rapport des experts, ainsi que le prévoit le Plan, que les Gouvernements auraient à envisager les conditions et les termes d'un nouvel arrangement.

L'entrevue de Berlin aboutit pratiquement à la nomination d'un Comité économique franco-allemand, divisé en quatre Sous-Commissions, chargées d'étudier des mesures de rapprochement économique entre la France et l'Allemagne (1).

Il va sans dire que la Belgique doit suivre de très près ces négociations. Elle doit veiller surtout à ce qu'elles ne se traduisent à aucun moment par des mesures, ou par des accords industriels, auxquels nous serions demeurés étrangers, et qui seraient de nature à causer du préjudice à nos industries. Elle doit donc s'efforcer d'obtenir qu'on accepte sa participation aux pourparlers dès que ses intérêts pourraient être influencés par les solutions du Comité.

3. *A Washington.*

Après Berlin, Washington.

Si M. Laval s'y rendit, il est permis de croire que ce fut non seulement pour rapprocher les États-Unis et la France et pour exposer les points de vue de la politique française à la Maison Blanche, mais sans doute aussi pour s'assurer dans quelle mesure la France, sollicitée par l'Allemagne à réduire ses armements, pourrait compter sur la garantie des Nations Anglo-Saxonnes.

On sait que M. Laval eût désiré, et qu'il n'a pas obtenu, que l'Allemagne souscrive à une trêve politique d'une certaine durée (par exemple dix ans). On n'ignore pas davantage que la France eût eu grande satisfaction à obtenir des États-Unis, à défaut d'un Pacte de garantie, un pacte de consultation obligeant en cas d'agression les Nations liées par le Pacte à se concerter au sujet des mesures à prendre éventuellement contre l'agresseur.

Le Président des États-Unis ne pouvait agir à cet égard, en dehors du Congrès, pas plus d'ailleurs que le Président du Conseil français en dehors du Parlement de son pays.

Il est néanmoins manifeste que le voyage de Washington ne peut laisser aux Nations d'Europe l'espoir d'une garantie politique américaine.

Les deux Présidents se mirent d'accord pour maintenir l'étalon-or dans leurs deux pays.

(1) Trois des quatre Sous-Commissions de ce Comité se sont depuis lors réunies.

La première Sous-Commission, chargée des relations économiques en général et du Traité de commerce en particulier, est d'une importance toute spéciale.

Constituée au mois de décembre, à Berlin, elle s'est attachée à rechercher une base appropriée pour les pourparlers proprement dits. Les Français ont exprimé le désir qu'on revise le Traité de Commerce de 1927, en faisant valoir que, dès l'automne 1930, le trafic commercial franco-allemand a été de plus en plus défavorable à la France. Les exportations allemandes ont augmenté constamment, cependant que les exportations françaises ne cessaient de diminuer. La politique commerciale française tendrait conséquemment à un contingentement des importations.

On s'est efforcé, du côté allemand, d'expliquer cette évolution des relations économiques entre les deux pays. On ne considère pas qu'elle est due à un défaut du Traité de Commerce, mais à l'aggravation catastrophique de la crise allemande. Les difficultés actuelles ne peuvent pas être surmontées en réduisant le volume des échanges commerciaux, mais bien plutôt en les développant méthodiquement.

La deuxième Sous-Commission a déjà établi une série de propositions en vue d'un accord dans le domaine des transports. Ces propositions vont être examinées en détail par le groupe français.

Les travaux préliminaires de la quatrième Sous-Commission sur la coopération franco-allemande à l'étranger ne se sont pas heurtés à de grosses difficultés. Toutefois, des suggestions ont été faites, qui exigeront d'assez longues négociations.

M. Laval déclara à la Chambre française à son retour que la France n'accepterait un arrangement nouveau que pour une période limitée, celle de la dépression économique, qu'elle n'admettrait pendant cette période une réduction des réparations que dans la mesure où une réduction au moins équivalente aurait été consentie sur les dettes de guerre, qu'elle maintiendrait le principe de la tranche inconditionnelle et qu'elle n'accepterait pas qu'une priorité fut accordée aux dettes privées de l'Allemagne sur ses réparations.

L'opinion publique belge n'a pas manqué de soutenir le même point de vue. La Belgique aussi désire qu'on ne laisse pas déchirer le plan Young et que les dettes de réparation ne soient pas sacrifiées aux dettes privées.

Une importante déclaration commune franco-américaine fut communiquée à la presse par les États-Unis et la France, au lendemain des entrevues Hoover-Laval.

Nous donnons *en annexe* ce document, qui a désormais un intérêt historique.

Du texte du communiqué Laval-Hoover, il semble qu'il y ait lieu de retenir quatre indications :

1^o Le texte parle d'*obligations intergouvernementales*, donc des dettes de guerre aussi bien que des réparations. Les mesures de suspension dont bénéficieraient les dettes de réparation devraient par conséquent être applicables aux dettes de guerre. On peut en conclure que le Gouvernement américain devrait reconnaître le lien qui existe entre ces deux ordres de dettes ;

2^o Le texte prévoit la nécessité 'un arrangement *couvrant la période de dépression économique*. Il ne s'agit donc pas de procéder à une révision des obligations existantes, mais de chercher une adaptation temporaire aux circonstances ;

3^o Le texte dit que les arrangements seront pris à *l'initiative des Puissances européennes principalement intéressées*. Cela signifie que le Président Hoover est décidé à s'abstenir d'une nouvelle intervention. Il a déclaré à M. Laval qu'il y avait, pour l'Amérique, de sérieuses difficultés à se mêler des affaires européennes, mais a ajouté que si les principales Puissances intéressées arrivaient à jeter les bases d'une solution, l'Amérique pourrait participer à son exécution ;

4^o Le texte dit : *Dans le cadre des Accords en vigueur avant le 1^{er} juillet 1931*. Il s'agit donc de revenir du plan Hoover au plan Young.

Que prévoit celui-ci, pour la situation en face de laquelle on se trouvait ? Il prévoit la convocation du Comité consultatif spécial institué par le chapitre VIII, paragraphe e, nos 119 et suivants, du plan des Experts. Ce Comité doit être convoqué en cas de déclaration de suspension des transferts. Le Gouvernement allemand doit déclarer que les transferts pourraient menacer sa vie économique.

Le Comité, après examen, fait rapport sur ses constatations et soumet à l'examen des Gouvernements et de la Banque les mesures qui devront être prises relativement à l'application du plan. Le Comité n'a que des pouvoirs consultatifs et n'a aucun rôle à jouer en ce qui concerne la part inconditionnelle. Sauf le cas de déclaration de moratoire, il ne peut se réunir qu'à la demande du Gouvernement allemand. Il se compose de onze membres : sept sont désignés par les Gouverneurs des banques d'émission des pays signataires de l'Accord avec l'Allemagne et des États-Unis ; quatre sont cooptés.

4. *Les voyages de M. Grandi.*

Le Ministre des Affaires Étrangères d'Italie courut sur les pas de M. Laval à Washington et à Berlin. Il eut surtout pour but de fortifier les liens entre

son pays, les États-Unis et l'Allemagne. Il manifesta la sympathie de l'Italie pour la revision du Traité de Versailles, alors que la France et la Belgique ne désirent pas envisager en ce moment cette révision.

* * *

CHAPITRE IV. — LE MORATOIRE.

Au retour de Washington de M. Laval, l'Allemagne comprit qu'il ne serait pas possible de se soustraire à la procédure organisée par le plan Young.

Elle avait donc, pour obtenir un moratoire pour les dettes de réparations, à demander la convocation du Comité consultatif prévue au plan.

M. Von Hoesch, l'ambassadeur d'Allemagne à Paris, remit à MM. Laval et Briand un memorandum, qui porte la date du 19 novembre 1931 et qui résume le point de vue du Gouvernement allemand.

Nous donnons en annexe (annexe II) cet important document. On y voit que l'Allemagne tâche de sortir du champ, à ses yeux trop étroit, du plan Young, et de mêler la question des dettes à court terme à la question des dettes de réparations, de façon à donner aux premières la priorité, et d'en arriver ainsi à supprimer les secondes.

CHAPITRE V. — LES RÉPARATIONS. LES « CRÉDITS GELÉS ».

A la suite de la demande régulière de moratoire par l'Allemagne, qui par ce fait a reconnu, au moins nominale, l'existence du plan Young, on s'est demandé quelle devait être la mission du Comité consultatif de Bâle.

La pensée de l'Allemagne était que le Comité ne devait pas limiter son examen au sort de la tranche conditionnelle mais à la totalité du plan, soit qu'il recommande la suppression pure et simple du plan Young, soit qu'il mette sur pied un statut entièrement nouveau des réparations.

La France au contraire, soutenant que la fraction inconditionnelle des paiements allemands constitue une dette intangible, ne faisait pas obstacle à ce que les experts procèdent à un examen très large de la situation de l'Allemagne, pourvu que le Comité spécial des banquiers, qui s'était chargé d'examiner à Berlin la question des dettes privées, laissât les créanciers privés de l'Allemagne s'arranger en tête-à-tête avec leurs débiteurs.

On a compris depuis que la question de priorité entre les créances à court terme et les créances de réparations était plus théorique que pratique, puisqu'en face de la banqueroute allemande, le débiteur est défaillant vis-à-vis de chacun de ses créanciers et que la priorité, d'abord si vivement discutée, est moins une priorité au remboursement qu'hélas ! une priorité à l'ajournement.

Rien n'empêche donc la Grande-Bretagne et la France, auxquelles se joindra avec satisfaction la Belgique, de former un front unique.

Il est d'ailleurs certain qu'on discute, devant deux scénarios différents, le problème des dettes à court terme et le problème des réparations.

Distinguons les donc à notre tour.

I. — LES DETTES DE RÉPARATIONS.

Ici il faut établir une distinction.

Qu'en est-il des dettes payées à la Belgique en vertu des accords de *Londres*?
Qu'en est-il des dettes dont la Belgique peut espérer le paiement en vertu du rapport de Bâle et des accords éventuels de *Lausanne*?

A. — *Accords de Londres.*

Le moratoire Hoover plaçait la Belgique dans une situation désavantageuse. Nous sommes revenus de La Haye, après l'établissement du Plan Young, en possession non pas d'une créance inconditionnelle, comme la France, mais seulement d'une créance conditionnelle. Nous n'avons obtenu sur les finances du Reich qu'une hypothèque de second rang.

Il est juste de reconnaître que grâce à la priorité, qui nous avait été antérieurement accordée dans les paiements de l'Allemagne, sous le gouvernement de M. Theunis, nous avons jadis été mieux lotis. C'est ainsi que nous avons pu toucher jusqu'ici, au total, vingt milliards. Cette somme d'ailleurs est très loin d'équivaloir aux dommages que nous ont causés les envahisseurs. Notons aussi que l'Allemagne a dépensé en cinq ans, de son propre aveu, selon le rapport de Bâle, l'équivalent en marks de 268 milliards de francs belges, pour l'embellissement de ses villes, l'équipement de ses usines, le développement de ses services sociaux.

Il eut cependant été exorbitant que la Belgique, qui de toutes les nations entraînées dans la guerre est la seule à laquelle les Alliés aient fait des promesses solennelles, formelles et unanimes de remboursement, fut revenue de La Haye avec le risque de n'être payée qu'en monnaie de singe.

La France le comprit. Grâce à un accord privé, gracieusement consenti, elle s'engagea à abandonner à la Belgique une partie de ce qui lui serait payé à titre inconditionnel.

La Belgique s'en félicita au moment où M. Hoover proposa de suspendre le paiement des dettes conditionnelles.

Mais la brèche que cette proposition devait malgré cela faire à son budget poussa le Parlement et le Gouvernement belge à insister auprès des Puissances, et plus spécialement auprès des États-Unis, pour que le déficit ne se traduisit pas pour le budget belge en un vrai désastre.

TROIS QUESTIONS SE POSENT :

I. *Première question :*

Quelles auraient été les conséquences de la suspension pure et simple des accords internationaux sur les réparations et les dettes inter-gouvernementales?

Les voici, selon les explications que nous avons pu obtenir du Ministère des Affaires Étrangères, en réponse à une question posée au cours des travaux de la Commission du Sénat.

1. En vertu du plan Young des accords de La Haye, la Belgique était assurée de recevoir, entre le 1^{er} juillet 1931 et le 30 juin 1932, sa part dans l'annuité à verser par l'Allemagne et dans celle incombant à la Tchécoslovaquie, recettes s'élevant respectivement à 103,425,000 Reichsmark et à 418,000 Reichsmark, soit ensemble à 888,870,000 francs belges.

De plus, par l'accord spécial du 13 juillet 1929, le Gouvernement allemand s'était engagé à verser une annuité de 21,500,000 Reichsmark en remboursement

des marks retirés de la circulation. De cette annuité, toutefois, une part s'élevant à 658,000 Reichsmark revenait au Grand-Duché de Luxembourg, en exécution de l'article 23 du Traité d'Union Économique. La recette nette, pour le Trésor, était en chiffres ronds de 178,500,000 francs.

2. Par contre, les engagements de la Belgique envers des Puissances étrangères étaient les suivants :

Pendant la même période, les échéances à verser aux États-Unis conformément à l'accord du 18 août 1925, s'élevaient à 7,950,000 dollars ou 286,200,000 francs belges; celles à payer à la Grande-Bretagne, en vertu de l'accord du 31 décembre 1925, à 635,250 livres sterling, ou 111,160,000 francs. De plus, une annuité de 3,150,000 Reichsmark ou 26,970,000 francs représentant la part de la Belgique dans l'annuité prévue à l'article III de l'annexe I du Protocole de La Haye, du 31 août 1929, était à transférer à la Grande-Bretagne.

De son côté, la Colonie du Congo-Belge était redevable envers cette dernière Puissance, en vertu de l'accord du 31 décembre 1925, d'échéances s'élevant à 253,125 livres sterling, soit 44,290,000 francs.

3. *En résumé*, les accords intervenus assuraient au budget belge une recette totale de fr. 1,068,050,000
et lui imposaient une dépense totale de 424,330,000

et laissaient un solde en notre faveur de fr. 643,720,000

En tenant compte de la dette de la Colonie du Congo
envers la Grande-Bretagne, soit fr. 44,290,000
le *solde net* pour la Belgique et sa Colonie ressortait à . fr. 599,430,000
=====

4. Cette balance montre l'ampleur de la répercussion qu'aurait eue sur notre situation budgétaire l'application intégrale de la proposition du Président des États-Unis.

Or, ne l'oublions jamais, le budget belge des recettes et des dépenses de Réparations offre une particularité qui mérite de retenir l'attention.

Les dépenses qui y sont inscrites, qu'il s'agisse de la réparation des dommages aux biens, ou des pensions de guerre, marquent les engagements pris librement envers certains créanciers de l'État par la voie de lois intérieures.

Les recettes, au contraire, ne procèdent pas de la seule volonté du Parlement, mais résultent d'arrangements internationaux; ceux-ci restent susceptibles de modifications que la Belgique ne peut régler qu'en accord avec les autres Puissances intéressées.

Aussi, si les dépenses trouvent dans les dispositions légales un caractère de permanence, les recettes sont loin de posséder la même stabilité. Cette circonstance doit être toujours présente à l'esprit.

DEUXIÈME QUESTION :

Qu'obtint au total la Belgique, en vertu des accords de Londres ?

Les accords conclus à Londres corrigent, dans une mesure appréciable, les conséquences d'une application pure et simple du projet américain.

a) Aux termes du Protocole de Londres du 11 août 1931, la partie inconditionnelle de l'annuité à verser entre le 1^{er} juillet 1931 et le 30 juin 1932, après prélèvement de la somme nécessaire pour le service de l'emprunt international 5 1/2 p. c., émis par le Gouvernement allemand, est remise à la Reichsbahn

à titre de prêt. En représentation de ce prêt, la Reichsbahn doit déposer à la Banque des Règlements Internationaux des bons portant intérêt à 3 p. c. à partir du 1^{er} juillet 1933, et remboursables en dix annuités égales à partir du 15 juillet 1933 jusqu'au 15 juin 1943.

Les paiements de la part conditionnelle de l'annuité venant à échéance entre le 15 juillet 1931 et le 15 juin 1932 sont suspendus. Les paiements ainsi différés, accrus de leurs intérêts à partir du 1^{er} juillet 1933, seront remboursés en dix annuités égales, à partir de cette dernière date.

b) De même, les paiements venant à échéance en vertu de l'accord avec la Tchécoslovaquie signé à La Haye le 20 janvier 1930, entre le 1^{er} juillet 1931 et le 30 juin 1932 inclus, seront suspendus. Les paiements ainsi différés ainsi que les intérêts à 3 p. c. à partir du 1^{er} juillet 1933, seront remboursés en dix annuités égales entre le 1^{er} juillet 1933 et le 30 juin 1943.

c) La Grande-Bretagne a consenti à suspendre le versement des sommes dues par la Belgique et la Colonie du Congo en vertu des Accords du 31 décembre 1925 et arrivant à échéance entre le 1^{er} juillet 1931 et le 30 juin 1932. Est suspendu également pendant la même période, le versement de l'annuité à faire à la Grande-Bretagne prévue à l'article III de l'Annexe I du Protocole de La Haye, en date du 31 août 1929.

Le paiement des sommes ainsi réservées s'effectuera, à partir du 1^{er} juillet 1933, en dix annuités égales calculées à un taux d'intérêt fixé à 3 p. c.

d) Il a été convenu que dès que le Congrès américain aurait ratifié la proposition du Président Hoover, un même arrangement serait conclu avec le Gouvernement américain, en ce qui regarde le versement des sommes dues en vertu de la Convention du 18 août 1925.

e) Aux termes d'un Accord intervenu avec le Gouvernement allemand, les paiements résultant de la Convention du 13 juillet 1929 relative aux marks, ne seront pas interrompus pendant la période de suspension des dettes intergouvernementales.

f) De l'annuité inconditionnelle prévue au Plan Young, et dont le sort est réglé comme il est dit ci-dessus, la Belgique est assurée de recevoir une part égale à son pourcentage dans l'annuité de réparation due par l'Allemagne pendant la période du 1^{er} juillet 1931 au 30 juin 1932. A concurrence d'environ 4,000,000 de Reichmarks, cette part lui sera versée en espèces; le surplus, soit environ 34,700,000 Reichsmark, sera représenté par des certificats constatant le droit de la Belgique dans le service d'intérêt et d'amortissement des Bons créés par la Reichsbahn, conformément à l'un des Accords de Londres du 11 août 1931.

g) En vertu d'un Accord particulier, est reporté au 1^{er} juillet 1932 le paiement d'une somme de 600,000 Reichsmarks environ due par le Japon à la Belgique du chef de la nouvelle répartition des cinq dernières mensualités de la dernière annuité Dawes.

TROISIÈME QUESTION :

Quelles sont pour la Belgique, les conséquences de ces divers arrangements ?

Conformément à la proposition du Président Hoover, ils suspendent le paiement des dettes de la Belgique et de sa colonie envers les États-Unis et

la Grande-Bretagne. Ils assurent, d'autre part, pendant la période du 1^{er} juillet 1931 au 30 juin 1932, les recettes ci-après :

Accords des marks	fr.	178,525,000
Part de la Belgique dans le service des Bons de la Reichsbahn.		331,845,000
	Ensemble, fr.	510,370,000
Comparé au solde net résultant de l'application du Plan Young et des accords internationaux établis ci-dessus, soit fr.		643,720,000
le résultat de la Conférence de Londres se chiffre par une diminution de recette pour le budget belge de	fr.	133,350,000
En tenant compte de la suspension du paiement dû par la Colonie du Congo, soit	fr.	44,300,000
la perte de recette, dans l'ensemble, se réduit à	fr.	89,050,000

Ceci suppose, bien entendu, que les bons soient réellement payés, et ceci implique que ces bons ne seront remboursés, en dix annuités, qu'à partir du 1^{er} juin 1933.

B. — *Accords de Lausanne.*

La Belgique peut elle, à la suite du rapport du Comité consultatif de Bâle, espérer que de nouveaux paiements lui seront assurés à Lausanne?

La Conférence de Lausanne, où les représentants de la Belgique doivent se rencontrer avec les délégués de la France, de la Grande-Bretagne, de l'Italie, du Japon, de la Grèce, de la Roumanie, de la Yougoslavie, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et du Portugal, va se réunir ces jours prochains.

Elle aura à juger la capacité de paiement de l'Allemagne d'après le rapport du Comité consultatif de Bâle.

Celui-ci a esquivé la tâche que lui assignait l'article 118 du Traité de La Haye du 16 janvier 1930, et qui leur demandait de déterminer la responsabilité de l'Allemagne dans la ruine du Plan Young.

Mais ce rapport, d'ailleurs très bien étudié, est un peu comme tous les travaux de ce genre, l'habit d'Arlequin, auquel chaque pays apporte une pièce d'étoffe, sombre ou brillante, mais toujours coupée à la taille de ses intérêts.

Il permet cependant de faire de suggestives constatations.

Il conclut au fait que le Reich ne pourra pas reprendre au mois de juillet le paiement de l'annuité conditionnelle des réparations, qui sert à payer les dettes contractées par les nations envers les États-Unis. Il formule en même temps l'espoir d'une prochaine revision des dettes.

Mais il établit aussi :

1^o Que la cause principale du malaise allemand se trouve dans le fait que l'Allemagne a trop emprunté à l'extérieur pour trop dépenser à l'intérieur, et que ses dépenses budgétaires n'ont cessé de grandir. Elle a retrocédé une partie de ses impôts aux États et aux communes, sans qu'elle se soit mise en mesure d'exercer aucun contrôle sur leurs dépenses excessives;

2^o Que le budget allemand, grâce aux récentes élévations d'impôts et au contrôle récemment établi sur les États et les communes, est en équilibre, qu'il y figure même une somme importante pour l'amortissement de la dette flottante et que les revenus que l'Allemagne tire de ses avoirs étrangers sont importants. On les a évalués à 8 milliards de marks;

3^o Que l'entreprise des chemins de fer allemands est foncièrement saine et

que, si elle est en déficit comme c'est le cas d'ailleurs dans d'autres pays, une gestion inspirée de principes commerciaux pourrait donner dans l'avenir un excédent net d'exploitation;

4° Que la balance commerciale du Reich, en déficit jusque 1930, accuse aujourd'hui un excédent des exportations sur les importations de 3 milliards de marks, soit deux fois plus qu'en 1930. C'est là d'ailleurs ce qui a permis de couvrir en partie, en 1931, le retrait énorme de 5 milliards de Reichsmarks par l'étranger;

5° Qu'on ne doit pas oublier que l'Allemagne a largement développé et perfectionné son outillage, qui retrouvera toute sa capacité de rendement dès que la dépression mondiale aura pris fin;

6° Que toute période de crise a été suivie dans l'histoire par une période de stabilité, ce qui est une raison déterminante pour se borner à accorder à l'Allemagne des délais de paiements et non pas une libération de sa dette;

7° Qu'il serait vain de libérer l'Allemagne si la charge de ses paiements était simplement transférée à d'autres (1).

Comment pourrait-on soutenir après cela que le jour où l'Allemagne sortira de ses embarras de trésorerie elle ne pourrait plus supporter une annuité de 2,050 millions de Marks.

Il faut maintenir cette dette pour l'avenir. L'honneur autant que l'intérêt des nations l'exige. Et la paix est à ce prix.

Il résulte du rapport du Comité consultatif que s'il y a lieu d'accorder des délais de paiement à l'Allemagne pour les réparations il ne se recommande nullement pour cela de la libérer définitivement de sa dette de réparations.

On ne doit pas oublier que le plan Young a été librement accepté par elle à titre « de règlement complet et définitif des réparations ».

M. Jaspar, alors premier Ministre, disait à son retour de La Haye, au Parlement :

« La Conférence a-t-elle établi un règlement complet et définitif des réparations? Je crois, Messieurs, qu'on peut répondre affirmativement à la question... Votre esprit est tout de suite frappé par cette idée que si, conformément aux suggestions des experts qui ont étudié la capacité de paiement de l'Allemagne, l'annuité a été réduite... cette réduction trouve sa compensation *dans les garanties de solidité de l'annuité allemande*.

La commercialisation est, comme je l'ai rappelé, la vraie garantie d'exécution dans le système actuel. Pour créer la possibilité de mobilisation et la commercialisation de la dette allemande, le Plan et la Conférence ont institué la Banque des règlements internationaux. Cette banque est un puissant institut financier au capital de 100 millions de dollars, qui doit être ce que l'on appelle en droit anglo-saxon le « Trustee », qui correspond dans notre langage juridique à l'expression mandataire, mais le Trustee revêt un caractère beaucoup plus

(1) Il convient, en rappelant ces conclusions de les rapprocher des appréciations que nous trouvons sous la plume de M^r de Marcé, conseiller maître à la Cour des Comptes de Paris :

« Si l'on tient compte de l'élévation du coût de la vie en Allemagne, les budgets allemands ont plus que doublé depuis la guerre. Par rapport au total des dépenses publiques allemandes, soit 21 à 22 milliards de marks, la charge des réparations fixée par le plan Young est de moins de 10 p. c., si l'on fait le calcul en prenant pour base l'annuité moyenne complète, soit 1,898 millions de marks. Elle est de moins de 5 p. c. de ce total de dépenses publiques, si l'on calcule le pourcentage de la charge budgétaire du Reich en déduisant de l'annuité la contribution de la Compagnie des chemins de fer allemands et aussi la charge de l'industrie, libérée par le plan Young, et qui est encaissée par le Reich; la charge des réparations est pour le Reich, en 1931-1932 de 3.40 p. c. du total des dépenses publiques allemandes, en faisant les mêmes déductions. Donc, ce n'est pas la charge des réparations qui grève les budgets allemands ou a causé leur progression. Cette charge est d'un poids relativement léger pour les épaules allemandes. »

important et plus sacré dans le Droit anglo-saxon que notre conception du mandat. »

La commercialisation dont parlait le président de la conférence de La Haye ne fut qu'un leurre. Mais le plan, et la dette, et les devoirs du débiteur demeurent.

Espérons donc que, quels que soient les délais consentis, l'obligation du débiteur, inscrite dans le plan Young sera maintenue et qu'après avoir écrit si souvent l'histoire des occasions manquées, nous n'aurons pas, au retour de Lausanne, à écrire l'histoire des illusions perdues.

Nous insistons d'autant plus vivement, en formulant cet espoir, que l'Allemagne vient de réserver au monde une nouvelle surprise.

Au lieu d'attendre la réunion de Lausanne, pour y faire connaître son point de vue, M. Bruening a cru pouvoir placer les Puissances appelées à délibérer devant le fait accompli.

Bien qu'il sût que le cabinet britannique avait arrêté les termes d'un mémorandum ouvrant la porte à un accord avec la France, et que la presse anglaise fut disposée à l'examen d'une revision des dettes, et peut être d'une annulation de certaines d'entre elles, le Chancelier, après avoir appelé à Berlin les ambassadeurs d'Allemagne à Londres, à Paris et à Rome, annonça soudain, le 9 janvier dernier à l'ambassadeur d'Angleterre, Sir Horace Rumbold, que l'Allemagne *ne payerait plus les réparations ni maintenant, ni dans l'avenir*, ajoutant d'ailleurs, pour allécher les créanciers des dettes privées, qu'elle serait ainsi mieux en mesure de payer en temps voulu cette catégorie de dettes.

Ce fut un gros éclat.

La déclaration voulait dire ou bien que l'Allemagne ne sera plus jamais en état de retrouver la situation financière, d'ailleurs difficile, où elle se trouvait lorsque librement, et en s'indignant qu'on pût douter de sa parole, elle a signé les accords « définitifs » de La Haye, — et ceci est d'un pessimisme déraisonnable, contredit par le rapport de Bâle, — ou bien que l'Allemagne trouve naturel de déchirer par un geste unilatéral le contrat librement consenti à La Haye, et qu'elle revient sans honte et sans crainte à la politique du « chiffon de papier ».

On comprend que la réaction fut vive partout. Elle le fut en Belgique. Elle le fut plus spécialement en France, qui s'est vu reconnaître à La Haye, même en cas de moratoire allemand, une créance inconditionnelle. Tout de suite le Ministre des Finances, M. Flandin, crut devoir faire à la presse une déclaration que nous tenons à rappeler parce que nous ne pouvons d'ailleurs que nous y associer :

« Il est clair qu'aucun Français ne saurait accepter la dénonciation uni-latérale d'une convention librement signée, dénonciation qui impliquerait la destruction de notre droit sacré aux réparations.

» Personne ne conteste la gravité de la crise mondiale; que pour dépasser la période de dépression visée dans le communiqué Hoover-Laval, des ajustements soient nécessaires dans le système des paiements inter-gouvernementaux, c'est à quoi le gouvernement français travaille précisément en ce moment en étudiant avec un grand esprit de conciliation les formules qui pourraient mettre d'accord les créanciers et les débiteurs et apporter un allègement à la crise. Mais on a déjà souvent dit que la crise actuelle, au moins dans son aspect financier, était une crise de crédit, c'est-à-dire de confiance. Ce serait la rendre insurmontable que de la compliquer par de nouvelles atteintes au respect des contrats qui ne pourrait inciter les capitaux thésaurisés qu'à plus de méfiance encore. »

En présence de cette carence voulue et injustifiable de l'Allemagne, les créanciers aux réparations auront à se concerter soit à Lausanne, soit ailleurs, en faisant prévaloir la thèse de l'honnêteté et du droit.

II. — LES CRÉDITS GELÉS.

Mais tandis qu'on discutera à Lausanne au sujet des dettes réparations, on discute déjà à Berlin au sujet des dettes à court terme que les créanciers américains (12/30^{es} des dettes totales), anglais (8/30^{es}), Suisses (4/30^{es}) et Néerlandais (4/30^{es}), peuvent réclamer de l'Allemagne.

Il faudra bien qu'ils se résignent à accorder de nouveaux délais.

La question délicate qui se pose est celle de savoir dans quelle mesure, si l'on envisage un paiement partiel, si minime fut-il des dettes à court terme, les créanciers aux réparations pourraient renoncer à cette partie des paiements qui leur sont dûs.

Il faut espérer que les créanciers aux réparations, qui ont subi déjà tant de mécomptes, garderont le pas sur les créanciers du commerce, qui, si intéressants qu'ils soient au point de vue de la restauration économique des peuples, n'en ont pas moins dû savoir à quels aléas ils s'exposaient en avançant à un pays malade, qui se livrait à une vraie gabegie de dépenses publiques, 15 milliards de Reichsmarks, c'est-à-dire une avance à ce point importante, que jamais une nation saine et bien gouvernée n'aurait osé y prétendre.

On sait que l'Allemagne a menacé ses créanciers, si on ne se range pas à ses désirs, de décréter le moratoire de tous ses paiements extérieurs.

Qu'elle y prenne garde. Si elle tue la poule aux œufs d'or, elle n'aura plus un œuf. Si elle irrite ses créanciers, elle les rapprochera davantage, et peut être fera-t-elle sonner l'heure où, en prenant des garanties, les alliés seront tentés de faire pour la paix ce que, dans leur confiance toujours généreuse, ils ont négligé jusqu'à ce jour (1).

CHAPITRE VI. — LE PLAN FRANQUI.

Le Comité des Experts réuni à Bâle en juillet 1931 pour régler le sort des dettes à court terme, terminait son rapport en adjurant les Gouvernements de prendre des décisions permettant de réaliser des opérations financières qui apporteraient à l'Allemagne et au monde « l'assistance dont ils ont si grand besoin. »

C'est en partant de la même préoccupation qu'un de nos financiers belges

(1) On peut se demander si les crédits « gelés » sont vraiment menacés.

Il ne semble pas que ce soit l'avis de M. Albert Wiggin, qui a suivi les pourparlers des banquiers à Berlin, où il représentait de nombreux créanciers américains, et qui, dans un rapport adressé à la Chase National Bank, fait observer :

- 1° Que les dettes à court terme sont remboursables par les Allemands en devises étrangères;
- 2° Que l'étranger ne livre de ces devises, en achetant des Reichsmarks, que pour l'équivalent des paiements qu'il doit faire en Allemagne;
- 3° Que depuis l'automne de 1930, des versements ont pu ainsi être opérés, à concurrence de la somme appréciable de 5 milliards de Reichsmarks et que ces versements continuent;
- 4° Que l'échelle des remboursements allemands, dans l'avenir, ne peut donc que dépendre des facilités de transferts dont elle bénéficiera;
- 5° Que ces versements pourraient être plus abondants si les banques créancières de l'Allemagne acceptaient des Reichsmarks en paiement.

Ces observations permettent de conclure que des arrangements interviendront au sujet des crédits prétendument « gelés ».

les plus éminents, mêlé de la façon la plus heureuse à plusieurs Conférences internationales, M. le Ministre d'État Francqui, a imaginé un projet qui a tout de suite retenu l'attention des milieux économiques et des chancelleries, et qui, aussi simple qu'ingénieux — c'est l'œuf de Colomb — aurait sans doute été aussitôt accueilli et mis en action, si le mot de Pascal ne s'appliquait pas à sa façon à la politique : « La politique, — la politique nationale, — a ses raisons que la raison, — la raison internationale, — ne connaît pas. »

Le plan Francqui avait pour but, d'une part, de faire renaître la confiance, et, d'autre part, et surtout, de mettre un terme aux abus en matière de crédit, aux regrettables errements que l'on avait suivis précédemment et qui avaient abouti à donner aux capitaux une direction économiquement mauvaise.

La crise économique a eu comme corollaires, d'un côté le ralentissement considérable des échanges, dû au manque de pouvoir d'achat des acheteurs, qui ne pouvaient plus se procurer du crédit par les voies habituelles, et, d'un autre côté, l'accumulation dans certains centres de capitaux oisifs. Le rapprochement de ces deux constatations amena M. Francqui à concevoir la fondation d'une institution organisée et dirigée de telle sorte qu'elle donnât à ces capitaux une destination saine en ranimant les échanges commerciaux.

Dans ce but, il suggérait, par voie de coopération internationale, la création d'un organisme qui, au moyen d'émission d'obligations, se procurerait les capitaux destinés à réescompter le papier à long et moyen terme créé en représentation de transactions commerciales. Ce papier lui serait présenté par les institutions existantes ou à créer dans divers pays et s'occupant de l'escompte de semblable papier, mais ne disposant généralement que de ressources limitées pour cet objet.

L'auteur du plan fut appelé à donner des précisions au sujet de sa conception devant le Comité des Experts économiques (1). Il en avait déjà exposé

(1) M. Francqui disait :

« Dans divers pays, comme en Hollande, en France, en Allemagne, et également en Belgique, l'initiative privée a créé une ou plusieurs institutions dont l'objet est le financement du commerce international par l'octroi de crédits à long terme en attendant que ces crédits puissent être consolidés par l'émission d'emprunts dès que la confiance sera rétablie.

« Mais on se rend compte que ces institutions, quel que soit leur patronage, ne disposent, pour leur objet spécial, que de moyens restreints. Elles sont limitées dans leur action.

« C'est, rappelons-le, la création des banques d'émission qui a donné la grande impulsion au développement du commerce entre les différents centres d'un même pays. Avant l'existence des Banques de circulation, les banques privées ne pouvaient aider que le négoce régional, et encore dans la mesure limitée par leurs ressources, qui étaient peu importantes, attendu qu'elles ne disposaient que de monnaie métallique. Du jour où ces banques ont pu, lorsque leurs facultés d'escompte étaient épuisées, s'adresser pour faire réescompter leur portefeuille commercial à un institut d'émission, ce jour-là les transactions commerciales se sont élargies et amplifiées, l'institut d'émission disposant, par l'émission de billets, d'un pouvoir d'intervention qui n'a d'autre limite que l'obligation de maintenir une certaine proportion entre ses engagements et son encaisse. Les banques de circulation sont ainsi le réservoir central dans lequel les banques d'escompte privées viennent puiser par voie de réescompte quand elles sont à court de disponibilités pour leurs opérations intérieures de crédit à court terme. »

« L'institution à créer serait à ces banques privées, en matière de crédit à long terme, et pour les échanges internationaux, ce que la Banque d'émission d'un pays est aux banques commerciales de ce pays pour le crédit à court terme relatif aux échanges intérieurs; en d'autres termes, de même que l'institut d'émission d'un pays est le centre où les banques de ce pays obtiennent, par le réescompte, d'une partie de leur portefeuille, les disponibilités devant leur permettre d'accroître le volume d'escompte et, partant, celui des transactions commerciales internes, de même l'organisme dont je préconise la création serait le réservoir où, par le réescompte de leur papier à long terme, les banques spécialisées dans l'escompte de papier à long terme viendraient puiser pour pouvoir élargir leurs opérations de crédit à long terme et, partant, les échanges internationaux.

« Mais les banques d'émission, de par leur privilège d'émission, disposent d'une réserve, quasi illimitée de billets, c'est-à-dire de promesses à vue pour faire face aux demandes de réescompte de papier à court terme de leurs banques nationales; l'organisme en question, pour jouer son rôle de réescompteur de papier à long terme, devrait pouvoir placer des promesses à plus ou moins longue échéance, c'est-à-dire des obligations. »

le mécanisme, dès avril 1931, à ses collègues du Conseil de la Banque des Règlements Internationaux. Il eut d'ailleurs l'occasion d'exposer son plan au Président des États-Unis, dont il fut l'hôte à la Maison Blanche, et à son retour des États-Unis, à MM. Laval et Flandin.

Dans l'esprit de son auteur, l'organisme à créer n'était pas seulement destiné à faire revivre le commerce international en remettant les capitaux en mouvement; il devait constituer surtout un instrument capable de rétablir de l'ordre dans la distribution internationale des crédits et de contrôler leur destination, en veillant à ce que les capitaux aient une direction et une fin économiquement justifiées.

Il est raisonnable de croire que si l'institution en question avait pu être fondée à temps, on aurait pu éviter l'endettement malsain de certains pays et par là même les catastrophes qui devaient se déclarer ultérieurement. Les événements de juillet en Allemagne furent de nature à confirmer à cet égard les appréhensions et le point de vue de M. Francqui.

On doit cependant comprendre que l'intérêt financier de telle nation qui pourrait craindre qu'elle aurait en fait à fournir le principal appoint du capital de la nouvelle institution, ne soit pas de « dégeler » les capitaux d'autres créanciers au détriment de la circulation de ses propres capitaux, ni de libérer l'Allemagne de ses préoccupations financières de remboursement si, au préalable, elle n'obtient pas l'assurance que le Reich n'en profitera pas aussitôt pour empoisonner à nouveau l'atmosphère par ses revendications politiques.

Si des garanties étaient obtenues à cet égard, la réalisation du plan Francqui serait toujours opportune, si l'on se borne, dans les circonstances présentes, à lui donner comme objet immédiat *ces fonctions de contrôle et de centralisation pour les crédits existants*. Dans ce but, les créanciers privés de l'Allemagne pourraient lui confier des fonctions de « trustee ».

Le trustee pourrait établir un inventaire complet et sincère des crédits en cours. Centralisant tous ces crédits et s'étant assuré de la situation véritable des débiteurs, il serait en mesure de fixer pour chacun d'eux le total de leurs engagements, *quel que soit le pays où ces engagements ont été contractés* et la valeur de ces engagements.

La remise de certificats en échange des acceptations créées sur le débiteur permettrait aux banques créancières d'obtenir, par voie d'escompte, les liquidités dont elle devraient pouvoir disposer. De cette manière chaque pays financerait la mobilisation de créances à court terme de ses *propres* nationaux, et celles-là seulement.

L'institution du trustee aurait d'autre part le grand avantage de créer une situation claire et nette en matière de crédits octroyés. Le trustee pourrait devenir un véritable centre d'information touchant les crédits actuellement en cours, centre auprès duquel les banquiers du monde entier, sollicités d'accorder de nouveaux crédits pourraient obtenir les indications précises quant aux engagements que les demandeurs de crédit auraient contractés jusqu'alors vis-à-vis des banques d'autres pays.

Il pourrait enfin dans un avenir plus ou moins prochain être transformé en un institut international de réescompte suivant les principes du premier objet présenté à la B.R.I.

IV. — La politique économique de la Belgique.

En dépit de la Conférence internationale pour l'abolition des prohibitions et des restrictions à l'importation et à l'exportation réunie à Genève en 1927, qui aboutit à la conclusion formelle « que le moment était venu de mettre fin à l'accroissement des tarifs... »; en dépit de l'appel adressé aux Nations par les Assemblées de Genève de 1930, pour « qu'elles évitent tout changement en matière de douane, et de politique commerciale tendant à suspendre les accords commerciaux, à accroître le déséquilibre économique et à troubler d'avantage la balance générale des paiements »; en dépit de la convention collective, qui fut signée le 25 mars 1930 par une vingtaine d'États sur les 39 pays représentés à Genève; en dépit du savant rapport rédigé par le professeur Ohlin de l'Université de Stockholm, en conclusion de l'enquête mondiale effectuée avec le concours de tous les gouvernements, conformément à une décision de la 11^e assemblée de la Société des Nations, condamnant les tarifs douaniers qui entravent le commerce international; en dépit de la proposition faite par les pays de l'Entente d'Oslo, mettant le monde en garde contre les relèvements douaniers; en dépit des efforts tentés pour réaliser, ne fut-ce que de façon embryonnaire un plan de reconstruction économique générale de l'Europe; en dépit de la lutte engagée de son côté contre le protectionisme indirect par la Chambre de Commerce Internationale; nous constatons que la politique d'Union économique, dans laquelle tout le monde est d'accord de voir le salut, se trouve, — selon les termes mêmes du rapport de la 10^e assemblée de Genève — « paralysée, énervée, empêchée, par les préventions et les préjugés accumulés par les égoïsmes et les malentendus séculaires ».

Ce sont les États-Unis qui en 1929, en relevant soudain les droits d'entrée au point d'instituer un véritable régime de prohibition, déclarèrent les premiers la guerre, — la guerre économique — au vieux Continent.

Instaurant en même temps un système de crédits désordonné, et créant le « farm-board » qui eut pour effet de maintenir une production excessive des céréales, inondant au surplus l'Europe de leur surproduction, les États-Unis tinrent vis-à-vis de leurs débiteurs d'outre-mer ce raisonnement singulier : « Payez nous, mais n'introduisez plus chez nous vos produits et vos fabricats. » Du coup, ils devaient fausser la balance commerciale des pays Européens. La défiance naquit. La situation politique obscurcie par les événements graves des républiques Sud-Américaines, des Indes, de la Chine, et la situation économique troublée par les menées sournoises et les procédés de dumping de l'U.R.S., et par les incidents monétaires des États, permirent en 1931 à la crise de confiance de se développer.

D'autres nations suivirent bientôt l'exemple des États-Unis. Elles crurent trouver le salut dans la protection. Le monde tout entier fut ainsi précipité dans une guerre économique sans précédent. L'Europe, si elle continue, marche vers un véritable blocus économique. Et on ne voit nulle part le Cobden qui la sauvera.

La Belgique souffre de ce fait, dans son exportation agricole.

Elle souffre aussi, bien qu'à un moindre degré que d'autres pays, dans son exportation industrielle.

Pays de libre échange, la Belgique doit importer une grande partie de ses matières d'alimentation et de ses matières premières. Elle incorpore de la main-d'œuvre à ces matières et elle vit dans une large mesure de leur exportation.

Elle est forcée, en se heurtant partout à de nouvelles barrières douanières, à déduire sa production.

CHAPITRE I^{er}. — LA COURSE AU PROTECTIONNISME.

Les restrictions apportées par les pays étrangers à leurs importations, au cours de l'année 1931, dans le but de remédier au déficit de leur balance commerciale ou d'endiguer le flot envahissant des importations étrangères, sont de divers ordres.

Elles peuvent se diviser en cinq catégories :

- 1^o Prohibition d'importation;
- 2^o Création de monopoles du commerce extérieur;
- 3^o Restriction à l'exportation des devises étrangères;
- 4^o Régime du contingentement;
- 5^o Droits protecteurs.

1. *Prohibitions d'importation.*

Un système radical employé pour parer aux difficultés résultant de la crise actuelle est celui de la *prohibition absolue*. Ce système n'a été employé jusqu'ici que par l'*Islande* qui a prohibé l'importation de toute une série d'articles considérés par le Gouvernement comme n'étant pas indispensables à l'économie du pays.

2. *Création de monopoles du commerce extérieur.*

La Perse est le premier pays qui est rentré dans la voie du monopole d'État. Par une loi en date du 25 février 1931, le monopole du commerce extérieur fut créé. Aux termes de cette loi, *l'Etat se réserve le monopole exclusif de l'importation des marchandises étrangères*. Il peut aussi *déléguer ses pouvoirs* soit à des sociétés, soit à des particuliers pour l'importation de certains articles. Toutefois, ceux-ci ne peuvent être introduits dans le pays, que dans des proportions nettement délimitées et contre la preuve fournie à la Banque de l'État, qu'il a été *exporté*, pour une valeur au moins équivalente, des marchandises nationales. Le contrôle de cette dernière condition s'établit facilement, la Banque de l'État ne délivrant des devises étrangères pour les marchandises importées que contre présentation d'un certificat de versement à la dite Banque des devises étrangères, obtenues par l'exportation de produits nationaux.

L'État a lui-même passé directement certains contrats. C'est ainsi qu'il a cédé à la Russie le monopole de la fourniture du sucre, contre l'achat ferme par ce dernier pays d'une quantité équivalente en valeur de marchandises persanes.

Un contrat analogue, mais d'une portée moins vaste, a été conclu avec la Suède pour la fourniture du ciment nécessaire à la construction d'une ligne de chemin de fer.

On peut considérer que si le marché persan n'est pas totalement perdu pour l'industrie belge, du moins les possibilités qu'il offre actuellement sont excès-

sivement réduites. Or en 1928 nous avons expédié en Perse pour 66 millions de francs de marchandises, dont 58 millions de sucre.

Un autre pays est également entré, mais partiellement dans la voie du monopole d'État par l'importation, c'est l'Estonie.

Un projet de loi dans ce sens a été déposé au Parlement, réservant à l'État, le monopole de l'importation des produits suivants : céréales en grains et en farine, sucre, sel, harengs, charbons et cokes, produits du naphte, pétrole et benzine. Ce projet permettra à l'État de contrôler 18 p. c. du commerce d'importation de l'Estonie. Nous avons expédié en 1928 pour 19 millions de marchandises. Les produits visés par le monopole ne nous intéressent guère d'une manière directe.

3. *Restriction à l'exportation des devises étrangères.*

Parmi les mesures prises par les Gouvernements étrangers pour remédier à la situation financière, il convient de citer tout particulièrement, comme ayant une influence sur les transactions commerciales, *les restrictions apportées à l'exportation des devises étrangères*. Le commerce des devises étrangères se trouvant strictement réglementé et *l'exportation des capitaux ne pouvant s'effectuer que sous certaines conditions, les transactions commerciales internationales se trouvent de ce fait paralysées, les acheteurs hésitant devant ces difficultés à effectuer des achats à l'étranger*. Les pays qui sont particulièrement à signaler à ce sujet, sont *la Hongrie, l'Autriche et l'Allemagne*.

4. *Régime du contingentement.*

La France a, par une série de décrets ci-après énumérés, contingenté l'importation de toute une série de produits sur son territoire :

1^o Décret du 10 juillet 1931 : Combustibles minéraux.

2^o Décret du 15 juillet 1931 : Lin.

3^o Décret du 27 août 1931 :

a) Bois, n^{os} 128, 128bis, 133, 597 et 600;

b) Vins, n^{os} 171 et 171bis.

4^o Décret du 30 septembre 1931 :

a) Bétail, n^{os} 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13;

b) Viandes, n^{os} Ex-16A, Ex-16B, 17, 17bis, 17ter, 19;

c) Lait, n^{os} 35, 35bis, 35ter, 35quater, 35quinquiès;

d) Fromage, n^o 36.

e) Beurre, n^o 37.

5^o Décret du 6 octobre 1931 : Engrais azotés.

6^o Décret du 21 octobre 1931 :

a) Poissons de mer frais, n^o Ex-45;

b) Poissons de mer fumés ou salés, n^o 46.

7^o Décret du 11 novembre 1931 :

a) Volailles vivantes, n^o 14ter;

b) Pigeons vivants autres que voyageurs, n^o 14quater;

- c) Lapins domestiques vivants, n° 14quinquiès;
- d) Viandes de mouton, n° Ex-16B;
- e) Volailles mortes, n° 18;
- f) Lapins domestiques morts, n° 18ter;
- g) Œufs, n° Ex-34;

8° Décret du 12 novembre 1931 :

- a) Meubles en bois courbés, n° 590;
- b) Balais de Sorgho ou de cameline, n° 596.

Comme on peut s'en rendre compte, les premières dispositions visent surtout les produits agricoles. Mais il est à prévoir, ainsi que le laisse supposer le décret du 12 novembre 1931, que la politique de contingentement s'étendra à certains produits industriels.

Le commerce belge d'exportation risque d'être *sensiblement* atteint par ces dispositions. Les produits de l'industrie de l'élevage dont les exportations vers la France s'étaient sensiblement développées au cours de cette année, sont particulièrement touchés. *Les contingents qui ont été accordés à la Belgique sont insuffisants*, de même d'ailleurs que ceux relatifs aux poissons de mer. *Des négociations* ont été entreprises à ce sujet avec le Gouvernement français. Nous y reviendrons.

La Lettonie a également adopté le système du contingentement.

Un premier décret en date du 13 octobre 1931 a contingenté l'importation de dix produits, parmi lesquels figurent les objets en verre et en cristal, les ciments de toute espèce, les pavés, pierres de construction et les cuirs découpés pour chaussures.

Un second décret, en date du 1^{er} novembre 1931, a étendu la mesure précédente à soixante nouveaux produits, dont les cuirs, les fers, les aciers et les tissus, tous articles intéressant notre exportation, comme le ciment et les objets en verre.

En 1928, nous avons expédié en Lettonie pour 46 millions de francs de marchandises, dont 3 millions et demi de cuirs, 5 millions de matières textiles, 2 millions et demi d'ouvrages en verre et 23 millions et demi de métaux et ouvrages en métaux.

La Turquie vient également de prendre des mesures analogues. Un décret du 15 novembre, entré en vigueur le lendemain, restreint temporairement l'importation d'un grand nombre de produits dans les limites de contingents strictement fixés. Les détails des dispositions prises ne sont pas encore connus. Elles ne manqueront pas d'exercer une influence sur nos *exportations* vers ce pays, qui, en 1928, se sont élevées à 189 millions et demi.

5° *Droits protecteurs.*

De nombreux pays ont relevé leurs droits à l'entrée.

La Grande-Bretagne, surtout, nous y insisterons dans un instant, a dirigé, par mesure de salut public, sa politique de ce côté.

CHAPITRE II. — LA GRANDE-BRETAGNE ET LA FRANCE.

L'Union économique belgo-luxembourgeoise a exporté en 1930 :

En Grande-Bretagne, pour 4,998,666,000 fr. ; en France, pour 4,130,638,000 fr. ; en Allemagne, pour 2,988,102,000 fr. ; aux Pays-Bas, pour 3,467,712,000 francs.

Et pendant les onze premiers mois de 1931 :

En Grande-Bretagne, pour 4,541,801,000 francs ;

En France, pour 3,875,269,000 francs ;

En Allemagne, pour 2,220,861,000 francs ;

Aux Pays-Bas, pour 2,722,937,000 francs ;

Aux États-Unis, pour 1,061,779,000 francs.

Elle a importé pendant les mêmes mois :

De Grande-Bretagne, pour 4,797,533,000 francs ;

De France, pour 3,882,676,000 francs ;

Des Pays-Bas, pour 3,271,853,000 francs ;

Du Zollverein allemand, pour 3,754,354,000 francs ;

Des États-Unis, pour 1,964,384,000 francs.

Notre balance commerciale est donc active avec la Grande-Bretagne ; mais elle sera sans doute déficitaire pour décembre.

Elle est légèrement déficitaire avec la France ; elle le sera davantage en décembre.

Elle est nettement déficitaire avec les Pays-Bas, le Zollverein allemand, les États-Unis (1).

Ces cinq pays représentent 65 p. c. de nos exportations.

(1) Voici la balance commerciale pour les autres principaux marchés européens :

I. Balance active.

a) Pays d'Europe :

	<i>Nos export.</i>	<i>Nos import.</i>
Autriche	95,071,000	41,781,000
Danemark	354,677,000	286,709,000
Grèce	147,762,000	38,325,000
Italie	462,226,000	248,059,000
Yougoslavie	30,344,000	23,356,000
Suède	336,679,000	222,318,000
Suisse	637,530,000	298,375,000
Turquie	127,063,000	27,066,000

b) Pays extra-européens :

	<i>Nos export.</i>	<i>Nos import.</i>
Chine	322,609,000	37,923,000
Japon	154,446,000	31,507,000
Pérou	10,604,000	2,728,000
Union douanière sud-africaine	166,688,000	115,847,000
Venezuela	20,037,000	2,043,000

II. Balance passive :

a) Pays d'Europe :

	<i>Nos export.</i>	<i>Nos import.</i>
Bulgarie	31,188,000	44,078,000
Espagne	154,272,000	178,335,000
Esthonie	15,092,000	43,218,000
Finlande	72,007,000	300,052,000
Hongrie	21,404,000	35,022,000
Lettonie	37,678,000	90,743,000
Lithuanie	19,130,000	20,575,000
Norvège	169,713,000	179,047,000
Pologne	112,827,000	123,051,000
Roumanie	35,428,000	259,213,000
Russie	55,027,000	442,313,000
Tchécoslovaquie	90,539,000	154,134,000

Du côté allemand, la Belgique est arrêtée surtout dans ses exportations par l'insécurité des contrats, à la suite de la restriction à l'exportation des devises.

Du côté de la France, elle est arrêtée par le contingentement.

Du côté britannique, par l'imposition temporaire de droits.

Il est particulièrement intéressant d'examiner la situation faite à la Belgique, à la suite des mesures prises par la France et par l'Angleterre, ces deux grands marchés de notre commerce extérieur, et à la suite des pourparlers engagés entre la Belgique et ces deux pays.

La Commission des Affaires Étrangères a entendu le Ministre des Affaires Étrangères à ce sujet. Elle a consacré une séance à l'examen de cet important objet.

1^o La France.

Les traités de commerce avec la France ont joué, pendant plusieurs années au profit de la France, en ce sens que la balance commerciale penchait en faveur de ce pays.

Depuis environ un an, la situation fut renversée. Nos importations en France devinrent plus importantes que les importations de France en Belgique. Malgré les droits de douane à la frontière française, peut être dans une certaine mesure à cause de ces droits, les produits belges passaient, tout d'ailleurs comme certains produits d'autres nations.

La France alors eut recours au contingentement. Elle l'appliqua surtout aux produits agricoles (1). On prit comme base vis-à-vis de la Belgique le chiffre de nos importations en France au cours de la dernière année, et on parvint à arrêter l'entrée de plusieurs de nos produits.

Nous avons indiqué plus haut les huit décrets pris par la France, et qui ont chez nous une pénible répercussion.

La Belgique ne manqua pas de signaler à nos voisins du Sud que la mesure était peu équitable, puisque antérieurement nous avions export vers la France moins que ce qu'elle exportait chez nous.

On causa.

Le traité avec la France stipule que les deux pays s'interdisent de prendre des mesures restreignant les importations. Mais un protocole, joint au traité, permet de prendre ces mesures, lorsqu'il y a lieu de faire face à des situations anormales, lorsqu'il s'agit de sauvegarder « les intérêts vitaux et exceptionnels du pays. » La clause néanmoins, ne peut devenir un moyen détourné pour restreindre les importations de l'autre pays. Le sens des mots « intérêts vitaux »

b) Pays extra-européens :

	<i>Nos export.</i>	<i>Nos import.</i>
Argentine	380,354,000	1,169,540,000
Brésil	133,452,000	223,486,000
Chili	40,895,000	184,539,000
Mexique	19,571,000	88,947,000
Perse	21,060,000	52,636,000

(1) M. Laval a exposé en décembre dans les termes que voici les résultats immédiats de ces mesures :

« On constate que depuis la mise en application des décrets de contingentement, les importations étrangères sont en régression, alors qu'au contraire *nos exportations à l'étranger se sont sensiblement relevées.*

C'est ainsi que pour le mois d'octobre, les produits et marchandises importés de l'étranger sont en diminution de plus de 217 millions et demi de francs par rapport au mois précédent ; tandis que nos exportations ont augmenté de plus de 100 millions de francs. Au cours du mois de septembre, les exportations s'étaient relevées de 118 millions et demi de francs. Le déficit de notre balance commerciale s'est trouvé réduit pour le mois d'octobre à 594 millions, alors qu'il avait été de 916 millions en septembre, de 874 millions en août, d'un milliard 234 millions en juillet et d'un milliard 401 millions en juin. Par rapport au mois de septembre, l'amélioration de la balance commerciale est de 317 millions, soit 35 p. c. ; elle atteint 50 p. c. par rapport à juillet et 57 p. c. par rapport à juin 1931.

ne peut être étendu arbitrairement, car des mesures de contingentement, qui peuvent constituer le régime de la porte fermée, sont souvent pires que les régimes des droits d'entrée, qui laissent la porte entr'ouverte.

Si l'équilibre semble compromis par le relèvement d'un droit non consolidé, le pays qui se croit lésé peut demander d'ouvrir des négociations pour rétablir l'équilibre rompu.

C'est ce que fit la Belgique. Elle demanda de fixer plus largement, à son profit, les contingentements, et de reviser les chiffres. La discussion a eu pour base les chiffres de contingentement fixés par la France pour 1932.

Les négociations se sont poursuivies à Paris ces dernières semaines.

Quel en a été le résultat?

Aux termes des renseignements obtenus au Département des Affaires Étrangères, les contingents qui nous ont été alloués, tout en ne répondant pas à notre capacité actuelle d'exportation, ont cependant amélioré, dans une certaine mesure, la situation qui nous était faite.

Le Gouvernement français fixera pour les principaux importateurs un pourcentage d'importation qui ne variera pas. La quantité globale du contingent sera fixée, pour chaque article, tous les trimestres.

Voici les pourcentages qui ont été attribués à l'Union économique belgo-luxembourgeoise :

Pour le premier trimestre.

Volaille vivante : 81.6 p. c., soit	3,260	Q. M.
Pigeons autres que voyageurs : 69 p. c., soit	865	—
Lapins vivants : 53 p. c., soit	807	—
Lapins morts : 80 p. c., soit	484	—
Oufs : 29.8 p. c., soit	3,576	—
Cochons de lait : 43.8 p. c., soit	175	—
Jaunes d'œufs : 2.5 p. c., soit	50	—
Blancs d'œufs : 1.6 p. c., soit	33	—
Viande fraîche de porc : 6 p. c., soit	118	—
Viande fraîche de bœuf et autres : 14 p. c., soit	840	—
Viande préparée non cuite autre que de porc : 19.6 p. c., soit	637	—
Viande salée de porc autre que jambon : 15.6 p. c., soit	686	—
Viande fraîche de mouton : 1.5 p. c., soit	150	—
Viande congelée de mouton : 6.4 p. c., soit	640	—
Viande congelée de bœuf et autres : 5.4 p. c., soit	3,240	—
Volaille morte : 48.8 p. c., soit	1,950	—
Beurre frais : 6 p. c., soit	700	—

Poissons (le pourcentage est encore à déterminer).

En ce qui concerne les viandes congelées, les autorisations d'importation ne seront, en principe, accordées que pour des envois expédiés en droiture sur un port français. Toutefois, les intérêts du port d'Anvers où il existe un marché de viande congelée et un trafic vers l'Est et le Nord de la France, sont sauvegardés.

2. La Grande-Bretagne.

C'est surtout en Grande-Bretagne que la vague protectionniste s'étend avec une violence particulière.

Alors que depuis 1846 le pays était resté le champion traditionnel de la liberté des échanges, il a suffi de la crise de septembre dernier, jointe à l'étourdissant résultat des élections d'octobre (1), pour assurer le triomphe des *Tariff Reformers*, pour donner au groupement parlementaire ultra-protectionniste de M. Page-Croft, fort d'environ 300 membres, une influence décisive, pour diviser le parti libéral, où se dresse l'intransigeance de M. Lloyd George en face de la résignation de Sir Herbert Samuel et de la conviction mitigée de M. John Simon, et pour faire donner au Gouvernement le « doctor's mandate », le blanc seing du malade au docteur qui doit le guérir.

Le Gouvernement hésitait. Les protectionnistes déclanchèrent dès le lendemain des élections une campagne violente contre le dumping, c'est-à-dire pratiquement contre toute importation qui gêne la production britannique. Rien n'était moins justifié, car d'après les statistiques du Board of Trade, les importations ne s'élevaient en septembre 1931 qu'à 68,3 millions de livres et à 80,7 millions de livres en octobre, contre 76,6 millions en septembre 1930 et 90,8 millions en octobre de la même année.

Tandis qu'on attendait le Bill, la spéculation s'en mêla. On introduisit en dix jours, du 1^{er} au 10 novembre pour 8 millions de livres de marchandises, alors qu'on n'en avait introduit que pour 27 millions en dix mois. Entre le vote du 19 novembre et l'entrée en vigueur du Bill, le 25 du même mois, le *rush* fut tel qu'on inonda à Londres et ailleurs tout ce qui restait d'entrepôts et de hangars et jusqu'aux anciens halls de l'exposition de Wembley.

Ce fut donc le 19 novembre que fut voté, en un tour de main, le *Abnormal Importations Bill*, dans le but prétendu d'empêcher l'aggravation du déficit de la balance commerciale, de mettre un terme à l'exode des marchandises et des capitaux, et de maintenir le taux de la livre.

Aux termes du Bill, le Board of Trade, s'il estime que certains articles de la classe III de sa nomenclature (articles totalement ou en partie manufacturés) sont importés en quantités anormales, pourra, de concert avec la Trésorerie, leur appliquer des droits allant jusqu'à 100 pour cent *ad valorem*. Ces pouvoirs extraordinaires expireront au bout de six mois.

Le jour même du vote, le Board of Trade publia une première liste, comportant 23 postes, frappés, à partir du 25 novembre, d'un droit uniforme de 50 pour cent.

Le 30 novembre il publia une seconde liste d'articles frappés d'un droit de 50 pour cent à partir du 4 décembre.

Le premier ordre du Board of Trade frappait 8,7 pour cent de la valeur totale des produits entièrement ou partiellement manufacturés introduits dans le pays, soit 28,7 millions de livres, alors que le déficit de la balance commerciale est évalué pour l'exercice en cours à 400 millions de livres. On le voit, le remède est illusoire !

(1) La répartition des sièges au Parlement est la suivante :

Conservateurs : 470;

Travailleurs nationaux : 13;

Libéraux nationaux : 65;

Indépendants nationaux : 5;

Soit 553 pour le Gouvernement et 62 voix pour l'opposition.

Le second ordre portait à 10 le pourcentage des importations qui sont désormais pratiquement prohibées.

On n'en resta pas là.

Le 26 novembre, Sir John Gilmour, Ministre de l'Agriculture, annonça que le Gouvernement envisageait pour la prochaine récolte le contingentement des importations de froment et imposerait aux meuniers l'incorporation dans leurs farines de 15 p. c. de blé indigène. Il se réservait d'appliquer plus tard la mesure à l'orge et à l'avoine. Il sollicita en outre pour le Board of Agriculture des pleins pouvoirs pour enrayer l'importation « d'articles agricoles superflus ». Le Bill agricole, combattu par les libéraux, fut voté par 301 voix contre 44.

Le lendemain le Board fit paraître une liste des produits (fruits, légumes, salades, fleurs, etc.) taxés de droits allant jusqu'à 100 p. c. de la valeur.

Sera-ce tout? Non, sans doute, car les protectionnistes veulent voir étendre le Bill agricole aux pommes de terre, à l'avoine, aux betteraves, aux fruits et légumes en conserve, aux produits de basse cour et de laiterie et surtout au beurre.

Les *out-and-out* protectionnistes réclament aussi des mesures en faveur du fer et de l'acier, des tissus de coton, des broderies, de la dentelle, des chapeaux de feutre, des produits en cuir.

Le *Statist* du 5 décembre a publié un tableau indiquant le chiffre total des exportations des principaux pays en Angleterre et la part qui nous revient dans ces chiffres.

Les voici, pour les 10 principaux pays importateurs.

	Valeur en 1930 des exportations vers la Grande-Bretagne (1.000 livres)	Les produits <i>taxés</i> représentent en p. c. de leurs exportations.	
		Vers la Grande-Bretagne	Totales.
Allemagne	9,140	14,0	1,45
France	6,567	13,4	1,90
<i>Belgique</i>	3,350	8,7	2,23
États-Unis.	2,368	1,5	0,25
Suède	2,156	9,5	2,35
Italie	1,350	9,0	1,01
Tchécoslovaquie	1,528	23,9	1,43
Hollande	1,502	3,8	1,05
Norvège	952	7,9	2,56
Finlande.	560	4,4	2,07

On le voit, la Belgique, se trouve parmi les pays les plus lourdement atteints.

Pour la Belgique, le *Moniteur des Intérêts matériels* du 2 décembre indique les chiffres du trafic belge visé (année 1930) (1).

Le trafic belge atteint, s'élève à environ 3 millions de livres, soit 450 millions de notre monnaie. Il faut y ajouter la prohibition des produits agricoles, ce qui n'est pas négligeable (ils représentaient notamment, en 1930, 371,000 livres de raisins en serre et 55,000 livres de cerises).

C'est au printemps prochain que s'élaborera le tarif complet du régime nouveau. Ce n'est qu'alors que se portera le grand coup.

On sait que c'est pour prévenir les mesures qui pourraient être prises alors contre nous que M. le Ministre des Affaires Étrangères s'est rendu récemment à Londres. Il y a rencontré de nombreux membres du Gouvernement britannique. On a dit qu'il était revenu les mains vides. Est-ce exact?

Oui et non. Oui, si l'on attendait de cette visite des résultats immédiats. Non, sans doute, si on ne devait raisonnablement en attendre que des résultats plus éloignés.

Il faut ne rien savoir du caractère britannique et de ses engagements vis-à-vis des Dominions, ni de la nature exceptionnelle des droits récemment votés, pour avoir pu s'attendre à ce que le Gouvernement britannique pût faire en ce moment au profit de la Belgique une exception au Bill récemment voté, ou déroger à son engagement pris vis-à-vis des Dominions de discuter avant tout le régime des tarifs avec eux à Ottawa.

Les droits récemment votés par le Parlement de Londres ont d'ailleurs un caractère autonome. La Belgique n'a pas de tarif avec la Grande-Bretagne. Nos deux pays sont simplement soumis à la clause de la nation la plus favorisée.

La visite du Ministre était utile pour faire part au cabinet de Londres de la gravité de notre situation et de l'émoi et du préjudice que causent en Belgique la chute de la livre et les mesures protectionnistes des Bills Anglais. Elle était utile pour préparer l'avenir, et aussi pour discuter les possibilités techniques douanières, pouvant rendre moins dure l'application des droits, et pour ménager l'intervention de nos nationaux dans les ententes internationales entre producteurs.

L'Angleterre est notre principal débouché. Elle absorbait en 1928, 16.95 p. c. de la valeur de nos exportations contre 13.31 p. c. aux Pays-Bas, 12.82 p. c. à la France et 7.82 p. c. aux États-Unis. En outre, notre balance commerciale avec ce pays est active. En 1928 (dernier recueil paru de la statistique), nous

(1) Voici ces chiffres :

	Livres.
Carreaux émaillés.	£. 70,734
Verreries à usage domestique	455,763
Articles de laine :	
Tapis et carpettes.	836,480
Autres	332,756
Tissus de lin	305,504
Gants	46,761
Papier	254,273
Pneumatiques	47,070
Tissus de jute	70,620
Tapis et carpettes de jute	17,393
Fils de laine cardés	599,188
Fils de laine peignés	30,645
Armes de chasse et de sport	27,531

avons importé pour 3,600 millions de francs de produits anglais et exporté en Angleterre plus de 5 milliards de produits belges.

Une grande partie se jouera donc pour nous au moment de l'établissement du tarif général au printemps prochain.

CHAPITRE III. — LA POLITIQUE TRADITIONNELLE DE LA BELGIQUE.

En présence de l'attitude protectionniste de nombreux pays, et plus spécialement de la Grande-Bretagne et de la France, la Belgique a-t-elle intérêt à modifier sa politique traditionnelle?

Cette politique s'est toujours essentiellement inspirée du libre-échange; mais le libre échange belge n'a jamais été un free-trade absolu.

Nos traités avec les pays étrangers sont basés sur un tarif modéré et sur la clause de la nation la plus favorisée.

Notre tarif consolidé porte sur environ 25 p. c. du nombre total des rubriques.

Les droits qui n'entrent pas dans la partie du tarif consolidé par la voie contractuelle et qui forment la partie flottante du tarif douanier, sont gouvernés par l'application de la clause de la nation la plus favorisée.

En ce qui les concerne nous sommes donc assurés de ne pas être moins favorablement traités qu'un tiers pays quelconque.

La clause de la nation la plus favorisée est ainsi le pivot de nos relations économiques avec l'étranger.

Dès qu'un pays accorde un avantage tarifaire quelconque à un pays, quel qu'il soit, cet avantage est accordé automatiquement à la Belgique. De notre côté nous accordons à tout pays qui a accepté la clause tout avantage que nous accordons à un autre pays. Dans l'un comme dans l'autre des deux pays, selon que le droit est modéré ou prohibitif, le marché s'ouvre ou se ferme à tout le monde.

La Belgique qui se trouve dans la situation spéciale de devoir ouvrir ses frontières aux aliments servant à sa subsistance et aux matières premières, qui, en dehors du charbon ne se trouvent pas chez elle, et qu'elle doit mettre en œuvre dans ses industries, afin de pouvoir ensuite vivre de leur exportation, la Belgique a toujours trouvé le plus grand profit à l'application de la clause de la nation la plus favorisée.

Elle a trouvé profit aussi à pratiquer une politique de libre échange, tout comme l'Angleterre, les Pays-Bas, les États Scandinaves, qui tous, jusqu'à présent, étaient restés fidèles au free-trade.

Cette politique permit à la Belgique de maintenir le coût de la vie à bon marché plus qu'on ne put le faire dans la plupart des autres pays, d'exciter sans cesse les initiatives sous l'aiguillon de la concurrence, de développer à ce point sa puissance économique, qu'elle se classait avant la guerre, au point de vue de son commerce extérieur, proportionnellement au nombre de ses habitants, en tête de tous les pays du monde.

Ce n'est pas le moment de refaire ici la démonstration, faite d'ailleurs cent fois de la nécessité pour un pays comme le nôtre de maintenir le plus possible la liberté des échanges.

On sait, d'ailleurs, qu'un tarif douanier sévère n'est pas un moyen certain de protection. Il crée la vie chère, fait monter les salaires, entrave ainsi l'export-

tation, engage le pays dans des négociations internationales où se renouvelle trop la fable du pot de terre et du pot de fer, rompt fréquemment l'équilibre des échanges et provoque les représailles.

Quelle doit donc être aujourd'hui la politique belge en face des barrières de la protection?

En dehors des *ententes industrielles*, toujours utiles, mais limitées à un nombre de marchandises restreint, tel que les céréales, le charbon, le bois, le papier, le vin, le liège, le chanvre, la soie artificielle, les cuirs et peaux, le matériel électrique, les automobiles et les produits chimiques, pour la grande masse des produits fabriqués, la politique commerciale offre trois formules :

1° *Le traité basé sur la clause du traitement de la nation la plus favorisée.*

2° *Les traités préférentiels* ou subsidiairement, le régime de réciprocité entre États;

3° *L'Union douanière.*

Il faut choisir.

Nos échanges commerciaux avec tous les pays sans exception sont basés sur le traitement de la nation la plus favorisée. Celui-ci résulte en général des dispositions contractuelles; dans d'autres cas, il correspond à une simple situation de fait.

Tous nos accords commerciaux contiennent une clause stipulant ce traitement. Par quel régime le remplacerions-nous?

1° Sera-ce par *un régime préférentiel*?

Pareil régime ne pourrait se réaliser qu'à deux conditions : il faudrait ou bien que les États auxquels nous nous sommes engagés à accorder le traitement de la nation la plus favorisée nous autorisent à y faire exception en ce qui concerne nos relations avec un pays déterminé, ou bien, à défaut d'obtenir cette autorisation, que nous dénoncions nos traités.

En faveur de la première solution, on pourrait être tenté d'invoquer un précédent. Les États de l'Europe Centrale ont sollicité une semblable dérogation à la clause de la nation la plus favorisée pour certaines céréales qu'ils exportent. Ils se sont groupés pour faire valoir leur revendication. Celle-ci fait l'objet, depuis plus d'un an, de longues délibérations au sein de la Société des Nations et en particulier de la Commission d'Étude pour l'Union Européenne.

La majorité des États, après bien des difficultés, s'est finalement déclarée prête à admettre une semblable dérogation, mais en la soumettant à des conditions fort restrictives. Cette dérogation doit être tout à fait exceptionnelle et temporaire. Réserve est faite des intérêts des États tiers et en particulier du consentement de ceux qui jouissent de la clause de la nation la plus favorisée. L'exception est limitée aux céréales européennes, pour lesquelles il a été démontré qu'en fait elles ne pourraient guère entraîner de préjudice pour aucun État. Enfin, il a été stipulé que les concessions qui seraient la contre-partie du régime préférentiel ne pourraient pas avoir elles-mêmes un caractère préférentiel.

L'Allemagne a accordé, dans ces conditions, dans des traités qu'elle vient de conclure respectivement avec la Roumanie et la Hongrie, un traitement préférentiel pour l'orge et pour le maïs. Conformément aux conditions qui

avaient été fixées, elle s'est adressée récemment, par la voie diplomatique, à tous les États à qui elle avait accordé la clause de la nation la plus favorisée, afin de s'assurer qu'aucun ne faisait d'objection aux dérogations envisagées. Jusqu'ici, plusieurs États maintiennent des objections; à savoir l'Argentine, la Turquie et l'Union des Républiques Soviétiques. Cet exemple a montré l'importance que tous les États attachent au traitement de la nation la plus favorisée. Les débats qu'il a provoqués ont révélé que de plus en plus il est considéré comme le principe fondamental du régime des échanges internationaux.

Nous renvoyons ceux qui voudraient connaître les détails des pourparlers et des accords dont nous venons de parler à la note publiée en octobre derniers dans le *Bulletin de la Banque Nationale* sous le titre « Les problèmes économiques de l'Europe centrale ».

Enfin, si les États intéressés ont rencontré tant de difficultés à obtenir une dérogation temporaire au traitement de la nation la plus favorisée limitée à l'orge et au maïs, alors qu'il était démontré qu'il ne pouvait en résulter de préjudice sérieux pour aucun État tiers, comment imaginer que nous pourrions faire accepter une exception au traitement de la nation la plus favorisée visant l'ensemble de nos relations commerciales avec un pays déterminé? Comment admettre, par exemple, que, d'une part, l'Italie et l'Espagne accepteraient de voir leurs vins ou leurs primeurs à leur entrée en Belgique soumis à des droits de douane supérieurs à ceux dont bénéficieraient les vins ou les primeurs français, ou que, d'autre part, l'Angleterre ou l'Allemagne accepteraient que leurs tissus et leurs machines supportent à leur entrée en France des droits supérieurs aux tissus et aux machines belges?

A défaut d'obtenir les autorisations nécessaires, il nous resterait loisible de dénoncer nos traités de commerce. Tout esprit réfléchi se rendra compte combien serait périlleuse une semblable entreprise. Dans le fallacieux espoir d'améliorer les conditions de nos exportations, nous provoquerions de sérieuses difficultés pouvant dégénérer en guerre douanière.

2. Remplacerons-nous la politique du traitement de la nation la plus favorisée en y substituant celle d'un *régime de réciprocité*?

C'est là une idée simpliste, que l'on voit de temps en temps apparaître et dont il y a plus d'un demi-siècle, devant la Chambre, Frère Orban, démontrait déjà l'inanité. Comment concevoir un régime où, pour une même marchandise, il y aurait autant de droits de douane à appliquer qu'il y aurait de provenances différentes, et où notre régime douanier serait déterminé, non pas d'après les conditions propres à notre économie, d'après nos intérêts et nos besoins, mais suivant les taux que les États étrangers jugeraient bon de fixer eux-mêmes à l'entrée de leurs territoires? Comment un petit pays pourrait-il espérer par ce moyen contraindre de grands États à abaisser leurs barrières douanières? S'imaginer-t-on par exemple que la menace d'appliquer des droits égaux aux leurs pourra convaincre les États-Unis d'adopter un régime plus libéral, alors que le marché belge ne présente pour l'économie américaine qu'une importance négligeable, tandis que le marché américain, même sous un régime très protectionniste, constitue un élément appréciable de nos exportations?

3. Il y a quelques années, certains États, peu nombreux, refusaient d'admettre en principe la politique générale *du traitement de la nation la plus favorisée*. Tous s'y sont ralliés aujourd'hui. Il n'en est plus un seul qui ne s'y conforme.

La clause de la nation la plus favorisée est devenue la loi générale des échanges internationaux. La Société des Nations y voit une planche de salut.

Les difficultés que crée la crise ont donné naissance à des dispositions qui peuvent fausser l'application de la clause de la nation la plus favorisée ou sont peu conformes à son esprit. Il en est ainsi des mesures tendant à contingentiser l'importation ou à réglementer le commerce des devises. C'est là un mal dû à des circonstances extraordinaires contre lequel il faut réagir. L'aggraver davantage ne pourrait avoir pour résultat que de priver notre commerce d'une des garanties qui lui sont le plus nécessaires.

Le Département des Affaires Étrangères dont les idées sont celles que nous venons d'exposer, est d'avis que ce n'est pas au moment où la clause du traitement de la nation la plus favorisée est devenue la base du régime des échanges en Europe, que nous pourrions impunément la biffer de nos traités.

CHAPITRE IV. — L'UNION DOUANIÈRE.

En dehors de la clause de la nation la plus favorisée, et en dehors de la politique des traités préférentiels, il reste l'union douanière.

Nous avons entendu préconiser cette formule au cours d'une récente interpellation à la Chambre des Représentants. Elle a trouvé des échos chez quelques membres de la Commission du Sénat.

L'union douanière. Avec qui?

On a cité deux pays : la France et les Pays-Bas. On n'en pourrait, d'ailleurs pas citer d'autres.

1^o *La France :*

M. le Ministre des Affaires Étrangères a dit clairement à la Chambre en la séance du 1^{er} décembre dernier qu'il ne partageait pas l'optimisme des interpellateurs sur la possibilité et l'intérêt d'une union douanière. Il a mis en lumière combien différents sont les courants d'intérêts économiques et d'échanges de la Belgique et de la France.

Nous croyons utile de reproduire en note l'essentiel de son argumentation (1),

(1) Voici le résumé de l'exposé du Ministre, d'après le Compte rendu analytique :

« L'union franco-belge associerait deux États de puissance inégale, ayant une politique commerciale et des intérêts économiques divergents.

« En effet, l'activité économique belge se dirige vers les marchés extérieurs, vers le développement des échanges et du transit. Elle implique une grande liberté des transactions, des conditions d'existence peu coûteuses, un prix de revient aussi bas que possible.

« En France, ce sont là des nécessités moins impérieuses. Beaucoup de branches de la production française trouvent des débouchés suffisants dans le marché national. Il en résulte un régime douanier pour les denrées de première nécessité qui est très libéral en Belgique et beaucoup plus lourd et rigoureux en France.

« Ainsi, tandis que le blé continue, en Belgique d'être admis en franchise, les droits dont il est frappé en France ont passé successivement, dans l'espace de ces deux dernières années, de 35 francs français à 50 francs, puis à 80 francs. Enfin tout récemment, une mesure de contingentement vient d'être adoptée.

« Il en est de même pour la plupart des produits agricoles de base. Pendant la période envisagée, le droit de douane sur les porcs est passé successivement de 75 à 100 puis à 150 francs. Les droits sur la viande ont subi la même progression. Ceux sur le beurre ont été portés de 100 à 200 francs; sur les betteraves, de 1 à 12 francs, puis à 15 francs. Et dans la plupart de ces cas, la majoration du droit de douane ne s'étant pas révélée suffisamment efficace, la protection du marché intérieur français a été complétée par le contingentement des importations.

« Si l'on veut mesurer l'écart qui existe aujourd'hui entre la politique économique suivie, d'une part, en Belgique, d'autre part, en France, il suffit de comparer le régime douanier appliqué dans l'un et l'autre pays aux principales marchandises qui interviennent dans le calcul de notre indice moyen des prix de détail.

« En France, le pain se paie 130 francs français les 100 kilogrammes; les pommes de terre, 15 francs; le café

D'autre part, pour se marier, il faut être deux. Et dans une union d'ordre économique aussi bien que dans le mariage civil, la femme doit non seulement le respect mais l'obéissance à son mari.

Quand un grand pays et une petite nation s'engagent dans les liens d'une union douanière, c'est généralement la petite nation qui joue le rôle de la femme. Le grand pays dirige et commande. Son autorité, sa dignité, son intérêt l'exigent. Il joue le rôle du chef, du mari. C'est à lui qu'il faut s'en remettre, bien entendu, après avoir discuté ensemble les intérêts communs, à l'établissement du tarif, et en cas de crise ou d'alerte, vraies ou supposées, à la fixation des mesures de contingentement, de licences d'importation, de taxes à l'exportation, de ristournes, de réglementation des transports, de protection des ports de mer, et le reste ! La Belgique ne courrait-elle pas de risques à remettre ainsi son sort entre les mains d'un autre pays ? Elle a mis le plus grand soin à éviter cette hégémonie dans la constitution de son union économique avec le Grand-Duché de Luxembourg, et elle entend maintenir les deux pays sur un pied de parfaite égalité ; mais cette égalité, serait-elle en mesure de la maintenir dans une union où elle serait la plus faible ?

Et qui ne voit que cette subordination économique entraîne presque fatalement, quelque soit d'ailleurs le caractère cordial des relations des deux pays, la subordination politique, et souvent aussi, la guerre l'a prouvé pour plusieurs nations, la subordination militaire ?

vert, fr. 231-20, plus une taxe intérieure de 180 francs ; le riz, fr. 34-40 ; les haricots secs, 15 francs ; le lait 10 francs ; les œufs, 24 francs ; les saindoux, 250 francs ; la viande et le lard, de 175 à 300 francs ; les harengs, 45 francs, etc., En outre, l'importation de la plupart de ces produits est contingentée ; il en est ainsi, notamment, pour le lait les œufs, le beurre, la viande, le poisson.

» Ces antinomies saisissantes s'expliquent par les caractères propres de chaque peuple et de son économie. Pour la Belgique, les échanges avec l'étranger ont une importance fondamentale. Il n'en est pas de même en France. Sans doute, la France, surtout depuis la guerre, a de puissantes industries d'exportation, mais les produits principalement exportés de France sont des produits de qualité ; tissus, vins, soieries, parfums, articles de luxe. Le prix ne constitue pas le facteur qui détermine la vente.

» Il en est tout autrement des principales industries belges d'exportation. Elles exportent surtout des produits de masse : fers, aciers, zinc, cuivre, ciment, produits de carrières, verres, glaces. On ne peut les vendre qu'à la condition qu'ils coûtent moins cher que les produits concurrents.

» La France, grâce à ses merveilleuses ressources naturelles, jouit d'un admirable privilège. Elle se suffit à elle-même elle n'a pas le tempérament de l'exportation...

» On le voit ; les contrastes entre les deux pays sont saisissants. Une union douanière ne serait possible que par le renoncement, d'un État et par la primauté de l'autre. L'État faible devrait renoncer à la politique que lui dictent ses intérêts pour adopter la politique du plus fort.

» La valeur des exportations de l'Union économique belgo-luxembourgeoise, pendant les six premiers mois des années 1930 et 1931, a diminué de 13.7 à 11.8 milliards de francs, soit donc de 13.3 p. c.

» Nous sommes, de tous les pays industriels, celui dont les exportations ont le moins souffert de la crise. Le mouvement global de la valeur des exportations de quarante-huit pays importants est en recul de 30 p. c., pendant le premier trimestre de 1931, par rapport à la même période de l'année antérieure. La France enregistre, pour les six premiers mois de l'année 1931, un recul de 28.2 p. c., la Grande-Bretagne, de 34.6 p. c., les États-Unis de 36.2 p. c.

» Les exportations en poids, de l'Union économique belgo-luxembourgeoise, pour les six mois envisagés, ont passé de 12.2 millions de tonnes, en 1930, à 12.7 millions en 1931.

» Il y a là des indices rassurants.

» Rien n'est plus significatif que de comparer l'état de nos échanges avec la France depuis la crise. Depuis près de quarante ans, ces échanges se soldaient pour nous pas un déficit important. La situation est aujourd'hui renversée. Pour les huit premiers mois de l'année 1930, alors que les importations françaises dans l'Union économique belgo-luxembourgeoise étaient de 3,944,257,000 francs, nos exportations vers la France n'atteignaient que 2,673,445,000 francs. Pour les huit premiers mois de 1931, les importations françaises sont tombées à 2,850,557,000 francs, tandis que nos exportations s'élevaient à 2,938,865,000 francs, la statistique française renseigne même un chiffre plus élevé, équivalent à 3,604,428,000 francs belges. Le déficit, qui était en 1930 de 1,270,812,000 francs, s'est donc transformé en un boni atteignant 753,871,000 francs, soit en chiffres ronds 750,000,000 de francs.

» Ne doit-on pas voir dans cette situation, pour une très large part, l'effet de la politique commerciale pratiquée dans les deux pays ? »

Et si l'un des deux pays entre en conflit avec un autre, son allié dans la vie économique de chaque jour, échappera-t-il, même si son intérêt moral autant que son intérêt matériel lui recommandaient de demeurer en dehors du conflit, à la pression qui pourra s'exercer sur lui et peut être à l'obligation de se laisser entraîner dans la guerre?

A deux reprises, au cours de notre indépendance, il a été question d'une union douanière de la Belgique avec la France.

A. On en parla une première fois vers 1842, dans la fièvre d'une crise qui, tout comme celle que nous traversons, engageait les Gouvernements à envisager des mesures extrêmes. Nothomb était aux affaires. Il amorça les négociations avec la France. Il ne put les poursuivre parce qu'elles prirent un caractère, non plus économique, mais politique.

Guizot le rappelle dans ses « Mémoires pour servir à l'histoire de son temps. »

« Nous ne voulions pas faire payer trop cher à *notre industrie et à nos finances l'avantage politique* que devait nous valoir *l'union douanière*, et les Belges voulaient payer au moindre prix politique possible *l'avantage industriel* qu'ils recherchaient. »

Et Ad. Deschamps, qui fut chargé des négociations pour la Belgique, dit sans ambages dans « Une page d'histoire » :

« Dans une union douanière, disaient les Ministres français, tous les *avantages matériels* sont pour la Belgique; tous les sacrifices sont du côté de la France; l'union douanière n'offre à la France qu'une seule compensation : c'est *l'accroissement de son influence politique*. Pour que la France sacrifie son industrie à l'industrie d'un peuple voisin, l'accroissement politique ne saurait être mystérieux, voilé, énigmatique; cet accroissement d'influence doit devenir palpable, évident et éclatant pour tout le monde; il doit frapper tous les regards. La France ne peut pas, d'ailleurs, confier à une autre nation *les intérêts de son trésor* et le soin de *veiller au sort de ses industries*; ce serait une abdication de sa souveraineté. Dès lors, l'union douanière n'est possible qu'autant qu'au Gouvernement français appartienne, selon l'expression de M. Guizot, le *pouvoir exécutif tout entier, en matière de douanes*. Le pouvoir exécutif, ajoutait M. Guizot, c'est *le droit de prescrire, de commander, de défendre, le droit de nommer, de révoquer, etc.* A toutes autres conditions, l'union douanière est impraticable, impossible. »

B. — Il fut question une seconde fois, quoique très vaguement, d'une Union douanière avec la France pendant la guerre.

On en trouve la trace dans le 8^e volume des Mémoires de M. Poincaré.

Il rend compte d'un conseil des Ministres tenu à l'Élysée le 4 avril 1916.

« Clémentel — écrit M. Poincaré — indique que la Belgique serait disposée à organiser, tout à la fois, avec la France, *l'union douanière et l'entente militaire*. Méline croit que l'union douanière n'ira pas sans difficultés. Mais je fais remarquer que les intérêts particuliers devront céder devant l'intérêt politique et que la France ne peut laisser échapper cette occasion de s'unir étroitement à la Belgique. Doumergue et Freycinet m'appuient et le Conseil décide que, sans rien conclure immédiatement, on ne découragera pas les espérances de la Belgique et qu'on tâchera de s'entendre avant la paix sur ce point essentiel. »

En réalité, les conversations ne furent pas poussées aussi loin qu'on pourrait le croire. Les délégués des deux gouvernements envisagèrent surtout la possibilité d'un rapprochement économique, qui prit un moment la forme de projets d'union entre les zones frontalières. A aucun moment le Gouvernement de Sainte-Adresse ne s'arrêta à l'idée d'une union douanière complète.

Dans l'esprit du gouvernement de Paris, pareille union, on le voit, aurait surtout pu être envisagée, nonobstant ses inconvénients d'ordre agricole, au point de vue de l'intérêt politique de nos voisins.

C. Mais en ce moment même, alors que pour une troisième fois, on parle de l'Union douanière, nous venons d'enregistrer une déclaration réfrigérante. M. Louis Serre, sénateur, rapporteur du budget du Commerce et président de la Commission parlementaire du Commerce vient de se déclarer, sans réticences, adversaire de pareille Union (1).

2. Les Pays-Bas.

Des membres de la Chambre des Représentants ont préconisé l'idée d'une union douanière de la Belgique avec les Pays-Bas, ou même avec les Pays-Bas et la France.

L'Union à trois. Est-elle possible?

Jamais en France il n'y a eu trace de la préoccupation de rechercher pareille Union.

D'autre part, jamais aux Pays-Bas, on n'a, pensons-nous envisagé ce rapprochement.

Ceux cependant qui connaissent la ligne de conduite suivie par la Hollande dans la sauvegarde de sa souveraineté et de son indépendance, même purement économique, vis-à-vis des grandes Puissances, savent combien notre voisine du Nord est ombrageuse lorsqu'il s'agit de porter quelque modification à ce que M. Van Karnebeek a appelé jadis la « politique d'indépendance » des Pays-Bas.

Ceux qui en douteraient n'ont qu'à lire, entre autre, la lettre qu'adressa en 1902 M. de Monbel, Ministre de France à La Haye, au Ministre des Affaires

(1) Voici sa déclaration :

« La France peut-elle accepter de conclure cette union, au point de vue économique et au point de vue politique? Voilà le problème. A notre avis, le refus s'impose, quelle que soit notre sympathie pour le peuple belge. Comment, en effet, faire comprendre à nos agriculteurs malheureux, à nos ouvriers sans travail, à nos industriels sans commandes, qu'un pays à consommation limitée, mais à production intensive, vienne s'amalgamer à nous-mêmes, pour augmenter des difficultés déjà insurmontables?

» Comment, au point de vue politique, justifier un acte que nous avons condamné avec force lorsque d'autres l'ont tenté il y a un an à peine, et que, pour le faire avorter, nous avons soulevé ciel et terre?

» L'union douanière n'est possible que si elle est générale en Europe et, pour la réaliser, notre concours est acquis d'avance. Le système des contingentements est, d'ailleurs, une excellente préparation pour atteindre ce but. Une entente européenne n'est possible que si l'on connaît très exactement les besoins de chacun et le chiffre exact de la production totale.

» Est-ce à dire que nous avons tout oublié et que nous nous refusons de faire quoi que ce soit dans l'intérêt de la Belgique? Assurément non. Nous sommes prêts à faciliter les accords entre les producteurs pour que nos deux pays ne se fassent pas une concurrence désastreuse. Nous voulons bien faire la part la plus large à l'importation des produits belges, dans la limite de nos possibilités et des besoins de nos autres pays amis ou alliés, mais là se borne notre pouvoir.

» Nos amis le savent tout comme nous et ne peuvent nous en faire grief. »

Étrangères M. Delcassé (elle figure dans le tome 2 des « Documents diplomatiques français 1871-1914 »). Le Ministre de France y fait allusion à deux interviews, qui firent en ce temps là grand bruit, de deux hommes politiques néerlandais placés aux pôles opposés de la politique, M. de Savornin Lohman, aristocrate et calviniste, et M. Fokker, un des chefs du parti démocratique radical. Ces deux leaders se rencontrèrent dans un sentiment commun, qu'on peut toujours considérer comme celui de la nation, pour ne vouloir aucune alliance avec l'étranger et pour faire ressortir « que l'intérêt de la Hollande et ses aspirations matérielles et morales la tiennent éloignée de toute compromission européenne et réclament le maintien de son indépendance. »

Et le mariage à deux? L'Union douanière de la Belgique avec les Pays-Bas? Que faut-il en penser? Elle n'est pas impossible tout au moins en principe.

Et en effet d'après l'examen du problème, repris récemment dans la *Revue commerciale belgo-néerlandaise*, par M. Posthuma, ancien Ministre de l'Agriculture aux Pays-Bas, pareil accord ne sortirait pas du cadre tracé par le Pacte de la Société des Nations. Le régime douanier actuellement pratiqué par chacun des deux pays, ne met pas d'obstacles à un trafic suivi avec le voisin. La balance commerciale entre les deux pays est favorable à la Belgique, si l'on se place au point de vue de la valeur des articles échangés; elle est favorable aux Pays-Bas, si l'on en envisage le poids.

Voici le tableau qui l'établit :

ANNÉES	I M P O R T A T I O N S			
	de la Belgique vers les Pays-Bas		des Pays-Bas vers la Belgique	
	Poids millions de kg.	Valeur millions de florins	Poids millions de kg.	Valeur millions de florins
1926	4,086,7	270,6	4.322,4	143,5
1927	4.282,5	267,4	4.136,2	154,8
1928	5.044,8	300,0	4.687,2	172,1
1929	4.379,3	283,9	5.112,7	204,3
1930	4.257,9	189,9	5.234,6	189,6

L'étude de la nature des échanges entre les deux pays prouve que ceux-ci se complètent, plutôt qu'ils ne se combattent.

En voici la preuve :

	E X P O R T A T I O N	
	de Belgique en Hollande	de Hollande en Belgique
	(en millions de florins)	
Voitures ou véhicules	23,333	—
Manufactures, étoffes et tissus.	14,653	6,747
Fer, acier, objets en fer et en acier	28,646	5,226
Effets et fourrures préparés	10,742	325
Outils et machines	11,186	4,124
Légumes frais	98	1,732
Viande fraîche (frigorifique).	1,431	11,180
Fromages.	139	14,626
Charbons, cokes, briquettes.	6,952	24,468
Huiles végétales	1,164	10,948
Poissons, crustacés, testacés	146	6,976

Enfin, il est indiscutable que l'Union donnerait aux deux nations, si elles étaient associées, une influence accrue devant l'Étranger.

Et en effet :

« Dans le commerce mondial la Belgique figure pour 2,6 p. c., les Pays-Bas pour 2,9 p. c., de sorte qu'ensemble ils sont pour 5,5 p. c. La France y entre pour 6,6 p. c., l'Allemagne pour 9,6 p. c., l'Italie pour 2,9 p. c. et l'Angleterre pour 12,1 p. c. Comparés avec ces chiffres, ceux des Pays-Bas et de la Belgique n'y feraient pas mauvaise figure » (1).

D'autre part des 12 milliards de reichmark que représente l'exportation totale de l'Allemagne, en 1928, 9,76 p. c. se dirigeaient vers la Hollande, 4,05 vers la Belgique : au total 13,81 p. c. Les Pays-Bas prennent 2,5 p. c., la Belgique 14,4 p. c. ensemble 16,9 p. c. des exportations totales de la France qui s'élèvent en 1928 à 50 milliards de francs. Cette même année, des 729 millions de livres qu'exporte l'Angleterre, les Pays-Bas absorbent 2,99 p. c., la Belgique 2,66 p. c., au total 5,65 p. c. On voit par ces chiffres quelle autorité renforcée l'union donnerait à nos deux pays dans leurs négociations avec des pays aussi importants que l'Allemagne et la France (2).

Il va sans dire qu'un marché de 16 millions d'habitants, qui a la même armature économique, a plus de poids vis-à-vis des Grands États et se défend mieux contre la crise que deux marchés séparés dont chacun ne compte que 8 millions d'habitants.

Mais le rapprochement économique entre les deux pays peut-il aller jusqu'à l'Union douanière?

M. Posthuma ne le dit pas.

(1) Cité par M. Posthuma.

(2) Renseignements puisés dans le *Bulletin d'Études et d'Informations* de décembre de l'École Supérieure de commerce Saint-Ignace (Anvers).

Il donne la conclusion que voici à son étude :

« 1. On peut être certain qu'une union douanière conclue suivant les directives envisagées aurait une influence morale très grande.

» 2. Pour ce qui concerne les avantages matériels directs, l'on ne saurait en avoir une appréciation documentée qu'après que les différentes questions techniques auront été soumises à l'étude d'une commission compétente.

» 3. Il paraît opportun qu'une étude plus approfondie, même officielle, se fasse, *nonobstant que l'on reste encore sceptique quant à une solution dans un avenir prochain.* »

La suggestion relative à l'étude du problème n'est pas inutile.

Nous ne pouvons, cependant, pas oublier que cette étude n'est pas nouvelle.

Les deux pays ont discuté déjà en 1869, en 1875 et en 1878 la possibilité et l'opportunité d'une union douanière. L'examen en fut repris de 1907 à 1910 par la *Commission Hollando-Belge* pour l'étude des questions économiques relatives aux deux pays.

Cette commission, qui comprenait vingt-neuf membres, belges et hollandais, et que présidèrent MM. Beernaert et Heemskerk, ne parvint pas, nonobstant un grand effort de bonne volonté, à arrêter les termes d'un compromis acceptable pour les deux pays.

Quelles sont en ce moment, au sujet de ce projet, les préoccupations du Gouvernement de La Haye?

Le Ministre des Affaires Étrangères des Pays-Bas, M. Beelaerts van Blokland, vient, il y a deux mois, dans son mémoire-réponse au rapport préliminaire des sections de la seconde chambre, relatif à la Convention d'Oslo, de s'exprimer comme suit :

« Le Gouvernement déclare avoir suivi avec intérêt l'échange de vues qui a eu lieu dans la presse au sujet du projet d'union douanière hollando-belge, union totale ou partielle.

Le problème qui, jadis, fut déjà mis maintes fois sur le tapis, a attiré évidemment l'attention du Gouvernement lorsque des négociations ont été ouvertes sur un nouveau traité de commerce avec la Belgique.

S'il paraît possible et désirable d'aller plus loin dans la direction d'une coopération plus étroite entre les deux pays, ce qui est, d'ailleurs, le but de tout traité de commerce, il n'y a certes pas de motif de négliger de le faire.

En principe, rien ne s'oppose à ce que, dans les limites du groupe d'Oslo, deux ou même trois États qui pourraient avoir à cet égard des motifs particuliers, étendent leur coopération un peu plus loin que le traité d'Oslo pour un rapprochement économique n'a prévu. »

M. Posthuma cependant a tenu à indiquer des raisons qui empêcheraient peut-être de pousser le rapprochement au delà d'un bon Traité de commerce.

Il les formule en ces termes :

« a) La répartition du tarif belge est très systématique, tandis que dans le tarif néerlandais toute classification d'après un système déterminé fait défaut.

» b) Le tarif néerlandais perçoit la plupart des droits d'après la valeur; le tarif belge perçoit d'après des droits spécifiques.

» c) Le tarif belge est modérément protectionniste. Les droits belges varient

de 10 à 20 p. c., tandis que ceux des Pays-Bas s'élèvent en général à 8 p. c. de la valeur.

» Le tarif belge impose un plus petit nombre d'articles, de sorte que la taxation par tête d'habitant ne diffère guère.

» d) Le tarif belge connaît le principe des représailles, celui de la Hollande ne le connaît pas.

» e) Le tarif belge a une échelle minima et maxima, tandis que le tarif néerlandais ne connaît qu'une colonne.

» f) En outre des droits de douane, il existe en Belgique le droit de statistique, la taxe de transmission, la taxe de luxe et celle de consommation. Les Pays-Bas perçoivent aussi les taxes de transmission et de consommation; cette dernière est cependant beaucoup plus élevée chez nous qu'en Belgique. »

Ajoutons à cela « que la Belgique et les Pays-Bas ont d'importantes cultures et des élevages de bétail considérables; la Belgique possède une industrie ancienne, tandis que les Pays-Bas en sont encore à leur période de développement. Il serait dangereux de se livrer à des pronostics sur les suites que pourrait avoir une union douanière pour le commerce néerlandais. »

Mais la plus grosse difficulté est ailleurs.

Elle se trouve dans le choix de la formule : ou bien il faut adapter le tarif belge au tarif néerlandais.

La Belgique s'y résoudra-t-elle?

Ou bien il faut adapter le tarif néerlandais au tarif belge.

Les Pays-Bas pourront-ils l'accepter?

Ou bien il faudra établir un tarif absolument nouveau, qui vraisemblablement ferait varier les droits entre 8 et 20 p. c. de la valeur.

C'est selon toute probabilité cette formule, à laquelle vont d'ailleurs les préférences de M. Posthuma, qui l'emporterait. Mais personne sans doute ne se dissimule les difficultés qu'il y aurait à la réaliser.

Aussi les deux Gouvernements, en attendant que l'idée mûrisse, sont-ils entrés dans une voie plus positive.

Ils ont entrepris la revision du traité désuet qui règle depuis 1863 les relations commerciales entre les deux pays.

Le travail est important, car nos exportations annuelles vers les Pays-Bas se chiffrent par 3 milliards et demi de francs.

Les négociations sont en cours (1).

(1) En attendant que les pourparlers entre les deux pays pour la revision du Traité de commerce aient abouti, M. Hymans, Ministre des Affaires Étrangères, a procédé le 29 décembre 1931, avec M. Nederbragt, Chef de la Section économique du Ministère des Affaires Étrangères des Pays-Bas, à la signature d'un protocole conçu comme suit :

« Le Gouvernement belge et le Gouvernement néerlandais, animés du désir d'entraver le moins possible les relations commerciales entre les deux pays, sont convenus de ce qui suit :

« Dans le cas où des restrictions ou prohibitions, soit à l'importation, soit à l'exportation, ou des dispositions réglementaires ayant pour effet de contrarier les échanges réciproques, seraient édictées dans un des États contractants, le Gouvernement de cet État s'engage, sous condition de réciprocité, à n'appliquer ces mesures à un article intéressant essentiellement l'autre État qu'après avoir ouvert avec ce dernier des négociations tendant à limiter autant que possible le préjudice qui pourrait résulter des dites mesures.

« Le présent arrangement sortira ses effets à partir du jour de sa signature. Il restera en vigueur jusqu'à la mise en application d'un nouveau traité de commerce entre les deux parties. »

Comme on le voit, ce protocole est une manifestation heureuse de la solidarité et de la bonne volonté qui existent entre les deux pays. Il a été négocié à la suite des dispositions prises récemment par le Parlement néerlandais et autorisant le Gouvernement de La Haye à prendre temporairement des mesures destinées à restreindre l'importation de certaines marchandises.

La Belgique, de son côté, possède des pouvoirs analogues en vertu de la loi du 30 juin 1931. Elle pourrait donc, en cas de nécessité — par exemple à la suite de mesures prises par des pays étrangers — faire usage de ces pouvoirs.

La question du rapprochement de nos deux pays sur le terrain douanier reste d'ailleurs en dehors des négociations politiques et fluviales que comporte la revision des Traités de 1839.

Les négociations peuvent, sans inconvénient, se poursuivre parallèlement. L'une n'est pas subordonnée à l'autre. Le rapprochement douanier ne peut que créer dans les deux pays une atmosphère favorable au règlement de la revision du Traité de 1839, tant que les problèmes relatifs à cette revision ne deviennent, ni pour l'une, ni pour l'autre des deux parties, une monnaie de transaction.

CHAPITRE V. — NOS MOYENS DE DÉFENSE.

En réalité, une autre question que celle d'une union douanière avec un ou deux pays voisins domine la situation économique en Belgique.

C'est celle de savoir si la Belgique, sous prétexte de parer aux inconvénients de la crise et d'élargir en ce moment son marché extérieur, a intérêt à abandonner sa politique traditionnelle et à se lier exclusivement à la politique économique d'un seul pays. Il serait dangereux de le vouloir. Outre qu'il faudrait obtenir l'accord du pays avec lequel on désire conclure l'union douanière, et connaître les conditions précises de cet accord, nous n'en sommes pas, malgré la gravité de la crise, à devoir envisager un acte de désespoir.

La course actuelle à la protection est une course à l'abîme. Elle doit entraîner de telles déconvenues et de telles ruines chez ceux qui la pratiquent, qu'ils seront bien obligés de revenir sur leurs pas. La période de folie protectionniste, dans laquelle tourbillonne le monde, ne peut durer.

Le Président de la Chambre de commerce d'Anvers, M. Jussiant, le signalait avec force dans son discours du 30 décembre dernier (1).

Même en Grande-Bretagne, la nation dans son ensemble peut réagir. Aux 11,700,000 voix conservatrices, qui forment la majorité protectionniste, on peut opposer 6,700,000 votes nettement anti-protectionnistes, auxquels s'ajoutent 5,000,000 de votes libéraux, qui n'ont pas pris parti en faveur de la protection. Les forces s'équilibrent.

Restons donc maîtres de nos nerfs. Ayons la patience de laisser passer l'ouragan. Nous sommes en ce moment moins meurtris que les autres dans la tempête. Gardons les mains libres. Nous verrons mieux, après l'orage, où doivent nous conduire l'intérêt de la production belge et l'intérêt de notre consommation.

(1) Il disait :

« La prospérité du monde restera basée, quoi que l'on fasse, sur la liberté des échanges des marchandises et des capitaux et sur le développement de la consommation. La loi de l'offre et de la demande, si universellement oubliée, restera le régulateur irrésistible et inflexible de l'économie mondiale. C'est elle qui mit fin aux crises précédentes. C'est sa méconnaissance, aggravée par l'intervention de l'étatisme et aussi parfois par celle de puissants organismes privés, imposant leurs volontés aux gouvernements qui prolongent la crise actuelle... »

« Le protectionnisme empêche la production à bon marché en limitant la concurrence et il empêche le produit bon marché d'arriver là où il pourrait se vendre par un libre commerce. Le protectionnisme encourage la surproduction ou la continuation de la production à des prix de revient exagérés. La laisser se développer dans ces conditions sans la limiter par le frein de la concurrence et rétrécir en même temps les marchés de consommation, constitue une hérésie manifeste... »

« Il est certain que les excès de production ne pourront pas être résorbés par des mesures protectionnistes, quelquegoistes ou brutales qu'elles puissent être. La crise ne pourra dans ces conditions que s'aggraver et nous constatons déjà que ce sont précisément ceux-là mêmes qui ont pris les mesures les plus décisives qui ont vu décroître leurs exportations dans la plus forte proportion. »

Sans doute pouvons-nous être amenés, dans l'intervalle, à prendre des mesures de défense.

Mais nous ne sommes pas désarmés.

Sans parler de la péréquation de certains droits que l'on nous annonce sur des produits agricoles, nous avons, avec libéralité, mis aux mains du Gouvernement, une loi, dont il compte user, s'il le faut, lui permettant de défendre le pays contre l'invasion des produits, qui, faute d'autres exutoires, viendraient se déverser de façon excessive chez nous. Nous lui avons donné le moyen, par des mesures appropriées, d'éviter le dumping étranger et même la concurrence excessive de certains produits.

Bien que les mesures protectionnistes prises sur nos trois grands marchés extérieurs soient de nature à fermer les frontières, nos exportations ne s'y maintiennent pas moins bien que celles des autres pays (1).

Le Ministre des Affaires Étrangères l'a nettement établi à la Chambre des Représentants.

(1) Les chiffres de nos exportations en ces derniers mois, comparés aux chiffres de nos exportations en 1930, le prouvent.

Nous les avons donnés pour les onze premiers mois de 1931. En voici le tableau pour les dix premiers mois de 1931, comparé aux chiffres de 1930 :

Exportations de l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

	QUANTITÉS			VALEURS		
	Quintaux métriques.			milliers de francs.		
	Année 1930	Dix premiers mois de		Année 1930	Dix premiers mois de	
		1930	1931		1930	1931
TOTAL	237.470.909	202.175.109	212.162.518	26.340.409	22.183.535	19.776.230
Allemagne	18.036.097	15.574.126	13.588.958	2.088.102	2.591.822	2.033.936
France	90.138.681	76.101.713	84.755.367	4.130.638	3.423.271	3.599.238
Pays-Bas	38.617.693	33.279.702	34.288.335	3.467.712	2.889.883	2.493.489
Grande-Bretagne	29.719.607	25.511.785	25.386.555	4.008.666	4.210.827	4.033.145

On voit que nos exportations vers la France ont augmenté pendant les dix premiers mois, comparativement à 1930. Mais au cours des deux derniers mois connus, octobre et novembre, nos exportations vers la France, ont beaucoup baissé. Elles ont par contre, en raison du « run » augmenté vers l'Angleterre. En voici la preuve :

<i>Exportations.</i>	<i>Novembre 1930.</i>	<i>Octobre 1931.</i>	<i>Novembre 1931.</i>
Vers la France fr.	357.337.000	348.093.000	276.031.000
Vers la Grande-Bretagne	408.379.000	459.734.000	508.656.000
Vers les Pays-Bas	225.355.000	262.044.000	229.448.000
Vers le Zollverein Allemand . . .	213.782.000	189.672.000	186.924.000
Vers les États-Unis	79.748.000	94.771.000	82.402.000

Quant aux importations comparées aux exportations *totales* de l'Union, on constate ce qui suit :

a) Importations :

Pendant le mois de *novembre* 1931 nos importations se sont élevées à 29.619.325 quintaux métriques, valant 1.821.378.000 francs, contre 31.550.791 quintaux métriques, valant 2.151.853.000 francs en novembre 1930, et 35.070.713 quintaux métriques, valant 1.957.132.000 en octobre dernier.

Pour les *onze premiers mois* de l'année 1931, les importations se sont élevées à 356.868.892 quintaux métriques, valant 22.246.891.000 francs, contre 386.054.387 quintaux métriques, valant 28.687.633.000 francs pour la période correspondante de 1930.

b) Exportations :

Les exportations, *pour le mois de novembre* 1931, ont atteint 17.441.919 quintaux métriques, valant 1.818 millions 911.000 francs contre 17.399.951 quintaux métriques, valant 2.033.079.000 francs en novembre 1930 et 20.950.022 quintaux métriques, valant 1.955.077.000 francs en octobre 1931.

Pour les *onze premiers mois* de l'année 1931, les exportations ont atteint 229.604.437 quintaux métriques, valant 21.595.140.000 francs, contre 219.575.060 quintaux métriques, valant 24.216.614.000 francs pour la période correspondante de 1930.

Pour les onze premiers mois de 1931, il y a donc une réduction *totale* des exportations de 2.621.474.000 francs, soit un *peu plus* de 10 p. c.

c) Relation entre les importations et les exportations :

Pour le mois de novembre 1931, nos exportations ont atteint en valeur 99.97 p. c. de nos importations contre 99.9 p. c. en octobre. Pour les *onze premiers mois* de 1931 les exportations ont atteint 97.1 p. c. des importations contre 85 p. c. pour les onze premiers mois de 1930.

Des droits d'entrée élevés n'empêchent d'ailleurs pas certains pays, tels les États-Unis et l'Argentine, d'acheter des produits étrangers pour des sommes considérables. Les droits ne constituent souvent qu'un impôt indirect, dont la perception est plus facile et plus sûre que celle de l'impôt direct à toucher à l'intérieur.

La crise nous amène d'autre part à constater que nous allons devoir nous efforcer de rechercher des débouchés nouveaux, vers lesquels nous n'avions pas cru nécessaire jusqu'ici de nous diriger, mais qui ne nous sont pas nécessairement fermés (1).

Nos industriels peuvent recourir aussi, et ils le font activement en ce moment en France et en Grande-Bretagne, avec le concours du Gouvernement, aux ententes industrielles, que cherche à développer notamment en France la Confédération générale de la production française, sous l'impulsion de son président M. Duchemin. Le Comité central de la laine (belge) se rencontrait encore ces derniers jours à ces fins pratiques avec les délégués du « Comité de la laine française ». Le Gouvernement français vient au surplus de faire savoir à la Commission d'études pour l'Union Européenne qu'il était entièrement favorable au développement de ces ententes industrielles (2).

L'industrie d'ailleurs aura la sagesse, il faut l'espérer, en présence de la faillite très nette de ce qu'on a appelé « l'économie dirigée », de ne plus voir le salut dans des cartels et des ententes qui n'auraient d'autre but que de gouverner

(1) Ainsi que le rappelle un publiciste, dans *L'Expansion belge* de mai dernier, les statistiques du Ministère belge des Finances indiquent pour la Belgique, pour 1930, une valeur en recul de 12.6 p. c. pour les importations et de 17.3 p. c. pour les exportations par rapport à 1929, et montrent que 72.2 p. c. des exportations de 1929 se sont élevées à 74.3 p. c. en 1930.

Sans négliger les pays principaux et le Congo, c'est donc vers les autres pays du globe, peuplés de 1.700 millions d'habitants, que des efforts devraient être tentés en vue de renforcer nos exportations et de diminuer le chômage industriel.

(2) Le Ministre des Affaires Étrangères, M. Hymans, dit, dans la réponse qu'il vient de faire parvenir au Secrétaire général de la Commission d'études pour l'Union Européenne, à Genève :

« Le Gouvernement belge demeure convaincu qu'il n'est de salut que dans le développement de la solidarité, de la coopération entre les États, conformément aux recommandations des experts. Pour sa part, il n'a cessé d'en poursuivre le développement. »

Il ajoute :

« La Belgique, dont la population ne peut subsister qu'à la condition d'exporter la plus grande partie de ce qu'elle produit, est particulièrement affectée par ces mesures. Elle demeure un des rares pays largement ouverts aux marchandises étrangères. Le protectionnisme presque général fait refluer celles-ci sur son territoire. La dépréciation monétaire, qui s'est produite dans plusieurs pays, a les mêmes effets. Ainsi, les producteurs belges, en même temps qu'ils se voient interdire l'accès des marchés extérieurs, sont encore menacés de perdre leur position sur le marché intérieur lui-même. »

Il fait ensuite la suggestion que voici :

« Suivant l'exemple donné par l'Allemagne et la France, des commissions pourraient être formées par les États qui, en raison de leur situation, jugeraient particulièrement opportune l'étude d'un rapprochement économique. Tel serait le cas principalement des États entre lesquels la proximité crée des échanges commerciaux et des rapports particulièrement importants, qui possèdent de nombreux intérêts communs et qui poursuivent une politique commerciale parallèle. »

« De semblables études, si elles étaient tout d'abord entreprises par les États, deux à deux ou par petits groupes, devraient cependant procéder d'une pensée commune. Elles devraient tendre au même résultat : l'instauration d'un régime de coopération européenne. On peut envisager dans ce sens l'utilité qu'il y aurait à voir les organismes d'études créés par différents groupes d'États entrer, au moment opportun, en contact et coordonner les résultats obtenus. »

« Il conviendrait que, parallèlement à l'action des Gouvernements, des pourparlers se poursuivissent entre les représentants des principales branches industrielles en vue d'établir les bases d'un régime concerté de la production et des échanges. »

« Enfin, il faut prévoir que ces études et ces pourparlers conduisent à des accords collectifs. Pour en faciliter la conclusion, il y aurait lieu d'étudier à nouveau s'il ne serait pas opportun de convenir, tout au moins entre États européens, que les conventions plurilatérales qui leur seraient accessibles et tendraient à jeter les bases de la coopération européenne, ne tomberaient pas sous l'application de la clause de la nation la plus favorisée inscrite dans les accords bilatéraux. Une semblable réserve a déjà été prévue par plusieurs États. »

la production, en l'adaptant illusoirement aux besoins de la consommation. Pareille tentative n'est qu'une utopie. Les industriels feront sans doute désormais des ententes d'un ordre moins théorique et se contenteront de se mettre d'accord entre eux pour se partager la production.

Enfin la Belgique a la ressource de se rapprocher davantage, par des initiatives du genre de celles de la Convention d'Oslo, des petites nations, qui s'inspirent de la même politique économique, en attendant que ce rapprochement de groupes, qui peuvent devenir compacts, les rapprochent aussi davantage des grands pays.

Ces idées trouvent de l'écho à l'étranger, notamment, nous l'avons vu, déjà, aux Pays-Bas et en Suède, où des personnalités politiques en vue ont donné à ces essais de rapprochement un heureux encouragement (1).

La Convention d'Oslo a créé à cet égard une atmosphère favorable. Elle a été votée par le Parlement belge. Nous exprimons l'espoir qu'elle pourra l'être bientôt par le Parlement néerlandais.

Il ne faut cependant pas se méprendre sur sa portée. Elle ne constitue en rien, et il n'est pas inutile de le rappeler, un embryon, si minime fût-il, d'union douanière (2).

Mais l'Entente d'Oslo a fait ressortir que les cinq pays sont tous intéressés au maintien de la liberté des échanges, que le commerce extérieur des cinq pays s'élève ensemble au chiffre respectable de 6,114 millions de dollars, soit 8.98 p. c. du total des échanges internationaux (l'Allemagne a 9.13 p. c. et la France 6.24 p. c. de ce total), que ces cinq pays ont une économie qui est très largement dépendante de leur commerce extérieur et qu'ils ont tous grand intérêt à un règlement satisfaisant de leurs rapports économiques avec les pays étrangers, que beaucoup de produits exportés par l'un ou l'autre des cinq pays trouvent de larges débouchés dans les autres, chacun d'entre eux recevant d'ailleurs des autres de 12 à 15 p. c. de son trafic d'importation total.

Il en résulte que ce bloc peut présenter une force réelle au point de vue douanier. Il en résulte aussi que si les cinq pays veulent pratiquer en commun une politique positive, en créant par exemple un jour une entente économique régionale, qui leur permettrait d'élargir leurs marchés et de mieux défendre leurs intérêts communs, le bloc d'Oslo peut former une force qui serait « à même de résister à la tempête ».

(1) Un journal a interviewé en Suède les députés Moeller et Englery. Le premier a répondu :

« Il me paraît hautement souhaitable que les petits pays européens s'unissent pour former, *au moyen d'une convention une grande puissance libre-échangiste*. J'ajoute immédiatement qu'il me paraît nécessaire de ne pas négliger les grands pays et de prendre en considération les objections qu'ils pourraient faire valoir.

« Telle qu'elle est actuellement, j'estime que la Convention d'Oslo est absolument insuffisante. Les pays contractants ont tout simplement pris l'engagement de négocier entre eux, dans le cas où ils seraient d'avis de majorer leurs tarifs douaniers. La Convention n'impose aucune autre obligation. Après avoir négocié, les divers pays reprennent leur liberté entière.

« La Convention devrait être étendue, renforcée. Mais comment? J'ai l'impression qu'il n'y a pas d'autre solution qu'une convention aux termes de laquelle *les cinq pays s'imposeraient une réduction radicale sinon la suppression totale de tous les droits d'entrée, pour leurs échanges commerciaux réciproques*. A condition, bien entendu, que la Convention reste accessible à tous les autres pays. »

(2) Ceux qui ont encore des doutes à ce sujet feront bien de lire l'étude faite dans la *Revue Économique Internationale* d'avril dernier, par M. Suctens, le distingué directeur au Ministère des Affaires Étrangères.

L'Entente d'Oslo a pour but d'obliger les cinq États qui en font partie : les Pays-Bas, l'Union économique belgo-luxembourgeoise, la Suède, le Danemark et la Norvège, à aider de tous leurs efforts à la réussite de l'action économique de Genève, à éviter de se léser mutuellement, et, au cas où ils voudraient relever les droits de douane, d'ouvrir des négociations et de respecter des délais, avant de pouvoir appliquer le nouveau droit, sans qu'ils puissent d'ailleurs invoquer les exceptions admises dans la Convention commerciale de Genève.

Enfin, il ne faut pas perdre de vue qu'en mai dernier le Gouvernement français opposa au projet d'Union austro-allemande un plan de reconstruction économique de l'Europe.

Le premier Ministre y attirait-il y a quelques jours à peine l'attention du pays.

« Ce plan disait-il, fut soumis à l'avis d'experts hautement qualifiés. Ceux-ci, dans leurs rapports, constatèrent tout d'abord qu'il n'y avait aucune chance d'améliorer la situation économique du monde et en particulier de l'Europe tant qu'on n'aurait pas rendu une *plus grande liberté à la circulation des marchandises, des capitaux et de la main-d'œuvre*. Ils recommandèrent d'envisager les divers moyens pratiques susceptibles de favoriser tout rapprochement dans le domaine économique entre les différents pays d'Europe, rapprochement pouvant se développer *jusqu'à l'union douanière complète du continent*.

Tel est le programme qui est actuellement soumis à l'examen des gouvernements. Sans doute n'est-il pas susceptible d'une réalisation immédiate bien que les difficultés actuelles révèlent chaque jour davantage la nécessité d'une solution de cette espèce. »

Ce plan, qui établirait, dans une large mesure la liberté des échanges, servirait grandement, faut-il le dire, les intérêts de la Belgique.

Nous devons continuer à travailler avec courage, en dépit de tous les obstacles, à sa réalisation, sans négliger toutes les occasions et tous les moyens qui, en attendant, s'offrent à nous pour adapter aux circonstances notre défense et notre expansion.

CHAPITRE VI. — UN MINISTÈRE DU COMMERCE.

En présence de la crise dont nous souffrons, nous avons entendu préconiser bien des remèdes.

Parmi ceux-ci il en est un, dont nous devons dire un mot, parce qu'il est de nature à donner le change à l'opinion publique au sujet de la compétence et de l'activité du département des Affaires Étrangères.

Il s'agit de la création d'un Ministère du Commerce.

Périodiquement, on voit revenir sur l'eau la proposition. On y a fait à nouveau allusion récemment au Parlement.

La suggestion n'est pas heureuse. Le département des Affaires Étrangères y est hostile, et pour d'excellentes raisons.

La réforme tendrait à distraire du Ministère des Affaires Étrangères la Direction générale du Commerce extérieur et à la rattacher au département à créer.

1. *La réforme.*

Pareille réforme soulèverait de sérieuses objections.

1^o Elle réduirait à peu près à rien le Ministère des Affaires Étrangères, dont on s'accorde généralement à apprécier l'organisation et l'activité actuelles.

Les questions économiques et particulièrement celles qui se rapportent au commerce extérieur absorbent la plus grande partie de l'activité du Ministère des Affaires Étrangères. Les intérêts de la Belgique au dehors sont en effet principalement d'ordre économique. Il en est ainsi non seulement en ce qui

concerne notre expansion proprement dite, mais même dans une large mesure en ce qui concerne notre action au sein de la Société des Nations, de l'Union européenne, de nos rapports avec le Luxembourg, avec les Pays-Bas ou avec les États signataires de la Convention d'Oslo en général.

2^o Depuis cinq ans environ, un vigoureux effort a été entrepris afin d'adapter l'organisation du Département et des services extérieurs à cet état de choses. D'importants résultats ont été obtenus qui seraient en bonne partie ruinés par la réalisation de la réforme proposée.

Les activités économiques et politiques ont été intimement associées. Les premières ont reçu toute l'importance qui doit leur revenir; l'attention de nos représentants diplomatiques a été orientée vers elles; ils ont été patiemment préparés et outillés en vue des tâches qu'elles comportent; une étroite collaboration a été établie entre nos diplomates et nos hommes d'affaires.

La réalisation de la réforme proposée peut se concevoir de deux manières différentes.

La première consisterait à ne pas modifier notre représentation à l'étranger, mais les agents diplomatiques et consulaires qui la composent seraient désormais placés à la fois sous l'autorité du Ministre des Affaires Étrangères et du Ministre du Commerce. Une semblable dualité irait à l'encontre de toute bonne administration, qui implique unité de direction. On peut concevoir aussi que notre représentation à l'étranger soit dédoublée; nos agents diplomatiques et consulaires conserveraient leurs fonctions politiques et administratives (questions de passeport, d'état civil, de milice; questions fiscales, maritimes, droits patrimoniaux, etc.), mais à côté d'eux on créerait des attachés commerciaux dépendant du Ministère du Commerce qui seraient principalement chargés de la défense de nos intérêts économiques à l'étranger. Les vices que présenterait semblable organisation sautent aux yeux. Elle serait très dispendieuse et elle serait de fort mauvais rendement. A l'exception de nos cinq ou six grands postes diplomatiques, nos Ambassades et Légations se verraient réduites à un rôle purement représentatif et administratif. Nos diplomates cesseraient d'être les pionniers de notre expansion économique dont on leur a dans ces dernières années donné la mission. On n'éviterait pas une certaine dualité d'attributions; on devrait constituer de toutes pièces une nouvelle représentation commerciale et en même temps dédoubler certains services de l'administration centrale dont une partie des attributions serait partagée entre deux départements ministériels; on augmenterait donc à la fois le nombre des fonctionnaires et les dépenses administratives. On ne trouverait pas, en dehors des agents qui accomplissent cette tâche en ce moment et qui dépendent du Département des Affaires Étrangères, le personnel nécessaire.

Sans doute, une semblable organisation existe dans plusieurs pays. Mais il s'agit principalement de grandes Puissances ayant d'importants intérêts politiques à l'étranger qui justifient une certaine spécialisation des attributions. Néanmoins cette spécialisation ne va pas sans de sérieux inconvénients résultant de la dualité entre les Départements des Affaires Étrangères et du Commerce. On nous envie généralement notre organisation plus simple et notre unité de direction.

3^o Nous avons fait l'expérience, il y a quelques années, d'un service d'attachés commerciaux. Nous ne l'avons maintenu que dans nos trois principaux postes : Londres, Paris et Berlin, où l'importance des questions politiques justifie une

division du travail. Partout ailleurs nos chefs de postes diplomatiques remplissent eux-mêmes les fonctions d'attachés commerciaux, et c'est dans le domaine économique qu'ils déploient leurs principaux efforts.

4^o Le projet tendant à créer un Ministère du Commerce est justifié par la préoccupation de grouper dans un même département les diverses administrations qui s'occupent du commerce dans notre pays. On réunirait ainsi sous une même autorité la Direction générale du Commerce extérieur, la Direction générale de l'Industrie et la Direction générale, à créer, du Commerce intérieur. Il est à noter qu'on ne réaliserait point de cette manière une concentration complète de toutes les affaires se rapportant au commerce. En effet, celles qui relèvent du Ministère de l'Agriculture demeureraient en dehors du nouveau Département.

D'autre part, si l'on jugeait nécessaire d'instituer un service administratif compétent en matière de commerce intérieur, et si l'on estimait ne pouvoir le rattacher à aucun autre Département déjà existant, on pourrait à la rigueur concevoir qu'il fût joint à la Direction du Commerce du Ministère des Affaires Étrangères. Pendant plus d'un demi-siècle, celle-ci fut composée de deux sections, l'une pour le commerce intérieur et l'autre pour le commerce extérieur.

2. Le Comité national du Commerce extérieur.

Personne n'ignore plus d'ailleurs le travail méritoire accompli au Département des Affaires Étrangères par le Comité national du Commerce extérieur, qui fut spécialement créé dans le but de poursuivre la réalisation de mesures propres à organiser l'effort d'expansion économique belge.

Nous avons rendu compte dans de précédents rapports de cette louable activité.

Ses initiatives n'ont pas été moins heureuses au cours de la session 1930-1931.

Il a notamment, d'après les renseignements qu'a pu nous fournir le Département intéressé, procédé à l'examen des réformes à apporter à la loi instituant le ducroire gouvernemental. Les conclusions de cette étude ont été communiquées à MM. les Ministres des Finances et de l'Industrie.

La session actuelle (1931-1932) a jusqu'à présent exclusivement été consacrée à la crise économique et aux effets de la crise au point de vue de notre commerce d'exportation. A la fin de septembre dernier, il a envisagé les contestations auxquelles peut donner lieu la baisse de la livre sterling en ce qui concerne l'exécution des contrats libellés dans cette monnaie.

Les considérations auxquelles il a abouti ont été résumées dans une résolution à laquelle il a trouvé inopportun de donner de la publicité mais dont le Département des Affaires Étrangères s'est inspiré dans les réponses qu'il a eu à faire aux réclamations dont il a été saisi de la part d'industriels belges et dans les instructions qu'il a prescrites sur cette question aux agents des Services Extérieurs.

Ensuite, le Comité a eu un échange de vues au sujet de la recherche des moyens de venir en aide à l'industrie et au commerce d'exportation durement atteints par la crise. Le problème sera repris dans toute son ampleur. A cet effet, une sous-commission a été chargée d'élaborer un travail d'introduction qui sera intitulé : « Étude de l'état actuel des éléments du prix de revient dans les industries d'exportation ».

Le Comité a suivi attentivement la marche de nos exportations au cours de

ces derniers mois ainsi que nos échanges commerciaux avec la Grande-Bretagne et la France.

L'institution en Grande-Bretagne de droits élevés, la politique de contingentement suivie par la France, de même que les mesures prises dans différents pays pour réglementer le commerce des devises, ainsi que les effets de ces diverses mesures sur nos exportations, ont fait tout particulièrement l'objet des préoccupations du Comité National du Commerce extérieur au cours de ces dernières années. Il y a peu de jours le Comité recevait les délégués des industries linières, pour étudier la situation précaire de leur industrie.

Il contribue par tous ses moyens à nous sauver de la crise.

3. *L'office commercial.*

On n'ignore pas, d'autre part, le rôle important joué par l'Office commercial, établi rue des Augustins.

Il sert à documenter les abonnés du Service commercial et à mettre les producteurs belges au courant de la situation exacte des différents marchés du monde où ils ont des intérêts.

Nos grands groupements industriels sont avertis des affaires importantes, et notamment des adjudications et des grands travaux à l'étranger, et leurs délégués sont convoqués pour délibérer au Ministère lorsqu'une affaire est de nature à les intéresser.

L'Office commercial a ainsi adressé pendant les dix premiers mois de l'année 1931 à nos producteurs 900,000 communications.

Il publie le *Bulletin Commercial*, qui est plein de renseignements documentaires. Il renseigne les exportateurs au sujet des méthodes commerciales en usage à l'étranger, et il leur fournit les renseignements sur les différents pays et sur les débouchés que ces pays offrent à nos produits.

On le voit, le rôle du Département des Affaires Étrangères, tel qu'il est organisé en ce moment, est largement commercial.

V. — La revision des traités de 1839.

La revision des traités de 1839 reste toujours en suspens.

On sait que cette revision a un aspect politique et un aspect économique et fluvial.

Nous ne parlerons ici que du second aspect du problème, en nous réservant de revenir en temps et lieu sur son aspect politique.

Nous avons défini, dans des rapports antérieurs, le cadre de la revision. Nous le supposons connu; nous n'y reviendrons pas.

Nous nous sommes efforcé aussi d'indiquer la marche des pourparlers.

CHAPITRE I. — L'ÉTAT DES POURPARLERS.

Ceux-ci ont-ils progressé depuis un an?

Nous le croyons.

Ils ont été poursuivis moins à l'entremise des Légations que par des voies officieuses. Ils l'ont été cependant, sous le contrôle des deux Gouvernements.

Peut-être ceux-ci seraient-ils en mesure de proposer aujourd'hui un projet d'ensemble aux Parlements de nos deux Nations, si une nouvelle offensive contre les intérêts belges n'avait pas été déclanchée par la « Nationale Unie », qui a son centre à Utrecht, et qui conjugue ses efforts avec certain groupe hostile et intéressé de Rotterdam.

Les membres du Parlement néerlandais ont été saisis d'un nouveau mémorandum, qui servit de leit-motiv à la récente interpellation du député chrétien-historique, M. Savornin-Lohmann.

L'assaut se concentra sur le point spécial, toujours le même, des pourparlers.

Je vise le parcours à assigner au canal que l'on creuserait entre Anvers et le Hollandsch-Diep.

Nous avons dit jadis, et nous ne pouvons que le répéter, que le temps a travaillé pour nous.

Certes, il eut mieux valu, tant au point de vue de la cordialité des relations entre la Belgique et les Pays-Bas qu'au point de vue du caractère définitif des solutions, que nous ayons pu réaliser un accord sur un projet d'ensemble. Il n'a pas dépendu de nous qu'il en fut ainsi.

Mais puisque l'opposition tendancieuse et systématique des milieux anti-belges d'Utrecht et des milieux intéressés de Rotterdam s'est mise en travers de tout projet favorable aux deux pays, nous faisons cependant avec satisfaction une triple constatation :

1. Si nous n'avons pas encore le statut nouveau qui devra être substitué au statut désuet de 1839, sur l'Escaut, les Pays-Bas ne pourraient plus, en présence du droit international actuel en matière de liberté de navigation sur les fleuves à caractère international, et en présence des intérêts considérables qu'ont toutes les Puissances maritimes à s'assurer vers Anvers un accès libre, sûr, conforme à l'importance croissante des navires, créer par leur refus ou par leur lenteur dans l'exécution des travaux d'entretien et d'amélioration du fleuve, des obstacles à la navigation.

2. Si nous n'avons pu faire admettre jusqu'ici le régime de libre et loyale concurrence, prévu au projet de traité rejeté par la Première Chambre néerlandaise, sur nos canaux de l'Est et du Nord-Est, et sur la Meuse, nous avons pris nos mesures pour nous libérer du passage, par Maestricht, en territoire étranger, pour nous défendre contre la concurrence que nous fera le canal Juliana en formation, pour conserver la clef des eaux d'alimentation des canaux.

Les travaux du canal de 1,350 tonnes, qui contournera l'enclave de Maestricht, de Lanaye à Briegden, marchent à souhait. Ils seront terminés pour 1936, peu après que l'on aura terminé le canal Juliana, que la Hollande espère mettre en exploitation en 1935.

Au même moment, nous aurons pu d'une part, relier Briegden à Neerhaeren, c'est-à-dire au canal existant vers Bochoft-Anvers et nous aurons pu, d'autre part, mettre à grande section le canal de Liège à Maestricht, entre Monsin et Lanaye, en le portant à la cote 58 et en supprimant ainsi les écluses actuelles entre Liège et Lanaye.

Toujours à la même date, c'est-à-dire en 1935, nous aurons pu calibrer pour bateaux de 600 tonnes les canaux actuels qui conduisent de Neerhaeren à Anvers (le Zuidwillemsvaart et le canal de la Campine). Nous empêcherons ainsi le détournement du trafic mosan et mosellan, par le canal Juliana vers Rotterdam. Nous abrègerons aussi la durée du trajet, qui de Lanaye à

Neerharen, sera réduite à environ six heures, alors qu'en dépit de la création de l'écluse de *Bosscheveld*, elle prend encore aujourd'hui de vingt-quatre à trente-six heures, tout en imposant au batelier des frais plus élevés, surtout à la remonte (1).

Le Gouvernement va adjuger le tronçon du canal Albert, qui traversera la partie des terrains la plus difficile, entre Briegden et Eygenbilsen, dans la direction de Genck et Hasselt, ce qui prouve sa ferme volonté de continuer, au fur et à mesure de nos moyens financiers, le Canal Albert, en dépit de certaine campagne défaitiste dont on ne devine que trop facilement l'inspiration, et qui, lorsqu'elle se traduit dans des chiffres, tels que ceux qu'on relève dans une brochure anonyme du 20 octobre 1931, n'ont pas même le mérite de la vérité (2).

La Belgique, sans violer en rien ses obligations internationales, sera en mesure d'alimenter ses canaux à la Meuse, en amont de la frontière néerlandaise, et gardera en ses mains la clef des eaux.

La solution du problème des prises d'eaux pour l'alimentation des canaux de l'Est n'est évidemment pas aisée.

(1) *Le Bosscheveld* :

Au mois de septembre dernier, l'écluse du *Bosscheveld* établissant la communication entre la Meuse canalisée, dans l'enclave de Maestricht, et le Zuid-Willemsvaart a été mise en service.

Quelque temps après, une ordonnance de l'Administration néerlandaise des douanes a instauré, à titre d'essai, le système du libre transit à travers l'enclave : les bateaux venant de Belgique et destinés à ce pays sont autorisés, aux termes de cette ordonnance, à transiter à travers l'enclave sans autres formalités qu'une simple déclaration statistique, à la condition que le passage se fasse sous le couvert d'un pavillon orange et que l'enclave soit franchie durant la période de clarté solaire. On a fait grand état de cette innovation dans certaine presse néerlandaise, qui s'est toujours révélée hostile au creusement du Canal Albert et au contournement de l'enclave par le tronçon Briegden-Neerhaeren. En vantant les avantages accordés au transit via Maestricht, on a voulu établir encore une fois l'inutilité de ce tronçon, puisqu'il serait prouvé que la traversée de l'enclave se ferait actuellement sans difficultés.

On a, en Belgique, vérifié d'un peu plus près les résultats pratiques atteints à la suite des nouvelles dispositions instaurées.

Loin de nous, l'idée de minimiser la valeur de l'amélioration technique que représente pour la navigation internationale, l'achèvement de l'écluse du *Bosscheveld*, qui constitue un progrès auquel la décision belge d'entreprendre le Canal Albert n'a certes pas été étrangère. Il n'en reste pas moins vrai que dans les circonstances actuelles, le parcours des 8 kilomètres que représente la traversée de l'enclave, de douane belge à douane belge, prend encore en moyenne vingt-cinq heures, soit plus d'une journée de calendrier.

Et il en résulte aussi que la tolérance du libre transit sous le couvert du pavillon douanier n'a pas donné de résultats pratiques, un très petit nombre de chalands parvenant à franchir la distance qui sépare les douanes de Lanaye et Smeermaes en l'espace d'une journée (période d'obscurité exclue).

La navigation, par la Meuse canalisée, dans l'enclave, rencontre d'ailleurs de sérieuses difficultés au pont de pierre de Maestricht, dont l'arche marinière située du côté de Wijk (rive droite) ne pourra être élargie qu'après l'achèvement du nouveau pont-route en construction, à quelque distance vers l'aval.

En tout état de cause, la navigation en Meuse restera difficile dès que la rivière, dont les débits sont extrêmement variables, sera en régime de crue et la traction à la remonte sera dans ces circonstances très onéreuse. L'expérience acquise sur la Meuse en amont de Liège est instructive à cet égard.

La seule solution qui assure une jonction aisée et rapide entre le Canal Albert et le Zuid-Willemsvaart, prolongé par le réseau campinien existant, c'est la construction du secteur Briegden-Neerhaeren. Seule cette solution rendra la navigation praticable en toutes circonstances ; elle supprimera la sujétion des déclarations douanières non seulement à l'entrée et à la sortie de l'enclave, mais encore à la sortie et à l'entrée de Belgique.

Normalement, la durée du trajet Lanaye-Neerhaeren par Briegden sera inférieure à 6 heures, c'est-à-dire le quart de la durée actuelle de la traversée via la Meuse canalisée. Ceci est spécialement intéressant pour les bateaux automoteurs à marche rapide dont le nombre s'accroît de jour en jour.

Pour l'alimentation en eau du Zuid-Willemsvaart, la solution préconisée présente également des avantages qui doivent lui assurer du côté belge une préférence marquée sur la voie de la Meuse, sans compter qu'au point de vue militaire, le prolongement du secteur Lanaye-Briegden jusqu'à sa jonction avec le Zuid-Willemsvaart, présente un intérêt considérable.

Il faudra donc que ce travail indispensable soit mis en adjudication de façon à être terminé en même temps que le parcours Lanaye-Briegden.

(2) On lira avec intérêt, si l'on veut avoir des données précises sur la construction du Canal Albert, l'excellente étude de M. l'ingénieur Lambermont, « Le Canal direct Liège-Anvers. Canal Albert », paru en octobre 1931 dans les *Annales des Travaux publics de Belgique*.

Les débits nécessaires sont les suivants :

Zuid-Willemsvaart : 10 mètres cubes par seconde, assurés en vertu du Traité de 1863, dès que la Meuse est au dessus de l'étiage, situation existant actuellement en permanence depuis l'achèvement du barrage de Borgharen.

Canal Albert : 10 mètres cubes par seconde.

Juliana Kanaal et Meuse canalisée : 10 mètres cubes par seconde, d'après les conclusions de la Commission hollando-belge pour la canalisation de la Meuse mitoyenne.

Besoins supplémentaires en vue d'un agrandissement du Zuid-Willemsvaart : 5 mètres cubes par seconde à partager par moitié entre la Belgique et les Pays-Bas

Au total : 35 mètres cubes.

Or, le débit de la Meuse descend dans les périodes sèches en dessous de ce chiffre et durant l'année 1921 les jaugeages à Maestricht ont donné durant cent vingt-neuf jours un cube inférieur à 40 mètres cubes. On a même relevé des jours où le débit descendait en dessous de 20 mètres cubes.

Comment s'établiront les priorités d'alimentation lorsque le débit du fleuve sera insuffisant pour contenter tous les besoins?

Grave problème dont l'importance n'a certes pas échappé à la vigilance de nos négociateurs, mais dont grâce au creusement du canal Albert et du tronçon Briegden-Neerhaeren, et grâce à la possibilité de construire, en cas de besoin, des barrages-réservoirs en Ardenne, nous pouvons attendre la solution avec la plus parfaite sérénité.

Le Gouvernement belge, en attendant, a tenu à faire vis-à-vis des Pays-Bas un geste amical en modifiant les plans des deux écluses jumelles à Lanaye (prévues pour bateaux de 600 tonnes) Il a augmenté la chute de ces écluses, de façon à les mettre au niveau de l'écluse Saint-Pierre, et d'unifier la voie d'eau depuis Lanaye jusqu'au canal Juliana d'une part et jusqu'à la sortie de l'enclave, au Bosscheveld, d'autre part, à la cote + 44 N.A.P., qui est celle, de la Meuse canalisée dans l'enclave.

La Hollande pourra supprimer ainsi l'écluse Saint-Pierre et éviter, à l'endroit où elle se trouve la construction d'une seconde écluse. Le jour où la Belgique voudra faire sauter le bouchon à Lanaye, elle n'aura qu'à y établir une troisième écluse pour bateaux de 1,350 tonnes.

3. Puisqu'il n'est pas contestable que la voie d'eau actuelle d'Anvers au Rhin — le canal d'Hansweert-Wemeldinghe — ne constitue pas, même si on améliore les écluses, si on relève les ponts, et si on pare aux graves dangers du Hellegat, une voie aussi « sûre, aussi bonne et aussi commode » que le prescrit le Traité de 1839, la Belgique a droit à l'établissement d'un canal meilleur à creuser entre Anvers et le Hollandsch Diep.

C'est là cependant qu'est toujours la pierre d'achoppement qui empêche l'accord avec les Pays-Bas.

Où en sont à cet égard les pourparlers?

Examinons le rapidement.

Il y a un an, au cours de la discussion du Budget des Affaires Étrangères au Sénat nous avons eu l'occasion de signaler que tous les orateurs qui avaient pris la parole au Parlement néerlandais, au sujet de la création d'un canal Anvers-Hollandsch Diep, avaient demandé, comme s'ils s'étaient donné le

mot, que l'on s'efforçât de trouver une solution conforme à l'esprit du règlement de séparation de 1839 et qu'on s'en tint au régime des eaux intermédiaires tel qu'il était prévu à cette époque, c'est-à-dire à ce que M. Beelaerts van Blockland a appelé le cadre « des limites géographiques des eaux intermédiaires. »

Ce n'est certes pas là le cadre assigné à la revision des traités par la résolution des Ministres des Affaires Étrangères des « principales Puissances alliées et associées », en date du 4 juin 1919, et formellement accepté par la Hollande le 19 du même mois.

Cette résolution invitait la Belgique et la Hollande « à présenter des formules communes en ce qui concerne les voies navigables *en s'inspirant des principes généraux adoptés par la Conférence de la Paix* ».

Il avait d'ailleurs été formellement reconnu par les principales Puissances alliées et associées qu'il était nécessaire de *réviser* les Traités de 1839 avec la seule limitation que les mesures à prendre n'impliqueraient *ni transfert de souveraineté territoriale, ni création de servitudes internationales*.

Voilà donc le seul cadre de la revision : pas de transfert de souveraineté, pas de servitudes internationales; mais cette double réserve étant faite, on devrait appliquer au problème spécial des voies navigables les principes généraux de adoptés par la Conférence de la Paix.

Or, les principes généraux admis en cette matière par la Conférence ont tous pour objet de faciliter, dans toute la mesure du possible, la navigation fluviale entre divers pays, de supprimer les entraves à cette navigation et de promouvoir la coopération internationale en matière de transports sur les principaux réseaux fluviaux.

Il n'est pas possible d'ajuster des principes aussi libéraux au cadre étriqué que veut nous imposer l'opposition dite « nationale » des adversaires d'un accord hollando-belge, en exigeant comme limite extrême au tracé du nouveau canal « la zone des deux intermédiaires ».

Il est étrange, d'ailleurs, de constater, alors que nos deux nations ont adapté leur politique économique au régime de la liberté des échanges, que l'une d'elles s'obstine à ne voir pour l'autre d'autre moyen d'assurer ses communications avec le Rhin que celui de créer une voie d'eau, mauvaise par son tracé, autant que désuet et dangereux par ses points d'aboutissement à Dintelsas et à Bath.

Mais, abstraction faite de l'intention des Puissances, il est facile de démontrer que le tracé Anvers-Willemstad, tout en étant techniquement acceptable, respecte les limites géographiques et historiques des eaux intermédiaires, et que Dintelsas n'est nullement la limite orientale de la zone des eaux intermédiaires.

La vérité c'est que le canal Anvers-Willemstad, et même le canal Anvers-Moerdyck, ne constituerait que le rétablissement, avec adaptation aux exigences de la navigation, de l'ancien tracé historique vers le Hollandsch Diep.

La démonstration en a été faite dans la brochure signée Brabo, intitulée « *Où en est le problème hollando-belge* », et dont le raisonnement a été repris dans l'importante revue « *La Navigation du Rhin* » (1).

(1) Il y est dit :

« Ainsi qu'on le sait, le régime des eaux intermédiaires a été fixé conventionnellement dans le Traité de 1839 (art. IX, §§ 5 et 8).

» Il avait failli l'être, par assimilation avec le régime des embouchures du Rhin, en vertu de l'article 3 de la

On sait que la « Nationale Unie » continue à se montrer hostile à toute transaction raisonnable entre les deux pays. Mais il semble qu'en dépit de cette opposition systématique et contraire aux intérêts bien entendus des deux nations, les négociateurs belges et néerlandais sont d'accord pour accepter un tracé qui serait latéral aux eaux intermédiaires et qui déboucherait à Dintelsas, tout en demeurant, ainsi qu'il a été dit plus haut, dans le cadre des limites géographiques des eaux intermédiaires. Les négociateurs admettraient aussi que ce canal doit déboucher à Bath, de façon à donner directement accès à l'Escaut Occidental, mais qu'il serait déraisonnable de refuser à la Belgique la faculté de le relier à ses frais, sur son territoire, aux bassins d'Anvers.

Convention de Mayence, mais les événements de 1830 avaient amené les Pays-Bas à supprimer la mention d'Anvers dans la liste des ports maritimes rhénans.

« Le Traité de 1839 ne donne pas l'énumération des eaux dites intermédiaires. Il se contente de viser les eaux intermédiaires entre l'Escaut et le Rhin pour arriver d'Anvers au Rhin et vice versa.

« Mais un arrêté du Roi Guillaume, en date du 11 juin 1839, pris en exécution du paragraphe 5 de l'article IX du Traité susvisé, donne en son article 1, la nomenclature des eaux intermédiaires.

« En voici le texte :

« Seront considérées exclusivement comme eaux intermédiaires entre le Rhin, l'Escaut, la Merwede, le Dort-sche Kil, le Hollandsch Diep, le Volkerak, le Krammer, le Keete jusque dans ce qu'on appelle le Dortmans-vaarwater sur l'Escaut oriental, ainsi que le Slaak se jetant dans la rivière l'Eendracht, le cours d'eau par le Mastgat à une demi-lieue au Sud de Zype se jetant également dans la rivière l'Eendracht et en fin la rivière l'Eendracht jusqu'à l'Escaut oriental. »

« Les articles 38 et 39 du Traité du 5 novembre 1842, de même que le règlement V du 20 mai 1843, qui visent spécialement le traitement douanier et fiscal, spécifient que les eaux intermédiaires des Pays-Bas sont comprises entre l'Escaut occidental et le Rhin et que cette définition englobe également le Sloe, l'Escaut oriental et la Meuse.

« Il s'agissait en l'occurrence d'une confirmation extensive par voie de convention de l'énumération faite dans l'arrêté néerlandais du 11 juin 1839. Cette extension intéressait la limite méridionale des eaux intermédiaires, mais à aucun moment n'intervient une restriction quelconque de la limitation septentrionale qui s'étend donc d'après la propre définition du Roi Guillaume, jusqu'au Rhin conventionnel (Gorkum).

« Il est exact qu'en 1868 la Convention révisée de Mannheim (art. 2) a prévu en faveur des bateaux appartenant à la navigation du Rhin le droit de choisir telle voie qu'il leur plaira en traversant les Pays-Bas pour se rendre du Rhin dans la pleine mer ou en Belgique et réciproquement.

« L'article 3 de la même Convention y a ajouté l'interdiction de prélever sur les mêmes eaux tout péage basé uniquement sur le fait de la navigation.

« Nous ne voulons pas entrer ici dans la discussion relative à la compétence territoriale de la Commission centrale du Rhin, ni examiner si ces dispositions de la Convention de Mannheim, qu'on ne retrouvait pas dans la Convention de Mayence de 1831, n'ont pas eu comme conséquence juridique de soumettre toutes les eaux néerlandaises qui assurent la communication entre le Rhin et la Belgique et réciproquement au régime conventionnel prévu pour les embouchures du Rhin (Verbindingswateren met de zee).

« Une chose est certaine, c'est que la Convention de Mannheim n'a modifié en rien les dispositions des Traités de 1839 et 1842 et que la définition traditionnelle des eaux intermédiaires telle que nous l'avons rappelée ci-dessus ne peut juridiquement être contestée.

« Sur quel fondement repose dès lors la prétention de la *Nationale Unie* qu'un canal latéral aux eaux intermédiaires débouchant à Dintelsas resterait dans le cadre des limites géographiques des eaux intermédiaires, alors qu'elle dépasserait ce cadre s'il était prolongé, toujours en longeant ces eaux, de 6 kilomètres vers l'Est jusque Willemstad à l'entrée du Hollandsch Diep ?

« Est-ce que le Hollandsch Diep ne figure pas dans l'énumération du Roi Guillaume au même titre que le Volkerak ?

« On a prétendu également du côté néerlandais que seul un débouché à Dintelsas respectait le cadre historique des voies de communications entre Anvers et le Rhin.

« La Belgique disposerait ainsi, écrit la *Nationale Unie*, d'une voie de communications moderne suivant le tracé de l'eau intermédiaire entre l'Escaut néerlandais et le Rhin néerlandais la plus courte sur laquelle depuis l'origine d'Anvers jamais un batelier anversois ait louvoyé. »

C'est historiquement inexact et pour s'en rendre compte, il suffit de consulter les très intéressants ouvrages publiés par divers auteurs néerlandais au sujet de la formation géologique des Pays-Bas.

On y trouvera notamment que l'ancienne communication naturelle entre Anvers et le Waal (année 1300) passait par le Kreekrak (Escaut oriental) devant Bergen-op-Zoom et de là par la Strine devant Tholen, Steenberg, l'emplacement actuel de Willemstad, pour continuer vers le Nord (aux environs du village actuel de Numansdorp) à travers le territoire de Beierland jusque Strinemonde où se faisait la jonction avec la Meuse.

Détail piquant : trois affluents, le Gravinnesloet, l'Overdragha et le Lindonck (actuellement Roode Vaart) assuraient la communication avec le Hollandsch Diep.

Le Canal Anvers-Willemstad ne serait ainsi en définitive que le rétablissement de l'ancienne voie par l'Escaut oriental et la Strine.

On se rendra compte sur la carte annexée au rapport de ce que pourrait être ce tracé.

CHAPITRE II. — L'INTERPELLATION SAVORNIN-LOHMAN.

En octobre dernier, des indiscretions avaient été commises dans le *Dagblad van Noord-Brabant*, au sujet des négociations officieuses en cours entre les délégués des deux pays.

La *Nationale-Unie* prit feu et le député du parti chrétien-historique, le Jonkheer de Savornin-Lohman, adressa au Ministre des Affaires Étrangères, M. Beelaerts van Blokland, une interpellation à la Première Chambre des États-Généraux.

Il lui posa les six questions que voici, qui résument le réquisitoire qu'il prononça à la Première Chambre :

« 1. — Est-ce que des négociations sont en cours ou en préparation entre le Gouvernement néerlandais, ou avec son approbation, avec le Gouvernement belge, ses représentants ou ses confidents, au sujet d'une nouvelle communication Rhin-Escaut?

» 2. — Si oui, est-ce que du côté néerlandais, ont été admis comme possibilités ou sujets de discussion :

» a) Qu'après la construction éventuelle d'un canal latéral commençant dans les docks d'Anvers, les bateaux, sans passer l'Escaut ouvert pourront aller jusqu'au bout de la nouvelle voie de communication?

» b) Déviation de la voie d'eau historique dans la direction de l'est vers l'Eendracht plus vers le nord sur la terre ferme du Brabant septentrional?

» c) Construction, pour compte de la Belgique, d'un canal de Dintelsas à Willemstad, dans le cas où le Hellegat offrirait encore des difficultés?

» 3. — Si la réponse à la deuxième question ou ses subdivisions est affirmative, est-ce qu'alors le Ministre ne maintient plus :

» a) Sa promesse à la Première Chambre des États Généraux de respecter son vote concernant le rejet du projet de traité?

» b) Sa déclaration, contenue dans le Mémoire de 1929 et faite plusieurs fois à la Première Chambre, qu'un canal ayant le caractère du canal du Moerdijk, avec la construction d'une bouche artificielle du Rhin et continuation sur territoire néerlandais des docks d'Anvers, ne serait jamais admis, contre quelle concession que ce soit;

» c) Son assurance réitérée qu'en négociant sur un tracé les frontières géographiques contenues dans le règlement de la séparation seraient strictement respectées, et, par conséquent, serait suivi le cours des voies d'eau existantes ou ayant existé en 1839, éventuellement avec de légères déviations exigées par l'intérêt néerlandais (p. e. bancs d'huîtres) ou des considérations techniques?

» 4. — Si la réponse à la seconde question est négative, est-ce qu'alors le Ministre est préparé à déclarer qu'il n'admettra jamais une voie d'eau, laquelle dans le Sud évite l'Escaut ouvert ou dans le Nord la terre ferme du Brabant septentrional, autrement que par incident et seulement si les intérêts néerlandais ou des considérations techniques la rendront inévitable?

» 5. — Est-ce que le Ministre accepte la responsabilité des démentis donnés à Genève aux représentants du *Nieuwe Rotterdamsche Courant* et *Algemeen Handelsblad*, concernant les communications dans le *Dagblad van Noord Brabant* des 5 et 15 septembre au sujet de la base des négociations sur une communication Rhin-Escaut?

» 6. — Est-ce que le Ministre a fait parvenir à des « intéressés à Rotterdam », par exemple la Chambre de Commerce, l'esquisse d'un plan que, suivant le démenti du 16 septembre, ces intéressés auraient eu sous les yeux, et dans l'affirmative, est-ce que le Ministre est préparé à soumettre confidentiellement à la Chambre ce plan, accompagné d'un exposé montrant quelles idées du côté de la Belgique et de la Néerlande ont été développées, spécialement après le Mémorandum de mai 1929? »

Le Ministre des Affaires Étrangères répondit tout d'abord que pour des motifs d'ordre constitutionnel, il lui était impossible, les négociations se poursuivant avec la Belgique, de répondre aux questions posées. Cependant il dérogea à ce principe, se plaçant, dit-il, à un point de vue académique, en fournissant des explications à la Chambre au sujet de la jonction sud du canal.

Puis il dit : « Dans la note hollandaise du 7 mai 1929, le Gouvernement s'est déclaré disposé à s'entendre avec la Belgique concernant un canal entre Bath et Dinelsas. Le Gouvernement fit ressortir à cette occasion « que loin de limiter seulement son désir d'entente aux points Bath et Dintelsas, il était disposé à prendre en considération tout tracé qu'il serait permis de concevoir dans le cadre des voies d'eau, que celles-ci soient aujourd'hui navigables ou non, qui existent en ce moment ou qui ont existé au temps de la séparation », et le Gouvernement ajoutait « si le Gouvernement belge, restant dans ce cadre, croyait reconnaître quelques difficultés, il serait naturel qu'il recherche comment on pourrait le mieux parer à ces difficultés. »

C'était là et c'est encore le point de vue officiel du Gouvernement néerlandais, et ce point de vue n'a pas été combattu ni aux États-Généraux ni au dehors.

Serait-on en conflit avec ce principe si, au sud de la liaison dont question plus haut, un travail d'art était établi pour séparer la navigation intérieure de la navigation maritime? En aucune façon.

Un travail de cette nature est au contraire une nécessité. Depuis le début, sur les cartes destinées à illustrer le plan lancé par l'Ingénieur Van Konijnenburg, une digue est indiquée dans l'Escaut. Ainsi on obtenait, vu qu'entre la digue et la rive des deux côtés une petite ouverture était prévue, sur les cartes dont il s'agit, un bassin ouvert avec l'Escaut, bassin qui plus tard sur les cartes relatives à un plan van Konijnenburg plus développé se reliait au sud, en territoire belge, à un canal latéral à établir qui était supposé aboutir aux bassins d'Anvers. Ce canal belge n'avait pas été suggéré par M. Van Konijnenburg mais a dû être indiqué dans son dessin en pleine conformité avec ce qui devait en fait se passer. Rien ne peut empêcher la Belgique d'établir sur son propre territoire un canal aboutissant dans l'Escaut derrière la digue à hauteur de la frontière hollandaise.

Pour autant que le Gouvernement le sache, jamais aucune objection n'a été élevée dans le pays contre cette digue.

Ceux qui au fond de leur cœur ne veulent pas entendre parler d'une liaison autre que celle de Hansweert, qui ne veulent pas sérieusement concéder une liaison par les eaux intermédiaires avec l'intention secrète de dénier à ce canal le caractère d'une voie d'eau utilisable en refusant toute collaboration ultérieure

du côté des hauts-fonds dans le coin à l'Est de l'Escaut et en forçant ainsi la Belgique à renoncer à son projet, ceux-là seuls élèveront des objections à cet établissement d'une digue dans la partie néerlandaise de l'Escaut.

Mais celui qui accepte l'idée de cette digue avec des ouvertures aux deux bouts, à la longue, ne peut pas échapper à la compréhension de la nécessité de fermer ces ouvertures. Qu'on regarde la carte, il s'agit d'une longueur de 3 kilomètres de digue, soit des environs de Bath à la frontière. Pense-t-on vraiment que des ouvertures devraient subsister dans cette digue? Naturellement le Gouvernement comprend bien que l'ouverture Nord de cette digue devrait servir au passage de la navigation intérieure des eaux intermédiaires vers l'Escaut occidental. Naturellement on ne peut se dispenser de ce passage en considération des intérêts du Noord-Brabant et de la Zélande; mais pour assurer ces intérêts un embranchement séparé de canal est préférable; ainsi donc les percées dans la digue ne sont pas nécessaires. Pour le surplus elles serviraient exclusivement à assurer dans la partie du canal destiné au trafic d'Anvers le mouvement de flux et de reflux. Mais ce mouvement n'est pas nécessaire à la navigation, tout au contraire il est plutôt une entrave, qui disparaîtrait par la simple fermeture des deux percées. Vouloir laisser volontairement ouvertes ces deux percées serait créer de propos délibéré une entrave au trafic qui s'harmonise difficilement avec la nature des relations que l'on doit désirer établir entre de bons voisins.

Lorsqu'on veut voir dans la construction de ce bassin ouvert du côté de l'Escaut un règlement définitif de la question, on refuse de regarder en face la véritable situation ou l'on se trompe soi-même. Celui qui considère la chose à froid comprendra que si l'on accepte un bassin ouvert — et nous ajoutons que celui qui ne le fait pas, rejette en réalité tout le projet de canal par les eaux intermédiaires — si l'on accepte donc l'idée de ce bassin on ne peut échapper à l'opinion que la digue doit être fermée.

Au point de vue pratique, le maintien de ces deux ouvertures dans la digue signifie simplement la nécessité sur tout le parcours du canal des eaux intermédiaires de trois au lieu de deux écluses comme ce serait le cas si ces percées n'existaient pas, soit environ une demi-heure de plus de navigation. Il n'y a pas pratiquement d'autre différence entre le tracé de canal qu'on suggère d'après le plan van Konijnenburg et ce qu'on appelle aujourd'hui à tort un canal ayant les caractéristiques de l'ancien Moerdijk, soit une demi-heure de navigation en plus.

Le Ministre des Affaires Étrangères termina son exposé en faisant appel à l'esprit d'entente entre la Hollande et la Belgique et il s'est posé la question de savoir s'il serait vraiment loyal, vraiment conforme au caractère néerlandais qu'à l'occasion d'un règlement avec les Belges on prétende introduire une entrave complètement superflue, entrave nullement nécessaire à l'intérêt hollandais mais ayant exclusivement pour but d'allonger le trajet d'une demi-heure. Ce serait une politique mesquine, déclara-t-il; des voisins ont à chaque instant besoin l'un de l'autre. Si la Belgique prenait une attitude semblable vis-à-vis de nous, l'opinion de notre pays à son égard serait loin d'être favorable.

La réponse du Ministre ne donna pas satisfaction à M. de Savornin-Lohman. Cependant, on cherche en vain à comprendre les motifs qu'avait l'interpellateur de s'alarmer.

Déjà M. Van Konijnenburg, dont il accepterait le plan, avait prévu une communication entre le canal à créer et l'Escaut occidental à Bath.

Nous avons eu soin de le signaler dans notre rapport de 1929. Nous disions :

« L'auteur du projet a envisagé la possibilité de créer en amont de Bath, à la frontière, un vaste bassin, communiquant avec l'Escaut, et d'où les bateaux pourraient s'engager dans deux écluses, l'une allant en territoire néerlandais, vers le canal dangereux que nous avons décrit, l'autre donnant accès à un tronçon de canal établi sur territoire belge, jusqu'au Kruisschans.

Il est acquis que si le canal, grâce à un court embranchement à établir sur territoire belge, pourra communiquer avec les bassins d'Anvers, il pourra communiquer aussi directement à Bath avec l'Escaut. »

Que veut-on de plus ?

Qu'importe le dispositif adopté pour cette communication, du moment qu'il donne tous apaisements aux techniciens et notamment aux techniciens du « Waterstaat » ?

Cette communication est désirée par le Brabant septentrional et la Zélande.

Et tous apaisements leur ont été donnés à ce sujet. Dans sa réponse à l'interpellation de M. Van der Poel, au Conseil provincial du « Noord-Brabant », en décembre dernier, le Commissaire de la Reine a répondu :

« Verbinding met de open Schelde zal het kanaal in ieder geval hebben. Daarnaar zullen Ged. Staten niet « met de meeste kracht » behoeven te « streven ». Tusschen het kanaal en de Wester-Schelde zal altijd een sluis moeten komen, maar deze kan gemakkelijk zôo ingericht worden dat zij voor de afwatering geen bezwaar oplevert ». (Le canal sera en tous cas relié à l'Escaut occidental par la création d'une écluse).

Mais cette communication est désirée aussi par la Belgique. La Chambre de commerce de Gand a insisté pour l'obtenir, de façon à ne pas réduire la distance entre le port de Gand et le « Hollandsch Diep ». Tout le monde en Belgique est d'accord à ce sujet.

Que signifie donc l'émoi provoqué au moment de l'interpellation d'octobre aux États-Généraux ?

N'est-ce pas une tempête dans un verre d'eau ?

CHAPITRE III. — LES APPRÉHENSIONS DU BRABANT-SEPTENTRIONAL.

Les propagandistes de l'opposition dite « nationale », en Hollande, ont compris l'intérêt qu'il y avait pour eux à gagner à leurs vues les habitants du Brabant Septentrional.

Le nouveau canal doit traverser ce pays. Ils ont donc entrepris une campagne de propagande dans ces régions, appelées souvent « het stilzwijgende zuiden », et jusqu'ici résignées.

Ils ont prétendu que seul le projet de canal Bath-Dintelsas (le projet dit « Van Konijnenburg ») — inacceptable pour la Belgique — respecte les intérêts vitaux du Brabant Septentrional.

Ces intérêts vitaux ont été précisés dans une adresse présentée au Ministre néerlandais des Affaires Étrangères par la Commission des canaux du Brabant et de la Flandre Zélandaise; on y lit :

« 1^o Le projet Van Konijnenburg établit une liaison *ouverte* du Brabant occidental avec l'Escaut occidental, donc il relie le port de Bergen-op-Zoom aux eaux profondes;

» 2° Il assure une liaison convenable avec la Flandre Zélandaise et oriente cette province plus nettement vers les autres parties du Royaume des Pays-Bas;

» 3° Le niveau abaissé du canal permet de résoudre le problème brûlant des évacuations d'eau du Brabant occidental;

» 4° Grâce à la liaison projetée avec la Mark et la Dintel, le réseau des canaux du Brabant peut être achevé et toute cette province devient accessible par eau. »

Dans divers écrits et dans des discours prononcés récemment dans des villes brabançonnnes, les propagandistes d'Utrecht et de Rotterdam ont sévèrement critiqué le canal *fermé* Anvers-Willemstad qui « coupe le Brabant en deux le sépare de la Hollande et de la Zélande, isole le port de Bergen-op-Zoom, menace les cultures et les pâturages à cause de son alimentation en eau saumâtre et rend impossible par son plan trop élevé, la solution des problèmes de suation ».

Ces allégations sont inexactes. On y a répondu dans un article signé Scaldis paru en décembre dernier dans *La Navigation du Rhin*, à l'occasion de l'étude du plan de M. Bongaerts, l'ancien ministre du Waterstaat.

Un plan des projets de canaux remis le jour de l'interpellation Savornin-Lohman aux membres de la première Chambre néerlandaise et dont le caractère tendancieux ne doit pas être démontré, soulignait ces inconvénients.

Nous donnons en annexe à ce rapport le croquis de ce plan en rectifiant la légende relative aux projets en présence. On y verra l'état exact des tracés qui ont été jusqu'ici préconisés.

Nous tenons à dire expressément que d'après des renseignements recueillis dans les milieux belges intéressés à la navigation rhénane, la Belgique pourrait accepter un projet comportant deux tronçons, dont le tronçon néerlandais, Bath-Dintel-Willemstad, établi à la côte — 0.20 N.A.P., permettrait de franchir la Dintel de niveau. La Belgique paierait la plus grosse part des frais de construction et d'entretien de ce bief.

Sur ce tronçon principal néerlandais viendrait se greffer, au moyen d'une écluse de communication, une branche-annexe partant du Kruisschans et traversant les schorres de l'Escaut occidental. Le plan d'eau de ce bief serait celui des docks d'Anvers. Bergen-op-Zoom serait relié au canal et à l'Escaut oriental par une écluse. Le Steenbergsche Vliet serait raccordé, à son tour, à la grande voie nouvelle par un ouvrage à faible chute. La Mark serait franchie de niveau et le débouché se trouverait en eaux profondes immédiatement à l'Est de Willemstad.

Le Brabant obtiendrait ainsi son canal préféré (Bath-Dintel.) Elle obtiendrait aussi la jonction souhaitée avec l'Escaut occidental à Bath et avec la Flandre Zélandaise.

L'évacuation des eaux se ferait par Bath-Bergen-op-Zoom, par le Steenbergsche Vliet, par la Dintel et à Willemstad, selon l'état de la marée, au Nord, à l'Ouest ou au Sud.

Le problème de l'alimentation en eau douce du tronçon néerlandais serait assuré et la situation économique et géographique du Brabant resterait identiquement la même que dans l'hypothèse de la réalisation du plan van Konijnenburg, dont le projet nouveau ne serait qu'une extension.

On se demande alors, nous le disons à nouveau, *en quoi le creusement d'un bout de canal supplémentaire de quatre kilomètres environ vers Anvers dans les schorres de l'Escaut occidental néerlandais influencerait l'intégrité politique et économique du Brabant?*

Ce n'est pas parce que les bateaux auront le choix entre deux passages, l'un vers l'Escaut, l'autre vers Anvers, ou parce qu'ils passeront en partie par une écluse située à l'Est plutôt qu'au sud de Bath que toute l'orientation économique de cette province se ferait vers Anvers au détriment de Rotterdam.

Quant à l'extension Dintel-Willemstad, *elle aurait surtout comme résultat de raccourcir et d'améliorer les communications avec Rotterdam et la Hollande.* Celles-ci seraient singulièrement facilitées par ce bout de canal construit aux frais exclusifs de la Belgique, et qui supprime le détour dangereux par le Hellegat.

On avait fondé de grandes espérances aux Pays-Bas sur les travaux de régularisation de cette passe défectueuse, mais on a dû renoncer à exécuter le plan primitif pour ne pas ruiner les cultures d'huîtres et de moules des Grevelingen.

Des travaux d'amélioration ont été exécutés au Hellegat, mais qui oserait dire qu'ils sont efficaces?

Que réserve l'avenir dans cette région instable et continuellement tourmentée par les courants mystérieux de marée?

Personne ne sait le prédire et l'ingénieur Ramaer lui-même, ancien inspecteur général du Waterstaat, dans une brochure remarquable consacrée à l'examen des répercussions néfastes que la digue-canal projetée au travers de l'Escaut oriental, selon le plan original van Konijnenburg, entraînera d'après lui, ne cache pas ses appréhensions au sujet des difficultés de l'entretien de la passe nouvelle délimitée par la digue-guide du Hellegat.

On conçoit d's lors que la Belgique désire obtenir la garantie que le canal nouveau, qu'elle devra payer en grande partie, soit assuré d'une liaison définitive et sans aléas avec les passes profondes du Hollandsch Diep.

Le Hellegat constitue, en effet, en ce moment, la clef de nos communications fluviales avec les Pays-Pas et le Rhin : il serait déraisonnable de dépenser des centaines de millions pour la construction d'un canal dont le débouché septentrional risquerait de se trouver un jour bloqué à la suite de surprises toujours à craindre dans la passe instable du Hellegat. Il n'est pas inutile de rappeler, à cette occasion, qu'aussi longtemps qu'une des routes offertes à la navigation maritime vers Dordrecht et Rotterdam passait par le Hellegat, le Waterstaat néerlandais s'est prudemment abstenu d'y tenter des travaux de régularisation. C'est qu'on ne peut d'aucune façon garantir à priori les conséquences immédiates ou lointaines de travaux de ce genre dans des bras de mer aux courants multiples et variables.

Se faisant l'écho des conclusions de l'interpellation Savornin-Lohmann à la Première Chambre néerlandaise, la Chambre de Commerce de Rotterdam a cru opportun de faire savoir au Ministre des Affaires Étrangères des Pays-Bas que le canal Bath-Dintelsas est le seul acceptable pour Rotterdam et que s'il est démontré que ce tracé ne répond pas aux désirs de la Belgique, la seule alternative possible, c'est l'amélioration des voies actuelles.

Plutôt que de faire un pas en avant et de venir à la rencontre des desiderata belges, on nous placerait en quelque sorte en face d'un ultimatum : Si nous ne voulons pas accepter un nouveau tracé que nous estimons défectueux, il ne nous resterait qu'à nous accommoder d'une amélioration des voies anciennes. Or, ces voies anciennes ont été à raison de leur caractère d'eaux semi-maritimes, reconnues comme particulièrement dangereuses, même du côté néerlandais.

Dans sa brochure citée plus haut, M. Ramaer constate que « les difficultés de la navigation de l'embouchure sud-ouest des Keeten vers Wemeldinge,

à travers les bouches de l'Escaut oriental, sont suffisamment connues. Ces difficultés proviennent des tourbillons violents (qui ont creusé par le travers de Zierikzee un gouffre de 55 mètres de profondeur), de l'agitation de l'eau à la surface par tempête, des courants violents qui, par les fortes marées de flot et de jusant, ont jeté, même les plus grands chalands rhénans, sur la digue de Stavenisse. Le nom de « Roompot », ajoute-t-il, est d'ailleurs suffisamment éloquent par lui-même ».

Aucun travail d'amélioration n'est en mesure de supprimer ces difficultés naturelles. Aussi l'opinion néerlandaise est-elle en ce moment, peut-on dire, unanimement ralliée à l'idée d'un canal de substitution à ces eaux dangereuses.

Du moment qu'on concède que la communication actuelle est mauvaise et qu'une nouvelle voie s'impose, comment peut-on échapper à la conclusion logique que cette dernière *doit être la meilleure possible au point de vue technique et économique*?

Le Sénateur Wibaut a insisté sur cet aspect de la question, quand il déclara à la Première Chambre des États-Généraux :

« Je désirerais souligner que si nous voulons aboutir à un arrangement avec la Belgique, cela ne pourra être possible qu'en pesant consciencieusement l'intérêt belge et l'intérêt néerlandais.

» On doit ici se soucier de l'intérêt international à côté de l'intérêt néerlandais. »

Nous savons que le Brabant septentrional et la ville qui en est le cœur, Bergen-op-Zoom, tiennent à la création d'un canal qui les relierait à la fois à Anvers et à Rotterdam et qui peut devenir pour ces régions une source de merveilleuse prospérité. Nous leur crions casse-cou. Qu'ils se disent bien que la Belgique ne consentira à payer sa part dans les frais de création d'une nouvelle voie d'eau que si le tracé lui donne des avantages économiques suffisants pour justifier la dépense. Plutôt que d'adopter un mauvais tracé, la Belgique affecterait le revenu du capital destiné à cet objet à des moyens de défense plus efficaces. La renonciation de la Belgique à la construction du canal ferait sombrer toutes les espérances et tout l'avenir du Brabant septentrional. Nous croyons devoir y attirer toute son attention.

VI. — La discussion des articles. — Le vote.

Les articles du budget ont été adoptés sans distinction.

Le rapport a été approuvé par 10 voix et 5 abstentions. Le budget a été voté par 10 voix contre 5.

La Commission, au moment du vote du budget, a tenu à exprimer unanimement l'espoir qu'à cette heure particulièrement grave, les Belges demeurent étroitement unis dans la défense de leurs intérêts extérieurs, et que les peuples se rapprochent, dans la préoccupation d'amener l'entente économique et la paix par la réduction des armements, de façon à donner enfin un peu plus de quiétude et de bien-être à l'humanité.

Le Rapporteur,
PAUL SEGERS.

Le Président,
CH. MAGNETTE.

ANNEXES :

1. Déclaration commune franco-américaine octobre 1931.
 2. Mémoire remis par l'Allemagne à la France le 19 novembre 1931.
-

ANNEXE I.**DÉCLARATION COMMUNE FRANCO-AMÉRICAINES D'OCTOBRE 1931.**

« L'amitié traditionnelle des États-Unis et de la France, l'absence entre nos deux Gouvernements de tout différend, la tradition d'une longue collaboration en vue de la paix du monde, tradition à laquelle le Pacte Briand-Kellogg est venu donner un nouvel éclat, rendent possible et opportun pour les représentants de nos Gouvernements l'examen, sous tous leurs aspects, des nombreux problèmes dans lesquels ils sont tous deux intéressés.

» Le devoir des hommes d'État est de ne négliger aucun moyen de collaboration pratique pour le bien commun. Ce principe est particulièrement important au moment où le monde attend une direction qui l'aide à surmonter la dépression présente, si funeste à tant de foyers.

» Les relations confiantes entre les Gouvernements sont un élément essentiel au relèvement rapide que nous devons rechercher. Nous avons entrepris la tâche qui nous incombait dans un esprit d'entière franchise.

» Les progrès que nous avons accomplis sont réels. Nous avons examiné la situation économique du monde et l'ensemble des relations internationales qui s'y rapportent : les problèmes de la Conférence actuellement en vue pour la limitation et la réduction des armements, l'effet de la dépression sur les paiements des dettes intergouvernementales, la stabilisation des changes internationaux et autres sujets économiques ou financiers.

» Une discussion familière et cordiale nous a permis de nous rendre compte d'une manière plus précise de la nature des problèmes envisagés. Nous n'avons pas eu l'intention d'engager nos Gouvernements, mais plutôt de rechercher, sur le terrain des faits, le moyen pour chacun de nos deux pays, d'agir d'une manière plus efficace dans son propre domaine.

» C'est notre résolution commune que la Conférence pour la limitation et la réduction des armements ne laisse pas passer la grande occasion qui s'offre à elle et sache s'acquitter de ce qui constitue sa tâche véritable : l'organisation solide et durable de la paix.

» En ce qui concerne les obligations intergouvernementales, nous reconnaissons qu'avant l'expiration de l'année de suspension Hoover, un arrangement couvrant la période de dépression économique, peut être nécessaire, arrangement sur les termes et conditions duquel nos deux Gouvernements font toutes réserves. L'initiative de cet arrangement devra être prise par les Puissances européennes principalement intéressées, dans le cadre des accords en vigueur avant le 1^{er} juillet 1931.

» Nous nous sommes occupés spécialement des principaux moyens grâce auxquels les efforts de nos Gouvernements pourraient s'employer à la restauration de la stabilité économique et de la confiance. En particulier, nous sommes convaincus de l'importance de la stabilité monétaire comme élément essentiel

de la restauration de la vie économique normale dans le monde, pour laquelle le maintien de l'étalon or en France et aux États-Unis constitue un facteur de première importance.

» Nous continuerons à étudier toutes les méthodes susceptibles de conduire à la stabilité des changes. Bien que, dans le court délai dont nous avons disposé, il ne nous ait pas été possible de formuler des programmes définis, nous avons pu constater que nous envisageons sous le même jour la nature de ces problèmes économiques et financiers. Cette identité de vues est de nature à faciliter pour nos Gouvernements respectifs une action efficace. »

ANNEXE II.

MEMORANDUM REMIS PAR L'ALLEMAGNE A LA FRANCE LE 19 NOVEMBRE 1931.

« Le Gouvernement allemand a l'honneur de demander que la Banque des Règlements Internationaux à Bâle convoque le comité consultatif spécial prévu par le Nouveau Plan de l'accord de La Haye du 20 janvier 1930. Au sujet de l'origine et du but de cette demande, le Gouvernement allemand expose ce qui suit :

» Déjà au début du mois de juin dernier, le Gouvernement allemand a acquis la conviction que, malgré les réductions les plus rigoureuses des dépenses de l'État et malgré les majorations répétées des charges fiscales, il serait hors d'état de continuer le paiement des annuités du Nouveau Plan. A cette époque déjà, la situation économique et financière de l'Allemagne était menacée de la manière la plus sérieuse. Pour cette raison, le Gouvernement allemand s'était décidé à tirer de cette situation les conséquences qui s'imposaient.

» Cette décision a été suivie par la déclaration de M. le Président des États-Unis d'Amérique en date du 21 juin dernier qui proposait l'ajournement, pendant une durée d'un an, de tous les paiements des dettes intergouvernementales, des dettes dites des réparations et des dettes de reconstruction. Comme le mentionnait cette déclaration, le but de cette initiative de grande portée était d'aider au rétablissement de la confiance et d'assurer ainsi au monde la paix politique et la stabilité économique; les Gouvernements débiteurs devaient recevoir le temps nécessaire pour recouvrer leur prospérité nationale. L'espoir que cette proposition provoquerait un tournant décisif dans la crise mondiale ne s'est pas réalisé. Les événements ultérieurs n'ont pas permis que « l'année de vacance Hoover » ait pu, à elle seule, écarter le danger de l'effondrement. Le Gouvernement britannique a donc pris l'initiative, au mois de juillet dernier, de convoquer la Conférence de Londres. Des recommandations de cette conférence il est résulté la prolongation du crédit de réescompte accordé à la Reichsbank, l'accord de Bâle pour la prorogation des crédits bancaires étrangers accordés à l'Allemagne (accord dit « Stillhalteabkommen ») et le rapport du Comité des experts constitué par la Banque des Règlements Internationaux.

» Si importantes qu'aient été ces mesures pour créer un soulagement rapide, elles ne pouvaient d'après tout leur caractère n'être que d'une nature préparatoire. Dans sa déclaration finale, la Conférence de Londres elle-même a constaté que les mesures recommandées ne devaient être qu'un premier pas et qu'elles devaient constituer la base d'une action ultérieure de plus longue haleine. En conséquence, les experts qui ont coopéré à l'exécution des recommandations

de Londres n'ont jamais perdu non plus de vue le caractère provisoire de toutes ces mesures. C'est ainsi qu'il est dit dans l'Accord dit « Stillhalteabkommen » que les parties contractantes n'ont adopté la réglementation prévue par cet Accord que « jusqu'à ce que soit trouvée une solution plus durable du problème » des dettes à l'égard des mandats à court terme. » De même le rapport du Comité des experts de Bâle se termine par l'exhortation pressante adressée aux Gouvernements intéressés de ne pas tarder et de prendre des décisions grâce auxquelles on pourra réaliser les opérations financières qui apporteront à l'Allemagne et par là même au monde entier, l'assistance dont ils ont si grand besoin.

» Au cours des mois qui se sont écoulés depuis, la situation économique et financière de l'Allemagne s'est extrêmement aggravée. Les faits qui caractérisent cette situation sont notoires. La pression exercée par la crise a abouti dans d'autres pays également aux symptômes les plus sérieux. De plus en plus, le monde a compris la connexité des différents problèmes financiers résultant de la situation et la nécessité d'entreprendre aussitôt que possible la solution de l'ensemble de ces problèmes. Au cours des délibérations en vue de rechercher la meilleure forme pour accomplir cette tâche, une suggestion a été dernièrement mise en avant, à savoir de convoquer tout d'abord le Comité consultatif spécial. La convocation du Comité consultatif spécial dépendant, d'après le système du Nouveau Plan, de la demande du Gouvernement allemand, celui-ci s'est décidé à formuler cette demande, pour que, de son côté, rien ne soit négligé de ce qui peut ouvrir aux Gouvernements la voie à des mesures communes d'ensemble.

» Selon le Nouveau Plan, cette demande comporte de la part du Gouvernement allemand la déclaration « qu'il est parvenu en toute bonne foi à la » conclusion que le change de l'Allemagne ainsi que sa vie économique pourraient être sérieusement menacés par le transfert partiel ou total de la partie différable des annuités. » En faisant cette déclaration, le Gouvernement allemand doit faire remarquer qu'une telle déclaration ne correspond pas à la situation actuelle. Depuis l'établissement du Nouveau Plan, la situation économique et financière dans le monde entier et notamment en Allemagne a été foncièrement changée par une crise sans précédent. Étant donné que le Nouveau Plan charge le Comité consultatif spécial de la tâche d'examiner la situation sous tous ses aspects, le Comité devra examiner la question dans son ensemble et en tenant compte de tous les éléments qui l'affectent, notamment de ce que la question des dettes privées de l'Allemagne doit être réglée en temps utile avant la fin février 1932 et ce par un accord à intervenir entre créanciers étrangers et débiteurs allemands.

» La situation actuelle exigeant que les mesures nécessaires soient prises avec une extrême urgence, le Gouvernement allemand propose que le Comité consultatif spécial se réunisse sans délai et qu'il termine ses travaux aussi rapidement que possible pour que puisse avoir lieu, très prochainement, une conférence des Gouvernements compétents pour prendre les résolutions ultérieures. »

SÉNAT DE BELGIQUE

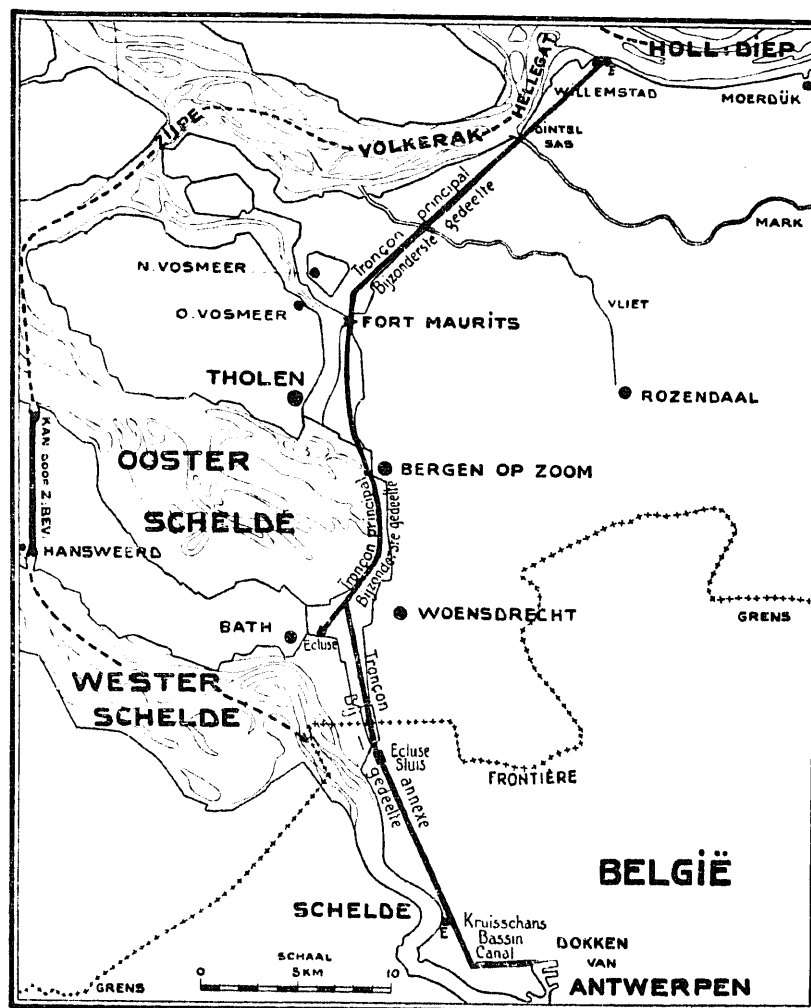
SÉANCE DU 20 JANVIER 1932.

Rapport de la Commission des Affaires Étrangères, chargée d'examiner le Projet de Loi contenant le Budget du Ministère des Affaires Étrangères pour l'exercice 1932.

ERRATUM.

A la page 73 du rapport s'est glissé un *lapsus calami*. — Il y est dit : «... les négociateurs belges et hollandais sont d'accord pour accepter un tracé qui serait latéral aux eaux intermédiaires *et qui déboucherait à Dintelsas*, tout en demeurant, ainsi qu'il a été dit plus haut, dans le cadre des limites géographiques des eaux intermédiaires. » Il faut lire : «... *et qui déboucherait à Willemstad*... ».

Voici d'ailleurs le croquis donnant ce tracé :



Avant projet d'un canal acceptable par la Belgique.

(85)

Nº 43

1931 1932

Dokken van Antwerpen
Bassins d' Anvers

Cfr. 35 mm.

i plan