

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 2 AUGUSTUS 1933.

**Verslag uit naam van de Commissie van Openbaar Onderwijs, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp op de bescherming der titels van Hooger onderwijs.
(Gewijzigd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.)**

(Zie de n^{rs} 133 (zitting 1930-1931), 220 (zitting 1931-1932) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 15 en 22 Februari 1933; de n^{rs} 83, 107 (zitting 1929-1930), 80 (zitting 1930-1931), 26, 63 (zitting 1932-1933) en de Handelingen van den Senaat, vergaderingen van 5 en 11 Maart 1931.)

Aanwezig : de heeren RUTTEN, Georges, voorzitter; BRACONNIER, CARNOY, Baron DE KERCHOVE D'EXAERDE, HANQUET, MATAGNE (Léon), RENARD en Graaf DE LA BARRE D'ERQUELINNES, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp op de bescherming der titels van hooger onderwijs, dat op 11 Maart 1931 eenparig door den Senaat werd goedgekeurd, werd ons door de Kamer der Volksvertegenwoordigers teruggezonden na enkele wijzigingen te hebben ondergaan.

Het wetsontwerp verwierf aldaar 149 tegen 4 stemmen en 16 onthoudingen.

Het doel van het wetsontwerp, zijn belang en zijne verschillende modaliteiten werden breedvoerig uiteengezet door den verslaggever van de Commissie van Kunsten en Wetenschappen die, in Februari 1931, het ontwerp had onderzocht. (N^r 80 van 1931.)

Het ware dus volstrekt overbodig op die beschouwingen terug te keeren. De verslaggever van heden mag dus zijn taak beperken tot het aangeven van den aard en de kenmerken van de wijzigingen in het ontwerp door de amendementen van de Kamer.

* * *

I. — *Eerste artikel, III, a, c.*

De door den Senaat aangenomen tekst bepaalde : « mogen den titel van licentiaat of den titel van technisch ingenieur voeren diegenen welke het diploma van dezen graad *overeenkomstig de door de Regeering vastgestelde regelen*, verworven hebben aan een door den Koning erkende handelshoogeschool of aan een door den Koning erkende technische hoogeschool.

De Commissie van de Kamer heeft haar wensch te kennen gegeven *bij de wet* en niet bij een Koninklijk of Ministerieel besluit de voorwaarden en gevolgen van de erkenning te zien regelen. Om in te gaan op dezen wensch stelde de Minister van Kunsten en Wetenschappen aan de Commissie voor het ontwerp in dien zin te wijzigen.

Derhalve bepaalt de nieuwe tekst dat, om een van beide titels te voeren men het diploma van dien graad *overeenkomstig de wet* een erkende hoogeschool moet hebben verworven.

Het is dus volstrekt noodzakelijk dat de wet ten spoedigste de voorwaarden bepale waarin voortaan diplomas van licentiaat in de handelswetenschappen, van handelsingenieur en van technisch ingenieur kunnen worden afgeleverd. Deze wet zal tevens de voorwaarden van erkenning der scholen moeten bepalen.

Doch, een dergelijk wetsontwerp werd nog niet door de Regeering ter tafel gelegd. Iedereen begrijpt inderdaad dat een wetsontwerp, waarbij de onderscheiden programmas der handelshoogescholen met wetenschappelijk en universitair karakter of met hooger vakkundig karakter worden bepaald, en waarbij het hooger technisch onderwijs wordt heringericht een noodzakelijk langdurige voorafgaande studie vergt.

Men moest zich dus bekommeren om het lot van de studenten, die het diploma van licentiaat, van handelsingenieur of van technisch ingenieur verwerven, na de afkondiging van de wet tot bescherming der titels van hooger onderwijs, doch vóór de aanneming van een nieuwe wet tot herinrichting van het hooger, handels- en technisch onderwijs. Om deze moeilijkheid op te lossen werd aan het ontwerp een artikel 5 (nieuw) toegevoegd dat overgangsbepalingen bevatte. Het bepaalt dat *in afwachting* dat de bij n^r III, littera *a*, *b*, en *c* van artikel 1 dezer wet bedoelde wetten zijn afgekondigd, ook den titel van licentiaat, van handelsingenieur of van technisch ingenieur voeren, diegenen welke het diploma van een dezer graden verworven hebben, *overeenkomstig door de Regeering vastgestelde regels*, aan een door den Koning erkende handelshoogeschool of technisch hoogeschool, of voor een centrale examencommissie.

In afwachting van de goedkeuring dezer wet, zal dus een Koninklijk besluit het programma bepalen van de studiën vereischt voor het verwerven van een diploma van licentiaat of van handelsingenieur en van technisch ingenieur.

II. — *Eerste artikel, III, a, b, c.*

De door den Senaat aangenomen tekst voorzag dat de titel van technisch ingenieur mocht worden gevoerd door diegenen die het diploma voor een *centrale examencommissie* hadden verworven. Doch daarentegen voorzag dezelfde tekst niet de verwerving van den titel van licentiaat in de handelswetenschappen door middel van een diploma afgeleverd door de centrale examencommissie.

Het bleek evenwel redelijk aan de jongelieden, die om een of andere reden de leergangen van eene dezer hoogere handelsscholen niet konden volgen, toe te laten een diploma van licentiaat te behalen dank zij een examen voor de examencommissie. De Kamercommissie wijzigde derhalve in dezen zin den oorspronkelijken tekst. Dit is ongetwijfeld een verbetering en zij was gevraagd door jongelieden die (in de Kolonie namelijk) dit examen voorbereidden, maar die geen jury vonden waarvoor zij zich konden aanmelden.

III. — *Artikel 1, III, b.*

De Kamer keurde een amendement goed, voorgesteld door de heeren Masson, Piérard en Devèze. Het luidt als volgt : « Mogen den titel van handelsingenieur

voeren, die welke een diploma van dien graad bekomen hebben, overeenkomstig de wet, in eene hogere handelsschool, door den Koning toegelaten, of voor een centrale jury. »

De indieners van het amendement rechtvaardigen het door de noodzakelijkheid bij te dragen tot de handelsexpansie, tot de uitbreiding van den buitenlandschen handel van België en door het belang opgeleverd door het vormen van ploegen handelsingenieurs van eerste gehalte.

De geachte Minister van Openbaar Onderwijs verklaarde zich bij dit amendement aan te sluiten.

Iedereen zal het groote belang aanvaarden opgeleverd door de vorming van een elite die zich voornamelijk om den uitvoer van onze nijverheidsproducten naar den vreemde bekommert. Deze bezorgdheid rechtvaardigt gewis de oprichting van sterke handelshoogescholen waar de jongelieden kennis kunnen verwerven van alle economische noodwendigheden, van de middelen om er in te voorzien en van de verdeeling van de door de ingenieurs geschapen rijkdommen. Deze studiën verdienen ongetwijfeld bekroond te worden door een universitair diploma dat de wet moet beschermen. Doch deze beschouwingen blijken den titel van « *handelsingenieur* », in den tekst gebruikt, niet voldoende te rechtvaardigen. Inderdaad zijn de studiën die tot de verschillende graden van ingenieur leiden volkomen verschillend en kunnen geensdeels vergeleken worden bij deze vereischt voor het bekomen van den titel van handelsingenieur. Het was om deze reden dat de « *Fédération des Associations belges d'Ingénieurs* » (F.A.B.I.) aan den geachten Minister schreef om hem er op te wijzen hoezeer deze benaming « *handelsingenieur* » haar onjuist toescheen en van aard om een verwarring te stichten die de economie van het wetsontwerp integendeel tracht te vermijden. In een brief aan den Minister van Openbaar Onderwijs drukte de Rector van de Universiteit te Luik zich in denzelfden zin uit.

Er dient evenwel erkend dat de benaming handelsingenieur, zoo zij al niet juist de gepaste is, nochtans in gebruik is gekomen. Sedert vele jaren reeds wordt het diploma van handelsingenieur afgeleverd door zekere hogere handelsscholen, al of niet gehecht aan een universiteit.

Het is nochtans logisch dat deze graad in de toekomst niet meer afgeleverd kunne worden tenzij aan hen die bewijs leveren van een opleiding van denzelfden graad als deze van de ingenieurs. De geachte Minister deelt deze zienswijze en in een brief aan den verslaggever van uw Commissie, deelde hij hem mede dat naar zijn meening de wet die het begeven van den graad van handelsingenieur zal regelen, bij de aanneming in de school volledige middelbare studiën van den hooger grad zal moeten eischen; bovendien zal zij minstens vier jaren studie moeten opleggen.

In deze voorwaarden schijnt de Senaat zich te mogen aansluiten bij het amendement door de Kamer aangenomen, doch het dient wel verstaan dat de Regeering, onze grondwettelijke vrijheden eerbiedigend, geen onrechtvaardig onderscheid zal mogen maken en *alle* scholen die zich tot zijn redelijke eischen willen leenen, zal moeten toelaten te leven onder het door hem ingestelde regime.

IV. — *Eerste artikel, III, c.*

Het eerste wetsontwerp dat ons werd voorgelegd voorzag den titel van technisch ingenieur. Wegens woordenkeus vond de geachte heer Destrée, verslaggever der Kamercommissie, het woord technicus beter dan het woord « *technisch* ». « Die benaming, schreef hij, komt niet voor in de woordenboeken, maar is in de omgangstaal gesloopen en gevormd volgens den aard van de taal die zegt

«ouvrier mécanicien » en niet « ouvrier mécanique »; zoo ook « un magicien » en niet « un magique », enz.

Maar wij zouden nochtans aan den geachten verslaggever kunnen doen opmerken dat men zegt « handelsingenieur » en niet « ingenieur-handelaar ». En vermits de benaming van technisch ingenieur loopend gebruikt werd en, anderdeels, de belanghebbenden zelf heftig verzet aantekenen tegen deze nieuwe benaming, oordeelen wij dat het beter geweest ware den titel van technisch ingenieur te behouden zooals hij vroeger was.

V. — Artikel 5, II.

Bij het eerste onderzoek van het wetsontwerp had uw Commissie zich reeds bezig gehouden met het vraagstuk der diploma's afgeleverd vóór het verschijnen van onderhavig ontwerp, hetzij door aangenomen scholen, hetzij door niet aangenomen scholen.

En de tekst van het ontwerp gaf een oplossing aan beide gevallen. Het ontwerp voorzag immers dat « den titel van candidaat, licentiaat, doctor of ingenieur mogen voeren zij die, vóór de bekendmaking van deze wet het diploma van bedoelden graad hebben verworven aan een school die door de Regeering werd erkend als gerechtigd tot het afleveren van het diploma. » Maar de tekst voorzag bovendien dat deze graden ook nog wettig mochten gevoerd worden wanneer het diploma van dezen graad werd afgeleverd in een niet aangenomen school maar waarvan de Regeering de wetenschappelijke waarde zal hebben erkend. Een Koninklijk besluit dat moest verschijnen binnen de zes maanden na de afkondiging der wet, zou de lijst dezer scholen bepalen. Aldus werden de wettig verworven rechten gewaarborgd. Daarentegen kon er geen spraak van zijn verworven rechten toe te kennen aan houders van graden waarvan de diplomas werden verworven in betreurenswaardige voorwaarden en aan scholen die meer uit zijn op winstbejag dan op wetenschappelijke vorming. Met anders te handelen zou men onder voorwendsel van vrijwaring der verworven rechten echte misbruiken hebben gedekt, als wanneer heel de economie van het ontwerp ertoe strekt daaraan een einde te stellen.

Maar de tekst van het ontwerp heeft nochtans de Kamercommissie niet volledig gerustgesteld. De geachte verslaggever schreef inderdaad het volgende : « Er zijn bejaarde lieden die zich, sedert jaren, zonder in bezit te zijn van een universitair diploma, den titel van ingenieur hebben toegeëigend, en door uitgevoerde werken en schriften hunne bekwaamheid hebben bewezen. Zullen zij onbevoegd worden verklaard? Hoedanig zal hun toestand zijn en hoe zal men het onderscheid maken tusschen de bevoegden en de anderen? Moet hier niet een overgangsbepaling tusschenbeide komen ? »

Met deze gevoelens beziel, heeft de Kamercommissie, in overleg met den geachten Minister, uitgezien naar de oplossing dezer moeilijkheden. Zij werd gevonden door de goedkeuring van een nieuwe bepaling die geworden is deel II van artikel 5.

Deze bepaling slaat alleen op de graden van ingenieur. Zij luidt als volgt : « Binnen de acht dagen na de afkondiging der wet, zal de Koning eene Bijzondere Commissie benoemen, in meerderheid bestaande uit universiteitsprofessoren, en de wijze van hare werkzaamheid vaststellen. Zij zal worden voorgezeten door den Minister van Kunsten en Wetenschappen of diens afgevaardigde. De personen die, vóór 1 Januari 1926, den titel van ingenieur hebben aangenomen, zonder een der bij de artikelen 1 en 2 bedoelde diploma's te hebben

bekomen, doch kunnen doen blijken van werken die minstens een gelijke bekwaamheid vergen als die welke de houders van die diploma's bezitten, kunnen, binnen de twaalf maanden volgende op de afkondiging der wet, zich tot die Commissie wenden; deze zal beslissen of er aanleiding toe bestaat hen te machtigen openbaar den titel van burgerlijk ingenieur of van technisch ingenieur te voeren, met of zonder nadere bepaling. »

De datum van 1 Januari 1926 is uit te leggen door het feit dat het in den loop van het jaar 1925 is dat de geachte heer Destrée aan de Kamer der Volksvertegenwoordigers had voorgesteld een wetsontwerp goed te keuren waarbij werd verboden een universitaire titel te voeren die werd verworven op wederrechtelijke wijze. Zij die na dit tijdstip op deze wijze een graad van ingenieur hebben bekomen waren dus verwittigd dat de geldigheid van dezen titel hun zou betwist worden.

Deze zijn, Mevrouw, Mijne Heeren, de wijzigingen door de Kamer der Volksvertegenwoordigers toegebracht aan het wetsontwerp op de bescherming der titels van hooger onderwijs.

*
* *

Onze geachte collega's de heeren Ohn, Burggraaf Simonis en Edmond Claessens hebben op artikel 1 van de wet een amendement ingediend dat luidt als volgt :

« Mogen den titel van ingenieur van de textielnijverheid voeren die welke een diploma van dien graad bekomen hebben in de Hoogere Textielschool te Verviers.

Een eerste opmerking is geboden. Het wetsontwerp regelt niet afzonderlijke gevallen met een reeks scholen op te sommen waarvan de diploma's aan hen die ze hebben bekomen het recht zullen geven wettig een universiteitstitel te voeren. Maar het bepaalt de algemeene regelen die dienen in acht genomen opdat een diploma recht geve op het voeren van een universitaire graad. Daar het amendement onzer collega's niet slaat op een algemeenen regel maar den vorm van een afzonderlijk geval aanneemt, strookt het dus niet met de economie van het wetsontwerp en kan het derhalve onder zijn huidige vorm niet worden aangenomen.

Uw verslaggever heeft ten opzichte van dit amendement het advies willen inwinnen van den Minister van Openbaar Onderwijs, en heeft hem daartoe den volgende brief gestuurd : « Sommige leden van den Senaat zouden het volgend amendement willen indien : « Mogen den titel van ingenieur van de textiel- » nijverheid voeren, die welke een diploma van dien graad bekomen hebben in » de Hoogere textielschool te Verviers ».

» De graad van burgerlijk ingenieur van de textielnijverheid is een der wettelijke graden voorzien bij de wet op de begeving van de academische graden en de programma's der hogeschool-examens.

» Het wetsontwerp voorziet in zijn artikel 1, n^o 4, dat de niet wettelijke graad van candidaat, licentiaat, geaggregeerde, apotheker, doctor of ingenieur, met of zonder nadere bepaling, mag gevoerd worden indien hij afgeleverd wordt door een instelling die er toe gemachtigd is dien graad toe te kennen. Daaruit volgt dus dat indien de Hoogere textielschool te Verviers, die de vereischte voorwaarden vervult, gemachtigd was hem toe te kennen, het geenszins noodig ware in onderhavig ontwerp voormeld amendement in te lasschen.

» Het komt er dus op aan te weten of deze school, wegens de regelen van-

aanneming die zij oplegt en het programma van haar studiën, de noodige voorwaarden vervult om gemachtigd te worden den graad van ingenieur der textielnijverheid te begeven. Mocht het zoo niet zijn, dan zou deze school alleen maar den titel van ingenieur-technicus kunnen toekennen, en zulks nog in zoverre dat zij de voorwaarden bij de wet voorgeschreven zou vervullen en dat zij door den Koning erkend weze. Doch daar zij in het verleden 373 diploma's van ingenieur der textielnijverheid heeft afgeleverd, meent zij dat het voor haar een *capitis diminutio* ware alleen nog het diploma van ingenieur technicus van de textielnijverheid te mogen toekennen.

» Van een anderen kant, degenen die in het verleden in deze school den graad van ingenieur der textielnijverheid hebben verkregen, mogen zij, bij toepassing van de laatste alinea van artikel 1, hopen gemachtigd te worden dezen titel voort te blijven dragen? »

Het antwoord van den geachten Minister luidde als :

« Ik kan niet anders dan eenigszins verwonderd te zijn over dit aandringen; ik meende inderdaad dat het akkoord bepaald gesloten was in dit opzicht tusschen mijn Departement en de school op den volgenden grondslag : buiten het wettelijk of wetenschappelijk diploma van burgerlijk ingenieur der textielnijverheid die zij zou afleveren met de Universiteit van Luik, zou de Hoogere Textielschool in volle zelfstandigheid het diploma van ingenieur technicus toekennen. Gij zult hierbij als bijlage vinden :

« 1^o De Ministerieele aanschrijving van 23 December 1931 door mijn voorganger gestuurd aan de Bestuurscommissie van de school; 2^o Het antwoord van bedoelde Commissie in dato van 22 Januari 1932 aan mijn voorganger; 3^o De desbetreffende beraadslaging van den Gemeenteraad van Verviers. Ik zou U ten zeerste dank weten indien U van deze stukken zoudt willen kennis geven aan uw collega's.

» Ik mocht des te meer denken dat deze regeling bepaald aangenomen was, daar de school geenerlei bezwaar meer maakte. Slechts daags na de stemming van de artikelen door de Kamer drukte zij nieuwe wenschen uit.

» Hoe dan ook, ik kan het voorgesteld amendement niet aannemen. Ik kan evenmin toegeven artikel 1, *d*, derwijze te verklaren dat Verviers, met te steunen op de uitdrukking *gelijkaardige*, den graad van ingenieur der textielnijverheid zou mogen begeven.

» En vooreerst, deze titel zou te gemakkelijk kunnen verward worden met dien van burgerlijk ingenieur der textiel-nijverheid. Daarbij is het hoogst wenschelijk dat de andere titels van ingenieur dan deze van ingenieur technicus niet meer zouden begeven worden buiten de Universiteiten of de Mijnbouwschool te Bergen, de vijf bestaande scholen volstaan meer dan noodig is voor de behoeften van het land en de stichting van een nieuwe technische school op het universitair plan zou, wegens de overgroote behoeften van deze instellingen, nog slechts een werkwisting zijn van geld en van personen.

« Misschien zal men opwerpen dat men nog aan een instelling toelaat den graad van handelsingenieur toe te kennen. Doch deze uitdrukking — die mij trouwens persoonlijk niet zeer bevalt, — is voldoende gekend opdat men ze niet verwarre met een anderen graad van ingenieur. Elkeen weet dat deze woorden een specialist in de handelswetenschappen aanduiden wiens opleiding een andere strekking heeft dan die der licenciaten in handelswetenschappen.

« De school, zoo luidt het, beschouwt als een *capitis diminutio* het feit het diploma van ingenieur-technicus te moeten afleveren in plaats van dit van

ingenieur der textielnijverheid. Ik begrijp die zienswijze niet. De school schijnt niet genoeg het peil te begrijpen dat de studiën van ingenieur-technicus moeten bereiken, noch het peil dat de studiën van ingenieur in onze universiteiten hebben bereikt.

« Indien ik niet kan toegeven dat de school nog in volle zelfstandigheid het diploma van ingenieur van de textielnijverheid aflevert, toch wil ik wel aannemen dat zij het aflevert, doch in overeenstemming met de Universiteit, na vier jaren studie, waarvan ten minste de eerste twee, deze van de candidatuur, in de Universiteit.

» Ik voeg erbij dat ik geneigd ben paragraaf IV van artikel 1 ruim uit te leggen; ik zou kunnen aannemen dat niet alleen de leerlingen der school die vóór de afkondiging der wet den besproken titel zullen verworven hebben, doch ook nog die welke, hun studiën aangevat hebbende vóór de afkondiging der wet, ze zullen voltooien na haar afkondiging binnen een te bepalen termijn, vier jaar bijvoorbeeld, den titel van ingenieur der textielnijverheid kunnen voeren. »

De redenen uiteengezet in dezen brief schijnen afdoende te zijn en derhalve schijnt het amendement te moeten worden afgewezen.

*
* *

Om een verzorgden tekst te verkrijgen zou uw Commissie twee nieuwe amendementen moeten indienen en zou de Senaat deze moeten goedkeuren.

A. — *Art. 1, III, a.* — Dit artikel zou moeten luiden als volgt :

« Mogen ook den titel van licentiaat voeren die welke het diploma van dezen graad overeenkomstig de wet hebben verworven aan een hogere handelsschool door den Koning toegelaten of vóór een centrale examencommissie. »

De tekst luidt : « Mogen..... aan een door den Koning erkende hogere technische school..... ».

Dit is het gevolg van een fout bij het overschrijven, die werd begaan toen het ontwerp reeds in de Kamercommissie werd besproken. Een typiste heeft zich vergist van alinea en heeft geëindigd zooals geschreven was onder III, c. Deze verkeerde tekst is in het verslag van den verslaggever geslopen en werd door de Kamer onder algemeene onverschilligheid goedgekeurd.

B. — *Art. 3, 3^e alinea.* — Dit artikel zou moeten luiden als volgt :

« Loopt dezelfde straf op, hij die in het openbaar een der titels voert, voorzien in artikel 1, n^r I, littera d, n^{rs} III en IV, alsmede in bovenstaand artikel 2, en daarbij niet uitdrukkelijk of door middel van beginletters, aanduidt dat het — al naar het geval — een wetenschappelijken graad geldt, of een graad die *honoris causa* werd toegekend, enz. »

De Kamer heeft de nummering gewijzigd zooals zij voorkwam in het door den Senaat goedgekeurde ontwerp en aldus heeft zij het IV van artikel 1 vergeten te vermelden.

*
* *

Men zal hebben opgemerkt dat de goedkeuring van het wetsontwerp voor gevolg zal hebben alleen aan de Universiteiten het toekennen der graden van doctor voor te behouden. Deze zienswijze kan worden verdedigd vermits deze graad het summum is der universitaire titels en vermits hij derhalve enkel dient verleend mits zeer strenge voorwaarden.

En nochtans hadden het Hooger Handelsinstituut te Antwerpen en de Hoogere Handelsschool Sint-Ignatius reeds sedert ettelijke jaren het recht verkregen te promoveeren tot den graad van doctor in de handelswetenschappen. Beide Antwerpsche instellingen kunnen er niet van beschuldigd worden misbruiken te hebben bedreven in de uitoefening van hun recht, vermits zij er geen gebruik van gemaakt hebben omdat de titel van doctor, naar hun meening, dient voorbehouden aan candidaten wier dissertatie een werk van echte wetenschappelijke waarde is. Deze scholen waren de eerste in België en lang vóór de universiteiten om het hooger handelsonderwijs in te richten en zij hebben aldus een welverdiende faam verworven. Is het derhalve billijk hun een *diminutio capitis* op te leggen met haar een recht te ontnemen dat haar regelmatig werd verleend en waarvan zij gewis geen misbruik hadden gemaakt?

Om deze redenen dienden de heeren Wauwermans, F. Van Ackere en Koelman in de Kamer een amendement in luidende :

« Mogen den titel van handelsingenieur of van doctor in de handelswetenschappen voeren, die welke het respectievelijk diploma van die graden bekomen hebben, overeenkomstig de wet, in eene hoogere handelsschool, door den Koning toegelaten, of voor een examencommissie. »

De geachte Minister verzette zich heftig tegen de goedkeuring van dit amendement. Hij deed opmerken dat het niet mogelijk was aan een niet-universitaire instelling toe te laten den titel van doctor af te leveren zonder daardoor de waarde te vernietigen die deze titel bezit niet alleen in onze terminologie maar ook in de universeele terminologie.

Het is waar dat het begeven van den graad van doctor het traditioneele voorrecht is van de universiteiten. Maar wij moeten evenwel vaststellen dat in Nederland het hooger handelsonderwijs wordt gegeven in twee groote zelfstandige scholen, alom geacht, te Rotterdam en te Tilburg, die aan hun studenten het doctoraat in handelswetenschappen begeven, dat in de Vereenigde Staten het toekennen van het doctoraat wordt verleend in de « School for foreign service » en dat de Amerikaansche regeering er de beste elementen van haar consulaire en diplomatiek korps aanwerft, dat in Spanje de handelsuniversiteit van Deusto hetzelfde voorrecht geniet en tenslotte dat hetzelfde mag gezegd van de « London School of Economics », van de Hoogere Handelsschool te Praag en van andere scholen in Canada en in Italië.

Om deze redenen gelastte uw Commissie haar verslaggever aan den Minister van Openbaar Onderwijs haar verlangen uit te drukken de hoogere handelsscholen op denzelfden voet te zien plaatsen als de scholen gehecht aan de universiteiten, wanneer zij dezelfde waarde bieden. Haar scheen dat hetgeen een school tot universiteit maakt niet zoozeer het feit is dat zij gehecht is aan een universiteit dan wel de wetenschappelijke aard van het onderwijs dat er wordt gegeven en dat derhalve, wanneer een hoogere handelsschool dezelfde waarborgen biedt als de scholen gehecht aan de universiteiten dit zoowel in opzicht van de werking, de inrichting, de bevoegdheid der professoren als van de degelijkheid van de studiën, zij voor het afleveren der diploma's niet mag

geplaatst worden in een minderwaardigen toestand tegenover des scholen gehecht aan de universiteiten. Want in deze voorwaarden deze laatste machtigen den graad van doctor toe te kennen en dit recht weigeren aan de andere scholen, terwijl zij dezelfde waarborgen bieden, schijnt een louter willekeurige maatregel te zijn die door niets wordt gewettigd.

Ten slotte stelde de Commissie in bijkomende orde voor dat, ingeval den Minister bij zijn weigering mocht blijven, aan de hogere handelscholen niet gehecht aan een universiteit, het recht toe te staan het diploma van doctor in de handelswetenschappen te begeven, deze graad niet mocht worden toegekend door de eenen, noch door de anderen; zoodat allen op een voet van gelijkheid zouden staan. Noch monopolie, noch voorrecht! De beide graden van licentiaat in de handelswetenschappen en van handelsingenieur lijken voldoende om hogere handelsstudiën te bekronen.

En op deze wijze zou het begeven van den titel van doctor voorbehouden blijven aan de universitaire faculteiten als bekroning van een reeks wetenschappelijke studiën.

Op die verschillende redeneeringen antwoordde de Minister als volgt :

« Men zou willen dat de hogere handelsscholen buiten de universiteiten gesticht, op een voet van gelijkheid zouden worden gesteld met de daaraan gehechte scholen, zoo zij dezelfde waarde hebben; zoo de eerste den titel van doctor niet mogen verleen, dan zouden de tweeden dat ook niet mogen doen.

» Dit zou niet alleen eene omwerking van het behandelde ontwerp vergen, doch nog, althans voor de Rijksuniversiteiten, die van de organieke wet betreffende deze laatste. Ik zou verkiezen het behandelde ontwerp geheel te laten vallen eerder dan dezen uiterst gevaarlijken weg op te gaan.

» Ik acht inderdaad dat de handelsscholen aan de Rijksuniversiteiten toegevoegd voortaan op een ander plan moeten worden gesteld dan de alleenstaande handelsscholen. De eerste evolueeren snel. Zij gaan ophouden en hebben reeds opgehouden hogere beroepsscholen te zijn waar men jongelingen opleidt voor den groothandel. Zij willen de economische verschijnselen bestudeeren zooals men, in de overige faculteiten, bestudeert wat behoort tot de wijsbegeerte, de geschiedenis, de natuurwetenschappen, enz., d. w. z. van uit een wetenschappelijk oogpunt, in een geest van kritiek en methode, zonder utilitaristische bekommring, met het oog op de ontdekking van nieuwe feiten. Deze studie geschiedt in samenwerking met de overige krachten der universiteit; dit zijn de kenmerken van het universitair onderwijs.

» Ik beweer niet dat de niet aan de universiteiten gehechte scholen deze hoedanigheden volkomen missen. Doch uit den aard der zaak zelf, en namelijk wegens hun afzondering, kunnen zij ze niet in dezelfde mate bezitten; de beide soorten van scholen staan op een verschillend plan.

» Van den anderen kant is het woord « school » een zuivere fictie. Het nieuwe karakter van dit onderwijs maakte het wenschelijk dat het niet rechtstreeks zou afhangen van een faculteit, die in dat verband geen overlevering bezit; deze noodzakelijkheid is echter alleen geboden voor de eerste jaren van dit onderwijs en niets zou beletten dat krachtens de geldende wetten en reglementen, de school als dusdanig verdwijne en volledig versmelte met de rechtsfaculteit; deze zou dus voortaan diploma's van doctor in de handelswetenschappen afleveren, zooals zij diploma's van doctor in de rechten of in de politieke wetenschappen aflevert. Ik zou des te eerder tot dezen maatregel besluiten,

daar het doctoraat in de handelswetenschappen gelijkwaardig moet en zal worden met de andere faculteitsdoctoraten.

» Geen oogenblik wil ik veronderstellen dat het in iemands bedoeling zou liggen aan deze faculteit het recht te onttrekken dergelijk diploma af te leveren, recht dat haar toekomt krachtens artikel 6 van de organieke wet op het hooger onderwijs gegeven op staatskosten; evenmin zou iemand aan de vrije universiteiten hetzelfde recht willen ontnemen, dat hun nog meer, en uit een overlevring van eeuwen en krachtens de Grondwet toekomt.

» Wij moeten aan de Universiteiten het recht laten om in volle vrijheid hun wetenschappelijke doctoraten te begeven. Het is hun zending. Wij mogen dit hoogste recht alleen aan de Universiteiten toekennen. Aangezien er geenerlei verworven recht is; aangezien het nog tijd is, moeten wij dit voorrecht, het eenige dat de Universiteiten hebben behouden, maar waarop zij boven alles staan, ongeschonden behouden.

» Ik herhaal het nadrukkelijk : liever zou ik mijn belangstelling onttrekken aan het ontwerp dan te moeten aanzien dat de Senaat, terugkomend op een stemming die hij vroeger eenparig uitbracht, den weg opgaat waarop men de Commissie wil brengen. »

Men moet aannemen dat de argumenten door den Minister in zijn antwoord ontwikkeld, ernstig zijn en van aard om indruk op ons te maken. In deze voorwaarden blijkt het ons verkieslijker ons te houden bij de oplossing voorzien door het wetsontwerp. Men mag overigens niet uit het oog verliezen dat, indien de scholen waarvan hooger sprake is het recht zullen verliezen om den graad van doctor in de handelswetenschappen te verleenen, zij integendeel, voor zoover zij de wettelijke voorwaarden vervullen, het recht zullen verwerven den graad van handelsingenieur te verleenen. En het laat geen twijfel over dat deze titel een nieuwen luister zal krijgen in verband met de zeer strenge voorwaarden die voor het bekomen ervan zullen opgelegd worden. Aldus zullen deze scholen een rechtvaardige vergoeding bekomen die van aard is hun voldoening te geven.

Tenslotte is er nog een feitelijk argument, dat ons aanzet ons aan te sluiten bij het beginsel vooruitgezet in het wetsontwerp. Wij willen dat de titel van doctor, de hoogste van onze universitaire titels, zijn volle waarde behoude en daartoe mag hij niet al te vrijgevig worden verleend.

Het wetsontwerp op de bescherming der titels van hooger onderwijs beperkt zeer nauwkeurig de instellingen die hem kunnen verleenen; het zijn de Universiteiten, en zij alleen. Indien wij, integendeel, van dezen regel afwijken, welke grens zou dan nauwkeurig bepalen aan welke scholen dit recht mag toegekend of geweigerd worden? Spoedig zou aan de Regeering worden gevraagd deze gunst toe te kennen aan deze, en dan aan gene school, tot groote schade van den hoogste onzer universitaire titels.

Uw Commissie heeft met algemeene stemmen het verslag goedgekeurd en stelt U voor het wetsontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
Graaf DE LA BARRE D'ERQUELINNES.

De Voorzitter,
G. RUTTEN.

BIJLAGEN

MINISTERIE
van
OPENBAAR ONDERWIJS

1^o AFDEELING. — N^o 1304.

Brussel, 23 December 1931.

MIJNE HEEREN,

Als gevolg op de vergadering, gehouden op 17 November jl. in de Textiel-hoogeschool betreffende het begeven door deze school van den graad van burgerlijk ingenieur van de textielnijverheid, heb ik de eer U mede te deelen dat ik er in toestem door genoemde school den wettelijken graad van burgerlijk ingenieur van de textielnijverheid te laten verleen volgens de volgende modaliteiten :

1^o De *eerste proef* van het examen voor den graad van ingenieur wordt afgelegd voor een universiteit (eventueel, de centrale examen-commissie); zij zal op het programma van de Universiteit te Luik worden gebracht; zij zal slechts vakken omvatten die aan alle afdeelingen van ingenieur gemeen zijn; het getuig-schrift zal worden afgeleverd door de universiteit (eventueel door de examen-commissie);

2^o De *tweede proef* van hetzelfde examen zal omvatten :

a) Leergangen die gemeen zijn aan alle afdeelingen van ingenieur; deze leergangen zullen kunnen gevolgd worden aan de Universiteit te Luik; de examinandi zullen als leerling worden ingeschreven aan de Textielschool; zij zullen de hier bedoelde gemeenschappelijke leergangen volgen aan de Universiteit te Luik, waar zij een inschrijving voor afzonderlijke leergangen zullen nemen;

b) Leergangen eigen aan de afdeeling van de burgerlijke ingenieurs van de textielnijverheid; deze leergangen zullen ingericht worden in de Textielschool. Het examen zal plaats hebben voor een bijzondere jury samengesteld overeenkomstig het laatste lid van artikel 26 van de wet van 21 Mei 1929 uit professoren van de Universiteit te Luik en professoren van de School; het getuig-schrift zal worden afgeleverd door deze jury, uitsluitend voor de leerlingen van de Textiel hoogeschool samengesteld.

3^o De *derde proef* zal zooveel mogelijk slechts bijzondere vakken omvatten; het examen zal worden afgelegd voor een bijzondere jury gelijk aan deze waarvan sprake in 2^o.

Ik meen er U te moeten op wijzen dat de Textielschool een groote krachts-inspanning zal moeten doen om haar onderwijs op het peil te brengen van dit van een universitaire technische faculteit. De school zal namelijk moeten voorzien worden van instellingen die de *navorschingen* op verschillende gebieden van de textielnijverheid mogelijk maken; er zullen ook waarborgen noodig zijn wat betreft de aanwerving van de professoren.

Zoohaast de school haar definitieve instemming zal hebben betuigd met bovenstaande modaliteiten en de verbintenis zal hebben aangegaan de krachtsinspanning te doen die ik haar vraag, zal ik bij de Universiteit te Luik het eerste studiejaar inrichten van de afdeeling der burgerlijke ingenieurs van de textielnijverheid. Van den anderen kant zal het programma van de tweede en van de derde proef van het door de leerlingen van de School af te leggen examen worden vastgesteld; deze laatste maatregel zal de definitieve instemming beteekenen van de Regeering met het begeven van den graad van burgerlijk ingenieur van de textielnijverheid door de School te Verviers.

Ik beschouw het overigens als aangenomen dat deze inrichting zal voortgaan met het afleveren van diploma's van *ingenieur-technicus* der textielnijverheid.

Hoogachtend,

De Minister,
(G.) PETITJEAN.

HOOGERE TEXTIELSCHOOL
te
VERVIERS

Verviers, 22 Januari 1932.

*De Bestuurscommissie aan den heer Petitjean,
Minister van Kunsten en Wetenschappen.*

MIJNHEER DE MINISTER,

In antwoord op uw aanschrijving van 23 December jl. Dir. E. S. S., eerste sectie, nummer 1304, betreffende den wettelijken graad van ingenieur van de textielnijverheid, heb ik de eer u te laten weten dat onze bestuurscommissie, na in den loop der vergadering van 13 dezer te hebben ingestemd met de voorwaarden der aanschrijving, ze met haar gunstig advies heeft overgemaakt aan den gemeenteraad van Verviers.

Deze voorwaarden schijnen ons wel te strooken met diegene waarop wij ons hadden akkoord verklaard op de officieuze vergadering gehouden op 17 November jl. te Verviers; benevens den vroegeren graad, dien wij ongewijzigd zullen behouden, zal onze instelling op het einde der studiën den wettelijken graad afleveren.

De gemeenteraad zal dit vraagstuk onderzoeken in den loop zijner aanstaande vergadering op 25 dezer en de beraadslaging, indien onze voorstellen worden aangenomen, zal punt voor punt de instemming betuigen met de onderscheidene modaliteiten uiteengezet in hooger aangehaalde aanschrijving.

Gelieve, Mijnheer de Minister, met onzen vurigen dank voor den onmisbaren steun, dien gij en uw departement ons hebt gelieven te verleen, de verzekering onzer zeer eerbiedige gevoelens te aanvaarden.

Voor de Bestuurscommissie :

De Voorzitter,
(G.) E. SERVAIS.

**Uittreksel van het proces-verbaal
der vergadering van den Gemeenteraad van 25 Januari 1932.**

**GEMEENTEBESTUUR
van
VERVIERS**
—

**TEXTIELHOOGESCHOOL.
Wettelijke graad — Voorwaarden tot het begeven daarvan.**

DE RAAD,

Herzien zijn beraadslagingen van 25 Februari 1929 en 27 Januari 1930, waarbij namelijk de duur der studiën in de Textielhoogeschool op vijf jaar wordt bepaald voor de begeving van den wettelijken graad van ingenieur der textielnijverheid;

Gezien artikel 26 der wet van 21 Mei 1929, waarbij bedoelde wettelijke graad wordt ingevoerd;

Gezien het aanschrijven van 23 December 1931 tot bepaling van de voorwaarden waaraan de Minister van Kunsten en Wetenschappen zijn goedkeuring afhankelijk stelt voor de begeving van dien graad door de Textielhoogeschool;

Gezien het aanschrijven van den Minister van Arbeid en Nijverheid van 8 Januari 1932 waarbij de Bestuurscommissie en de Stad Verviers uitgenoodigd worden stelling te nemen;

Gezien den brief van 19 derzelfde maand, waardoor de Bestuurscommissie van de instelling verklaart zich bij de opgelegde voorwaarden aan te sluiten;

Gezien het organiek reglement van de Textielhoogeschool;

Gezien artikel 75 van de Gemeentewet;

Op voorstel van het Schepencollege;

BESLUIT :

De Bestuurscommissie van de Textielhoogeschool te machtigen de loopende onderhandelingen voort te zetten op de grondslagen voorgesteld door den Minister van Kunsten en Wetenschappen met het oog op de begeving van den wettelijken graad van ingenieur der textielnijverheid.

Deze beraadslaging zal, voor kennisneming, overgemaakt worden aan den Gouverneur van de Provincie, aan de Departementen van Kunsten en Wetenschappen en van Arbeid, Nijverheid en Sociale Voorzorg, evenals aan de Bestuurscommissie van de instelling.

Voor gelijkluidend afschrift :

De wn. Secretaris,
(G.)

De Schepen-Voorzitter,
(G.) TIBERGHEN.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 2 AOUT 1933

Rapport de la Commission de l'Instruction publique, chargée de l'examen du Projet de Loi sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

(Projet amendé par la Chambre des Représentants)

(Voir les n^{os} 133, (session de 1930-1931), 220 (session de 1931-1932) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 15 et 22 février 1933; les n^{os} 83, 107 (session de 1929-1930), 80 (session de 1930-1931), 26, 63 (session de 1932-1933) et les Annales parlementaires du Sénat, séances des 5 et 11 mars 1931.)

Présents : MM. RUTTEN, Georges, président; BRACONNIER, CARNOY, le Baron DE KERCHOVE D'EXAERDE, HANQUET, MATAGNE (Léon), RENARD et le Comte DE LA BARRE D'ERQUELINNES, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi sur la protection des titres d'enseignement supérieur, qui avait réuni, le 11 mars 1931, l'unanimité des votes du Sénat, nous est revenu de la Chambre des Représentants après avoir subi quelques modifications.

L'ensemble du projet y a recueilli 149 voix contre 4 et 16 abstentions.

Le but du projet de loi, son importance et ses différentes modalités vous ont été longuement exposés par le rapporteur de la Commission des Sciences et des Arts, qui, en février 1931, avait examiné le projet (document n° 80, session de 1930-1931).

Il serait donc tout à fait superflu de revenir à nouveau sur ces considérations. Le rapporteur d'aujourd'hui peut donc borner son rôle à vous indiquer la nature et les caractères des modifications introduites dans le projet par les amendements de la Chambre.

*
* *

I. — *Article premier, III, a, c.*

Le texte voté par le Sénat précisait que « peuvent porter le titre de licencié; ou le titre d'ingénieur technique ceux qui ont obtenu le diplôme de ce grade conformément à des règles fixées par le Gouvernement dans une Ecole supérieure de commerce agréée par le Roi ou dans une Ecole technique supérieure agréée par le Roi. »

Or, la Commission de la Chambre marqua son désir de voir fixer *par la loi* et non par un arrêté royal ou ministériel, les conditions et conséquences de

l'agrégation. Pour répondre à ce désir, l'honorable Ministre des Sciences et des Arts proposa à la Commission d'amender le projet dans ce sens.

Et c'est pourquoi le texte nouveau précise que pour porter l'un ou l'autre des titres indiqués plus haut, le porteur doit avoir obtenu le diplôme de ce grade *conformément à la loi*, dans une Ecole supérieure agréée.

Dans ces conditions, il est de toute nécessité qu'une loi vienne au plus tôt fixer les conditions dans lesquelles pourront être délivrés à l'avenir, les diplômes de licencié en sciences commerciales, d'ingénieur commercial et d'ingénieur technique. Cette loi devra préciser également les conditions d'agrégation des Ecoles.

Mais un tel projet de loi n'a pas encore été déposé par le Gouvernement. Tout le monde comprendra en effet, qu'un projet de loi, établissant les programmes respectifs des Ecoles supérieures de commerce à caractère scientifique et universitaire ou à caractère professionnel supérieur, et réorganisant l'enseignement technique supérieur, demande une sérieuse étude préalable qui doit prendre nécessairement un temps assez long.

En conséquence, il y avait lieu de se préoccuper du sort des élèves qui obtiendront le diplôme de licencié, d'ingénieur commercial ou d'ingénieur technicien après la promulgation de la présente loi de protection des titres de l'enseignement supérieur, mais avant que ne soit votée une nouvelle loi réorganisant l'enseignement supérieur, commercial et technique. Afin de résoudre cette difficulté, un article 5 nouveau portant des dispositions transitoires a été ajouté au projet. Il précise *qu'en attendant* que les lois visées au n° III, littéra *a, b et c* de l'article 1^{er} de la présente loi aient été promulguées, pourront porter le titre de licencié, d'ingénieur commercial ou d'ingénieur technicien, ceux qui auront obtenu le diplôme d'un de ces grades, *conformément à des règles fixées par le Gouvernement*, dans une école supérieure de commerce, ou dans une école technique supérieure, agréées par le Roi, ou devant un jury central.

Ce sera donc, en attendant le vote de cette loi, un arrêté royal qui déterminera le programme des études requises pour l'obtention du diplôme de licencié ou d'ingénieur commercial et d'ingénieur technique.

II. — *Article premier, III, a, b, c.*

Le texte voté par le Sénat prévoyait que le titre d'ingénieur technique pouvait être porté par ceux qui en avaient acquis le diplôme devant un *jury central*. Mais par contre ce même texte ne prévoyait pas l'obtention du titre de licencié en sciences commerciales par le moyen d'un diplôme délivré par le jury central.

Il a paru cependant raisonnable de permettre aux jeunes gens qui, pour une raison ou pour une autre n'ont pas suivi les cours d'une de ces écoles supérieures de commerce, d'acquiescer un diplôme de licencié à la suite d'un examen subi devant le jury central. La Commission de la Chambre a donc amendé le texte primitif dans ce sens. C'est incontestablement une bonne chose et elle était demandée par des jeunes gens qui préparaient (dans la Colonie notamment) cet examen mais qui ne trouvaient pas de jury devant lequel ils auraient pu se présenter.

III. — *Article premier, III, b.*

La Chambre a admis un amendement proposé par MM. Masson, Piérard et Devèze. Il est conçu en ces termes : « Peuvent porter le titre d'ingénieur commercial ceux qui ont obtenu le diplôme de ce grade, conformément à la

loi, dans une école supérieure de commerce agréée par le Roi ou devant un jury central. » Les auteurs de l'amendement l'ont justifié par la nécessité de travailler à l'expansion commerciale, au développement du commerce extérieur de la Belgique et par l'importance que présente la formation d'équipes d'ingénieurs commerciaux de premier ordre.

L'honorable Ministre de l'Instruction publique a déclaré se rallier à cet amendement.

Tout le monde sera d'accord pour admettre le grand intérêt que présente pour notre pays la formation d'une élite se préoccupant particulièrement d'exporter à l'étranger les produits de nos industries. Cette préoccupation justifie certainement la création de fortes écoles supérieures de commerce dans lesquelles les jeunes gens peuvent acquérir les connaissances de toutes les nécessités économiques, des moyens de les satisfaire et de la répartition des richesses créées par les ingénieurs. Ces études méritent certes d'être couronnées par un diplôme universitaire que la loi doit protéger. Mais ces considérations ne paraissent pas justifier suffisamment le titre d' « *ingénieur commercial* » employé dans la terminologie. En effet, les études qui conduisent aux différents grades d'ingénieur sont totalement différentes et ne peuvent être comparées en aucune façon à celles exigées pour l'obtention du titre d'ingénieur commercial. C'est la raison pour laquelle la Fédération des Associations belges d'ingénieurs (Fabi) a écrit à l'honorable Ministre pour lui signaler combien cette qualification « d'ingénieur commercial » lui paraissait impropre et de nature à établir des confusions que l'économie du projet de loi tend, au contraire, à écarter. Dans une lettre envoyée au Ministre de l'Instruction publique, le Recteur de l'Université de Liège s'exprimait de la même façon.

Mais il faut reconnaître cependant que la qualification d'ingénieur commercial, si elle n'est pas exactement celle qui convient, est cependant entrée dans les usages. Depuis de nombreuses années déjà, le diplôme d'ingénieur commercial est délivré par certaines Ecoles supérieures de commerce, les unes annexées à des universités, les autres pas.

Il est cependant logique que, dans l'avenir, ce grade ne puisse être délivré qu'à ceux qui pourront justifier d'une formation de même niveau que celle des ingénieurs. L'honorable Ministre partage cette manière de voir et dans une lettre adressée au rapporteur de votre Commission, il lui faisait connaître que dans sa pensée la loi qui règlera la collation du grade d'ingénieur commercial devra exiger, à l'entrée dans l'Ecole, des études moyennes complètes du degré supérieur; elle devra, en outre, imposer au moins quatre années d'études.

Il semble que, dans ces conditions, le Sénat peut se rallier à l'amendement admis par la Chambre, mais il doit être bien entendu que le Gouvernement, respectueux de nos libertés constitutionnelles, devra s'interdire de créer d'injustes discriminations et admettre à vivre sous le régime qu'il établit *toutes* les Ecoles qui consentiront à se plier à ses raisonnables exigences.

IV. — *Article 3, c.*

Le premier projet de loi qui nous a été soumis prévoyait le titre d'ingénieur technique. Pour une question de forme, le mot technicien a paru à l'honorable M. Destrée, rapporteur de la Commission de la Chambre, préférable au mot *technique*. « Sans doute, écrivait-il, le terme ne figure pas dans les dictionnaires, mais il est entré dans le langage courant et formé selon le génie de la langue qui dit ouvrier mécanicien et non pas ouvrier mécanique, un fameux

magicien et non pas un fameux magique, etc. » Mais nous pourrions cependant objecter à l'honorable rapporteur que l'on dit « ingénieur commercial » et non pas « ingénieur commerçant », et puisque l'appellation d'ingénieur technique était devenue d'usage courant, et que d'autre part les intéressés eux-mêmes protestent vivement contre cette appellation nouvelle, nous pensons qu'il eût été préférable de garder le titre d'ingénieur technique tel qu'il était auparavant.

V. — *Article 5, II.*

Votre Commission s'était déjà préoccupée, lors du premier examen du projet de loi, de la question des diplômes délivrés avant la promulgation du présent projet, soit par des écoles agréées, soit par des écoles non agréées.

Et le texte du projet avait donné une solution à ces deux hypothèses. Il portait en effet que « peuvent porter le grade de candidat, licencié, docteur ou ingénieur ceux qui ont obtenu antérieurement à la publication de la présente loi le diplôme de ce grade dans une école agréée par le Gouvernement en vue de délivrer ce diplôme ». Mais le texte stipulait en outre que ces grades pouvaient encore être légalement portés lorsque le diplôme de ce grade avait été délivré dans une école non agréée mais dont le Gouvernement aura reconnu la valeur scientifique. Un arrêté royal qui devait paraître dans les six mois de la promulgation de la loi devait fixer la liste de ces écoles. De cette façon, donc, les droits légalement acquis étaient sauvegardés. Par contre, il ne pouvait être question de reconnaître des droits acquis à des porteurs de grades dont les diplômes avaient été obtenus dans des conditions déplorables et dans des écoles à caractère beaucoup plus lucratif que scientifique. Agir autrement eût été, sous prétexte de sauvegarder des droits acquis, couvrir de véritables abus alors que toute l'économie du projet tend à y mettre fin.

Mais le texte du projet n'a pas cependant donné à la Commission de la Chambre tous ses apaisements. L'honorable rapporteur écrivait ceci : « Il y a des gens âgés s'étant intitulés ingénieurs depuis des années sans diplôme universitaire, ayant prouvé leurs capacités par des travaux et des publications; vont-ils être disqualifiés? Quelle sera leur situation et comment faire la discrimination entre les compétents et les autres? Une disposition transitoire n'est-elle pas nécessaire? »

Mue par ces sentiments, la Commission de la Chambre a cherché, d'accord avec l'honorable Ministre, la solution de ces difficultés. Elle a été résolue par l'adoption d'une disposition nouvelle qui est devenue le II de l'article 5.

Cette disposition ne vise que les grades d'ingénieurs. Elle est ainsi libellée : « Dans les huit jours de la promulgation de la présente loi, le Roi nommera une Commission spéciale composée en majorité de professeurs d'université et fixera les conditions de son fonctionnement. Elle sera présidée par le Ministre de l'Instruction publique ou son délégué. Les personnes ayant pris, avant le 1^{er} janvier 1926 le titre d'ingénieur sans avoir obtenu un des diplômes d'ingénieur visés aux articles 1^{er} et 2, mais pouvant justifier de travaux impliquant une capacité au moins égale à celle que possèdent les porteurs de ces diplômes, pourront, endéans les douze mois qui suivront la promulgation de la loi, s'adresser à cette Commission; celle-ci décidera s'il y a lieu de les autoriser à porter publiquement le titre d'ingénieur civil ou d'ingénieur technicien, avec ou sans qualification ».

La date du 1^{er} janvier 1926 s'explique par le fait que c'est dans le courant de l'année 1925 que l'honorable M. Destree avait proposé à la Chambre des

Représentants le vote d'un projet de loi interdisant le port d'un titre universitaire acquis d'une manière abusive. Ceux qui, après cette époque ont obtenu de cette manière un grade d'ingénieur, étaient donc avertis que la validité de ce titre leur serait contestée.

Telles sont, Madame, Messieurs, les modifications que la Chambre des Représentants a apportées au projet de loi sur la protection des titres de l'enseignement supérieur.

* * *

Nos honorables collègues MM. Ohn le vicomte Simonis et Edmond Claessens ont déposé un amendement à l'article 1^{er} de la loi, ainsi conçu :

« Sont autorisés à porter le titre d'Ingénieur de l'industrie textile ceux qui ont obtenu le diplôme de ce grade à l'École supérieure des textiles de Verviers. »

Une première remarque s'impose : Le projet de loi ne procède pas par cas particuliers en énumérant une série d'écoles dont les diplômes conféreront à ceux qui les ont obtenus, le droit de porter légitimement un titre universitaire, mais il fixe les règles *générales* qui doivent être observées pour qu'un diplôme donne droit au port d'un grade universitaire. L'amendement de nos collègues ne se réclamant pas d'une règle générale mais se présentant sous la forme d'un cas particulier, ne cadre donc pas avec l'économie du projet de loi et ne pourrait donc pas être admis sous sa forme actuelle.

Votre rapporteur a désiré avoir au sujet de cet amendement, l'avis du Ministre de l'Instruction publique et lui a, dans ce but, écrit la lettre suivante :
 « Certains membres du Sénat sont désireux de déposer l'amendement suivant :
 » Sont autorisés à porter le titre d'ingénieur de l'industrie textile ceux qui
 » ont obtenu le diplôme de ce grade à l'École supérieure des Textiles de Verviers.

« Le grade d'ingénieur civil de l'industrie textile est un des grades légaux prévus par la loi sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

» Le projet de loi, dans son article 1^{er}, n° 4, prévoit que le grade non légal de candidat, licencié, agrégé, pharmacien, docteur ou ingénieur avec ou sans qualification, peut être porté s'il a été délivré par un établissement autorisé à conférer ce grade. Il en résulte donc que si l'École supérieure des textiles de Verviers, réunissant les conditions requises, était autorisée à le conférer, il ne serait nullement nécessaire d'insérer dans le présent projet de loi l'amendement susdit.

« La question qui se pose est donc de connaître si cette école, en raison des règles d'admission qu'elle impose et du programme de ses études, est dans les conditions voulues pour obtenir l'autorisation de conférer le grade d'ingénieur de l'industrie textile. S'il n'en était pas ainsi, le seul titre que pourrait délivrer cette école est celui d'ingénieur-technicien, et cela encore pour autant qu'elle réunisse les conditions imposées par la loi et qu'elle soit agréée par le Roi. Mais comme, dans le passé, elle a délivré 373 diplômes d'ingénieur de l'industrie textile, elle estime que ce serait pour elle une *capitis diminutio* qu'elle d'être réduite à ne plus délivrer que le diplôme d'ingénieur technicien de l'industrie textile.

« D'autre part, ceux qui, dans le passé, ont obtenu dans cette école le grade d'ingénieur de l'industrie textile, peuvent-ils espérer, par application du dernier alinéa de l'article 1^{er}, d'être autorisés à continuer à porter ce titre? »

La réponse de l'honorable Ministre a été la suivante :

« Je ne puis m'empêcher d'être quelque peu surpris de cette insistance; je croyais, en effet, que l'accord était définitivement fait à ce propos entre mon Département et l'École sur la base suivante : outre le diplôme légal ou scientifique d'ingénieur civil de l'industrie textile qu'elle délivrerait avec l'Université de Liège, l'École Supérieure des Textiles délivrerait en toute autonomie le diplôme d'ingénieur technicien. Vous trouverez ci-jointes en annexes :

» 1^o La dépêche du 23 décembre 1931 adressée par mon prédécesseur à la Commission administrative de l'École; 2^o La réponse de ladite Commission en date du 22 janvier 1932 à mon prédécesseur; 3^o La délibération du Conseil communal de Verviers à ce sujet. Je vous saurais vivement gré de donner connaissance de ces documents à vos Collègues.

» J'étais d'autant plus autorisé à croire cet arrangement définitivement adopté que l'École ne souleva plus la moindre objection. Ce n'est qu'au lendemain du vote des articles du projet par la Chambre qu'elle formula de nouveaux vœux.

» Quoi qu'il en soit, je ne puis accepter l'amendement proposé. Je ne puis davantage consentir à interpréter l'article premier littéra *a*) de façon que Verviers puisse, en s'appuyant sur l'expression de *même ordre*, conférer le grade d'ingénieur de l'industrie textile.

» Et tout d'abord, ce titre pourrait être trop aisément confondu avec celui d'ingénieur civil de l'industrie textile. D'autre part, il est des plus désirable que les titres d'ingénieur autres que ceux d'ingénieur technicien ne soient plus délivrés en dehors des universités ou de l'École des Mines de Mons, les cinq écoles existantes suffisent plus qu'amplement aux besoins du pays et la création d'une nouvelle école technique dans le plan universitaire, en raison des énormes besoins de ces établissements, ne serait plus qu'un gaspillage d'argent et de personnes.

» Peut-être objectera-t-on qu'on permet à un établissement de conférer encore le grade d'ingénieur commercial. Mais cette expression — que du reste, personnellement, je n'apprécie pas beaucoup — est suffisamment connue pour qu'on ne la confonde pas avec la dénomination d'un autre grade d'ingénieur. Chacun sait que ces mots désignent un spécialiste des sciences commerciales dont la formation a une tendance différente de celle des licenciés en sciences commerciales.

» L'École, dit-on, considère comme une *capitis diminutio* le fait de devoir délivrer le diplôme d'ingénieur technicien au lieu de celui d'ingénieur de l'industrie textile. Je ne comprends guère cette appréciation. L'École ne semble pas se rendre suffisamment compte du niveau que devront atteindre les études d'ingénieur-technicien, ni de celui qu'ont atteint les études d'ingénieur dans nos universités.

« Si je ne puis consentir à ce que l'École délivre encore en pleine autonomie le diplôme d'ingénieur de l'industrie textile, je veux bien admettre qu'elle le confère, mais d'accord avec l'Université après quatre années d'études, dont au moins les deux premières, celles de la candidature, se feraient à l'Université.

» J'ajouterai que je suis disposé à interpréter largement le paragraphe IV de l'article 1^{er}; j'admettrais que, non seulement les élèves de l'École qui auront obtenu avant la promulgation de la loi le titre en question, mais encore ceux

qui, ayant commencé leurs études avant la promulgation de la loi, les termineront après cette promulgation dans un délai à déterminer, quatre ans, par exemple, pourront porter le titre d'ingénieur de l'industrie textile. »

Les raisons exposées dans cette lettre paraissent pertinentes et, dans ces conditions, il semble bien que l'amendement doit être écarté.

* * *

Une toilette soignée du projet de loi exigerait de la part de votre Commission la proposition de deux amendements nouveaux, et leur adoption par le Sénat.

A. — *Art. 1^{er}, III, a.* — Cet article devrait être ainsi libellé :

« Peuvent aussi porter le titre de licencié, ceux qui ont obtenu le diplôme de ce grade, conformément à la loi, dans une *école supérieure de commerce* agréée par le Roi ou devant un jury central. »

Le texte porte : « Peuvent..... dans une école technique supérieure agréée par le Roi..... ».

C'est le résultat d'une erreur de copie qui s'est produite alors que le projet était en discussion à la Commission de la Chambre. Une dactylo s'est trompée d'alinéa et a terminé comme il était écrit au III, *c*. Ce texte erroné a glissé dans le rapport du rapporteur et a été voté par la Chambre au milieu de l'inattention générale.

B. — *Art. 3, 3^e alinéa.* — Cet article devrait être ainsi libellé :

« Est puni de la même peine celui qui, portant publiquement un des titres prévus à l'article 1^{er}, n° 1, *littera d*, n° III et n° IV, ainsi qu'à l'article 2 ci-dessus, ne spécifie pas, soit expressément, soit par des initiales, qu'il s'agit, suivant le cas, d'un grade conféré au titre scientifique ou *honoris causa*..., etc. »

La Chambre a changé la numérotation telle qu'elle était établie dans le projet voté par le Sénat et c'est ainsi qu'elle a oublié de mentionner le IV de l'article 1^{er}.

* * *

On l'aura remarqué, l'adoption du projet de loi aura pour effet de réserver aux seules universités la délivrance des grades de docteur.

Cette manière de voir est défendable puisque ce grade constitue le summum des titres universitaires et que, dans ces conditions, il ne doit être accordé que moyennant des conditions très rigoureuses.

Et cependant, l'Institut Supérieur de Commerce d'Anvers et l'Ecole supérieure de Commerce Saint-Ignace avaient obtenu, depuis plusieurs années déjà, le droit de promouvoir au grade de docteur en sciences commerciales. Ces deux établissements anversois ne peuvent être accusés d'avoir commis des abus dans l'exercice de leur droit puisqu'ils n'en ont pas usé pour le motif que le titre de docteur, à leur sens, doit être réservé à des candidats dont la dissertation constitue un travail de réelle valeur scientifique.

Ces Ecoles ont été les premières en Belgique, et longtemps avant les universités, à créer l'enseignement commercial supérieur, et elles ont acquis ainsi une réputation hautement méritée. Dans ces conditions, est-il juste de leur infliger une *diminutio capitis* en leur retirant un droit qui leur avait été régulièrement accordé et dont elles n'avaient certes pas abusé?

Pour ces raisons, MM. Wauwermans, F. Van Ackere et Koelman déposèrent à la Chambre un amendement tendant à autoriser le port du titre de docteur en sciences commerciales lorsque le diplôme de ce grade avait été obtenu, conformément à la loi, dans une école supérieure de commerce agréée par le Roi ou devant un jury central.

L'honorable Ministre s'opposa vivement à l'adoption de cet amendement. Il objectait qu'il n'était pas possible de permettre à un établissement non universitaire de délivrer le titre de docteur sans détruire, par le fait même, la valeur que possède ce titre, non seulement dans notre terminologie, mais aussi dans la terminologie mondiale.

Il est exact que la collation du grade de docteur est traditionnellement l'apanage des universités. Mais nous devons constater cependant qu'en Hollande, l'enseignement commercial supérieur est dispensé dans deux grandes écoles autonomes, universellement appréciées, de Rotterdam et de Tilbourg, qui confèrent à leurs étudiants le doctorat en sciences commerciales; qu'aux États-Unis, la collation du doctorat est accordée à la School for Foreign Service et le Gouvernement américain y recrute les meilleurs éléments de son corps consulaire et diplomatique; qu'en Espagne, l'université commerciale de Deusto jouit du même privilège, et enfin qu'on en peut dire autant de la London School of Economics, de l'École supérieure de commerce de Prague et d'autre écoles au Canada et en Italie.

Pour ces raisons, votre Commission chargea son rapporteur d'exprimer au Ministre de l'Instruction Publique son désir de voir les écoles supérieures de commerce être mises sur le même pied que les écoles annexées aux universités lorsqu'elles présentent la même valeur. Il lui paraissait que ce qui donne à une école le caractère universitaire, ce n'est pas tant le fait d'être annexée à une université, que le caractère scientifique de l'enseignement qui y est donné et qu'en conséquence lorsqu'une école supérieure de commerce présente les mêmes garanties que celles qu'offrent les écoles annexées aux universités — et cela tant au point de vue du fonctionnement, de l'organisation, de la qualification des professeurs et du sérieux des études — elle ne peut pas être placée quant à la délivrance des diplômes dans une situation inférieure à celles qui sont annexées aux Universités. Car, dans ces conditions, autoriser celles-ci à délivrer le grade de docteur et le refuser à celle-là alors qu'elle présente les mêmes garanties, paraît être une mesure purement arbitraire que rien ne justifie.

Enfin, à titre subsidiaire, la Commission proposait que dans le cas où l'honorable Ministre aurait persisté dans son refus d'accorder aux écoles supérieures de commerce non annexées à une université le droit de délivrer le diplôme de docteur en sciences commerciales, ce grade ne puisse être octroyé ni par les unes, ni par les autres, de façon à les mettre sur un pied d'égalité parfaite. Ni monopole, ni privilège!

D'ailleurs, les deux grades de licencié en sciences commerciales et d'ingénieur commercial paraissent suffisants pour couronner les études supérieures commerciales.

Et, de cette façon, la collation du titre de docteur serait réservée aux *facultés* universitaires à titre de couronnement d'un ensemble d'études scientifiques.

A ces divers arguments, l'honorable Ministre répondit de la façon suivante :

« On voudrait que les Écoles supérieures de commerce fondées en dehors des Universités fussent mises sur le même pied que les écoles annexées à

celles-ci, si elles ont la même valeur; si les premiers ne peuvent délivrer le titre de docteur, il ne faudrait pas que les secondes puissent le délivrer.

» Ceci nécessiterait, non seulement une refonte du projet en discussion, mais encore — du moins pour les universités de l'État — celle de la loi organique de ces dernières. Je préférerais me désintéresser totalement du projet en discussion plutôt que d'entrer dans cette voie extrêmement dangereuse.

» Je pense, en effet, que les écoles de commerce annexées aux universités de l'État vont devoir être désormais mises sur un autre plan que les écoles de commerce isolées. Les premières évoluent rapidement. Elles vont cesser et ont déjà cessé d'être des écoles professionnelles supérieures où l'on forme des jeunes gens surtout en vue des fonctions du haut commerce. Elles veulent étudier les phénomènes économiques comme on étudie, dans les autres facultés, ce qui est du domaine de la philosophie, de l'histoire, des sciences naturelles, etc..., c'est-à-dire du point de vue scientifique, avec esprit critique et méthodique, sans préoccupation utilitariste, en vue de la découverte de faits nouveaux. Cette étude se fera en collaboration avec les autres forces de l'université; ce sont là les caractéristiques de l'enseignement universitaire.

» Je ne prétends pas que les écoles non annexées aux universités manquent complètement de ces qualités. Mais, par la force même des choses et notamment du fait de leur isolement, elles ne peuvent les posséder au même degré; les deux genres d'écoles se placent dans des plans différents.

» D'autre part, le mot « école » est une pure fiction. Le caractère nouveau de cet enseignement rendait désirable qu'il ne dépendît pas directement d'une faculté qui, à cet égard, était sans traditions; mais cette nécessité ne s'impose guère que dans les premières années de cet enseignement et rien n'empêcherait, en vertu des lois et règlements existants, que l'école disparût comme telle et fût fusionnée complètement avec la faculté de droit; celle-ci délivrerait donc désormais des diplômes de docteur en sciences commerciales comme elle délivre des diplômes de docteur en droit ou en sciences politiques. Je me résoudrais d'autant plus aisément à cette mesure, si les circonstances m'y obligeaient, que le doctorat en sciences commerciales doit devenir et sera l'équivalent des autres doctorats des facultés.

» Je ne veux pas supposer un instant qu'il entre dans les intentions de personne de retirer à ladite faculté le droit de délivrer pareil diplôme, droit qu'elle tient de l'article 6 de la loi organique de l'enseignement supérieur donné aux frais de l'État; personne ne voudra non plus retirer aux universités libres le même droit, qu'elles tiennent avec plus de force encore et d'une tradition multiséculaire et de la Constitution.

» Laissons donc aux universités le droit de conférer en toute liberté leurs grades scientifiques de docteur. C'est leur fonction. Ne reconnaissons ce droit — le plus élevé — qu'aux seules universités. Puisqu'il n'y a aucun droit acquis; puisqu'il en est temps encore, laissons intact ce privilège, le seul qu'aient conservé les universités, mais auquel elles tiennent par-dessus tout.

» Je le répète avec force : je préférerais me désintéresser du projet plutôt que de me résoudre à voir le Sénat, revenant sur un vote qu'il a naguère émis à l'unanimité, entrer dans la voie où l'on veut engager la Commission. »

Il faut admettre que les arguments développés par le Ministre dans sa réponse sont sérieux et de nature à nous impressionner. Et, dans ces conditions, il nous paraît préférable de nous en tenir à la solution établie par le projet de loi. D'ailleurs, il ne peut être perdu de vue que si les écoles dont il a été fait mention

plus haut vont perdre le droit de décerner le grade de docteur en sciences commerciales, elles vont par contre, pour autant qu'elles se conforment aux conditions légales, acquérir le droit de délivrer le grade d'ingénieur commercial. Et il n'est pas douteux que ce titre acquerra un éclat nouveau en raison des conditions très rigoureuses qui seront exigées pour son obtention. Dans ces conditions, ces écoles obtiendront une compensation légitime qui est de nature à leur donner satisfaction.

Enfin, il y a encore un argument de fait qui nous engage à nous rallier au principe admis par le projet de loi. Nous voulons que le titre de docteur, le plus élevé de nos titres universitaires, conserve toute sa valeur et, pour qu'il en soit ainsi, il ne faut pas qu'il soit octroyé avec trop de libéralité. Or le projet de loi sur la protection des titres de l'enseignement supérieur limite bien nettement les établissements qui peuvent le décerner; ce sont les universités et elles seules. Si, au contraire, nous nous départissions de cette règle, quelle pourrait être la limite qui fixerait avec précision quelles sont les écoles auxquelles cette faculté pourrait être accordée ou refusée? Le Gouvernement serait rapidement sollicité d'accorder cette faveur à telle école et puis à telle autre; et ce serait au grand dam du meilleur de nos titres universitaires.

Votre Commission, à l'unanimité, a admis le rapport et vous propose l'adoption du projet de loi.

Le Rapporteur,
Comte DE LA BARRE D'ERQUELINNES.

Le Président,
G. RUTTEN.

ANNEXES

MINISTÈRE
de
L'INSTRUCTION PUBLIQUE

1^{re} SECTION — n° 1304.

Bruxelles, le 23 décembre 1931.

MESSIEURS,

Comme suite à la réunion tenue le 17 novembre dernier à l'Ecole supérieure des textiles, au sujet de la collation par cet établissement du grade d'ingénieur civil de l'industrie textile, j'ai l'honneur de vous faire savoir que j'accepte que la dite Ecole confère le grade légal d'ingénieur civil de l'industrie textile selon les modalités indiquées ci-après :

1^o La *première épreuve* de l'examen pour le grade d'ingénieur sera subie devant une université (éventuellement le jury central); elle sera portée au programme de l'Université de Liège; elle ne comportera que des matières communes; à toutes les sections d'ingénieur le certificat sera délivré par l'université (éventuellement le jury central);

2^o La *deuxième épreuve* du même examen comportera :

a) Des cours communs à toutes les sections d'ingénieur; les dits cours pourront être suivis à l'Université de Liège; les récipiendaires seront inscrits comme élèves à l'Ecole des textiles; ils viendront suivre les cours communs dont il est ici question à l'Université de Liège, où ils prendront une inscription pour cours isolés;

b) Des cours propres à la section des ingénieurs civils de l'industrie textile; ces cours seront organisés à l'Ecole des textiles. L'examen aura lieu devant un jury spécial constitué, conformément au dernier alinéa de l'article 26 de la loi du 21 mai 1929, de professeurs de l'Université de Liège et de professeurs de l'Ecole; le certificat sera délivré par le dit jury constitué uniquement pour les élèves de l'Ecole supérieure des textiles;

3^o La *troisième épreuve*, autant que possible, ne comportera que des matières spéciales; l'examen aura lieu devant un jury spécial analogue à celui dont il vient d'être question au 2^o.

Je crois devoir vous faire remarquer que l'Ecole des textiles aura un gros effort à réaliser pour élever le niveau de son enseignement spécial à celui d'une faculté technique universitaire. Il faudra notamment que l'Ecole soit dotée d'installations permettant la *recherche* dans plusieurs directions de l'industrie textile; il conviendra aussi que des garanties existent quant au recrutement des professeurs.

Dès que l'Ecole aura marqué son adhésion définitive aux modalités indiquées ci-dessus et aura pris l'engagement de faire l'effort que je lui demande, j'organiserai, à l'Université de Liège, la première année de la section des ingénieurs civils de l'industrie textile. D'autre part, le programme de la deuxième et de la troisième épreuves de l'examen à subir par les élèves de l'Ecole sera arrêté; cette dernière mesure marquera définitivement l'adhésion du Gouvernement

à la collation du grade d'ingénieur civil de l'industrie textile par l'Ecole de Verviers.

Je considère d'ailleurs comme admis que cet établissement continuera à délivrer des diplômes d'*ingénieur technique* de l'industrie textile.

Agréez, etc...

Le Ministre,
(S.) PETITJEAN.

ÉCOLE SUPÉRIEURE
des
TEXTILES DE VERVIERS

Verviers, le 22 janvier 1932.

La Commission Administrative
à Monsieur Petitjean, Ministre des Sciences et des Arts.

MONSIEUR LE MINISTRE,

En réponse à votre dépêche du 23 décembre dernier, direction E. S. S., 1^{re} Section, n° 1304, relative au grade légal d'ingénieur de l'industrie textile, j'ai l'honneur de vous faire connaître que notre Commission administrative, après avoir souscrit, au cours de sa séance du 13 courant, aux conditions de cette dépêche, l'a transmise avec son avis favorable, au Conseil communal de la ville de Verviers.

Ces conditions nous paraissent bien conformes à celles sur lesquelles nous avons marqué notre accord lors de la réunion officieuse tenue le 17 novembre dernier à Verviers; à côté du grade ancien, que nous conserverons tel quel, notre établissement délivrera, en fin d'études, le grade légal.

Le Conseil communal examinera cette question au cours de sa prochaine séance, le 25 courant, et la délibération qu'il prendra, s'il agrée nos propositions, mentionnera, point par point, son acquiescement aux diverses modalités que vous avez exposées dans la dépêche rappelée ci-dessus.

Veuillez, Monsieur le Ministre, avec nos chaleureux remerciements pour l'indispensable appui que vous et votre département avez bien voulu nous apporter, agréer l'assurance de mes sentiments très respectueux.

Pour la Commission administrative :

Le Président,
(S.) E. SERVAIS.

**Extrait du procès-verbal de la séance du Conseil communal
du 25 janvier 1932.**

**ADMINISTRATION COMMUNALE
de
VERVIERS**

**ÉCOLE SUPÉRIEURE DES TEXTILES.
Grade légal — Conditions de réalisation.**

LE CONSEIL,

Revu ses délibérations des 25 février 1929 et 27 janvier 1930, proposant notamment de fixer à cinq ans, en vue de la collation du grade légal d'ingénieur de l'industrie textile, la durée des études à l'École supérieure des Textiles;

Vu l'article 26 de la loi du 21 mai 1929 créant le grade légal en cause;

Vu la dépêche, en date du 23 décembre 1931, fixant les conditions auxquelles M. le Ministre des Sciences et des Arts subordonne son adhésion à la délivrance de ce grade par l'École supérieure des Textiles;

Vu la dépêche de M. le Ministre de l'Industrie et du Travail, en date du 8 janvier 1932, invitant la Commission administrative et la ville de Verviers à prendre position;

Vu la lettre, en date du 19 du même mois, par laquelle la Commission administrative de l'institution déclare adhérer aux conditions imposées;

Vu le règlement organique de l'École supérieure des Textiles;

Vu l'article 75 de la loi communale;

Sur la proposition du Collège échevinal;

DÉCIDE :

D'autoriser la Commission administrative de l'École supérieure des Textiles à continuer les pourparlers en cours sur les bases proposées par M. le Ministre des Sciences et des Arts en vue de la collation du grade légal d'ingénieur de l'industrie textile.

La présente délibération sera transmise, pour information, à M. le Gouverneur de la Province, aux Départements des Sciences et des Arts et de l'Industrie, du Travail et de la Prévoyance Sociale, ainsi qu'à la Commission administrative de l'institution.

Pour extrait conforme:

Le Secrétaire intérimaire,
(S.)

L'Echevin-Président,
(S.) TIBERGHIEU.