

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1939-1940.

SÉANCE DU 25 JANVIER 1940.

Proposition de Loi abrogeant l'article 32 de l'arrêté royal du 4 janvier 1940 relatif à la perception des droits d'enregistrement, de greffe et de timbre et à la tenue des registres dans les greffes.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le *Moniteur belge* du 10 janvier 1940 a publié un arrêté royal du 4 janvier 1940, relatif à la « perception des droits d'enregistrement, de greffe et de timbre et à la tenue des registres dans les greffes ».

L'article 32 de cet arrêté royal est conçu comme suit :

« ART. 32. — Au moment de la mise au rôle ou de la réinscription d'une cause contentieuse, et indépendamment du droit de greffe, la partie demanderesse est tenue de consigner en mains du greffier une somme équivalente au droit minimum d'enregistrement à percevoir sur le jugement ou l'arrêt qui sera éventuellement rendu en cette cause. »

Nous proposons l'abrogation de cette disposition, pour de nombreuses raisons d'équité, de droit et de pratique, qui sont notamment les suivantes :

1^o Il est manifestement excessif, au moment de l'introduction d'une demande, d'exiger la consignation du droit d'enregistrement à percevoir ulté-

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1939-1940.

VERGADERING VAN 25 JANUARI 1940.

Wetsvoorstel tot intrekking van artikel 32 van het koninklijk besluit van 4 Januari 1940 op de heffing van registratie-, griffie- en zegelrechten en het houden der registers in de griffies.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Op 10 Januari 1940, is in het *Belgisch Staatsblad* een koninklijk besluit dd. 4 Januari 1940 verschenen, op de « heffing der registratie-, griffie- en zegelrechten en het houden der registers in de griffies ».

Artikel 32 van dit koninklijk besluit luidt als volgt :

« ART. 32. — Bij de terrolstelling of de wederinschrijving eener betwiste zaak en onverminderd het griffierecht, is de aanleggende partij verplicht in handen van den griffier het bedrag van het minimum registratierecht te storten dat geïnd moet worden op het gebeurlijk in die zaak te vellen vonnis of arrest. »

Wij stellen de intrekking van deze bepaling voor.

Talrijke andere redenen van billijkheid, recht en praktijk rechtvaardigen haar eveneens :

1^o Het is beslist overdreven, bij het aanbrengen van een vordering, de consignatie te eischen van het registratierecht dat later zal geheven worden op

rieurement sur l'expédition du jugement éventuel. De très nombreuses affaires se terminent en cours d'instance, à l'amiable, sans jugement; il est de plus extrêmement fréquent — et cela est naturel — que le montant de la demande soit très supérieur au chiffre de la condamnation, d'où consignation habituelle de montants excessifs;

2^o Il s'écoule généralement plusieurs mois, et très souvent plusieurs années, entre la date de l'introduction d'une cause et la date du jugement; pendant ce long laps de temps, le demandeur se verra privé de l'utilisation de montants souvent très importants;

3^o Dans de nombreux cas, le demandeur, sans être tout à fait indigent et pouvoir de ce chef bénéficier du « Pro Deo », ne dispose pas des ressources nécessaires pour consigner le montant relativement important de ces droits. Tel sera le cas dans de nombreuses affaires d'accidents, où la victime, sans ressources, réclame des dommages-intérêts importants; dans des affaires de rupture de contrats d'emploi, etc. Dans tous ces cas, la disposition de l'article 32 aboutit à un véritable déni de justice, en empêchant en fait des citoyens de recourir à la justice;

4^o La disposition en question ne se justifie en rien par la nécessité de sauvegarder les droits de l'enregistrement, puisqu'aucun jugement ni arrêt ne peuvent être exécutés sans qu'une expédition ait été délivrée, et que cette expédition ne peut être délivrée que contre paiement des droits d'enregistrement réellement dus.

Au surplus, ces droits sont actuellement perçus sur la minute du jugement, même au cas où aucune expédition ne serait demandée.

de uitgifte van het eventueel vonnis. Zeer talrijke zaken krijgen haar beslag hangende het geding, bij minnelijke schikking, zonder vonnis; het komt overigens zeer vaak voor — en dat is natuurlijk — dat het bedrag van den eisch veel hooger is dan dit van de veroordeeling vanwaar meestal consignatie van overdreven bedragen;

2^o Meestal verstrijken verschillende maanden, en zeer vaak verschillende jaren, tusschen den datum van inleiding eener zaak en den datum van het vonnis; gedurende dezen langen termijn, zal de eischer dus niet kunnen beschikken over vaak zeer aanzienlijke bedragen;

3^o In talrijke gevallen, zal de eischer, zonder geheel onvermogen te zijn en dus geen « Pro Deo » te kunnen genieten, niet over de noodige middelen beschikken om het betrekkelijk aanzienlijk bedrag dezer rechten te consigneren. Dit zal het geval zijn met talrijke zaken van ongevallen, waarin het onvermogen slachtoffer een aanzienlijke schadeloosstelling vraagt; in de zaken van verbreking van dienstverband, enz. In al de gevallen, zal de bepaling bij artikel 32 neerkomen op een ware rechtsweigerig, vermits in feiten de burgers belet worden zich tot het gerecht te wenden;

4^o Bedoelde bepaling kan hoege-naamd niet worden gerechtvaardigd door de noodzakelijkheid de rechten van de registratie te vrijwaren, vermits geen enkel vonnis noch arrest ten uitvoer kan worden gelegd zonder dat een uitgifte werd afgeleverd, en dat deze uitgifte slechts kan worden afgeleverd tegen betaling van de werkelijke verschuldigde registratierechten. Bovendien worden deze rechten thans geheven op de minuut van het vonnis, zelfs ingeval geen uitgifte mocht worden gevraagd.

La disposition de l'article 32 de l'arrêté royal du 4 janvier est donc, à notre sens, anti-économique, contraire à l'équité, et ne se justifie en rien par la sauvegarde des intérêts du Trésor. Toutes ces raisons, également impérieuses, commandent l'abrogation de l'article 32 précité.

R. GODDING.

Naar onze meening, is artikel 32 van het koninklijk besluit van 4 Januari dus anti-economisch, in strijd met de billijkheid en niet te rechtvaardigen op grond van vrijwaring der belangen van de Schatkist. Om al die even dwingende redenen is de intrekking van artikel 32 geboden.

Proposition de Loi abrogeant l'article 32 de l'arrêté royal du 4 janvier 1940 relatif à la perception des droits d'enregistrement, de greffe et de timbre et à la tenue des registres dans les greffes.

ARTICLE PREMIER.

L'article 32 de l'arrêté royal du 4 janvier 1940, relatif à la perception des droits d'enregistrement, de greffe et de timbre et à la tenue des registres dans les greffes est abrogé.

ART. 2.

Tous montants consignés en exécution de l'article 32 précité sont immédiatement restitués par les greffiers aux parties demandereses qui en ont opéré la consignation.

ART. 3.

La présente loi est exécutoire à partir du jour de sa publication au *Moniteur belge*.

R. GODDING,
O. DIERCKX,
J.-J. DE CLERCQ,
H. CARTON DE TOURNAI,
H. DISIERE,
WILLIAM VAN REMOORTELE

Wetsvoorstel tot intrekking van artikel 32 van het koninklijk besluit van 4 Januari 1940 op de heffing van registratie-, griffie- en zegelrechten en het houden der registers in de griffies.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 32 van het koninklijk besluit van 4 Januari 1940 op de heffing der registratie-, griffie- en zegelrechten en het houden der registers in de griffies, is ingetrokken.

ART. 2.

Al de bedragen ter uitvoering van voornoemd artikel 32 geconsigneerd, worden onmiddellijk door de griffiers terugbetaald aan de eischende partijen die ze hebben in consignatie gegeven.

ART. 3.

Deze wet is uitvoerbaar met ingang van den dag harer bekendmaking in het *Staatsblad*.