

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1946.

RÉUNION DU 18 JUILLET 1946.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi modifiant l'article 9 de l'arrêté-loi du 26 mai 1944 relatif à la compétence et à la procédure en matière de crimes et délits contre la sûreté de l'État.

(Voir les nos 99, 108 (session extraordinaire de 1946) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séance du 13 juin 1946); n° 48 du Sénat.

Présents : MM. ROLIN, président; ANCOT, DE CLERCQ, D'HONDT, FONTEYNE, GUINOTTE, HANQUET, KLUYSKENS, LILAR, LOHEST, PHOLIEN, SIRONVAL, STRUYE, VAN REMOORTEL, VAN ROOSBROECK, VERMEYLEN et VERBAET, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêté-loi du 26 mai 1944 relatif à la compétence et à la procédure en matière de crimes et délits contre la sûreté de l'État stipule dans son article 9 :

« Toute condamnation par défaut pour l'une des infractions prévues aux articles 1 et 2 est, lorsque la signification du jugement ou de l'arrêt n'a pas été faite parlant à personne, réputée contradictoire au plus tard six mois après la signification, à moins qu'il ne soit établi que le condamné ait eu connaissance de la signification antérieurement.

» Toutefois, lorsque la condamnation prononcée est d'un an d'emprisonnement au moins, le jugement ou l'arrêt est publié comme il est dit ci-après et il est réputé contradictoire au plus tard six mois après cette publication,

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1946.

COMMISSIEVERGADERING VAN 18 JULI 1946.

Verslag uit naam der Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot wijziging van artikel 9 van de besluitwet van 26 Mei 1944, betreffende de bevoegdheid en de rechtspleging in zake misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van den Staat.

(Zie de nrs 99, 108 (buitengewone zitting 1946) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergadering van 13 Juni 1946); n° 48 van den Senaat.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

De besluitwet van 26 Mei 1944 betreffende de bevoegdheid en de rechtspleging inzake misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van den Staat bepaalt in haar artikel 9 het volgende :

« Elke veroordeeling bij verstek voor een der misdrijven voorzien bij de artikelen 1 en 2 wordt, wanneer het vonnis of het arrest niet aan persoon werd betekend, ten laatste zes maanden na de betekening als tegensprekelijk beschouwd, tenzij bewezen is dat de veroordeelde vroeger van de betekening kennis heeft gekregen.

» Wanneer echter de uitgesproken straf ten minste een jaar gevangenis is, wordt het vonnis of het arrest openbaar gemaakt als hierna wordt bepaald en ten laatste zes maanden na deze openbaarmaking als tegen-

à moins qu'il ne soit établi que le condamné ait eu connaissance de la signification antérieurement.

» La publication de la condamnation est faite par extrait dans le *Moniteur* et dans l'un des journaux de la province du dernier domicile du condamné ou, à défaut de ce domicile, dans un des journaux de la capitale. »

Cette règle de procédure a institué un délai limité pour faire opposition aux jugements et arrêts prononcés par défaut par les juridictions militaires, de façon à éviter que la vie de la Nation soit indéfiniment empoisonnée par des procédures irritantes; elle avait aussi pour but d'empêcher les coupables de spéculer sur la lassitude de l'opinion publique.

Le législateur cependant n'avait pas pu prévoir toutes les situations particulières qu'ont créées les événements militaires qui se sont déroulés en suite de l'occupation du territoire; c'est ainsi que la Chambre des Représentants fut saisie du projet de loi qui fait l'objet du présent rapport.

Dans son article premier, le projet prolonge le délai fixé par l'article 9 de l'arrêté-loi du 26 mai 1944 en faveur de ceux qui ne se trouvaient pas en Belgique au moment de la condamnation et de la signification de celle-ci; dans ce cas, le délai d'opposition court à partir du jour où le condamné se trouve en Belgique pour la première fois après l'entrée en vigueur de la loi ou, s'il n'avait pas encore à ce jour connaissance de la signification, à partir du jour où il en aura connaissance. Il va de soi que cette disposition n'est d'application que pour autant qu'une opposition n'ait pas encore été reçue.

De même un nouveau délai, égal au délai ordinaire d'opposition, courra en faveur du condamné à partir de la

sprekelijk beschouwd, tenzij bewezen is dat de veroordeelde vroeger van de beteekening kennis heeft gekregen.

» De openbaarmaking van de veroordeeling geschiedt door inlassching van een uittreksel in het *Staatsblad* en in een van de nieuwsbladen van de provincie waar de veroordeelde zijn laatste woonplaats had, of, bij gebrek aan deze woonplaats, in een der nieuwsbladen van de hoofdstad. »

Deze regel van procedure heeft een beperkten termijn ingevoerd om in verzet te komen tegen de vonnissen en arresten, uitgesproken bij verstek door de krijgsgerechten, ten einde te vermijden dat het leven van het land eindeloos worde vergiftigd door prikkelende procedures; hij had eveneens ten doel te voorkomen dat de schulden zouden speculeeren op de vermoeidheid van de openbare meening.

De wetgever had evenwel niet al de bijzondere toestanden kunnen voorzien waartoe de militaire gebeurtenissen hebben aanleiding gegeven tengevolge van de bezetting van het grondgebied; aldus werd bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers het wetsontwerp ingediend waarover dit verslag gaat.

In zijn eerste artikel verlenkt het ontwerp den termijn bepaald bij artikel 9 der besluitwet van 26 Mei 1944 ten voordeele van diegenen die niet in België waren op het oogenblik van de veroordeeling en van de beteekening er van; in dit geval, loopt de termijn van verzet te rekenen van den dag waarop de veroordeelde zich in België bevindt voor de eerste maal na het in werkingtreden van de wet, of, indien hij op dezen dag nog geen kennis had van de beteekening, te rekenen van den dag waarop hij er kennis zal van hebben. Het spreekt van zelf dat deze bepaling enkel toepasselijk is, in zoover er nog geen verzet werd aangeteekend.

Eveneens zal een nieuwe termijn, gelijk aan den gewonen termijn van verzet, loopen ten voordeele van den

date de l'entrée en vigueur de la loi si les délais d'opposition prévus à l'article 9 étaient déjà expirés au moment de l'entrée en vigueur de la loi et si le condamné n'avait pas eu connaissance, pendant un délai égal au délai ordinaire d'opposition, de la signification de la condamnation avant l'expiration du dit délai; le point de départ de ce nouveau délai sera la date de l'entrée en vigueur de la loi ou, si le condamné n'avait pas encore à cette date connaissance de la signification, à partir du jour où il en aura connaissance.

Le rejet d'une opposition introduite antérieurement à l'entrée en vigueur de la loi ne fait pas obstacle, dans les cas prévus au 2^o, à l'introduction d'une nouvelle opposition.

A ces dispositions, il est apporté cependant un tempérament; les oppositions doivent être introduites avant le 31 décembre 1946.

Il a paru opportun à la Commission de rappeler que le projet de loi qui lui a été soumis ne fait d'aucune façon échec aux principes qui ont été consacrés tout récemment encore par la Cour de Cassation (3 juin 1946, *Journal des Tribunaux*, 1946, p. 385), à savoir que l'opposition continue à être recevable nonobstant l'expiration des délais lorsque l'inculpé a été empêché d'y recourir par des circonstances constitutives de force majeure.

La Commission se rallie au projet accordant un dernier délai pour se justifier à ceux qui se trouvent être atteints par une condamnation infamante.

Le Rapporteur,
M. VERBAET.

Le Président,
H. ROLIN.

veroordeelde vanaf het inwerking-treden van de wet, indien de termijnen van verzet voorzien bij artikel 9 mochten verstreken zijn op het oogenblik van het inwerkingtreden van deze wet, en indien de veroordeelde gedurende een termijn, gelijk aan den gewonen termijn van verzet, geen kennis had van de beteekening van de veroordeeling vóór het verstrijken van bedoelden termijn; het uitgangspunt van dezen nieuwen termijn zal zijn de datum van het inwerkingtreden van deze wet of, indien de veroordeelde op dien datum nog geen kennis had van de beteekening, te rekenen van den dag waarop hij er kennis zal van hebben.

Het verwerpen van een verzet ingesteld vóór het van kracht worden van deze wet is in de in het 2^o voorziene gevallen geen beletsel tegen het indienen van een nieuw verzet.

Aan deze bepalingen wordt er evenwel een beperking toegebracht: het verzet moet worden ingediend vóór 31 December 1946.

De Commissie heeft het nuttig geacht in herinnering te brengen dat het haar voorgelegde wetsontwerp geenszins afbreuk doet aan de beginselen die onlangs nog werden bekrachtigd door het Hof van Verbreking (3 Juni 1946, *Journal des Tribunaux*, 1946, blz. 385), nl. dat het verzet verder ontvankelijk is ondanks het verstrijken van de termijnen, wanneer de beschuldigde belet is geweest daartoe zijn toevlucht te nemen tengevolge van omstandigheden die op een geval van heirkraft wijzen.

De Commissie hecht haar goedkeuring aan het ontwerp waarbij aan diegenen, die door een onteerende veroordeeling werden getroffen, een laatste termijn wordt toegestaan om zich te rechtvaardigen.

De Verslaggever,
M. VERBAET.

De Voorzitter,
H. ROLIN.