

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1946-1947.

VERGADERING VAN 13 AUGUSTUS 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het Wetsontwerp op de vergoedingspensioenen.

(Zie de n^{rs} 80, 378, 309, 412, 468 en 477 (zitting 1946-1947) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaering van 17 Juli 1947; n^o 273 (zitting 1946-1947) van de Senaat.)

Aanwezig : de hh. RONVAUX, voorzitter; ALLEWAERT, BOUILLY, COENEN, DE CLERCQ, DELMOTTE, DOUTREPONT, HARMEGNIES, LOGEN, MULLIE, TAILLARD, VAN LAEYS, VOS en P. DE SMET, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsontwerp op de vergoedingspensioenen werd bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers ingediend op 9 Januari 1947.

Voorafgegaan door een lijvige memorie van toelichting, bedroeg het document 63 bladzijden, betreffende 57 artikelen, onderverdeeld in zes titels, waarvan de eerste vier handelden over de invaliditeitspensioenen, de pensioenen voor rechthebbenden, de herziening van de pensioenen, het onderzoek van de rechten op pensioen door organismen bevoegd om uitspraak te doen, en de laatste twee algemene en overgangsbepalingen betroffen.

Op 10 Mei 1947, diende de Regering zelf een reeks amendementen in met betrekking tot de artikelen 12, 13, 14 en 15, welke de meest kiese bepalingen van het ontwerp behandelen.

Een eerste verslag, opgemaakt uit naam van de Commissie van Landsverdediging, door de h. Volksvertegenwoordiger Van Goey, besloot op 10 Juni 1947, eenparig min één onthouding tot goedkeuring der teksten. Evenwel, op 12 Juli 1947, stelde de Regering in een document genummerd 468, een nieuwe reeks amendementen voor, tot wijziging van zelfs die amendementen welke reeds vroeger bij sommige artikelen werden voorgesteld. Deze keer werden 20 van de 57 oorspronkelijke artikelen gewijzigd en zulks soms grondig.

Vier dagen later, legde de Commissie van Landsverdediging van de Kamer, onder de handtekening van de h. Van Goey, een aanvullend verslag ter tafel

waarbij eenparig die Vergadering uitgenodigd werd het wetsontwerp aan te nemen met de regeringsamendementen, alsook met enkele bijkomende, eerder vormelijke amendementen door de Commissie zelf voorgesteld.

Welnu, de algemene bespreking in de Kamer der Volksvertegenwoordigers had reeds daags nadien plaats, op 17 Juli 1947. In de loop van een door zijn bondigheid merkwaardig onderzoek, werd het ontwerp aangenomen, overeenkomstig de door de Commissie uitgedrukte wens, met 145 stemmen; 12 leden onthielden zich. Die onthoudingen kwamen van de parlementaire groep der politieke gevangenen. In opdracht van deze groep, gaf de h. Hoyaux, volgens het Beknopt Verslag, de voornaamste redenen van onthouding op als volgt :

1^o overhaastig onderzoek van het wetsontwerp bij het einde van de zittingstijd;

2^o geen raadpleging van de organisaties die de invaliden vertegenwoordigen, nl. van de Nationale Invalidenbond en het Nationaal Verbond van Politieke Gevangenen en hun rechthebbenden;

3^o onvoldoende studie van verschillende uitzichten van het vraagstuk, waaronder werden aangehaald die betreffende de gelijkheid van de invaliden der beide oorlogen, de eenmaking van de wetgeving ter zake van de pensioenen der weduwen en ascendenten, het inrichten van het geneeskundig onderzoek, van de herstelcommissies, de automatische veranderlijkheid van de pensioenen, en nog meer.

Zo was de toestand van het vraagstuk toen het bij de Commissie van Financiën van de Senaat werd ingediend en deze haar verslaggever aanduidde, op 24 Juli 1947.

Op dat oogenblik waren de door de Kamer, op 17 Juli, aangenomen teksten nog niet gecoördineerd. Het is op Maandag 28 Juli dat de uitslag van die coördinatie aan de leden van de Senaat toekwam onder n^o 273. Dit gedrukt stuk deed zich voor onder vorm van een brochure van 47 bladzijden tekst met 58 artikelen.

Op Donderdag 31 Juli, ontspon zich in de Senaat een bespreking over de graad van dringende noodzakelijkheid van het onderzoek van het wetsontwerp. De gedachtenwisselingen ontwikkelden zich midden een zekere verwarring, zowel door het optreden van de vertegenwoordigers van de uitvoerende macht als door dat van de Senaatsleden.

Het komt er dus op aan dit uitzicht van het vraagstuk toe te lichten. Wanneer het in 1940 nodig bleek pensioenen te verlenen aan de gekwetsten van de 18daagse veldtocht, die in hun haardsteden waren teruggekeerd, werd het volstrekt noodzakelijk geacht op een duidelijke tekst te steunen, die toelaat sommige bepalingen, ontleend aan de veelvuldige, ten gunste van de invaliden en rechthebbenden voor de oorlog 1914-1918 ingevoerde wetten, uit te breiden tot de invaliden en rechthebbenden van de veldtocht 1940.

Deze tekst werd door de secretarissen-generaal op 2 September 1940 vastgesteld. Nadat de aldus ingevoerde regeling nietig verklaard was, doch niettemin tijdelijk geldig geacht werd tot 5 Februari 1946, verlengde de toenmalige Regering, bekleed met bijzondere macht, de betrokken bepalingen voor zes maanden, d.w.z. tot 15 Augustus 1946. Sedert laatstgenoemde datum bestaat er dus geen wettelijke tekst meer op grond waarvan een pensioenaanvraag in overweging genomen en behandeld kan worden en, in voorkomend geval,

voorschotten kunnen verleend worden op de voorlopige of definitieve pensioenen, die krachtens een wet moeten worden toegewezen.

Daar de Regering zich evenwel bewust was van de onmogelijkheid, waarin zij verkeerde, om redenen die niet nader behoeven te worden aangegeven, de aanvragen verder niet meer aan te nemen en te behandelen, nam zij het op zich, de feitelijk ingevoerde regeling in werking te laten. Het is aan te nemen, dat de Regering die toestand niet wenst te zien voortduren, want als hij nog langer dan het dienstjaar 1947 mocht blijven bestaan, zouden er onvermijdelijk moeilijkheden komen, in verband met de opdracht, die het Rekenhof te vervullen heeft.

Het is een eerste plicht van het Parlement de Regering zo spoedig mogelijk mede uit de onwettelijke toestand te helpen, waarin zij aldus geraakt is. In die zin is de aanneming van het ontwerp dringend, maar toch niet zo dringend, dat uw Commissie van Financiën het onmogelijk geacht heeft, een aandachtig onderzoek te wijden aan het ontwerp, dat u ter beraadslaging wordt voorgelegd.

Immers, in geval het belangrijk vraagstuk der vergoedingen op dit ogenblik niet zou afgehandeld geraken, dan kan het van kracht zijnde stelsel nog zonder ernstig bezwaar in werking blijven. In het eerste geval zullen er enkele maanden overblijven om de Kamer, indien het ontwerp haar wordt teruggestuurd, en zelfs de Senaat, indien het een tweede maal naar de Hoge Vergadering mocht terugkeren, in de mogelijkheid te stellen het tijdig af te handelen opdat het vóór 31 December 1947 zou kunnen afgekondigd worden.

Die overwegingen, waarbij dient gevoegd de bezorgdheid om, in waardigheid, het parlementair tweekamerstelsel te eerbiedigen, waren oorzaak van de beslissing van de Commissie van Financiën.

Naast de jammerlijke zedelijke inzinkingen die zij met zich brengen, veroorzaken de oorlogen grote schade aan goederen en personen. Uit de lange en moeizame besprekingen die de bestudering van het herstel der materiële schade kenmerkten, blijkt hoe moeilijk dat herstel is. Theoretisch nochtans is de schadevergoeding aan goederen uitvoerbaar: een vernielde steen kan door een andere steen van dezelfde hoedanigheid vervangen worden; een beschadigde machine kan derwijze hersteld worden dat het rendement er van hetzelfde is als vóórdat zij beschadigd werd. Heel anders is het gesteld met het herstel van de schade aan personen.

Ondanks de vooruitgang van de wetenschap, wordt een afgezet lichaamsdeel niet vervangen door een ander lichaamsdeel, met dezelfde waarde; de ziektebehandelingen komen er niet steeds toe — op verre na zelfs niet — de genezing der ziekten te bewerkstelligen.

Het dient erkend dat het herstel der schade door personen ondergaan werkelijk onverwezenlijkbaar is. Om zich met eer hiervan te kwijten, heeft men bedacht een forfait vast te stellen, dat er in bestaat, volgens een op ervaring steunend criterium, een financiële vergoeding toe te kennen in verhouding tot de graad van lichamelijke of geestelijke vermindering die werd ondergaan.

Dit criterium gesteld, eist de billijkheid dat de schadeloosstelling zo nauwkeurig mogelijk in verhouding zij tot de omvang van de schade, welke omvang becijferd wordt door invaliditeitspercentages waarvan het er op aan komt een op zich zelf ook zo nauwkeurig mogelijk evenredige toewijzing te doen.

Die algemene beschouwingen bewijzen dat de vergoedingen aan personen, slachtoffers van oorlogshandelingen, met nog groter omzichtigheid moeten behandeld worden dan die betreffende de goederen. Als de wetgeving maar

enigszins van het billijkheidsbeginsel afwijkt, loopt men gevaar kiemen van wrevel en verbittering te doen ontstaan, alsmede bronnen van onrust bij degenen die werkelijk hun beste krachten voor de gemeenschappelijke zaak hebben veil gehad.

Het ontwerp heeft ten doel de invoering van een wetgeving die de belangen dient van de personen welke, ten gevolge van de oorlog, naar behoren bewezen, lichamelijk letsel in de uitoefening van hun krijgs- of burgerplicht, tijdens de jaren 1940 tot 1945, hebben opgelopen.

Men ziet onmiddellijk in om welke redenen een andere wetgeving moet tot stand komen dan die welke voor de oorlogsslachtoffers 1914-1918 moest worden ingevoerd. Bij het eindigen van die oorlog, moest in hoofdzaak de door de militairen alleen geleden schade vergoed worden. Om zich een beeld te vormen van de omvang van die vergoedingen, is het doelmatig eraan te herinneren dat, in 1944, de Nationale Kas voor oorlogspensioenen voor de invaliden 1914-1918 een last van ongeveer 1.300.000.000 frank droeg.

Wanneer men maar enigszins de wettelijke bepalingen betreffende dat tijdperk onderzoekt, komt men onder de indruk van de stapel opeenvolgende wetsbepalingen, waarvan de klaarblijkelijke uitslag was de last van de vergoedingsspensioenen voortdurend te verzwaren. Die reeks, van elkaar werkelijk kruisende en vervangende wetgevingen, heeft geleid tot resultaten die men als volgt kan kenmerken : terwijl in 1922, 27.223 pensioenen werden verleend, steeg het aantal hiervan geleidelijk tot 129.969 in 1946. Rekening gehouden met de delgingen, steeg het totaal aantal betaalde pensioenen eveneens geleidelijk. Het bereikte het hoogste cijfer 94.014 betaalde pensioenen in 1933, om sedertdien langzaam tot het cijfer 81.610 te dalen in 1944, daling die, vanzelfsprekend, gedurende de latere jaren zal voortgaan.

In de loop van de eerste oorlog, werden 374.000 manschappen gemobiliseerd. Er valt gewis geen evenredigheid op te maken tussen de gevolgen, uit oogpunt van vergoedingen, van dat cijfer en de gevolgen die zullen voortvloeien uit de mobilisatie van meer dan 600.000 man in de loop van de jongste oorlog. Tussen beide conflicten bestaat er generlei gelijklopendheid, noch wat de duur van de oorlogsverrichtingen voor de gezamenlijke gemobiliseerden, noch wat de voorwaarden van de strijd betreft. Er dient vooral aangestipt dat, in 1940-1945, talrijke burgers vrijwillig of krachtens wettelijke bepalingen, of uitdrukkelijke instructies, actief hebben deelgenomen aan de krijgsv verrichtingen van de landsverdediging. Talrijke burgers hebben, individueel of in groep, hun bedrijvigheid ten dienste van het land gesteld ; zij hebben er het leven bij gelaten of zijn het voorwerp geweest van mishandeling in de concentratiekampen ; zij kunnen ziekten opgedaan hebben in de gevangenissen of de concentratiekampen, enz.

Reeds had de besluitwet van 9 Februari 1945 de lijst vastgesteld van de personen welke de Regering oordeelde op dezelfde voet als de militairen te moeten behandelen, voor wat de vergoeding betreft. Deze specifieke lijst, overgenomen in en aangevuld bij artikel 2 van het wetsontwerp, geeft een beeld van de hoegrootheid van het aantal burgers die op de voordelen van de wet zouden kunnen aanspraak maken.

Het spreekt vanzelf dat, indien de vergoeding moet steunen op de betrekkelijke billijkheid onder hen die slachtoffers van de vijand waren gedurende de tweede oorlog, zij eveneens die billijkheid moet in acht nemen wat betreft de gelijkwaardige slachtoffers van de eerste oorlog.

Doch, er is niemand in het land om te betwisten dat de wanordelijke wetgevingen die elkaar tussen 1919 en 1940 hebben opgevolgd aanleiding hebben gegeven tot overmaat van toepassing. De billijkheid waarop wij moeten aanspraak maken vergt vanzelfsprekend niet dat men in de herhaling van gelijkaardige buitensporigheden voor de veldtocht 1940-1945 vervalle. Weliswaar kan er geen sprake van zijn de klok terug te zetten, wat betreft de wetgeving in zake de oorlogsslachtoffers van 1918. Dan nog is het wijs handelen de nieuwe wetgeving te saneren in het licht zelf van de uit de vroegere wetten opgedane ervaring.

De menigvuldigheid van de wettelijke bepalingen betreffende de eerste oorlog heeft de toepassing er van ongehoord moeilijk gemaakt, zodanig dat alleen enkele gespecialiseerde ambtenaren bekwaam zijn om de pensioenen te berekenen, daar de betrokkenen over het algemeen onbekwaam zijn om er wijs uit te worden. Dit is vanzelfsprekend een betreurenswaardige toestand, die niet kan gebleven zijn zonder een noodlottige invloed gehad te hebben op de eisen en de onrust welke het kenmerk van de tijd tussen de twee oorlogen geweest zijn.

Logischerwijze mag daaruit afgeleid worden dat de nieuwe wetgeving zo eenvoudig mogelijk moet zijn ; zij moet elkeen in staat stellen zelf zijn eigen pensioen gemakkelijk te berekenen.

Voor de slachtoffers van de oorlog 1914-1918, lag de grondslag van de wetgeving in het vermoeden volgens welk elke kwetsuur of ziekte hun oorsprong in het feit van de militaire dienst vond. Het berustte op de Staat het bewijs te leveren van de ongegrondheid van dat vermoeden. Het ligt voor de hand dat dit tegenbewijs zelden verstrekt werd. Dit beginsel was natuurlijk gunstig voor de ongebreidelde vermenigvuldiging van de pensioenaanvragen. Met dit beginsel afbrekend, legt de voorgestelde wet uitdrukkelijk de bewijsvoering ten laste van de aanzoeker. Dit is een klaarblijkelijke wijze maatregel, met dien verstande echter dat het er op aankomt zich niet overdreven streng te tonen bij de toepassing wat de hoedanigheid van de te leveren bewijzen betreft, alhoewel moet gelet worden op de deugdelijkheid die hierbij past.

Een van de grote eisen van de oudstrijders-groeperingen van de oorlog 1914-1918 was dat de pensioencommissies onder het voorzitterschap zouden moeten staan van magistraten. Het wetsontwerp laat aan dit uitstekend voorstel recht wedervaren.

In sommige wetten omtrent de oorlog 1914-1918, schijnt men het beginsel van herstel te verwarren met dat van beloning. Deze verwarring is vaak de oorsprong geweest van heftige reacties vanwege de betrokken kringen.

In het tegenwoordig ontwerp is elke gedachte aan beloning terzijde gelaten en wordt alleen nog een verschil gehandhaafd ten aanzien van het bedrag van het invaliditeitspensioen, naar gelang al dan niet een oorlogshandeling rechtstreeks geleid heeft tot de schade.

Het is duidelijk, dat een invaliditeit, veroorzaakt door verwondingen, vrij gemakkelijk kan bepaald worden. Wat de ziekten betreft, is de oorsprong maar zelden zo nauwkeurig aan te wijzen als bij de verwondingen. De samengeschatte wetten op de militaire pensioenen behandelen ze niettemin op gelijke wijze. Dit heeft soms bij de oorlogsgekwetsten het gevoel doen ontstaan, dat zij ten overstaan van de zieken benadeeld worden. In het wetsontwerp is ruimschoots rekening gehouden met het onderscheid, dat tussen de twee soorten van invaliditeit moet blijven bestaan.

De ervaring met de vroegere wetten heeft verder geleerd, dat naleving van de termijnen een onmogelijkheid is. Om zich daarvan te overtuigen, volstaat het te bedenken dat de wet van 2 November 1938, twintig jaar na het einde van de oorlog afgekondigd, aan de oudstrijders toestaat hun rechten op pensioen te doen gelden zonder enige beperking van termijn.

Deze ervaring heeft de Regering aangezet tot opheffing van alle termijnen, behalve in zake aanvragen betreffende ziekten en sommige kwetsuren, waarvoor er geen etiologisch stuk van de tijd wordt overgelegd. In dit geval geldt een termijn van een jaar. Evenwel worden de aanvragen, die na deze tijdruimte binnenkomen, alsnog aanvaard, maar geven ze aanleiding tot een afrekening. Het doel daarvan is, door een soort van zedelijke dwang, de indiening van de pensioenaanvragen te bespoedigen. Er bestond reeds een soortgelijke bepaling in de wet van 25 Juli 1927, doch deze bleef dode letter, doordat in de wet geen verlagingen waren aangegeven. In het voorgelegde ontwerp worden deze verlagingen bepaald bij artikel 9.

In het ontwerp is nog een verdere belangrijke nieuwigheid ingevoerd. Ten aanzien van de oorlog 1914-1918, was het pensioen definitief verleend na een enkel medisch onderzoek. Achteraf konden de invaliden nog verergeringen van ziekte doen gelden. Het bestuur schat dat dit stelsel het aantal oorlogsinvaliden met ongeveer 60.000 heeft doen stijgen. In het tegenwoordig ontwerp worden de pensioenen daarentegen geregeld op een tijdelijke grondslag. Binnen een tijdperk van tien jaren, zullen nog twee verdere onderzoeken plaats hebben, waarna het pensioen zal beschouwd worden als voorgoed verkregen.

De invaliden van de eerste oorlog konden pensioenverhogingen krijgen uit hoofde van het bestaan van kinderen. Die verhogingen stegen met de invaliditeit en begonnen met dertig frank voor een 10 % invalide. Dit heeft een grote last op de Staat doen drukken, vooral uit hoofde van de kleinste invaliden, hoewel de verhoging voor deze vrij onbeduidend was. Maar ten tijde van deze wetgeving bezat België nog geen wetten op de gezinsvergoedingen. Het mag, dunkt ons, wel als een misbruik beschouwd worden, dat naderhand voor dezelfde kinderen tegelijkertijd gezinsverhogingen van invaliditeitspensioenen en wettelijke kindertoeslagen genoten werden. Deze cumulatie werd trouwens tijdelijk opgeheven, doch achteraf weer ingevoerd voor de oorlogsinvaliden, terwijl hij evenwel verboden bleef voor militaire invaliden in vreedstijd. Hierbij komt nog dat het systeem bij de toepassing tot ernstige verwickelingen heeft geleid. In het nieuwe wetsontwerp, wordt alles wat met deze kwestie verband houdt vereenvoudigd en wordt hetgeen de Regering als een misbruik beschouwt weggelaten, doch dat alles zou doeltreffender vereenvoudigd worden in een samenhangend en voldoende ruim stelsel van kindertoeslagen, dat nog niet is opgemaakt, naar de zin van verschillende leden van uw Commissie.

Bij het begin van de wetgeving betreffende de oorlog 1914-1918, had men verschillende pensioenbedragen vastgesteld volgens de graad van de militair. Die verschillen gingen van 1 tot 2 voor de invaliditeitspensioenen en van 1 tot 4 1/2 voor de weduwenpensioenen. Er bestond evenwel geen verschil voor de ascendenten van gesneuvelde militairen. Opeenvolgende verhogingen brachten de voortdurende verenging van deze verschillen mede, bij zoverre dat zij voor het ogenblik nog slechts gaan van 1 tot 1,28 voor de invaliditeitspensioenen en van 1 tot 2 voor de weduwenpensioenen. De Regering werd er toe gebracht dit verschil volledig op te heffen wegens de geringe weerslag die het nog uitoefent en ten einde een nieuwe vereenvoudiging te vinden.

Een belangrijke hervorming die in het wetsontwerp is ingevoerd bestaat er in de aanspraak op vergoeding slechts te aanvaarden voor de weduwen die gehuwd zijn vóór het schadegeval dat aan de overleden echtgenoot overkomen is. Uitzondering wordt evenwel gemaakt voor de weduwen van groot-oorlogsinvaliden, genietend van het bijzonder statuut van de grootverminkten en -invaliden. Men heeft aldus een uitzondering willen scheppen ten gunste van de vrouwen die, door hun lot met deze laatsten te verbinden, waarlijk in een belangrijk offer toestemmen.

Ten slotte handhaaft het ontwerp een bijzonder stelsel van verhoging voor de grootverminkten en -invaliden, doch brengt daarin tevens wijzigingen in vergelijking met de vroegere wetten. Het beperkt het voordeel van het bijzonder statuut tot degenen die getroffen zijn door een ernstige verminking of aandoening, welke op zichzelf alleen 80 % invaliditeit tot gevolg heeft, terwijl zij in het geheel minstens 100 % bereiken. Zijn dus uitgesloten van deze regel diegenen die een hoge graad van invaliditeit bereiken door samentelling van verschillende verwondingen of lichaamsgebreken waarvan geen enkele bovenvermelde graad bereikt. Derwijze wordt dus van deze regel de ziekte uitgesloten.

Ten slotte werd het vroeger stelsel van progressiviteit der verhogingen volledig gewijzigd. Het is vervangen door een stelsel dat er in bestaat, boven het eerste pensioen overeenstemmende met een invaliditeit van 100 %, een nieuw pensioen uit te betalen voor elk van de volgende schijven van 100 punten, vermeerderd met vaste vergoedingen voor sommige bepaalde gevallen.

Die beschouwingen en die algemene principes welke aan de basis van het wetsontwerp liggen, gaven in uw Commissie aanleiding tot een algemene bespreking.

Verschillende commissieleden spraken de mening uit dat, ondanks de opwerpingen die men terecht aan het wetsontwerp zou kunnen maken, het toch wenselijk was dat de Senaat het orgewijzigd zou goedkeuren. Maar, nadat het vraagstuk van de dringendheid was opgelost geworden zoals hierboven gezegd, en ingevolge de ophelderingen door de verslaggever verkregen bij het bestuur der militaire pensioenen, heeft uw Commissie zich eenparig verenigd met de wens, uitgedrukt door andere leden, om tot het onderzoek der artikelen over te gaan en, in voorkomend geval, de wijzigingen te bestuderen, die mochten redelijk blijken daarin aan te brengen.

Het volgend deel van dit verslag heeft tot doel een samenvatting te geven van de overwegingen die naar aanleiding van elk van de artikelen ontwikkeld werden, daarbij rekening houdend met de kritieken uitgebracht door de organismen welke de kandidaten voor een vast pensioen vertegenwoordigen, zomede met de opmerkingen, die door de bevoegde vertegenwoordigers van de uitvoerende macht werden uitgebracht.

In de eerste vergadering van de Commissie, waren de te nemen beslissingen voorbehouden geworden, daar de Commissie adviseerde, dat de voornemens van de Regering moesten bekend zijn alvorens te beslissen over de eventueel aan haar beraadslagingen onderworpen voorstellen. In een latere vergadering nam zij die beslissingen, na de Ministers van Begroting en van Landsverdediging te hebben gehoord.

EERSTE ARTIKEL.

Bij het eerste artikel dient er een opmerking gemaakt wat betreft de periode tijdens welke het schadelijk feit moet voorgevallen zijn om aanleiding te geven tot de uitbetaling van een vergoedingspensioen. Bedoeld feit moet voorgekomen zijn na 9 Mei 1940 en vóór de afkondiging van deze wet. Men kan zich terecht afvragen hoe de eindgrens van die periode te verantwoorden is, daar die grens nog slechts een ver verband met het einde van de oorlog heeft, vermits het uitsluitend afhangt van de min of meer grote snelheid waarmede het Parlement het gestelde vraagstuk zal oplossen.

Men kan zich eveneens afvragen of die zo laat gestelde grens zou kunnen aanleiding geven tot een abnormale aangroei van het aantal niet ontvankelijke aanvragen. Evenwel dienen tussen de genothebben van de wet een zeker aantal personen opgenomen aan wie een schadelijk feit werkelijk is overkomen na het einde van de vijandelijkheden, d.w.z. na 8 Mei 1945. Het gaat om de ontmijners, de krijgs- of politieke gevangenen die na het einde van de vijandelijkheden bevrijd werden; er zou zelfs kunnen sprake zijn van militairen behorende tot het bezettingsleger, en zo verder.

Men had de periode van het schadelijk feit willen beperken tussen 10 Mei 1940 en 8 Mei 1945, en tevens, door middel van koninklijke besluiten, het geval voorbehouden van de personen waarover hierboven, bij wijze van voorbeeld, sprake is.

Doch, uit de voorgeschiedenis van het wetsontwerp blijkt dat de Regering aanvankelijk de bedoeling had een wet tot stand te brengen die eveneens zou gegolden hebben voor het vaststellen van de vergoedingspensioenen toe te kennen aan de manschappen onder de wapens in vredetijd. Men verkoos ten slotte dit laatste vraagstuk door een afzonderlijke wet te regelen.

Uit het geheel van deze overwegingen heeft uw Commissie van Financiën besloten dat er niet voldoende redenen waren om, door middel van een amendement, de periode van het schadelijk feit te wijzigen.

ART. 2.

Artikel 2 geeft de soortelijke lijst van de personen die aanspraak op de toepassing van de wet kunnen laten gelden.

De aandacht van de verslaggever werd gevestigd op de wensen van de weggevoerden. Hun Nationaal Verbond is beducht voor een miskenning van de rechten van sommigen van zijn leden, en denkt dat de lijst met de navolgende tekst zou moeten aangevuld geworden zijn : « De wet is eveneens van toepassing op de weggevoerde arbeiders en op hun rechthebbenden, als dusdanig door hun statuut erkend ».

Dit is niet nodig gebleken, daar het onderwerpelijke statuut het voorwerp is geweest van een besluitwet van 24 December 1946 en dit besluit wordt aangehaald in alinea f) van het artikel, alinea die sluit met de woorden : « werkweigeraars die bewijzen lichamelijke schade geleden te hebben ingevolge... mishandelingen welke de vijand hun wegens hun vaderlandlievende houding heeft doen ondergaan ».

De weggevoerden laten gelden dat men geen verschil mag maken tussen een strijder van 1940, in krijgsgevangenschap weggevoerd na enkele dagen strijd en tijdens zijn krijgsgevangenschap in een bombardement gedood, en

een ander strijder, na de overgave van het leger in zijn woonplaats teruggekeerd, maar in 1943 weggevoerd en tijdens zijn verblijf in Duitsland in een bombardement gedood.

Naar aanleiding hiervan moet worden opgemerkt dat het geval van elk weggevoerde moet bekeken worden onder de gezichtshoek van het beginsel dat aan het wetsontwerp ten grondslag ligt : een schade berokkenende handeling is vereist en die handeling moet ten gevolge van de oorlog ondergaan geweest zijn in de uitoefening van een militaire plicht zoniet in de uitoefening van een burgerplicht.

In dit laatste opzicht kan het aantal mogelijke gevallen vanzelfsprekend tot in het oneindige lopen, rekening gehouden met de houding van de door wegvoering bedreigde persoon, van zijn gedraging in de loop zelf van de gedwongen arbeid. De aanhouding en het overbrengen, gedurende het in beschouwing genomen tijdperk, naar de Duitse gevangenen, de tuchtkampen of de concentratiekampen, zijn ongetwijfeld factoren die kunnen leiden tot voor de betrokkenen gunstige vermoedens.

De weggevoerden beroepen zich op het gunstig advies van de Minister van Wederopbouw, die hun klachten onder ogen genomen heeft. Het lijkt uw Commissie niet mogelijk de ontelbare facetten te onderzoeken, die het lot van de weggevoerden kan vertonen, en waarvan vele buiten het doel van het besproken wetsontwerp liggen. Binnen het kader van de algemene politiek betreffende de burgerlijke slachtoffers van de oorlog, zal de Regering de standpunten moeten bestuderen, die het vertegenwoordigend organisme van de weggevoerden verdedigt.

Ondanks deze beschouwingen, heeft een commissielid een amendement ingediend ten einde de opsomming aan te vullen door een alinea j), luidende : « j) *De personen aangenomen als gerechtigden op het statuut der weggevoerden voor verplichte arbeid alsook hun rechthebbenden.* » Bij stemming, werd dit amendement verworpen met 6 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

ART. 8.

Enige opheldering op de tweede alinea is nodig. Het gaat hier om de uit een ziekte voortspruitende invaliditeit, en de bepaling van haar graad, met inachtneming van de in artikel 9 vastgestelde schaal, in het geval de aanvraag tot vergoeding niet is ingediend binnen de termijn vereist om tot een volledig pensioen te kunnen aanleiding geven.

De desbetreffende alinea heeft wel tot doel aan de krijgsgevangenen en aan de politieke gevangenen een gunstiger lot te verlenen dan aan de andere genothebbers van de wet. Doch, aangezien die personen over het algemeen in Mei of Juni 1945 zijn teruggekeerd, schijnt het dat zij daarentegen minder gunstig zouden behandeld worden dan de anderen.

Maar men mag niet uit het oog verliezen dat er in artikel 8 sprake is van het volledig pensioen en men wil doen uitschijnen dat de zieken, zij ook, slechts aan de toepassing van de in artikel 9 voorziene afrekening kunnen ontkomen voor zover hun aanvraag tot vergoeding werd ingediend in het jaar dat op de afkondiging van de wet zal volgen. Dit wil niet zeggen dat zij een dergelijke aanvraag niet mogen indienen op enig tijdstip van hun bestaan maar, in dergelijk geval, bestaat er aanleiding tot afrekening.

De besproken alinea heeft tot doel het de krijgsgevangenen of de politieke gevangenen die nu nog terugkeren mogelijk te maken geen kortere tijd te zien toepassen dan de voor het ontkomen aan de afrekening gestelde termijn van één jaar.

Men wijst er op dat thans nog gevangenen in beperkt aantal in hun haardsteden terugkeren. De bepaling behoudt dus steeds haar reden van bestaan, ondanks het feit dat het vanzelfsprekend slechts gaat om uitzonderingsgevallen en dat het niet zeker zij dat die achterblijvers nog een vergoedingsaanvraag zullen indienen.

Daar hun toestand nog als regelmatig kan erkend worden, is het billijk de paragraaf te behouden om aan de betrokkenen het voordeel van een termijn van een jaar te laten om een aanvraag in te dienen die aan de afrekening zal ontkomen.

ART. 10.

De spanningen 1 en 1 1/2 die in de tabel op blz. 11 onderscheidenlijk vastgesteld zijn voor de invaliden met 10 % en met 15 % invaliditeit, stellen de oorlogsinvaliden 1940-1945 in een voor het ogenblik ongunstiger toestand dan de oorlogsinvaliden 1914-1918.

Het kan betreurd worden dat men niet, na de vorige oorlog, er zich toe beperkt heeft, zoals het in andere landen is geschied, voor de geringe invaliditeiten, b. v. beneden 20 %, een forfaitaire vergoeding in kapitaal toe te kennen, in één maal gestort, of enige andere officiële uiting van vergoeding. Er dient immers opgemerkt dat het toch gaat om personen wier lichamelijk of geestelijk leven door het schadelijk feit niet aanzienlijk werd aangetast.

Uit de ondervinding opgedaan gedurende twee jaar tijdens welke voorschotten op vergoedingspensioenen werden toegekend, blijkt dat er, op ongeveer 60.000 aanvragen, een invaliditeit van 10 % werd erkend aan minder dan 20.000 personen, en een van 15 % aan ongeveer 13.000. In 1938 waren er, op 104.000 invaliden van 1914-1918, ongeveer 23.000 met 10 % en 11.000 met 15 % invaliditeit.

Het lijkt in de ogen der leden uwer Commissie zeker dat, zo de gelijkheid die tussen de twee oorlogen voor de invaliden met 10 en 15 % bestond thans niet is verwezenlijkt, de drukking eigen aan de macht gevormd door de talrijke kandidaten tot die invaliditeitsgraden, vlug voldoende sterk zal worden om de Regering er toe te brengen toegevingen te doen mits budgetaire gevolgen die ernstiger zouden zijn dan thans. Sommigen laten overigens gelden dat de betrokkenen zullen vermijden zorg te besteden aan het herstel van hun lichamelijke gezondheid, met de hoop, bij de nieuwe onderzoeken, de graad van 20 % te bereiken, van waaraf, met de spanning 4, de gelijkheid met de invaliden van 1914-1918 hersteld is.

Uit de gegevens van het bestuur blijkt trouwens dat de uitgave, vereist om voldoening te geven aan meer dan 30.000 kandidaten tot de invaliditeit, werkelijk te gering is (het zou er gaan om een som van zowat 15 tot 20 miljoen frank) dan dat men zou wagen daarvoor een gespannen toestand te verwekken.

Door die overwegingen werden verscheidene commissieleden er toe gebracht u de aanvaarding vóór te stellen van een *amendement er toe strekkende de twee eerste cijfers van de rechterkolom van de tabel van het artikel met 2 te vermenigvuldigen*.

Dit artikel houdt eveneens het beginsel van de veranderlijkheid van het pensioen in. De grondslag van het pensioen wordt bekomen door de som van 550 frank (§ 1) of 650 frank (§ 2) te vermenigvuldigen door een bij koninklijk besluit vastgestelde coëfficiënt. Op dit ogenblik bedraagt die coëfficiënt 2,25 en de grondslag is dus onderscheidenlijk vastgesteld op 1.237 fr. 50 en 1.462 fr. 50, welke cijfers tot 1.230 en 1.460 frank teruggebracht werden krachtens de tweede alinea van het artikel. Op die twee bedragen worden thans de spanningen van de tabel toegepast. In de vroegere wetgeving was de mobiliteit van het pensioen automatisch geregeld op grond van ingewikkelde regelen, waarbij diende rekening gehouden met schijven van punten van het indexcijfer.

Het bestuur doet gelden dat de wet van 6 Juli 1926, waarbij dit automatisch karakter werd ingevoerd, de berekenaars van de pensioenbedragen ongehoord ingewikkelde bewerkingen oplegt, door het feit dat zij de index 300 als vertrekpunt neemt. Anderdeels dient erkend dat een niet-automatische mobiliteit het in toepassing brengen van de wet verzwaart en dat het feit telkens er aanleiding toe bestaat een koninklijk besluit te moeten nemen om de hoogte van de coëfficiënt vast te stellen, de bron dreigt te worden van beroering die in mindere of meerdere mate zou nadelig zijn voor de rust van de Staat.

Feitelijk geeft de Regering, door thans de coëfficiënt 2,25 bij de berekening van de grondslag toe te passen, blijk van haar bedoeling om die coëfficiënt het indexcijfer van de wedden van het Rijkspersoneel te doen volgen. Men had aldus kunnen geloven dat het zou gemakkelijk geweest zijn de zienswijzen overeen te brengen, door de § 1 aldus te doen luiden : « door toepassing, op de som van 550 frank, van de coëfficiënt die op de wedden van het Rijkspersoneel wordt toegepast ».

Evenwel bleek aan uw Commissie, na een gedachtenwisseling waarin elementen van juridische aard werden naar voren gebracht, dat het niet past begrippen te vermengen die van toepassing zijn op elementen van zo uiteenlopende aard als de wedden van het Rijkspersoneel, eensdeels, de vergoedingspensioenen, anderdeels.

De meerderheid van de Commissie heeft zich aldus uitgesproken voor de handhaving van de tekst in verband met de mobiliteit. Doch zij was eensgezind om te oordelen dat het voor de Staat aangewezen was, in elk geval, de betrokken coëfficiënt op hetzelfde peil te stellen als die betreffende de wedden van het Rijkspersoneel, en aan de Regering aan te raden het nodige koninklijk besluit te treffen met al de vereiste snelheid om voldoening te geven aan de rechtmatige eisen. Alvorens te stemmen over bovenstaand amendement betreffende een verdubbelde spanning voor de 10 % en 15 % invaliden, besloot de Commissie, met inachtneming van het standpunt van de Regering, volgens hetwelk eerst moest beslist worden of de Commissie gewonnen was voor wijzigingen, die het wetsontwerp weer voor de Kamer der Volksvertegenwoordigers zouden brengen, met de stemming te wachten totdat zij kennis zou genomen hebben van alle amendementen, die bij verdere artikelen konden voorgesteld worden.

ART. 12.

Bij artikel 12 komen de klachten vanwege de oorlogsgeamputeerden in verband met de vastheid van de voor amputatie bepaalde vergoeding te berde. De onveranderlijkheid van die vergoeding maakt een uitzondering uit op de algemene regel van mobiliteit die in artikel 10 aangenomen is.

Het bestuur beroept zich op verschillende beweegredenen om de vastheid van de amputatievergoeding te verantwoorden. Het doet opmerken dat er reeds in de wet van 13 Mei 1929, die het statuut van de grootinvaliden 1914-1918 vormt, gestabiliseerde vergoedingen waren vastgesteld geworden.

Evenwel voorziet de wet van 5 Mei 1936, welke op de invaliden 1914-1918 toepasselijk is, bijzondere toelagen die, in sommige gevallen, schommelen met het indexcijfer. In dezelfde wet, evenwel, wordt het voordeel van de mobiliteit niet toegekend aan de vergoedingen van dezelfde aard voor de grootinvaliden die twee ledematen verloren hebben.

De Regering verantwoordt ook het vast karakter van bedoelde vergoeding door de nadruk er op te leggen dat zij verlangt een stelsel in het leven te roepen dat verschillend is van datgene dat ingevoerd werd na de andere oorlog, maar toch zo dicht als het thans mogelijk is bij de voordelen zou komen die aan de invaliden van de vorige oorlog werden toegekend.

De tekst van het ontwerp stelt de geamputeerden 1940-1945 trouwens in een ietwat betere toestand dan degene die voortvloeide uit de wetgeving 1914-1918. Er wordt rekening gehouden met het feit dat sommige personen zich door een derde persoon moeten laten helpen, terwijl het vroegere stelsel aan die geamputeerden een toelage toewees welke, in de meeste gevallen, tot gevolg had hun de vergoeding die hun in bedoelde hoedanigheid was toegekend, te doen verliezen.

In het voorgestelde stelsel wordt een vergoeding voor de derde persoon steeds toegekend aan hen voor wie de geneeskundige overheid geoordeeld heeft dat zij noodzakelijk is.

Ten slotte beoogt de Regering, bij littera a) van artikel 12 voor de oorlog 1940-1945 de nadelen te vermijden, die het gevolg waren van de haastige goedkeuring van de wet van 5 Mei 1936, waarvan de toepassing geleid had tot gevolgen die zij onbillijk acht.

Zij oordeelt trouwens dat het eigenlijk pensioen moet beschouwd worden als hebbende het karakter van levensonderhoud bestemd om de inkomsten te vervangen welke de invalide, tengevolge van zijn invaliditeit, zich niet door zijn arbeid kan verschaffen.

Eigenlijk zou men, zoals voor de aan het Staatspersoneel verleende vergoedingen, een onderscheid kunnen maken tussen de vergoedingen welke werkelijke lasten dekken en die welke geen werkelijke lasten dekken. Het type van de eerste is de bijzondere vergoeding wegens hulp van een derde persoon. De vergoeding wegens afzetting van een lichaamsdeel heeft dat karakter niet.

Uw Commissie erkent de juistheid van de redenering van de administratie. Maar men weet heel goed dat, indien de koopkracht van de frank op merkelijke wijze daalt, niemand er kan op staan dat een vaste vergoeding wegens verlies van een lichaamsdeel kan gehandhaafd worden, evenmin, zoals uit de ervaring blijkt, als de geen werkelijke lasten dekkende vergoedingen in het geval van de leden van het Rijkspersoneel lang stabiel blijven in gelijkaardige omstandigheden.

In werkelijkheid zal men het gestabiliseerd bedrag van de vergoeding na enig min of meer heftig tegenstribbelen laten varen. Welnu, er dient opgemerkt dat, in het geval van de oorlogsverminkten, de openbare mening meer gevoelig is. Zij ziet geenszins de graad van invaliditeit van een gekwetste of van een zieke in, maar zij wordt onmiddellijk getroffen door de verminkingen tengevolge

van de oorlog. Het komt er op aan de terugkeer te vermijden van spectaculaire betogingen, waarvan men de herinnering bewaart en die zich hebben voorgedaan in het tijdperk tussen de twee oorlogen. Laten wij ook aanstippen dat men 565 verminkten kent die een lichaamslid tengevolge van de oorlog 1940-1945 verloren hebben. Met de verminkten van de oorlog 1914-1918, genieten zij bijzondere publieke achting.

Verschillende leden van uw Commissie geloven dan ook dat men wijs zou handelen door de vastheid van de amputatievergoeding te vervangen door een mobiliteit verworven op dezelfde wijze als die van het hoofdpensioen.

Zij denken dat, zonder voor het ogenblik de Rijksbegroting met één frank meer te verzwaren, het beter is aan de geamputeerden een voldoening, die eerder van morele aard is, te schenken.

Rekening houdend met de coëfficiënt 2,25, stelden zij voor de bedragen van de vergoeding vermeld in de tweede kolom van de tabel van paragraaf a) te verminderen door ze af te ronden.

Zij hebben derhalve voorgesteld een amendement te aanvaarden dat met die zienswijze strookt en waarvan de goedkeuring de last voortvloeiende uit het door de Kamer overgemaakte ontwerp geenszins zou verzwaren. Dit amendement luidde als volgt :

« Na het woord « amputatievergoeding » de volgende tekst in te lassen :
« waarvan het jaarlijks bedrag, in verhouding tot de invaliditeitsgraad welke bij toepassing van de bij de wet van 5 Mei 1936 gevoegde tabel aan hun amputatie toegekend werd, bekomen wordt door de coëfficiënt waarvan sprake in artikel 10 toe te passen op de sommen vermeld in onderstaande tabel :

<i>Invaliditeitsgraad bepaald krachtens een der voormelde nummers</i>	<i>Bedrag der vergoeding</i>
—	—
90	3.100
85	2.650
80	1.750. »

Ten einde tegemoet te komen aan een wens van enige grootverminkten en -invaliden, waarvan er zal sprake zijn bij artikel 13, stelden die leden, in volledig akkoord met het bestuur, dat de nodige amendementen zelf heeft opgesteld, voor, een laatste alinea te voegen bij c) van artikel 12 :

« In de hierboven bedoelde gevallen bepaalt de Gerechtelijk-Geneeskundige Dienst de tijd tijdens welke de bijzondere vergoeding wordt toegekend. Die tijd mag niet minder bedragen dan zes maanden, en omvat steeds een volledig getal kwartalen. »

ART. 13.

Hierin wordt inzonderheid bepaald dat het statuut der grootverminkten en -invaliden toepasselijk is op de verwonden aan het gelaat, betrokken bij de nummers 5, 7 en 8 van de officiële schaal van invaliditeit.

Maar in de voorgestelde teksten is het statuut, wegens een voorbehoud in artikel 14, alleen dan van toepassing indien de gewonde rechthebbende is op een derde persoon.

De commissies verlenen echter dat voordeel van een derde persoon aan verwonden aan het gelaat alleen dan, wanneer zij die vergoeding kunnen verantwoorden op grond van andere kwetsuren (amputatie, organische stoornissen).

Daarentegen verleent paragraaf 2 van het artikel de aanspraak en de compensaties als grootverminkte aan gewonden, wier voornaamste gebrekkigheid, afzonderlijk genomen, 80 % bedraagt. Deze bepalingen zouden ten gevolge hebben, dat 400 à 500 gewonden, met een voornaamste gebrekkigheid van 80 tot 95 %, maar alles samen met ten minste 100 %, de hoedanigheid van grootverminkte zullen krijgen, terwijl 50 of 100 anderen wier voornaamste gebrekkigheid 100 % bedraagt, die niet zouden hebben.

Een dergelijk onderscheid moet vermeden worden ten aanzien van de gewonden aan het gelaat met ten minste 100 % invaliditeit, die het genot van artikel 13 zouden behoren te verkrijgen, zonder aan de eis van de derde persoon te moeten voldoen.

Hiertoe moet echter niets veranderd worden in de tekst van artikel 13, maar volstaat het in de tekst een nieuw artikel 14 op te nemen dat wij hieronder aangeven.

De Nationale Invalidenbond heeft er zijnerzijds op gewezen dat artikel 13 in de voorgestelde tekst grote oorlogsgekwetsten zou kunnen benadelen, wier ledematen en lichaam met wonden overdekt geweest zijn en die alles samen soms 200 % en meer uitmaken, al bereikt een van die wonden afzonderlijk 80 % niet.

Zij zou willen dat de gekwetste, van wie de gezamenlijke lichaamsletselen, of gevolgen van die letselen, 100 % bereiken het statuut der zwaarinvaliden zou kunnen genieten. De administratie laat gelden dat de bepalingen van de wet van 13 Mei 1929, die de berekening van de invaliditeiten door de methode van de rationele schatting hebben ingevoerd, aanleiding zijn geweest tot volstrekt buitensporige gevolgen waarvan men het niet zou kunnen aanvaarden ze in de wetgeving betreffende 1940-1945 in te voeren.

Alhoewel zij erkent dat het nochtans niet mogelijk is naar het verleden terug te keren, wat de voor de invaliden 1914-1918 vigerende wetgeving betreft, maakt de meerderheid van de Commissie het standpunt van de Regering tot het hare.

ART. 14.

Verschillende commissieleden traden het akkoord bij gesloten tussen de verslaggever en het bestuur der militaire pensioenen en hebben de vervanging voorgesteld van de tekst van artikel 14 door de navolgende tekst :

« Het voordeel van het statuut der grootverminkten en -invaliden wordt enkel toegekend aan degenen wier invaliditeit, bepaald bij artikel 13, het gevolg is van kwetsuren of wondverschijnselen, die voortvloeien uit mishandelingen door de vijand, in de zin van artikel 4.

» In de andere gevallen wordt het slechts verkregen indien de invaliditeit het voordeel van de vergoeding wegens verlies van een lichaamsdeel of van de vergoeding wegens hulp van een derde persoon, voorzien in artikel 12, medebrengt. In dit laatste geval houdt bedoeld voordeel op te bestaan indien de vergoeding wegens hulp van een derde persoon ophoudt verleend te worden. »

Deze tekst, gepaard met de slotaanvulling voorgesteld aan het einde van artikel 12, zou aan de groot-gekwetsten van het aangezicht de nodige tekst

geven om hun het statuut van de grootverminkten en -invaliden te verzekeren, terwijl hij tevens een misbruikelijke uitbreiding zou vermijden tot categorieën voor welke dit statuut niet zou verantwoord zijn.

ART. 15.

In artikel 15 bevinden zich bepalingen die tot doel hebben sommige voordelen toe te kennen aan hen die voor toepassing van het statuut der grootverminkten en -invaliden in aanmerking komen.

Zoals in artikel 12 en om dezelfde redenen, hebben verschillende commissieleden voorgesteld de veranderlijkheid van de in littera b) vastgestelde verhogingen te aanvaarden.

Er dient opgemerkt dat, de hoge technische stand van onze munt ten spijt, de Regering aan de psychologie van deze tijd offert. Door regelen van veranderlijkheid voor het voornaamste deel van het pensioen aan te nemen, erkent zij impliciet het gevaar, zoniet van de devaluatie dan toch ten minste van vermindering van de koopkracht van de frank.

Deze geestesgesteldheid heerst in een hoge graad bij al de kandidaten voor om het even welk pensioen, evenals trouwens bij de personen die stortingen doen met het oog op een levensverzekering, bij de renteniers, de lijfrenteniers, enz. De commissieleden waarvan sprake menen dat een wijze regeringspolitiek er in bestaat de nadelige uitwerkingen van een onbetwistbaar wantrouwen tegen te werken door teksten die veranderlijke vergoedingsbedragen invoeren, welke trouwens niet zullen moeten in toepassing treden zolang de koopkracht van de munt gehandhaafd blijft.

Dit kost de Schatkist ten slotte geen centime en stelt de betrokkenen gerust.

Weliswaar bestaan er gestabiliseerde vergoedingen in de wetgeving betreffende de oorlogsinvaliden 1914-1918, maar de uitvoerende macht is er zich van bewust dat het onmogelijk is de bedragen er van te handhaven. Uit bij de administratie verkregen inlichtingen blijkt dat de Ministerraad beslist heeft ze op te voeren en dat het desbetreffende wetsontwerp eerlang bij het Parlement zal worden ingediend.

Bijgevolg stelt uw Commissie voor de paragraaf b) te amenderen. Na het woord « jaarlijkse » stelt zij voor de navolgende tekst in te voegen : « *vergoedingen verkregen door de in de navolgende tabel aangeduide bedragen te vermenigvuldigen met de coëfficiënt waarvan sprake in artikel 10* ».

In die tabel moeten de getallen van de laatste kolom als volgt worden vervangen :

10.000	door	4.450
12.000		5.350
14.000		6.200
15.000		6.650
20.000		8.900
10.000		4.450
11.000		4.900
12.000		5.350
8.000		3.550
20.000		8.900
25.000		11.100
20.000		8.900
10.000		4.450
25.000		11.100

ART. 16.

In artikel 16 had men de vrees uitgedrukt dat de invaliden de secundaire wettelijke voordelen, b. v. de verminderingen op het spoor, het lenen van geld tegen verminderd rentetarief, enz., slechts zouden kunnen genieten van het oogenblik af waarop de invaliditeit definitief zou vastgesteld zijn, d. w. z. tien jaren na de eerste toekenning van het voorlopig pensioen.

Het spreekt vanzelf dat zulks niet de bedoeling van de wetgever is. In werkelijkheid, worden alle voordelen aan de genothebbenden van de voorlopige pensioenen toegekend, zoals trouwens ook nu reeds aan de genothebbenden van de voorschotten op die pensioenen. Er bestaat dus geen aanleiding toe om het even wat aan de tekst van het artikel te wijzigen.

ART. 19.

Sommigen hadden gedacht strijdigheid te zien tussen de paragraaf 6 van artikel 19 en de tekst van paragraaf 2 van artikel 8. Welnu, de tekst van het artikel 19 is van algemene toepassing en de erin besloten uitsluiting, om er zich niet tegen de betrokkenen te kunnen op beroepen, is het verval waardoor zij op dit oogenblik reeds zouden getroffen worden. Het komt er voor de krijgsgevangenen en voor de politieke gevangenen op aan te weten dat de wet generlei verval voor het indienen van de aanvragen meer wil invoeren.

Het moet worden erkend dat het vanwege de Staat gerechtvaardigd is zich waarborgen te verschaffen tegen degenen die na datum aanvragen mochten indienen voor ziekten die kunnen beïnvloed geweest zijn door de sedert de terugkeer uit krijgsgevangenschap verlopen tijd, door de leeftijd van de betrokkene en door andere eventuele factoren.

Er dient hier in herinnering gebracht dat de afrekening van artikel 9 geen ander doel beoogt dan het tegengaan van klaarblijkelijke misbruiken, en niet op het oog heeft nadeel te berokkenen aan de gevangene die zijn aanvraag heeft ingediend of die ze zou indienen in het jaar van afkondiging van de wet.

Deze beschouwingen zijn zeker van zulke aard dat zij de betrokkenen zullen geruststellen en er bestaat geen aanleiding tot enige wijziging van het artikel.

ART. 21.

Artikel 21 bepaalt dat de weduwen der in artikel 2 opgesomde personen hun rechten op het weduwepensioen mogen doen gelden, op voorwaarde dat hun huwelijk met de overledene dagtekent van vóór het schadelijk feit.

Die bepaling breekt volledig af met de wetgeving vastgesteld bij artikel 13 der samengeschakelde wetten en inzonderheid met de wet van 13 Mei 1929.

Er dient erkend dat de bepalingen van laatstgenoemde wet gevoerd hadden tot overdrijvingen in de toepassing. De meerderheid van uw Commissie meent dat het wijselijk is vanwege de wetgever, deze diepgaande hervorming in te voeren. Zij oordeelt evenwel dat het niet zou aangewezen zijn terug te keren op de bepalingen die van kracht zijn ten gunste van de weduwen der invaliden van de oorlog 1914-1918, ongeacht het tijdstip waarop het huwelijk heeft plaats gehad.

ART. 22.

Artikel 22 bepaalt het bedrag van het weduwepensioen. Op het oogenblik bedraagt het toegestane voorschot 2.000 frank per maand. De tekst van het artikel stelt dit bedrag definitief vast op ongeveer dezelfde som door de volgende

berekening overeenkomstig paragraaf 2 van artikel 10 : $650 \times 2,25 = 1.462$ fr. 50 teruggebracht op 1.460 frank, op welke basis de spanning 16,5 moet toegepast worden.

Doch het pensioen der weduwen van 1914-1918 bedraagt slechts 1.200 frank per maand. Vanzelfsprekend is het verschil tussen de weduwepensioenen voor de twee oorlogen onhoudbaar. De verhoging van de pensioenen der weduwen van de invaliden van 1914-1918 is niet op haar plaats in de voorgestelde wetgeving, maar dient verwezenlijkt te worden door in de vroegere wetten aan te brengen wijzigingen. Een verbetering die de benaderende gelijkheid opnieuw zou tot stand brengen, schijnt binnenkort te moeten ingevoerd worden, tenminste wat betreft de weduwen wier echtgenoot gesneuveld is.

De politieke gevangenen beknibbelen erg het bedrag van 24.000 frank, dat, voor het ogenblik, voortvloeit uit artikel 22. Hun nationaal verbond meent dat dit bedrag zou moeten bepaald worden door daaraan het bestaansminimum voor een gezin als basis te geven. Volgens het verslag aan de Regent, dat als inleiding dient tot het besluit van 28 Juni 1946, werd in 1937 bevonden dat dit levensminimum gelijk was aan 17.000 frank, op welk cijfer dus thans de coëfficiënt 2,25 zou moeten toegepast worden.

Een amendement in de zin van deze eis zou de begrotingslast van het wetsontwerp doen aangroeien met een bedrag van zowat 160 tot 180 millioen. Het bestuur heeft de last verbonden aan het ontwerp dat aan de Senaat is voorgelegd, geraamd op ietwat minder dan één milliard. De verzwaaring zou dus vrij aanzienlijk zijn.

Het bestuur heeft eveneens doen opmerken dat het weduwepensioen thans hoger is dan 50 % van het invalidenpensioen op 100 %. Dit laatste bedraagt immers ongeveer 38.000 frank. Het principe volgens hetwelk het bedrag zou moeten bepaald worden op het bedrag van het levensminimum voor een gezin, zou zijns inziens overdreven zijn. Immers het gezin kan, hoewel het gezinshoofd niet meer in leven is, over andere inkomsten beschikken, voortkomende uit de arbeid, inkomsten uit een kapitaal, enz. Zo deze opmerking afdoende kan zijn voor een alleenstaande weduwe of een weduwe die slechts één kind heeft, kan men zich toch, in het geval van een talrijker gezin, moeilijk indenken dat de alleenstaande moeder in een aanzienlijke mate zou kunnen voorzien in de inkomsten van het gezin.

Het bestuur laat gelden dat, in treurige gevallen, er zou dienen beroep gedaan te worden op de officiële werken die tot dat doel werden opgericht. Bovendien zou het bestuur de weerslag vrezen van een maatregel er toe strekkende het bedrag van het pensioen der weduwen van invaliden aanzienlijk op te voeren, in vergelijking met andere categorieën, als b.v. de weduwen der Rijksambtenaren.

Uw Commissie van Financiën moet zich bij die argumenten neerleggen, doch wenst dat de toekomst het zou mogelijk maken een verbetering te brengen in de pensioenen toegekend aan de vrouwen van hen die, tijdens de oorlog, het leven verloren hebben, als gevolg van hun militaire of vaderlandslievende bedrijvigheid.

ART. 25.

Artikel 25 bepaalt dat het pensioen van weduwen, die opnieuw huwen, vervalt. Wij moeten toegeven, dat deze bepaling de oorlogsweduwen in een ongunstigere toestand zal brengen dan degene die in concubinaat leven en het pensioen blijven genieten.

Er valt op te merken dat in artikel 54 bepaald is, dat weduwen, die zich onwaardig gedragen ten opzichte van de nagedachtenis aan hun echtgenoot, hun pensioen kunnen verliezen. Toch is het duidelijk, dat een dergelijke maatregel slechts zelden en dan nog alleen in klaarblijkelijke gevallen getroffen wordt.

Tevens zij er op gewezen, dat, in tegenstelling met de invalidenwetten 1914-1918, die pensioenverhogingen wegens kinderlast verleenden, de voorgestelde wetgeving van thans aan de kinderen een eigen pensioen toekent. Maar, zoals wij verder zullen zeggen, is de terugslag van deze hervorming op de leniging van de nood der gezinnen op verre na niet zo groot als, op het eerste gezicht, uit de teksten schijnt voort te vloeien.

Hoe dit ook zij, wij vinden daarin vanzelfsprekend twee overwegingen, die de ongunstige indruk van die maatregel enigszins kunnen goedmaken.

Het staat vast, dat het behoud van het pensioen voor een hertrouwde weduwe tot misbruiken kan leiden. Men heeft het voorbeeld genoemd van een 60-jarige invalide, die met een heel jonge vrouw huwde; deze werd kort na de voltrekking van het huwelijk weduwe en blijft dan ook lange jaren nog, dank zij de wet, een pensioen genieten.

Evenwel achten verscheidene commissieleden het noodzakelijk nog krachtiger op te komen tegen het onzedelijk karakter van de bepaling, waar deze aan hertrouwde weduwen toestaat een verlaagd pensioen te vragen. Zij wensden dat dit zou vastgesteld worden op één derde van het pensioen van een niet hertrouwde weduwe.

Derhalve stelden zij voor het artikel te doen luiden : « *Het pensioen van hertrouwende weduwen wordt teruggebracht tot één derde van het vroegere bedrag ervan.* »

ART. 26.

In artikel 26 worden de kinderen en wezen van een invalide in twee categorieën ingedeeld, al naar zij vóór of na het schadegeval verwekt zijn. Bij de dood van hun verwekker, hebben de eersten recht op pensioen, de anderen niet.

Verscheidene commissieleden kunnen de gedachte niet van zich afzetten, hoeveel pijnlijke toestanden uit dit onderscheid kunnen voortvloeien, en eveneens hoe diep de familiezin er door gekrenkt wordt. Toch zou die bepaling overeenstemmen met een algemene regel uit het Burgerlijk Wetboek, en daarom zou de Regering ze in het wetsontwerp opgenomen hebben.

Het betreft hier een maatregel, waaromtrent men zich moet afvragen, of het niet best ware een uitzondering te maken voor gezinnen, waarvan het hoofd gevallen of overleden is in dienst van het land.

ART. 27.

Artikel 27 bepaalt inzonderheid dat de aan de kinderen toegekende pensioenen gestort worden ten belope van de quotiteit welke het bedrag van de bij de wet van 4 Augustus 1940 vastgestelde gezinstoelagen overschrijdt. Dit schijnt logisch, hoewel men zich toch zou kunnen beklagen over het geringe bedrag van toelagen vastgesteld door een gezinspolitiek die, naar de mening van tal van commissieleden, te eng is.

Doch het is mogelijk dat de invalide of zijn weduwe niet kan arbeiden en dat er bijgevolg geen gezinstoelagen zijn. Volgens paragraaf 4 worden de pensioenen in dit geval uitbetaald zonder aftrek, overeenkomstig de paragrafen 1 en 2.

Wanneer deze laatste paragraaf wordt toegepast, blijft het aan de kinderen toegekende globaal pensioen hun toegewezen totdat het jongste van de vóór het schadelijk feit verwekte kinderen de leeftijd van 21 jaar bereikt heeft.

Tal van commissieleden vinden een dergelijke bepaling te draconisch, daar zij het menselijk gevoelen kwetst, welke ook de artikelen van het Burgerlijk Wetboek zijn waarop het bestuur kan steunen. Men mag niet vergeten dat het gaat om ongelukkige toestanden, die ontstaan zijn niet uit een handeling of een omstandigheid, waarvan de verantwoordelijkheid geheel rust op de verwekker der kinderen, doch het gevolg zijn van een militaire of burgerlijke handeling in dienst van het land.

Zij hebben bijgevolg voorgesteld de volgende amendementen in te lassen :

1^o in de tweede alinea van paragraaf 2, na de woorden « het jongste kind », in te lassen « verwekt vóór of na het schadelijk feit »;

2^o de derde alinea aan te vullen door de woorden : « ongeacht of zij verwekt werden vóór of na het schadelijk feit ».

Ingeval deze amendementen niet worden aangenomen, zal artikel 27 over het algemeen geen grote practische draagwijdte hebben.

Immers, als het gaat over de weduwe van een gewezen gemobiliseerde zullen er, wegens de leeftijd van deze laatste tijdens de oorlog, geen of weinig kinderen zijn, ofwel zullen de kinderen gekomen zijn na het schadelijk feit en geen recht hebben op pensioen. Gaat het integendeel over politieke gevangenen of personen die behoord hebben tot weerstandsorganismen, dan zullen hun kinderen vaak de leeftijd van 18 of 21 jaar, waarvan sprake in het artikel, overschreden hebben.

ART. 29.

In artikel 29 bestond er aanleiding toe zich af te vragen of, voor het woord « wezen », in de tweede regel, niet het volgende woord : « pensioengerechtigde » moest ingelast worden.

De tekst schijnt er inderdaad op te wijzen dat de ascendenten geen pensioen zouden trekken, zelfs indien de invalide een weduwe achterlaat die geen aanspraak op pensioen kan maken, bij voorbeeld, omdat zij daarvoor onwaardig is.

Een wijziging is nochtans overbodig. De gangbare practijk terzake van toekenning van de voorschotten op pensioenen wettigt het toekennen van het pensioen aan de ascendenten in de in aanmerking te nemen gevallen.

ART. 32.

In artikel 32 hebben commissieleden het navolgende amendement voorgesteld : « de eerste alinea van het 2^o verplaatsen om hiervan de laatste alinea van het 1^o te maken ».

Naar hun mening bestaat er, inderdaad, geen aanleiding toe de ascendentweduwnaar minder goed te behandelen dan de ascendente-weduwe, des te meer daar het meestal zal gaan om bejaarde personen die het stadium van de arbeid voorbij zijn.

ART. 45.

Bij artikel 45 verzetten de organismen, die de invaliden en de politieke gevangenen vertegenwoordigen, zich tegen het onderzoek van de aanvragers door een enkele geneesheer van de Gerechtelijk-Geneeskundige Dienst. Deze praktijk, die, naar zij menen, de willekeur bij de beslissingen in de hand werkt, beschouwen zij als de bijzonderste oorzaak van de klachten der aanvragers.

Het lijkt evenwel weinig praktisch een tweede geneesheer toe te voegen, die zou gekozen zijn op een lijst van drie kandidaten voorgedragen door voormelde organismen, zoals deze laatste het voorgesteld hebben. Het bestuur doet opmerken dat al wie een invaliditeitspensioen aanvraagt, het recht heeft zich bij het wettelijk onderzoek te laten vergezellen door zijn behandelende geneesheer.

In elk geval, indien er een tweede geneesheer moest toegevoegd worden, zou de Minister moeten kunnen kiezen tussen de geneesheren die in niets betrokken zijn bij de toepassing van de wet, niet alleen persoonlijk, doch zelfs wat de met hen verwante personen betreft. Dit geeft een gedachte van de moeilijkheden waarmede de keuze van een tweede medisch-deskundige zou gepaard gaan.

ART. 47.

Wat betreft artikel 47, waarbij de samenstelling van de commissies voor vergoedingspensioenen en de commissie van beroep wordt geregeld, hebben de politieke gevangenen hun wens te kennen gegeven een stemgerechtigde rol te zien toewijzen aan de als adviseur aangeduide geneesheer, wiens aanwezigheid op de vergaderingen, trouwens, niet verplicht is.

De administratie laat gelden dat die geneesheer door de Kamer dan alleen wordt opgeroepen wanneer, om redenen in verband met de medische wetenschappen terminologie, het van belang is advies in te winnen van een man van de wetenschap die bekwaam is om de documentatie waarover zal dienen uitspraak gedaan, in duidelijke taal om te zetten. Deze geneesheer is trouwens niet de deskundige van de gerechtelijk-geneeskundige dienst.

Zonder het wetsontwerp, wat dit punt betreft, te willen hervormen, is uw Commissie zo vrij de Regering uit te nodigen die suggestie te onderzoeken, evenals die welke in artikel 45 voor de politieke gevangenen wordt gedaan. Zij zou bij machte zijn hun eventueel een voldoening van morele aard te schenken, waarmede geen begrotingsbezwaren zouden gemoeid zijn.

ART. 51.

Het schijnt normaal, voor degenen onder de vreemdelingen die geen deel uitmaken van een Belgische verzetsorganisatie, te eisen dat het schadelijk feit zich in België of tijdens de gevangenhouding door de vijand of tengevolge van een in België uitgevoerde aanhouding heeft voorgedaan. Deze regel eenmaal aangenomen, valt het sommigen moeilijker te begrijpen dat de afzonderlijke weerstander alleen in dergelijk geval een pensioen kan genieten. Zij oordelen dat zulks eveneens moet gelden voor de regelmatig in een geallieerd weerstands-organisme ingeschreven verzetsman.

De weglating van het woord « afzonderlijke » zou verbetering brengen in een redactie die leidt tot gevolgen welke zij abnormaal oordelen.

Er dient nochtans opgemerkt dat de niet-afzonderlijke vreemde weerstander deel uitmaakt van een organisatie in een geallieerd land. Hij is er dus op aangevoerd zich op de wetgeving van dat land te beroepen. Wij zouden geen wet

kunnen invoeren die het een vreemdeling zou mogelijk maken het genot van een pensioen te vorderen, naar willekeur, hetzij in zijn land van oorsprong, hetzij in België, volgens het voordeel dat hij er in zou vinden.

Men zou de opgeworpen quaestie in de door de politieke gevangenen gewenste zin slechts kunnen oplossen indien wederkerige overeenkomsten onder de geallieerde volken mochten tot stand komen.

STEMMING EN BESLUITEN.

Na de vorenstaande uiteenzettingen gehoord te hebben, stelden meerdere commissieleden — die er voor alles om bekommerd waren tegemoet te komen aan de zienswijze van de Regering welke bestond in de aanvaarding van het wetsontwerp zonder wijziging, zodat de terugkeer ervan naar de Kamer der Volksvertegenwoordigers zou vermeden worden, en die ook verlangden zonder verder verwijl een wettelijke toestand, hoe onvolmaakt dan ook in sommige van zijn bepalingen, tot stand te brengen — vóór, geen enkel amendement aan het ontwerp aan te brengen. Zij hadden gewenst dat de Commissie dit voorstel eenparig zou bijtreden. Zij voegden hieraan toe dat de voorgestelde amendementen hun algehele instemming zouden weggedragen hebben, indien de Regering niet zo formeel haar wens had uitgedrukt dat de wet ongewijzigd zou goedgekeurd worden. De Regering van haar kant verklaarde formeel dat zij zich, bij de latere wetgeving op hetzelfde onderwerp, zou laten leiden door de voorstellen en verbeteringen die in dit verslag onder het oog zijn genomen.

De commissieleden die de amendementen hadden ingediend of voorstander waren van de aanvaarding ervan, konden dit voorstel niet bijtreden. Zij waren van mening dat het de plicht is van de wetgevende macht objectief het hare bij te dragen tot de studie en de verbetering van de wetsontwerpen die haar worden voorgelegd. Getrouw aan de democratische rol van het parlementair stelsel, drongen zij er op aan dat de Commissie zich zou uitspreken over het beginsel van de aanneming van amendementen. Die stemming gaf de volgende uitslag : vier leden spraken zich uit voor het invoeren van al de hierboven voorbehouden amendementen, zes oordeelden dat er aanleiding bestond om geen enkele wijziging aan het ontwerp te aanvaarden, drie leden onthielden zich.

Spijt de lange duur van het zittingsjaar van de Senaat, de omvang en de belangrijkheid van de taken die deze Vergadering heeft moeten afhandelen, heeft uw Commissie het onderzoek van het ontwerp der vergoedingspensioenen willen beëindigen. Ondanks de korte termijn die haar werd toegestaan wegens de late overmaking van het ontwerp door de Kamer der Volksvertegenwoordigers, heeft zij aan het onderzoek ervan twee lange vergaderingen gewijd tijdens de twee laatste weken van het zittingsjaar.

Weliswaar werden sommige quaesties niet aangeroerd, zelfs niet door de commissieleden die voorstanders zijn van de onmiddellijke invoering van onbetwistbare verbeteringen, omdat het hun voorkomt dat die quaesties nu nog niet rijp genoeg zijn.

In een zo kies werk, spreekt het vanzelf dat de toekomst veranderingen zal aanwijzen, waarvan de aard zal voorgeschreven worden door de werking zelf van de bepalingen van het tegenwoordig ontwerp. De Commissie meent, eenparig, in elk geval, wijselijk te hebben gehandeld door de voornaamste vanwege de pensioenaanvragers uitgebrachte kritieken bijeen te bren-

gen, om die dan met het advies van de administratie te vergelijken. Indien, dank zij het elkaar te gemoet komen van de beide standpunten, zij heeft kunnen bijdragen tot de voorbereiding van de door de Regering tijdens het debat in de Kamer der Volksvertegenwoordigers reeds aangekondigde hervormingen, waardoor gronden van ontevredenheid en wrevel kunnen uit de weg geruimd worden, is zij er zich van bewust haar plicht op dit ogenblik in alle ernst te hebben volbracht.

Ten slotte, herhaalt de Commissie een wens die zij reeds te voren heeft uitgedrukt, en onderstreept zij, eenparig, nogmaals de noodzakelijkheid de wetgeving betreffende de pensioenen in het algemeen en, geheel bijzonder, de onder het bestuur der militaire pensioenen ressorterende pensioenen, in een samenhangend geheel te codificeren. Zij is eens te meer onder de invloed gekomen van het uiterst ingewikkeld karakter van de veelvuldige desbetreffende wetten, welke ten spoedigste moeten hervormd worden, in de zin van tot het maximum gedreven vereenvoudiging en coördinatie.

Per slot van rekening en ondanks het afwijzen van de amendementen, heeft de Commissie het wetsontwerp met algemene stemmen goedgekeurd, met de hoop tevens dat de Regering zich in ruime mate zal laten leiden door de suggesties en de ophelderingen die in dit met algemene stemmen aangenomen verslag zijn genoteerd.

De Verslaggever,
P. DE SMET.

De Voorzitter,
E. RONVAUX.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1946-1947.

SÉANCE DU 13 AOUT 1947.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner le projet de loi sur les pensions de réparation.

(Voir les nos 80, 378, 309, 412, 468 et 477 (session de 1946-1947) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séance du 17 juillet 1947; le n° 273 (session de 1946-1947) du Sénat.)

Présents : MM. RONVAUX, président; ALLEWAERT, BOUILLY, COENEN, DE CLERCQ, DELMOTTE, DOUTREPONT, HARMEGNIES, LOGEN, MULLIE, TAILLARD, VAN LAEYS, VOS et P. DE SMET, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi sur les pensions de réparation a été déposé à la Chambre des Représentants, le 9 janvier 1947.

Précédé d'un copieux exposé des motifs, le document comportait 63 pages, relatives à 57 articles, répartis en six titres, les quatre premiers traitant des pensions d'invalidité, des pensions aux ayants droit, de la revision des pensions, de l'examen des titres à pension par les organismes compétents pour statuer, les deux derniers se rapportant à des dispositions générales et transitoires.

Le 10 mai 1947, le Gouvernement introduisait lui-même un feuillet d'amendements se rapportant aux articles 12, 13, 14 et 15, lesquels traitent des dispositions les plus délicates du projet.

Un premier rapport, rédigé au nom de la Commission de la Défense Nationale, par M. le député Van Goey, concluait, le 10 juin 1947, à l'unanimité, moins une abstention, à l'adoption des textes. Cependant, le 12 juillet 1947, le Gouvernement, dans un document portant le n° 468, présentait un nouveau fascicule, renfermant de nombreux amendements, modifiant même ceux déjà présentés auparavant sur certains articles. Cette fois, 20 des 57 articles initiaux étaient modifiés et parfois profondément.

Quatre jours après, la Commission de la Défense Nationale de la Chambre déposait, sous la signature de M. Van Goey, un rapport complémentaire invitant

cette Assemblée, à l'unanimité, à adopter le projet de loi avec tous les amendements gouvernementaux, ainsi qu'avec quelques amendements complémentaires, plutôt de forme, présentés par la Commission elle-même.

Or, la discussion générale à la Chambre des Représentants eut lieu dès le lendemain, le 17 juillet 1947. Au cours d'un examen, remarquable par sa brièveté, le projet fut adopté, conformément au désir exprimé par la Commission, par 145 voix et 12 abstentions. Ces abstentions provenaient du groupe parlementaire des prisonniers politiques. Mandatés par eux, M. Hoyaux énonçait comme suit, d'après le *Compte-rendu analytique*, les principaux motifs d'abstention :

1^o Examen hâtif du projet de loi en fin de session;

2^o Défaut de consultation des organisations représentant les invalides, notamment la Fédération nationale des Invalides et la Confédération nationale des Prisonniers politiques et de leurs ayants droit;

3^o Etude insuffisante de divers aspects du problème, parmi lesquels furent cités ceux concernant l'égalité entre les invalides des deux guerres, l'unification de la législation des pensions des veuves et des ascendants, l'organisation des examens médicaux, des commissions de réparation, la mobilité automatique des pensions, d'autres encore.

Telle était la situation du problème lorsque la Commission des Finances du Sénat en fut saisie et qu'elle désigna son rapporteur, le 24 juillet 1947.

A ce moment, les textes qui avaient été adoptés par la Chambre, le 17 juillet, n'étaient pas coordonnés. C'est le lundi 28 juillet que le résultat de cette coordination parvint aux membres du Sénat, sous le n^o 273. Ce document se présentait sous la forme d'une brochure contenant sur 47 pages le texte de 58 articles.

Le jeudi 31 juillet se développa au Sénat une discussion sur le degré d'urgence de l'examen du projet de loi. Les échanges de vues se développèrent dans une certaine confusion, aussi bien du fait des représentants du pouvoir exécutif, que des membres du Sénat.

Il importe donc de mettre immédiatement au point cet aspect de la question. Lorsqu'en 1940, il parut nécessaire d'accorder des pensions aux blessés de la campagne des 18 jours, rentrés dans leurs foyers, il fut reconnu indispensable de s'appuyer sur un texte précis, permettant d'étendre certaines dispositions, empruntées aux multiples lois établies au bénéfice des invalides et des ayants droit pour la guerre de 1914-1918, aux invalides et ayants droit de la campagne de 1940.

Ce texte fut arrêté par les secrétaires généraux, le 2 septembre 1940. Le régime ainsi établi ayant été déclaré nul, mais cependant réputé temporairement valable, jusqu'au 5 février 1946, le Gouvernement de cette époque, muni de pouvoirs spéciaux, prorogea les dispositions en cause pour une durée de six mois, c'est-à-dire jusqu'au 15 août 1946. Depuis cette dernière date, il n'existe donc pas de texte légal permettant de prendre en considération une demande de pension, de l'examiner et d'allouer, le cas échéant, des avances sur les pensions provisoires ou définitives qui doivent être accordées en vertu d'une loi.

Cependant, le Gouvernement, conscient de l'impossibilité dans laquelle il se trouvait, pour des raisons qu'il est superflu de préciser, de ne pas continuer à recevoir des demandes, à les examiner, prit sur lui de maintenir en vigueur le

régime établi en fait. On conçoit que le Gouvernement désire ne pas voir perdurer cette situation, car si elle devait se prolonger au delà de l'exercice 1947, des difficultés seraient inévitables, en vertu de la mission qui incombe à la Cour des Comptes.

C'est un devoir essentiel du Parlement d'aider le Gouvernement à sortir le plus rapidement possible de la position illégale dans laquelle il se trouve ainsi engagé. En ce sens, le vote du projet de loi est urgent, mais cette urgence n'est pas telle qu'il ait paru impossible à votre Commission des Finances de procéder à un examen attentif du projet de loi soumis à vos délibérations.

En effet, à défaut d'en terminer avec le problème important des réparations à l'heure actuelle, le régime en vigueur peut encore fonctionner sans inconvénient majeur. Au pis aller, il restera quelques mois pour permettre à la Chambre, si le projet lui est renvoyé, et même au Sénat, s'il devait lui revenir une seconde fois, pour en terminer de manière à assurer la promulgation avant le 31 décembre 1947.

Ces considérations, auxquelles il faut ajouter le souci du respect, dans la dignité, du système parlementaire bicaméral, ont entraîné la décision de la Commission des Finances.

A côté des lamentables affaissements moraux qu'elles entraînent, les guerres causent de grands dommages aux biens et aux personnes. Les longues et difficiles discussions qui ont caractérisé l'étude de la réparation des dommages matériels montre la difficulté de celle-ci. En théorie cependant, les dommages aux biens sont réalisables : une brique détruite peut être remplacée par une autre brique de même qualité ; une machine détériorée peut être réparée de manière que son rendement soit identique au rendement qu'elle possédait, avant le dommage. Il en va tout différemment de la réparation des dommages aux personnes.

En dépit des progrès de la science, on ne remplace pas un membre amputé par un nouveau membre humain, ayant la même valeur ; il n'arrive pas toujours, loin s'en faut, que les méthodes thérapeutiques assurent la guérison des maladies.

Il faut reconnaître que les réparations des dommages subis par les personnes sont effectivement irréalisables. Pour s'en tirer honorablement, on a imaginé l'établissement d'un forfait, consistant à attribuer, suivant un critère empirique, un dédommagement financier proportionnel au degré de diminution physique ou cérébrale subi.

Ce critère posé, l'équité exige que le dédommagement soit proportionné aussi exactement que possible à l'importance du dommage, lequel se chiffre par des pourcentages d'invalidité dont il importe d'assurer une attribution elle-même aussi exactement proportionnée que possible.

Ces considérations générales démontrent que les réparations aux personnes, victimes de faits de guerre, doivent être traitées avec une délicatesse encore plus grande que celles se rapportant aux biens. Pour peu que la législation s'écarte du principe d'équité, on risque de créer des germes de rancœur et d'amertume, ainsi que des sources d'agitation chez ceux qui ont véritablement sacrifié le meilleur d'eux-mêmes à la cause commune.

Le projet a pour objectif l'établissement d'une législation intéressant les personnes ayant subi des dommages physiques, dûment établis, par suite de la guerre, dans l'exercice du devoir militaire ou civique, au cours des années 1940 à 1945.

On aperçoit sans peine les raisons de créer une législation différente de celle qu'il a fallu édifier pour les victimes de la guerre de 1914-1918. A l'issue de celle-ci, il avait fallu réparer essentiellement des dommages subis par les seuls militaires. Pour se faire une idée de l'importance de ces réparations, il est utile de rappeler qu'en 1944, la Caisse Nationale des Pensions de la guerre supportait pour les invalides de 1914-1918, une charge de l'ordre de 1.300.000.000 de francs.

Pour peu que l'on examine les dispositions législatives qui se rapportent à cette période, on est impressionné par la succession de dispositions, dont le résultat le plus clair fut de contribuer à une aggravation continue de la charge des pensions de réparation. Ces législations, véritables chassés-croisés successifs, ont conduit à des résultats que l'on peut caractériser comme suit : alors qu'en 1922, 27.223 pensions avaient été accordées, leur nombre s'élève graduellement pour atteindre 129.969 en 1946. En tenant compte des extinctions, le nombre total des pensions payées s'éleva, lui aussi, graduellement. Il atteignit le sommet de 94.014 pensions payées en 1933, pour descendre depuis lors lentement jusqu'au chiffre de 81.610 en 1944, descente qui, évidemment, se poursuivra pendant les années ultérieures.

Au cours de la première guerre, 374.000 hommes avaient été mobilisés. Il n'y a certainement aucune proportionnalité à établir entre les conséquences, au point de vue réparations, résultant de ce chiffre et celles qui résulteront de la mobilisation de plus de 600.000 hommes au cours de la dernière guerre. Il n'y a, entre les deux conflits, aucun parallélisme, ni quant à la durée des opérations, pour l'ensemble des hommes mobilisés, ni quant aux conditions de la lutte. Il faut surtout noter qu'en 1940-1945 de nombreux civils ont volontairement ou en vertu de dispositions légales, ou d'instructions formelles, pris une part active aux opérations de la défense nationale. De nombreux civils ont, individuellement ou en groupe, mis leur activité au service du pays ; ils ont perdu leur vie ou ont été l'objet de sévices dans des camps de concentration ; ils peuvent avoir contracté des maladies dans les prisons ou les camps de concentration, etc.

Déjà l'arrêté-loi du 9 février 1945 avait fixé la nomenclature des personnes que le Gouvernement estimait devoir mettre sur le même pied que les militaires au point de vue de la réparation. Cette nomenclature, reproduite et complétée à l'article 2 du projet de loi, donne une idée de l'importance du nombre des civils qui pourraient se réclamer du bénéfice de la loi.

Il va de soi que si la réparation doit procéder de l'équité relative entre les victimes de l'ennemi pendant la seconde guerre, elle doit également établir cette équité avec des victimes de qualité équivalente au cours de la première guerre.

Mais il n'est personne dans le pays pour contester que les législations désordonnées qui se sont succédées entre 1919 et 1940 ont donné naissance à des excès d'application. L'équité dont nous devons nous réclamer n'exige évidemment pas que l'on consacre la reproduction d'excès analogues pour la campagne 1940-1945. Sans doute, ne peut-il être question de faire machine en arrière, quant à la législation relative aux victimes de la guerre de 1918. Encore est-il sage d'assainir la nouvelle législation à la lueur même de l'expérience fournie par les lois antérieures.

La multiplicité des dispositions législatives relatives à la première guerre a rendu leur application d'une complexité inouïe, à telle enseigne que seuls certains fonctionnaires spécialisés sont capables de faire le calcul des pensions,

les intéressés étant généralement incapables de s'y retrouver. C'est là évidemment une situation regrettable, qui ne peut manquer d'avoir eu une influence néfaste sur les récriminations et les agitations qui ont caractérisé l'entre-deux guerres.

Il est logique d'en déduire que la nouvelle législation doit être aussi simple que possible; elle doit permettre à chacun de vérifier lui-même facilement le calcul de sa pension.

Pour les victimes de la guerre 1914-1918, la base de la législation résidait dans la présomption suivant laquelle toute blessure ou maladie trouvait son origine dans le fait du service militaire. C'est à l'Etat qu'il incombait de faire la preuve du manque de bien-fondé de cette présomption. Il tombe sous le sens que cette preuve contraire fut rarement faite. Ce principe était évidemment favorable à la multiplication inconsidérée des demandes de pensions. Revenant sur ce principe, la loi proposée impose formellement le fardeau de la preuve au requérant. Ceci est de sagesse évidente, encore qu'il incombe de ne pas se montrer dans l'application excessivement strict quant à la qualité des preuves à fournir, tout en veillant cependant à en exiger tout le sérieux qui s'impose.

Une des grandes revendications des groupements d'anciens combattants de la guerre 1914-1918 était que la présidence des commissions de pensions devrait être assurée par des magistrats. Le projet de loi fait droit à cette excellente proposition.

Dans certaines lois relatives à la guerre de 1914-1918, on semble parfois confondre le principe de réparation avec celui de récompense. Cette confusion s'est souvent trouvée à l'origine de réactions violentes de la part des milieux bénéficiaires.

Dans le projet actuel, toute idée de récompense est écartée et l'on se contente simplement de maintenir une différence au point de vue du taux de la pension d'invalidité, selon qu'une action de guerre se trouve ou non directement à l'origine du dommage.

Il est évident que les invalidités ayant comme origine des blessures se déterminent avec une facilité relative. En ce qui concerne les maladies, l'origine est rarement aussi nette que pour les blessures. Les lois coordonnées sur les pensions militaires les traitent cependant d'une façon identique. Cette équivalence a fait parfois naître chez les blessés de la guerre le sentiment d'être lésés par rapport aux malades. Dans le projet de loi, il a été tenu largement compte de la distinction à maintenir entre les deux genres d'invalidité.

L'expérience des lois antérieures a démontré, d'autre part, l'impossibilité de faire respecter des délais. Pour s'en convaincre, il suffit de rappeler que la loi du 2 novembre 1938, promulguée vingt ans après la fin de la guerre, autorisa les anciens combattants à faire valoir leurs droits à pension sans aucune limitation de délai.

Cette expérience a incité le Gouvernement à supprimer tous délais, sauf en ce qui concerne les demandes relatives à des maladies et à certaines blessures, pour lesquelles un document étiologique du temps n'est pas produit. Dans ce cas, il est maintenu un délai d'un an. Toutefois, les demandes qui seraient introduites après ce laps de temps seront encore acceptées, mais elles donneront lieu à un décompte. On a eu en vue d'accélérer, par une sorte de pression, morale, la remise des demandes de pension. Une disposition de ce genre existait déjà dans la loi du 25 juillet 1927, mais elle était demeurée lettre morte à défaut de la fixation dans la loi d'un barème de réduction. Dans le projet qui nous est soumis, ce barème est précisé à l'article 9.

Une autre innovation importante est introduite dans le projet. Pour ce qui concernait la guerre 1914-1918, la pension était définitive après un seul examen médical. Par après, les invalides furent admis à faire valoir des aggravations. L'administration estime que ce système provoqua une augmentation du nombre des invalides de guerre de l'ordre de 60.000. Dans le projet actuel, le régime des pensions est, au contraire, organisé sur une base temporaire. Deux nouveaux examens auront lieu au cours d'une période de dix ans, à l'issue de laquelle la pension sera considérée comme acquise définitivement.

Des majorations de pension étaient accordées aux invalides de la première guerre, du chef de l'existence d'enfants. Elles croissaient avec l'invalidité et partaient de 30 francs pour un invalide à 10 %. Cela a provoqué une grande charge pour l'Etat, et notamment, dans le chef des plus petits invalides, alors que pour ceux-ci cette majoration était peu appréciable. Mais à l'époque de cette législation, la Belgique ne possédait pas encore de lois relatives aux allocations familiales. Il semble exact de considérer comme abusif le cumul qui, par après, s'est établi, pour les mêmes enfants, entre les majorations familiales de pensions d'invalidité et les allocations légales. Ce cumul fut d'ailleurs momentanément aboli, rétabli par après pour les invalides de la guerre tout en demeurant interdit pour les invalides militaires du temps de paix. Il faut ajouter que le système donnait lieu à des complications importantes dans l'application. Dans le projet de loi nouveau on simplifie ce qui se rapporte à cette question et l'on supprime aussi ce que le Gouvernement traite comme un abus et qui le serait plus effectivement dans un système cohérent et suffisamment large d'allocations familiales, non encore établi, au sens de plusieurs membres de votre Commission.

Au début de la législation relative à la guerre de 1914-1918, on avait établi des taux de pension différents selon le grade du militaire. Les différences allaient de 1 à 2 pour les pensions d'invalidité et de 1 à 4 1/2 pour les pensions de veuves. Aucune différence n'existait cependant pour les ascendants des militaires tués. Des majorations successives ont entraîné le rétrécissement continu de ces différences, à tel point qu'en ce moment elles ne sont plus que de 1 à 1,28 pour les pensions d'invalidité et de 1 à 2 pour les pensions de veuves. Le Gouvernement a été amené à supprimer entièrement cette différence en raison de la faible incidence qu'elle exerce encore et en vue de trouver une nouvelle simplification.

Une réforme importante établie dans le projet de loi consiste à n'admettre la prétention à réparation que chez les veuves ayant contracté mariage avant le fait dommageable survenu à l'époux décédé. Exception est faite cependant pour les veuves de grands invalides de guerre, bénéficiaires du statut spécial des grands mutilés et invalides. On a ainsi tenu à créer une exception en faveur des femmes qui, en liant leur sort à ces derniers, consentent véritablement un sacrifice important.

Enfin, le projet maintient un système de majoration spécial pour les grands mutilés et invalides, tout en y apportant des modifications par rapport aux lois antérieures. Il limite le bénéfice du statut spécial à ceux qui sont atteints d'une mutilation ou affection grave entraînant à elle seule 80 % d'invalidité, tout en atteignant au moins 100 % au total. Sont donc exclus de cette règle, ceux qui atteignent un haut degré d'invalidité par l'addition de plusieurs lésions ou infirmités, dont aucune n'atteint le degré ci-dessus. Il exclut ainsi de cette règle la maladie.

Enfin, on a complètement modifié le régime antérieur de progression des majorations. Il est remplacé par un système consistant à payer, au delà de la première pension correspondant à une invalidité de 100 %, une nouvelle pension pour chacune des tranches suivantes de 100 points, plus des indemnités fixes dans certains cas déterminés.

Ces considérations et ces principes généraux mis à la base du projet de loi ont fait l'objet d'une discussion générale au sein de votre Commission.

Plusieurs commissaires émirent l'avis, qu'en dépit des objections que l'on pourrait justement opposer au projet de loi, il était cependant souhaitable de voir le Sénat l'adopter sans modification. Mais la question de l'urgence ayant été mise au point, comme il est dit ci-dessus, et suite aux éclaircissements obtenus par le rapporteur auprès de l'administration des pensions militaires, votre Commission s'est ralliée, à l'unanimité, au vœu exprimé par d'autres membres de passer à l'examen des articles et d'étudier, le cas échéant, les modifications qu'il semblerait raisonnable d'y introduire.

La partie suivante de ce rapport a pour objet de synthétiser les considérations qui furent développées à l'occasion de chacun des articles, tout en tenant compte des critiques émises par les organismes représentatifs des candidats à une pension définitive ainsi que des observations émises par les représentants qualifiés du pouvoir exécutif.

A la première séance de la Commission, les décisions à prendre avaient été réservées, la Commission ayant émis l'avis qu'il fallait connaître les intentions du Gouvernement avant de conclure sur les propositions éventuellement soumises à ses délibérations. Au cours d'une séance ultérieure celles-ci furent prises après avoir entendu les Ministres du Budget et de la Défense Nationale.

ARTICLE PREMIER.

A l'article premier, il y a lieu de faire une observation quant à la période au cours de laquelle doit se placer le fait dommageable pouvant entraîner la liquidation d'une pension de réparation. Ce fait doit se placer après le 9 mai 1940 et avant la promulgation de la présente loi. On peut se demander à juste titre comment justifier le terme final de la période, lequel n'a plus qu'un rapport éloigné avec la fin de la guerre puisqu'il dépend, en ordre exclusif, de la plus ou moins grande rapidité avec laquelle le Parlement aura résolu le problème posé.

On peut aussi se demander si ce terme tardif pourrait provoquer une extension anormale du nombre de demandes non recevables. Il faut cependant englober, parmi les bénéficiaires de la loi, un certain nombre de personnes chez qui un fait dommageable s'est réellement produit après la fin des hostilités, soit après le 8 mai 1945. Il s'agit des démineurs, de prisonniers militaires ou politiques libérés après la fin des hostilités, il pourrait même être question de miliciens faisant partie de l'armée d'occupation, et ainsi de suite.

On aurait pu vouloir limiter la période du fait dommageable entre le 10 mai 1940 et le 8 mai 1945, tout en réservant, par le moyen d'arrêtés royaux, le cas des personnes comme ci-dessus renseignées, à titre exemplatif.

Mais il résulte des rétroactes du projet de loi que l'intention initiale du Gouvernement consistait à établir une législation qui eût été également valable en vue de la fixation de pensions de réparation à allouer aux hommes sous les drapeaux en temps de paix. On préféra finalement régler ce dernier problème par une législation séparée.

De l'ensemble de ces considérations, votre Commission des Finances a conclu qu'il n'y a pas de raisons suffisantes pour modifier, par le moyen d'un amendement, la période du fait dommageable.

ART. 2.

L'article 2 donne la nomenclature des personnes pouvant faire valoir leurs titres à l'application de la loi.

L'attention du rapporteur a été attirée sur les desiderata des déportés. Leur Fédération nationale craint une méconnaissance des droits de certains de ses membres et pense qu'il aurait fallu compléter la nomenclature grâce au texte suivant : « la loi s'applique également aux déportés du travail et à leurs ayants droit reconnus comme tels par leur statut. »

Cela n'a pas paru nécessaire, le statut en question ayant fait l'objet d'un arrêté-loi du 24 décembre 1946 et cet arrêté étant cité à l'alinéa f) de l'article, alinéa se terminant par la mention : « réfractaires qui prouveront avoir subi un dommage physique du fait... de sévices exercés sur elles par l'ennemi, en raison de leur attitude patriotique. »

Les déportés font valoir qu'on ne peut faire de différence entre un combattant de 1940, amené en captivité après quelques jours de combat et tué en bombardement pendant sa captivité, et un autre combattant, rentré à son domicile après la capitulation, mais déporté en 1943 et tué dans un bombardement pendant sa déportation.

Il faut remarquer à ce propos que le cas de tout déporté doit être envisagé sous l'angle du principe placé à la base du projet de loi : un fait dommageable est requis et ce fait doit être subi par suite de la guerre, dans l'exercice d'un devoir militaire ou sinon dans l'exercice d'un devoir civique.

A ce dernier point de vue, le nombre des cas possibles peut évidemment varier à l'infini, en tenant compte de l'attitude de la personne menacée de déportation, de son comportement au cours même du travail obligatoire. L'arrestation et le transfert, pendant la période envisagée, dans les prisons allemandes, des camps disciplinaires ou des camps de concentration, sont à coup sûr des éléments capables de conduire à des présomptions favorables aux intéressés.

Les déportés font état de l'avis favorable du Ministre de la Reconstruction, lequel s'est penché sur leurs doléances. Il n'apparaît pas possible, à votre Commission, d'entrer dans l'examen des innombrables facettes dont le sort des déportés est susceptible et dont nombreuses sont celles sortant des objectifs du projet de loi en discussion. Dans le cadre de la politique générale relative aux victimes civiles de la guerre, il incombera, au Gouvernement, d'étudier les points de vue défendus par l'organisme représentatif des déportés.

En dépit de ces considérations, un commissaire a présenté un amendement consistant à compléter la nomenclature par un alinéa j) libellé comme suit : « j) les personnes qui sont admises au bénéfice du statut des déportés au travail obligatoire ainsi que leurs ayants droit. » Au vote, cet amendement fut rejeté par 6 voix contre 1 et 2 abstentions.

ART. 8.

Il est nécessaire d'apporter un éclaircissement à l'alinéa 2. Il y s'agit de l'invalidité résultant de maladie, et de la détermination de son taux, en tenant

compte du barème fixé à l'article 9 dans le cas où la demande de réparation n'est pas introduite dans le délai requis pour pouvoir donner lieu à une pension complète.

L'alinéa en question a bien pour objet de donner aux prisonniers de guerre et aux prisonniers politiques un sort plus favorable qu'aux autres bénéficiaires de la loi. Mais comme ces personnes sont généralement rentrées en mai ou juin 1945, il semble qu'elles seraient, au contraire, moins bien traitées que les autres.

Mais on ne peut perdre de vue que, dans l'article 8, il est question de la pension complète et l'on veut faire ressortir que les malades ne peuvent, eux aussi, échapper à l'application du décompte prévu à l'article 9 que pour autant qu'ils aient introduit leur demande de réparation dans l'année qui suivra la promulgation de la loi. Cela ne veut pas dire qu'ils ne peuvent pas introduire pareille demande à n'importe quel moment de leur existence mais, dans ce cas, il y a lieu à décompte.

L'alinéa en cause a pour but de permettre aux prisonniers de guerre ou aux prisonniers politiques qui rentreraient encore maintenant de ne pas voir se restreindre l'année de délai accordée pour échapper au décompte.

On a signalé qu'actuellement encore des prisonniers en nombre restreint rentrent dans leurs foyers. La disposition conserve donc toujours sa raison d'être, malgré qu'il ne s'agisse évidemment que de cas exceptionnels et qu'il ne soit pas certain que ces retardataires introduiront encore une demande de réparation.

Comme leur situation peut encore être reconnue régulière, il est équitable de maintenir le paragraphe pour laisser aux intéressés l'avantage du délai d'un an pour introduire une demande qui échappera au décompte.

ART. 10.

Les tensions 1 et 1 1/2 fixées au tableau de la page 11, respectivement pour les invalides à 10 et 15 %, placent ceux de la guerre 1940-1945 dans une situation inférieure, en ce moment, par rapport aux invalides de la guerre 1914-1918.

On peut regretter qu'on ne se soit pas contenté, après la première guerre, ainsi qu'il s'est fait dans d'autres pays, de réserver aux petites invalidités, en dessous de 20 % par exemple, une réparation forfaitaire en capital, versée une seule fois, ou quelque autre manifestation officielle de réparation. Il faut remarquer, en effet, qu'il s'agit de personnes dont, tout de même, la vie physique ou cérébrale n'est pas grandement affectée par le fait dommageable.

L'expérience acquise par deux ans d'attributions d'avances sur pensions de réparation montre que sur environ 60.000 demandes, une invalidité de 10 % a été reconnue à moins de 20.000 personnes et une de 15 % à environ 13.000. En 1938, sur 104.000 invalides de 1914-1918, il y en avait environ 23.000 à 10 % et 11.000 à 15 % d'invalidité.

Il apparaît comme certain aux yeux des membres de votre Commission que, si l'égalité entre les deux guerres pour les invalides à 10 et 15 % n'est pas établie maintenant, la pression inhérente à la force constituée par les nombreux candidats à ces degrés d'invalidité deviendra rapidement suffisamment forte pour que le Gouvernement doive lâcher les brides moyennant des conséquences budgétaires plus graves qu'actuellement. Certains font valoir, au reste, que les intéressés éviteront d'apporter des soins au rétablissement de leur santé

physique, dans l'espoir d'atteindre, à l'occasion des réexamens, le taux de 20 % à partir duquel, avec la tension 4, l'égalité se trouve rétablie avec les invalides de 1914-1918.

Il résulte d'ailleurs des données de l'Administration que la dépense à découler d'une satisfaction à donner à plus de 30.000 candidats à l'invalidité est vraiment trop minime (il s'agirait d'une somme de l'ordre de 15 à 20 millions de francs) que pour risquer de susciter une situation tendue.

Ces considérations ont amené plusieurs commissaires à proposer l'adoption d'un *amendement tendant à multiplier par 2 les deux premiers chiffres de la colonne de droite du tableau de l'article.*

Cet article établit aussi le principe de la mobilité de la pension. La base de la pension est obtenue en multipliant la somme de 550 francs (§ 1^{er}) ou de 650 fr. (§ 2), par un coefficient fixé par arrêté royal. En ce moment, ce coefficient étant de 2,25, la base est donc respectivement fixée à 1.237,50 et à 1.462,50 fr., chiffres ramenés à 1.230 et 1.460 francs, en vertu du deuxième alinéa de l'article. C'est à ces deux montants que s'appliquent actuellement les tensions du tableau. Dans la législation antérieure, la mobilité de la pension était réglée d'une manière automatique en fonction de règles compliquées faisant intervenir des tranches de points du nombre index.

L'Administration fait valoir que la loi du 6 juillet 1926, qui avait établi cette automaticité, en prenant comme point de départ l'index 300, conduit les calculateurs des montants de pensions à des complications inouïes. D'autre part, il faut reconnaître qu'une mobilité non automatique alourdit la mise en application de la loi et que le fait de devoir recourir, chaque fois qu'il y a lieu, à un arrêté royal pour déterminer la hauteur du coefficient risque d'engendrer une agitation plus ou moins nuisible à la tranquillité de l'Etat.

En fait, en appliquant actuellement le coefficient 2,25 au calcul de la base, le Gouvernement montre son intention de faire suivre à ce coefficient l'index du traitement des agents de l'Etat. On aurait ainsi pu croire qu'il eût été facile de concilier tous les points de vues, en rédigeant le paragraphe 1^{er} de la manière suivante : « en affectant la somme de 550 francs du coefficient appliqué aux traitements des agents de l'Etat. »

Toutefois, il est apparu à la Commission, après un échange de vues faisant intervenir des éléments d'ordre juridique, qu'il ne convient pas de mélanger des notions s'appliquant à des éléments ayant un caractère aussi différent que les traitements des agents de l'Etat, d'une part, les pensions de réparation, d'autre part.

La majorité de la Commission s'est ainsi décidée pour le maintien du texte relatif à la mobilité. Mais elle a estimé unanimement qu'il convenait pour l'Etat, à chaque occurrence, de mettre le coefficient en question au niveau de celui relatif aux traitements des agents de l'Etat et de conseiller au Gouvernement de prendre l'arrêté royal nécessaire avec toute la célérité requise, en vue de faire taire des revendications légitimes.

Avant de passer au vote sur l'amendement ci-dessus, relatif au doublement de la tension pour les invalidités à 10 et à 15 %, la Commission, tenant compte du point de vue gouvernemental suivant lequel il convenait de décider, au préalable, si la Commission serait acquise à des modifications entraînant le retour du projet de loi devant la Chambre des Représentants, convint de surseoir à tout vote avant d'avoir pris connaissance de tous les amendements qui pourraient être présentés sur d'autres articles.

ART. 12.

A l'article 12 se placent, de la part des amputés de guerre, des doléances en rapport avec la fixité de l'indemnité prévue pour amputation. Le caractère stable de cette indemnité fait exception à la règle générale de mobilité adoptée à l'article 10.

L'Administration invoque divers arguments pour justifier la fixité de l'indemnité d'amputation. Elle remarque que, déjà dans la loi du 13 mai 1929, constituant le statut des grands invalides 1914-1918, des allocations stabilisées avaient été établies.

Cependant, la loi du 5 mai 1936, applicable aux invalides de 1914-1918, prévoit des allocations spéciales qui, dans certains cas, varient avec l'index number. Dans cette même loi, cependant, l'avantage de la mobilité n'est pas accordé aux allocations de même espèce pour les grands invalides bi-amputés.

Le Gouvernement justifie aussi le caractère stable de l'indemnité en question, en faisant ressortir qu'il désire établir un régime différent de celui instauré après l'autre guerre, tout en se rapprochant actuellement autant que possible des avantages accordés aux invalides de la guerre précédente.

Le texte du projet met d'ailleurs les amputés 1940-1945 dans une situation légèrement supérieure à celle faite par la législation 1914-1918. Il tient compte de ce que certains amputés doivent se faire aider d'une tierce personne, alors que le régime antérieur attribuait à ces amputés une allocation qui, dans la plupart des cas, avait pour effet de supprimer l'indemnité qui leur était attribuée à ce titre.

Dans le régime proposé, une indemnité pour la tierce personne est toujours accordée à ceux pour lesquels les autorités médicales ont estimé qu'elle était nécessaire.

Le Gouvernement, en fin de compte, par le littera a) de l'article 12, vise à éviter pour la guerre 1940-1945, les inconvénients résultant d'un vote hâtif de la loi du 5 mai 1936, dont l'application avait conduit à des conséquences qu'il juge inévitables.

Il estime d'ailleurs que la pension proprement dite doit être considérée comme ayant un caractère alimentaire destiné à remplacer les revenus que, par suite de son invalidité, l'invalidé ne peut pas s'assurer par son travail.

En somme, on pourrait, comme pour les indemnités accordées aux agents de l'Etat, établir une distinction entre celles couvrant des charges réelles et celles qui ne couvrent pas des charges réelles. Le type de la première est l'indemnité spéciale pour l'aide d'une tierce personne. L'indemnité d'amputation n'a pas ce caractère.

Votre Commission reconnaît la pertinence des raisonnements administratifs. Mais on sait fort bien que si la puissance d'achat du franc baisse d'une manière sensible, personne ne peut se figurer qu'une indemnité fixe pour amputation pourra être maintenue, pas plus, comme l'expérience le démontre, que les indemnités ne couvrant pas de charges réelles dans le cas des agents de l'Etat ne restent longtemps stables dans des conditions analogues.

En réalité, on abandonnera le taux stabilisé de l'indemnité après quelques récriminations plus ou moins vives. Or, il faut remarquer que, dans le cas des amputés de guerre, l'opinion publique est fort impressionnable. Elle n'aperçoit guère le degré d'invalidité d'un blessé ou d'un malade, mais elle se trouve immédiatement frappée par les mutilations consécutives à la guerre. Il importe

d'éviter le retour de manifestations spectaculaires, dont on conserve le souvenir et qui se sont produites dans la période entre les deux guerres. Notons aussi que l'on connaît 563 amputés d'un membre de la guerre 1940-1945. Avec les amputés de la guerre 1914-1918, ils jouissent d'une considération publique spéciale.

Aussi plusieurs membres de votre Commission croient-ils qu'on agirait sagement en remplaçant la stabilisation de l'indemnité pour amputation par une mobilité acquise de la même manière que celle de la pension principale.

Ils pensent que, sans charger d'un franc supplémentaire le budget de l'Etat à l'heure actuelle, il vaut mieux accorder aux amputés une satisfaction présentant plutôt un caractère moral.

En tenant compte du coefficient 2,25, ils proposaient de réduire, en les arrondissant, les montants de l'indemnité indiquée dans la deuxième colonne du tableau du paragraphe a).

Ils ont suggéré, en conséquence, l'adoption d'un amendement conforme à ces vues et dont l'acceptation n'alourdirait en aucune façon la charge résultant du projet transmis par la Chambre. Cet amendement était formulé comme suit :

« Après les mots « indemnité pour amputation » introduire le texte suivant :
« dont le montant annuel, proportionnel au degré d'invalidité qui est attribué à leur amputation par application du tableau annexé à la loi du 5 mai 1936, est obtenu en affectant du coefficient dont question à l'article 10, les sommes indiquées dans le tableau ci-après :

<i>Degré d'invalidité retenu en vertu d'un des numéros précités</i>	<i>Montant de l'indemnité</i>
90	3.100
85	2.650
80	1.750. »

Afin de rencontrer un desideratum de quelques grands mutilés et invalides, dont il sera question à l'article 13, ces membres, en complet accord avec l'Administration qui fit elle-même la rédaction des amendements nécessaires, proposaient l'addition d'un dernier alinéa au c) de l'article 12 :

« Dans les cas prévus ci-dessus, l'Office Médico-Légal détermine le temps pendant lequel l'indemnité spéciale est accordée. Ce temps ne peut être inférieur à six mois, et comprend toujours un nombre entier de trimestres. »

ART. 13.

Il prévoit notamment que le statut des grands mutilés et invalides est applicable aux blessés de la face intéressés par les numéros 5, 7 et 8 du barème officiel des invalidités.

Mais dans les textes présentés, par suite d'une réserve à l'article 14, l'application du statut n'a lieu que si le blessé est bénéficiaire de la tierce personne.

Or, les Commissions n'accordent la tierce personne aux blessés de la face que quand ils peuvent arguer d'autres blessures justificatives de cette indemnité (amputation, troubles organiques).

Par contre, le paragraphe 2 de l'article accorde le titre et les compensations de grands mutilés à des blessés dont l'infirmité principale prise isolément est de 80 %. Ces dispositions auraient comme conséquence que 400 à 500 blessés, ayant une infirmité principale de 80 à 95 %, totalisant cependant au moins 100 %, auront la qualité de grands mutilés, alors que 50 ou 100 autres, dont l'infirmité principale est de 100 %, ne l'auraient pas.

Il y a lieu de prévenir une pareille discrimination en ce qui concerne les blessés de la face, ayant au moins 100 % d'invalidité et de leur accorder le bénéfice de l'article 13, sans que l'exigence de la tierce personne soit requise.

Pour cela, il ne faut cependant rien modifier au texte de l'article 13, mais rédiger un nouvel article 14 dans le texte que nous indiquons ci-après.

La Fédération nationale des Invalides a signalé, de son côté, que l'article 13, dans le texte proposé pourrait léser de grands blessés de la guerre dont les membres et le corps ont été criblés de blessures et dont l'ensemble atteint parfois 200 % et plus, sans que cependant une des blessures n'atteigne à elle seule 80 %.

Elle voudrait que le blessé, dont l'ensemble des lésions, ou conséquences de ces lésions, atteint 100 %, puisse bénéficier du statut des grands invalides. L'Administration fait valoir que les dispositions de la loi du 13 mai 1929, qui ont établi le calcul des invalidités par la méthode de l'estimation rationnelle, ont donné lieu à des conséquences absolument excessives qu'il ne serait pas admissible d'introduire dans la législation relative à 1940-1945.

Tout en reconnaissant qu'il n'est cependant pas possible de revenir en arrière, en ce qui concerne la législation en vigueur pour les invalides de 1914-1918, la majorité de la Commission adopte le point de vue du Gouvernement.

ART. 14.

Entérinant l'accord établi entre le rapporteur et l'Administration des pensions militaires, plusieurs commissaires proposaient le remplacement du texte de l'article 14 par la rédaction suivante :

« Le bénéfice du statut des grands mutilés et invalides n'est attribué qu'à ceux dont l'invalidité, définie à l'article 13, est la conséquence de blessures ou de traumatismes, résultant de sévices de l'ennemi, au sens de l'article 4.

« Il n'est acquis, dans les autres cas, que si l'invalidité entraîne le bénéfice de l'indemnité pour amputation ou de l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne prévue à l'article 12. Dans ce dernier cas, le dit bénéfice prend fin, si l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne cesse d'être accordée. »

Ce texte, combiné avec l'ajoute terminale proposée à la fin de l'article 12 aurait donné aux grands blessés de la face le texte nécessaire pour leur assurer le statut des grands mutilés et invalides, tout en évitant une extension abusive à des catégories pour lesquelles ce statut ne se justifierait pas.

ART. 15.

A l'article 15 se trouvent des dispositions ayant pour objet d'accorder certains avantages aux bénéficiaires du statut des grands mutilés et invalides.

Comme à l'article 12 et pour les mêmes raisons, plusieurs commissaires ont proposé d'accepter la mobilité des majorations fixées au littéra b.

Il faut remarquer qu'en dépit de la haute position technique de notre monnaie, le Gouvernement sacrifie à la psychologie du moment. En adoptant des règles de mobilité pour la partie principale de la pension, il reconnaît implicitement le danger, sinon de dévaluation, tout au moins de diminution de la puissance d'achat du franc.

Cette mentalité règne à un degré accentué chez tous les candidats à une pension quelconque comme aussi d'ailleurs chez les personnes effectuant des versements en vue d'une assurance sur la vie, chez les rentiers, les bénéficiaires de rentes viagères, et ainsi de suite. Les commissaires en question estiment qu'il est de bonne politique gouvernementale de contrecarrer les effets néfastes d'une méfiance indéniable par des textes établissant des mobilités qui ne sont d'ailleurs pas appelées à jouer aussi longtemps que le pouvoir de la monnaie se maintient.

Cela ne coûte, en fin de compte, pas un centime au Trésor et apaise les intéressés.

Sans doute des indemnités stabilisées existent-elles dans la législation relative aux invalides de la guerre 1914-1918, mais le Pouvoir exécutif se rend compte qu'il est impossible d'en maintenir les montants. De renseignements obtenus auprès de l'Administration, il résulte que le Conseil des Ministres a décidé de les relever et que le projet de loi y relatif sera bientôt présenté au Parlement.

En conséquence, votre Commission propose d'amender le paragraphe b). Après le mot « indemnités », elle suggère de mettre le texte suivant : « *annuelles obtenues en affectant du coefficient dont il est question à l'article 10 les montants indiqués dans le tableau ci-après* ».

Dans ce tableau, les nombres de la dernière colonne sont à remplacer comme suit :

10.000	par	4.450
12.000		5.350
14.000		6.200
15.000		6.650
20.000		8.900
10.000		4.450
11.000		4.900
12.000		5.350
8.000		3.550
20.000		8.900
25.000		11.100
20.000		8.900
10.000		4.450
25.000		11.100

ART. 16.

A l'article 16 on avait manifesté la crainte que l'invalidé ne pourrait bénéficier des avantages légaux secondaires, par exemple les réductions concédées par les chemins de fer, les prêts à taux réduits, etc., qu'à partir du moment où l'invalidité aurait été définitivement fixée, c'est-à-dire dix ans après la première attribution de la pension provisoire.

Il va de soi que ceci n'est pas l'intention du législateur. En réalité, tous avantages sont accordés aux bénéficiaires des pensions provisoires, comme d'ailleurs aussi dès maintenant aux bénéficiaires des avances sur ces pensions. Il n'y a donc pas lieu de modifier quoi que ce soit au texte de l'article.

ART. 19.

Certains avaient cru voir une contradiction entre le paragraphe 6 de l'article 19 et le texte du paragraphe 2 de l'article 8. Or, le texte de l'article 19 est d'application générale et la forclusion qui s'y trouve fixée, pour ne pas pouvoir être opposée aux intéressés, est la forclusion dont ils seraient déjà frappés à l'heure actuelle. Il importe aux prisonniers de guerre et aux prisonniers politiques de savoir que la loi ne veut plus établir aucune forclusion pour l'introduction des demandes.

Il faut reconnaître qu'il est légitime de la part de l'Etat de prendre des garanties contre ceux qui introduiraient des demandes tardivement pour des maladies susceptibles d'avoir été influencées par le temps écoulé depuis la rentrée de captivité, par l'âge de l'intéressé et par d'autres facteurs éventuels.

Il y a lieu de rappeler ici que le décompte de l'article 9 n'a d'autre objet que de redresser des abus flagrants et non de s'en prendre au prisonnier qui a introduit sa demande ou qui l'introduit dans l'année de la promulgation de la loi.

Ces considérations sont certainement de nature à calmer les alarmes des intéressés et il n'y a pas lieu à modification quelconque de l'article.

ART. 21.

L'article 21 stipule que les veuves des personnes énumérées à l'article 2 peuvent faire valoir leurs titres à la pension de veuve à la condition que leur mariage avec le défunt soit antérieur au fait dommageable.

Cette disposition rompt complètement avec la législation fixée par l'article 13 des lois coordonnées et notamment avec la loi du 13 mai 1929.

Il y a lieu de reconnaître que les dispositions de cette dernière loi avaient conduit à des excès dans l'application. Votre Commission estime, dans sa majorité, qu'il est sage de la part du législateur d'introduire cette profonde réforme. Il estime toutefois qu'il ne serait pas indiqué de revenir en arrière sur les dispositions en vigueur au bénéfice des veuves des invalides de la guerre 1914-1918, quelle que soit l'époque à laquelle se situait le mariage.

ART. 22.

L'article 22 détermine le montant de la pension de veuve. A l'heure actuelle, l'avance consentie est de 2.000 francs par mois. Le texte de l'article fixe définitivement ce montant à environ la même somme par le calcul suivant, conforme au paragraphe 2 de l'article 10 : $650 \times 2,25 = \text{fr. } 1.462,50$, ramené à 1.460 fr., base à laquelle il faut appliquer la tension 16,5.

Or, la pension des veuves de 1914-1918 n'est qu'au taux de 1.200 francs par mois. Il va de soi que la différence entre les pensions de veuve se rapportant aux deux guerres est intenable. Toutefois, le relèvement des pensions des veuves des invalides de 1914-1918 incombe non à la législation proposée, mais aux modifications à introduire dans des lois antérieures. Une amélioration rétablissant l'égalité approximative semble devoir intervenir incessamment, tout au moins en ce qui concerne les veuves ayant perdu leur mari sur les champs de bataille.

Les prisonniers politiques critiquent vivement le montant de 24.000 francs découlant, à l'heure actuelle, de l'article 22. Leur Confédération nationale estime qu'il faudrait fixer ce montant en le basant sur le minimum vital de

foyer. D'après le rapport au Régent, précédant l'arrêté du 28 juin 1946, ce minimum vital avait été trouvé, en 1937, égal à 17.000 francs, chiffre auquel il faudrait donc appliquer, en ce moment, le coefficient 2,25.

Un amendement dans le sens de cette revendication augmenterait la charge budgétaire du projet de loi d'un montant de l'ordre de 160 à 180 millions de francs. L'Administration a évalué à un peu moins d'un milliard la charge inhérente au projet présenté au Sénat. L'aggravation serait donc assez sensible.

L'Administration fait aussi remarquer que la pension de veuve est actuellement supérieure à 50 % de celle de l'invalidé à 100 %. Cette dernière pension est, en effet, de l'ordre de 38.000 francs. Le principe de la fixation du montant au taux du minimum vital de foyer serait, à son avis, exagéré. En effet, le foyer familial, tout en ayant perdu son chef, peut jouir d'autres ressources, celles provenant du travail, des revenus d'un capital, etc. Si cette remarque peut être pertinente pour la veuve isolée ou avec un seul enfant, dans le cas d'une famille plus importante, on conçoit difficilement que la mère isolée puisse subvenir aux ressources familiales, dans une mesure importante.

L'Administration fait valoir que, dans des cas pénibles, il conviendrait de recourir aux bons offices des œuvres officielles créées dans ce but. En outre, elle craindrait la répercussion d'une mesure tendant à relever considérablement le taux de la pension des veuves des invalides, par rapport à d'autres catégories, comme celle des veuves des agents de l'Etat.

Votre Commission des Finances doit s'incliner devant ces arguments, tout en souhaitant que l'avenir permette une amélioration des pensions allouées aux femmes de ceux qui, pendant la guerre, ont perdu la vie à la suite de leur activité militaire ou patriotique.

ART. 25.

L'article 25 stipule que la pension des veuves contractant un nouveau mariage est supprimée. Il faut reconnaître que cette disposition placera les veuves de guerre dans une situation moins favorable que celles qui, vivant en concubinage, continuent à bénéficier de la pension. La mesure est donc peu favorable au point de vue moral.

Il y a lieu de remarquer qu'à l'article 54, il est prévu que les veuves qui se conduiraient d'une façon indigne de la mémoire de leur mari, pourraient être rayées de la liste des pensionnées. Mais il est évident qu'une telle mesure sera prise rarement et seulement dans des cas flagrants.

Il faut remarquer aussi que, contrairement aux lois relatives aux invalides de 1914-1918, lesquelles entraînaient des majorations de pension pour enfants à charge, la législation proposée accorde aux enfants une pension propre. Mais, ainsi que nous le disons plus loin, l'incidence de cette réforme sur le soulagement des familles est loin d'atteindre l'importance qui semble résulter des textes, à première vue.

Quoiqu'il en soit, nous trouvons là évidemment deux considérations capables d'atténuer quelque peu l'impression défavorable de la mesure.

Il est de fait que le maintien de la pension à la veuve remariée peut donner lieu à des situations abusives. On a cité le cas de l'invalidé âgé de 60 ans, se mariant avec une toute jeune femme; celle-ci, devenue veuve peu après la célébration du mariage, continue à jouir, grâce à la loi, d'une pension pendant de très longues années.

Plusieurs commissaires estiment toutefois qu'il est nécessaire d'accentuer la réaction au caractère immoral de la disposition, en permettant aux veuves remariées de demander le bénéfice d'une pension réduite. Ils voudraient que celle-ci soit fixée au tiers de la pension de veuve non remariée.

Ils ont suggéré, en conséquence, de rédiger l'article comme suit : « *La pension des veuves qui contractent un nouveau mariage est réduite au tiers de son montant antérieur.* »

ART. 26.

A l'article 26, les enfants et les orphelins d'un invalide sont partagés en deux catégories suivant qu'ils ont été conçus avant ou après le fait dommageable. A la mort de leur auteur, les premiers ont droit à une pension, les seconds pas.

Plusieurs commissaires ne peuvent s'empêcher de penser combien cette distinction peut créer des situations pénibles, comment aussi elle froisse le sens familial. La disposition correspondrait cependant à une règle générale empruntée au Code civil et c'est pourquoi le Gouvernement l'aurait reprise dans le texte du projet de loi.

Il s'agit là d'une mesure dont il y a lieu de se demander s'il ne convient pas de créer une exception en faveur de familles dont le chef est tombé ou est décédé, victime du devoir patriotique.

ART. 27.

L'article 27 stipule notamment que les pensions accordées aux enfants sont versées à concurrence de la quotité dépassant le montant des allocations familiales, établies par la loi du 4 août 1940. Cela paraît logique, encore que l'on puisse se plaindre de la faible incidence d'allocations déterminées par une politique familiale trop étroite, au sentiment de nombreux commissaires.

Mais il est possible que l'invalidé ou sa veuve ne puisse travailler et que, par conséquent, il n'y ait pas d'allocations familiales. Suivant le paragraphe 4 les pensions sont dans ce cas payées sans soustraction, conformément aux paragraphes 1^{er} et 2.

Dans les cas d'application de ce dernier paragraphe, la pension globale attribuée aux enfants le sera jusqu'à ce que le plus jeune de ceux conçus avant le fait dommageable ait atteint l'âge de 21 ans.

De nombreux membres de la Commission trouvent trop draconienne pareille disposition qui heurte le sentiment humain, quels que soient les articles du Code civil sur lesquels l'Administration peut s'appuyer. On ne peut oublier qu'il s'agit de situations malheureuses, issues non d'un acte ou d'une circonstance, dont la responsabilité incombe entièrement à l'auteur des enfants, mais qu'elles sont la conséquence d'une action militaire ou civile mise au service du pays.

Ils ont, en conséquence, proposé d'introduire les amendements suivants :

1^o *Au deuxième alinéa du paragraphe 2 mettre après le mot « enfants », les mots « conçus avant ou après le fait dommageable ».*

2^o *Compléter le troisième alinéa par « qu'ils aient été conçus avant ou après le fait dommageable ».*

A défaut de l'adoption de ces amendements, l'article 27 sera généralement sans grande portée pratique.

En effet, s'il s'agit de la veuve d'un ancien mobilisé, en raison de l'âge de celui-ci pendant la guerre, il n'y aura pas ou peu d'enfants ou bien les enfants seront venus après le fait dommageable et n'auront pas droit à pension. S'il s'agit au contraire de prisonniers politiques ou ayant appartenu à des organismes de résistance, leurs enfants auront souvent dépassé l'âge limite de 18 ou de 21 ans, dont il est question à l'article.

ART. 29.

A l'article 29, il y avait lieu de se demander s'il ne faut pas ajouter après le mot « orphelins », à la première ligne, les mots suivants : « ayant droit à pension » ?

Il semble, en effet, en vertu du texte, que les ascendants n'auraient pas de pension, même si l'invalidé laisse une veuve ne pouvant prétendre à pension, par exemple, parce qu'elle en est reconnue indigne.

Une modification est cependant superflue. La pratique en cours dans l'attribution des avances sur pensions consacre l'attribution de la pension aux ascendants dans les cas à envisager.

ART. 32.

A l'article 32, des commissaires ont proposé l'amendement suivant : « *transférer le premier alinéa du 2^o pour en faire le dernier alinéa du 1^o* ».

Il n'y a, en effet, pas lieu, à leur avis, de traiter moins bien l'ascendant veuf que l'ascendante veuve, d'autant plus qu'il s'agira souvent de personnes âgées ayant dépassé le stade du travail.

ART. 45.

A l'article 45, les organismes représentatifs des invalides et des prisonniers politiques s'élèvent contre l'examen des requérants par le seul médecin de l'Office médico-légal. Ils attribuent à cette pratique, qu'ils croient favorable à l'arbitraire des décisions, la principale cause des récriminations des requérants.

Il apparaît cependant peu pratique d'adjoindre un second médecin choisi sur une liste de trois candidats présentés par les associations en question, ainsi qu'elles en font la suggestion. L'Administration fait observer que tout requérant à une pension d'invalidité a le droit de se faire accompagner, à l'examen légal, par son médecin traitant.

En tout cas, s'il fallait adjoindre un second médecin, le Ministre devrait pouvoir le choisir parmi les praticiens complètement hors question dans l'application de la loi, non seulement à titre personnel, mais même en ce qui concerne les personnes qui leur sont apparentées. Ceci donne une idée des difficultés auxquelles on se heurterait dans le choix d'un second expert médical.

ART. 47.

A l'article 47 réglant la composition des Commissions des pensions de réparation et de la Commission d'appel, les prisonniers politiques ont marqué leur désir de voir accorder un rôle délibératif au médecin désigné à titre consultatif et dont, au reste, la présence aux réunions n'est que facultative.

L'Administration fait valoir que ce médecin n'est appelé par la Chambre que lorsque, pour des raisons en rapport avec la science et la terminologie médicales, il importe de prendre l'avis d'un homme de science capable de traduire en langage clair la documentation sur laquelle il y a lieu de statuer. Ce médecin n'est d'ailleurs pas l'expert de l'Office médico-légal.

Sans vouloir réformer le projet de loi sur ce point, votre Commission se permet d'inviter le Gouvernement à examiner cette suggestion, ainsi que celle faite à l'article 45 par les prisonniers politiques. Il serait en mesure de leur donner, le cas échéant, une satisfaction d'ordre moral ne soulevant guère d'objections budgétaires.

ART. 51.

Il paraît normal d'exiger pour ceux des étrangers qui n'ont pas fait partie d'une organisation de résistance belge, que le fait dommageable se soit produit en Belgique ou en détention par l'ennemi ou à la suite d'une arrestation effectuée en Belgique. Cette règle étant acquise, certains comprennent difficilement que seul le résistant isolé puisse, dans ce cas, bénéficier d'une pension. Ils estiment qu'il doit en être de même pour le résistant régulièrement enregistré dans un organisme de résistance allié.

La suppression du mot « isolé » corrigerait une rédaction aboutissant à des conséquences qu'ils jugent anormales.

Il faut cependant remarquer que le résistant étranger non isolé fait partie d'une organisation dans un pays allié. C'est donc à la législation de ce pays qu'il s'indique pour lui de recourir. Nous ne pourrions établir une loi qui permettrait à un étranger de réclamer le bénéfice d'une pension d'invalidité, à son gré, soit dans son pays d'origine, soit en Belgique, suivant l'avantage qu'il y trouverait.

On ne pourrait résoudre dans le sens désiré par les prisonniers politiques, la question soulevée que si des accords de réciprocité intervenaient entre les nations alliées.

VOTE ET CONCLUSIONS.

Après avoir entendu les exposés précédents, plusieurs commissaires, soucieux avant tout de rencontrer les vues gouvernementales consistant dans l'adoption du projet de loi sans modification, de manière à en éviter le retour à la Chambre des Représentants, désireux aussi d'établir sans plus tarder une situation légale, quelque imparfaite qu'elle puisse être dans certaines de ses dispositions, ont proposé de n'introduire aucun amendement au projet. Ils auraient souhaité voir la Commission se rallier unanimement à cette proposition. Ils ajoutaient que les amendements proposés auraient rencontré leur adhésion pleine et entière si le Gouvernement n'avait pas manifesté aussi formellement son désir du vote du projet de loi tel quel. Le Gouvernement, de son côté, déclara formellement qu'il s'inspirerait, dans la législation ultérieure sur le même objet, des suggestions et des améliorations passées en revue dans ce rapport.

Les commissaires, auteurs des amendements ou favorables à leur adoption, n'ont pu accueillir cette proposition. Ils ont estimé qu'il est du devoir du Pouvoir législatif d'apporter objectivement sa part à l'étude et à l'amélioration des projets de loi qui lui sont présentés. Fidèles au rôle démocratique du régime

parlementaire, ils insistèrent pour que la Commission se prononce sur le principe de l'adoption d'amendements. Ce vote donna le résultat suivant : quatre membres se prononcèrent en faveur de l'introduction de tous les amendements ci-dessus réservés, six estimèrent qu'il y avait lieu de n'admettre aucune modification au projet, trois commissaires se sont abstenus.

En dépit de la longueur de la session du Sénat, du volume et de l'importance des travaux que cette assemblée a dû terminer, votre Commission des Finances s'est plu à achever l'examen du projet des pensions de réparation. Malgré le court délai qui lui fut imparti, par suite de la tardive transmission du projet par la Chambre des Représentants, elle a consacré à son examen deux longues séances pendant les deux dernières semaines de la session.

Sans doute, certaines questions n'ont-elles pas été touchées, même par les commissaires partisans de l'introduction immédiate d'améliorations indéniables, parce que ces questions ne leur paraissaient pas suffisamment muries à l'heure actuelle.

Dans une œuvre aussi délicate, il va de soi que l'avenir pourra indiquer des modifications dont la nature sera dictée par le fonctionnement même des dispositions du projet actuel. La Commission unanime croit, en tout cas, avoir fait œuvre de sagesse en recueillant les principales critiques émises par des candidats aux pensions et en les confrontant avec les avis de l'Administration. Si, grâce à la rencontre des deux points de vue, elle a pu contribuer à préparer des réformes déjà annoncées par le Gouvernement dans le débat à la Chambre des Représentants, capables d'éliminer des motifs de mécontentement et de rancœur, elle a conscience d'avoir accompli à bon escient son devoir de l'heure présente.

Enfin, reprenant un vœu qu'elle a déjà exprimé précédemment, la Commission, unanime, souligne encore une fois la nécessité de codifier d'une manière cohérente la législation relative aux pensions en général et, tout particulièrement, celle dépendant de l'Administration des pensions militaires. Elle a été impressionnée une fois de plus par l'extrême complexité de lois multiples qu'il est urgent de réformer dans le sens d'une simplification et d'une coordination poussées au maximum.

En fin de compte et en dépit du rejet des amendements, la Commission a voté le projet de loi à l'unanimité, tout en espérant que le Gouvernement s'inspirera largement des suggestions et des éclaircissements consignés dans ce rapport qui a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. DE SMET.

Le Président,
E. RONVAUX.