

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 25 NOVEMBRE 1947.

Projet de loi suspendant l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926 (article 18, 1^o, 3^e alinéa, des lois sur l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité, coordonnées par l'arrêté royal du 14 décembre 1932).

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 16 de la loi du 4 août 1926 a introduit, dans notre législation sur la nationalité, un principe nouveau : à savoir que celui qui est soumis en Belgique aux obligations militaires pour l'armée active et sa réserve, ne perd la qualité de Belge — que ce soit par acquisition volontaire d'une nationalité étrangère ou par renonciation à la nationalité belge — que moyennant une autorisation accordée par arrêté royal.

Cette disposition paraissait indispensable pour assurer l'application rationnelle des lois sur la milice, le recrutement et les obligations de service.

Elle tendait à déjouer les manœuvres de mauvais citoyens qui useraient d'un subterfuge pour se soustraire aux lois de leur pays d'origine.

Une expérience de vingt ans a démontré que l'article 16 de la loi du 4 août 1926 n'a pas réalisé les espoirs que l'on avait mis en lui.

Considérant qu'il ne s'agissait pas, en l'espèce, de gonfler ou de maintenir à leur étiage les effectifs de l'armée, l'Administration a pris pour règle de proposer l'octroi de l'autorisation de perdre la qualité de Belge à tous ceux qui, la sollicitant, établissaient qu'ils étaient en règle au point de vue de l'application des lois de milice. L'autorisation n'était donc pratiquement refusée qu'aux réfractaires et déserteurs. Ainsi, l'Etat libérait de la nationalité belge des citoyens irréprochables, mais imposait la conservation de cette nationalité à des

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 25 NOVEMBER 1947.

Wetsontwerp tot schorsing van de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 (artikel 18, 1^o, alinea 3 van de bij het koninklijk besluit van 14 December 1932 samengeordende wetten op de verwerving, het verlies en de herkrijging van de nationaliteit).

MEMORIE VAN TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 heeft in onze wetgeving betreffende de nationaliteit een nieuw beginsel ingevoerd, namelijk dat degene, die in België dienstplichtig is voor het actief of het reserveleger, de staat van Belg, door vrijwillige verwerving van een vreemde nationaliteit of door afstand van de Belgische nationaliteit — slechts verliest in zover hem daartoe bij koninklijk besluit machtiging is verleend.

Die bepaling leek noodzakelijk om de rationele toepassing van de wetten op de militie, de werving en de dienstverplichtingen te verzekeren.

Zij had ten doel de praktijken te verijdelen van slechte burgers die uitvluchten zouden aanwenden om zich aan de wetten van hun land van herkomst te onttrekken.

Een ervaring van twintig jaar heeft uitgewezen dat artikel 16 van de wet van 4 Augustus 1926 de uitslagen niet heeft opgeleverd die men er van had verwacht.

Op grond van de overweging dat, in deze, het er niet op aankwam het effectief van het leger uitermate op te drijven of het op peil te houden, heeft de administratie tot regel genomen voor te stellen dat de machtiging om de staat van Belg te verliezen zou worden verleend aan degenen die, wanneer zij daartoe een aanvraag indienden, er van deden blijken dat zij ten opzichte van de toepassing der militiewetten in regel waren. Practisch werd dus de machtiging slechts onzegd aan de dienstweigenaars en de deserteurs. Aldus liet de

sujets peu intéressants qui, au cours de la guerre, se sont très généralement abstenus de rejoindre les rangs de l'armée.

Par ailleurs, l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926 ne laisse pas de susciter de nombreuses difficultés et de graves inconvénients :

1^o Elle impose de nombreuses formalités tant à ceux qu'elle vise qu'à l'Administration;

2^o Elle expose parfois à des ennuis les citoyens établis à l'étranger;

3^o Elle complique inutilement la loi sur la nationalité par l'incidence sur celle-ci de la loi de milice;

4^o Elle donne inévitablement lieu à des erreurs de la part de ceux qui sont chargés de l'appliquer;

5^o Elle est génératrice de cas de double nationalité et, dès lors, elle est susceptible d'imposer à un individu des obligations militaires dans deux pays.

De cet exposé paraît résulter à première vue l'opportunité d'abroger purement et simplement l'article 16 de la loi du 4 août 1926.

Mais cette solution serait trop radicale, car les raisons qui ont justifié l'introduction de cette disposition peuvent se trouver fondées dans l'avenir.

Il se peut que nous ayons, à quelque moment, à faire face à une pénurie d'effectifs; que le nombre de Belges acquérant volontairement une nationalité étrangère, tout en restant éventuellement établis dans le pays, devienne alarmant. Pour faire face à ces situations, il faudrait remettre en mouvement toute la procédure législative.

Il paraît préférable de suspendre l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926, tout en prévoyant qu'il pourra être remis en vigueur, pour l'avenir seulement, par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

L'intervention réglementaire du Pouvoir exécutif dans ce domaine a déjà été consacrée par l'arrêté-loi du 1^{er} juin 1944, chargeant le Roi de fixer, par un arrêté délibéré en Conseil, la date d'expiration de nouveaux délais en matière de nationalité.

Au surplus, la faculté de remettre en vigueur cette disposition assurerait au Gouvernement une position bien plus solide, lors de négociations à ouvrir avec certains pays étrangers pour régler les questions de milice intéressant ceux de nos ressortissants qui auraient acquis de plein droit une nationalité étrangère.

La suspension de l'article 16 de la loi du 4 août 1926 doit-elle avoir pour corollaire une révision de la situation de ceux qui ont acquis une nationalité étrangère sous l'empire de cette disposition et n'ont pas obtenu l'autorisation de perdre la qualité de

Staat onberispelijke burgers de Belgische nationaliteit verliezen maar legde het behoud van die nationaliteit op aan weinig interessante subjecten die, tijdens de oorlog over het algemeen zich er van onthouden hebben dienst te nemen.

Bovendien geeft de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 aanleiding tot veelvuldige moeilijkheden en ernstige bezwaren :

1^o Zij legt talrijke formaliteiten op zowel aan degenen die zij bedoelt als aan de administratie;

2^o Zij stelt soms de burgers die in het buitenland gevestigd, zijn bloot aan moeilijkheden;

3^o Zonder enig nut maakt zij de wet op de nationaliteit ingewikkeld doordat deze de weerslag ondervindt van de wet op de militie;

4^o Zij geeft onvermijdelijk aanleiding tot vergissingen vanwege hen die haar moeten toepassen;

5^o Zij doet gevallen van tweevoudige nationaliteit ontstaan, zodat zij aan een persoon militaire verplichtingen in twee landen zou kunnen opleggen.

Bij de eerste aanblik schijnt deze uiteenzetting er op te wijzen dat het wenselijk ware artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 zonder meer op te heffen.

Maar deze oplossing zou al te radicaal zijn, want de redenen, die de invoering van die bepaling verantwoord hebben, zouden in de toekomst gegrond kunnen blijken.

Het kan gebeuren dat wij, op zeker ogenblik, het gebrek aan manschappen zullen moeten goedmaken; dat het getal van de Belgen die vrijwillig een vreemde nationaliteit verwerven en eventueel toch in het land gevestigd blijven, bedenkelijk wordt. Om die toestanden te verhelpen zou het nodig zijn opnieuw de ganse wetgevingsprocedure aan de gang te brengen.

Het komt verkieslijker voor de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 te schorsen en tevens te voorzien dat, enkel wat de toekomst betreft, bedoeld artikel opnieuw in voege kan gebracht worden door een in de Ministerraad besproken koninklijk besluit.

De reglementerende tussenkomst van de uitvoerende macht op dit gebied werd reeds bevestigd door de besluitwet van 1 Juni 1944, waarbij de Koning gelast werd door een in de Ministerraad besproken besluit de datum vast te stellen waarop nieuwe termijnen inzake nationaliteit verstrijken.

Bovendien zou de bevoegdheid om die bepaling opnieuw in voege te brengen de positie der Regering merkkelijk verstevigen wanneer desvoorkomend met sommige vreemde landen onderhandelingen zouden aangeknoopt worden tot regeling van de militiekwesties waarbij diegenen onder onze landgenoten, die van rechtswege een vreemde nationaliteit zouden verkregen hebben, zouden betrokken zijn.

Moet de schorsing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 de herziening medebrengen van de toestand van degenen die, onder de toepassing van die bepaling, een vreemde nationaliteit verkregen hebben en er niet toe gemachtigd werden

Belge ? Doivent-ils être réputés avoir perdu la nationalité belge — et avec eux l'épouse et les enfants mineurs — soit à la date de l'acquisition de la nationalité étrangère, soit à la date de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ?

Aucune de ces deux solutions n'a paru devoir être adoptée.

Le principe consacré par notre législation est que les lois qui régissent la nationalité n'ont d'effet que pour l'avenir.

Certains individus possédant à la fois la nationalité belge et une nationalité étrangère, ont pu, en qualité de Belges, être soumis à certaines obligations ou contracter certains droits. Le retrait rétroactif de la nationalité belge pourrait entraîner des contestations concernant la validité des actes et opérations fondés sur la possession de la nationalité belge. Il pourrait aussi faire déchoir les intéressés de droits qu'ils auraient légitimement acquis.

Il paraît donc préférable de ne pas toucher aux situations nées sous l'empire de l'article 16 de la loi du 4 août 1926. Les intéressés pourront encore, après la suspension de cette disposition, se voir accorder, éventuellement d'office, l'autorisation de perdre la qualité de Belge, pour ne conserver que la nationalité étrangère qu'ils auraient antérieurement acquise.

Le Ministre de la Justice,
STRUYE.

de staat van Belg te verliezen? Moeten zij worden geacht de Belgische nationaliteit te hebben verloren — en gelijktijdig met hen hun echtgenote en minderjarige kinderen — hetzij op de datum waarop zij de vreemde nationaliteit hebben verworven, hetzij op de datum waarop de nieuwe wet in werking zal zijn getreden ?

Het is gebleken dat geen enkel van deze twee oplossingen diende te worden aangenomen.

Het door onze wetgeving gehuldigde beginsel is dat de wetten tot regeling van de nationaliteit slechts kracht hebben voor de toekomst.

Het kan zijn dat personen die terzelfdertijd de Belgische nationaliteit en een vreemde nationaliteit bezaten, als Belg, aan zekere verplichtingen onderworpen waren of zekere rechten hadden verworven. De intrekking, met terugwerkende kracht, van de Belgische nationaliteit zou aanleiding kunnen geven tot betwistingen over de geldigheid van de op het bezit van de Belgische nationaliteit gegronde akten en verrichtingen. Zij zou eveneens, voor de betrokkenen, het verlies kunnen medebrengen van rechten die zij wettig zouden verkregen hebben.

Het blijkt dus verkieslijker de toestanden die onder de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 ontstaan zijn, ongewijzigd te laten. Na de schorsing van die bepaling zullen de belanghebbenden, eventueel van ambtswege, nog machtiging kunnen bekomen om de staat van Belg te verliezen en alleen de vreemde nationaliteit, die zij te voren zouden hebben verworven, te behouden.

De Minister van Justitie,
STRUYE.

Projet de loi suspendant l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926 (article 18, 1^o, 3^e alinéa, des lois sur l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité, coordonnées par l'arrêté royal du 14 décembre 1932).

CHARLES.

PRINCE DE BELGIQUE,
RECENT DU ROYAUME.

A tous, présents et à venir, SALUT !

Sur la proposition du Ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRETÉ ET ARRETONS :

Le Ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi, dont la teneur suit :

ARTICLE PREMIER.

A dater de l'entrée en vigueur de la présente loi, est suspendue l'application de l'article 16 de la loi du 4 août 1926, disposition reprise sous le 3^e alinéa du 1^o de l'article 18 des lois sur l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité belge, coordonnées par l'arrêté royal du 14 décembre 1932.

ART. 2.

Cette disposition pourra être remise en vigueur, pour l'avenir seulement, par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

ART. 3.

Ceux qui, avant l'entrée en vigueur de la présente loi, auront acquis volontairement une nationalité étrangère ou renoncé à la qualité de Belge, sans avoir obtenu l'autorisation requise par l'article 16 de la loi du 4 août 1926, pourront se voir accorder ultérieurement cette autorisation, soit sur leur demande, soit d'office.

Donné à Bruxelles, le 30 octobre 1947.

CHARLES.

Par le Régent :

Le Ministre de la Justice,

STRUYE.

Wetsontwerp tot schorsing van de toepassing van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 (artikel 18, 1^o, alinea 3 van de bij het koninklijk besluit van 14 December 1932 samengeordende wetten op de verwerving, het verlies en de herkrijging van de nationaliteit).

KAREL.

PRINS VAN BELGIE,
RECENT VAN HET KONINKRIJK,

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

De Minister van Justitie is gelast, in Onze naam, bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen; waarvan de tekst volgt :

ARTIKEL ÉÉN.

Met ingang van de inwerkingtreding van deze wet wordt de toepassing geschorst van artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926, welke bepaling werd overgenomen in alinea 3, 1^o, van artikel 18 van de bij het koninklijk besluit van 14 December 1932 samengeordende wetten op de verwerving, het verlies en de herkrijging van de Belgische nationaliteit.

ART. 2.

Deze bepaling kan, alleen voor de toekomst, opnieuw in voege worden gebracht door een in de Ministerraad besproken koninklijk besluit.

ART. 3.

Aan de personen die, vóór de inwerkingtreding van deze wet, vrijwillig een vreemde nationaliteit zullen verworven hebben, of van de staat van Belg zullen hebben afgezien, zonder de bij artikel 16 der wet van 4 Augustus 1926 vereiste machtiging te hebben bekomen, zal bedoelde machtiging naderhand kunnen verleend worden, hetzij op hun aanvraag, hetzij van ambtswege.

Gegeven te Brussel, de 30^e October 1947.

Vanwege de Regent :

De Minister van Justitie,