

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

Projet de loi tendant à modifier l'article 443, alinéa 2, du Code pénal.

AMENDEMENTS DU GOUVERNEMENT
au texte présenté par la Commission
de la Justice.

1^o En ordre principal :

Remplacer le texte proposé par la Commission de la Justice du Sénat par le texte suivant :

« Les alinéas 2 et 3 de l'article 443 du Code pénal sont remplacés par le texte suivant :

« Lorsque le fait imputé sera d'avoir au cours des hostilités commis un crime ou un délit contre la sûreté extérieure de l'Etat ou d'avoir au cours de l'occupation nui gravement aux intérêts nationaux, la preuve en sera admise dans les mêmes conditions qu'au cas d'imputations calomnieuses dirigées contre les fonctionnaires publics pour faits relatifs à leurs fonctions. »

2^o A titre subsidiaire :

Remplacer le texte proposé par la Commission de la Justice du Sénat par le texte suivant :

« Lorsque le fait imputé sera d'avoir au cours des hostilités commis un crime ou un délit contre la sûreté extérieure de l'Etat ou d'avoir, au cours de l'occupation, nui gravement aux intérêts nationaux, la preuve pourra en être admise et elle pourra se faire par tous les moyens de droit. »

Le Ministre de la Justice,

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1947-1948.

Wetsontwerp houdende wijziging van artikel 443, lid 2, van het Wetboek van Strafrecht.

AMENDEMENTEN VAN DE REGERING
op de door de Commissie van Justitie
voorgestelde tekst.

1^o in hoofdzaak :

De tekst, die door de Commissie van Justitie van de Senaat werd voorgesteld, vervangen door de volgende tekst :

« De alinea's 2 en 3 van artikel 443 van het Wetboek van Strafrecht worden vervangen door de volgende tekst :

« Wanneer het ten laste gelegde feit erin bestaat, gedurende de vijandelijkheden, een misdaad of een wanbedrijf tegen de uitwendige veiligheid van de Staat gepleegd te hebben of, gedurende de bezetting, 's lands belangen ernstig geschaad te hebben, wordt het bewijs daarvan toegelaten in dezelfde voorwaarden als in geval van lasterlijke aantijgingen tegen de openbare ambtenaren gericht wegens met hun bediening verband houdende feiten. »

2^o In bijkomende orde :

De tekst, die door de Commissie van Justitie van de Senaat werd voorgesteld, vervangen door de volgende tekst :

« Wanneer het ten laste gelegde feit erin bestaat, gedurende de vijandelijkheden, een misdaad of een wanbedrijf tegen de uitwendige veiligheid van de Staat gepleegd te hebben of, gedurende de bezetting, s' lands belangen ernstig geschaad te hebben, kan het bewijs daarvan worden toegelaten en kan het door alle rechtsmiddelen geleverd worden. »

De Minister van Justitie,

P. STRUYE.

Voir :

Document du Sénat :

234 (Session 1946-1947) : Rapport

Zie :

Stuk van de Senaat :

234 (Zitting 1946-1947) : Verslag

NOTICE EXPLICATIVE.

Le texte du projet autorise ce que faisait déjà dans une certaine mesure l'alinéa 2 actuel de l'article 443 du Code pénal, que la preuve de faits punissables ou susceptibles d'entraîner la déchéance des droits énumérés à l'article 123^{sexies} du Code pénal soit fournie devant le tribunal saisi de la poursuite de la calomnie.

Or, il peut se faire que les faits imputés soient l'objet d'une poursuite ou d'une dénonciation sur laquelle il n'a pas encore été statué.

Donner dans ce cas à l'inculpé la possibilité d'en fournir la preuve sans attendre la décision de l'autorité compétente pour connaître de ces faits, constitue une dérogation grave à la règle inscrite dans l'article 447, alinéa 3, du Code pénal, qui risque d'entraîner des contrariétés de décisions et de saper dangereusement l'autorité de la chose jugée.

Il peut se faire aussi que l'autorité compétente ait déjà statué. Le respect dû à l'autorité des jugements et à l'ordre des juridictions, s'oppose à l'admissibilité d'une preuve qui tendrait à établir la fausseté de sa décision.

La situation est la même qu'au cas où des imputations calomnieuses attaquent un fonctionnaire dans sa vie publique. L'auteur de l'imputation, s'il est poursuivi pour calomnie, est admis dans ce cas aussi à fournir la preuve par tous moyens de droit du fait qu'il a imputé.

Il se conçoit difficilement que deux situations identiques fassent l'objet de règles différentes admises. Aussi le Gouvernement estime-t-il que les règles admises dans le cas d'imputations calomnieuses dirigées contre un fonctionnaire public, en raison d'actes de ses fonctions, doivent trouver leur application dans le cas prévu par le projet.

Dans l'éventualité où l'amendement qu'il dépose à cette fin ne rencontrerait pas l'agrément de la Haute Assemblée, le Gouvernement propose à titre subsidiaire de laisser au juge saisi de la poursuite de la calomnie le soin d'apprécier s'il y a lieu d'admettre la preuve des faits imputés.

Le Ministre de la Justice,

P. STRUYE.

VERANTWOORDING.

De tekst van het ontwerp laat toe, hetgeen reeds in zekere mate de tegenwoordige alinea 2 van artikel 443 van het Wetboek van Strafrecht toeliet, dat het bewijs van strafbare feiten of van feiten die aanleiding kunnen geven tot de ontzetting van de rechten opgesomd in artikel 123^{sexies} van het Wetboek van Strafrecht, geleverd wordt voor de rechtbank bij dewelke de vervolging van de laster aanhangig is gemaakt.

Welnu, het kan gebeuren dat de ten laste gelegde feiten het voorwerp uitmaken van een vervolging of een aangifte waarover nog geen uitspraak werd gedaan.

Wanneer in dit geval aan de verdachte de gelegenheid zou worden gegeven er het bewijs van te leveren zonder de beslissing af te wachten van de overheid die bevoegd is om van die feiten kennis te nemen, dan zou ernstig worden afgeweken van de in artikel 447, alinea 3 van het Wetboek van Strafrecht voorziene regel en die afwijking zou tot strijdigheid van beslissingen kunnen leiden en het gezag van de gewezen vonnissen op gevaarlijke wijze ondermijnen.

Het kan ook gebeuren dat de bevoegde overheid reeds uitspraak heeft gedaan. De aan het gezag der vonnissen en aan de orde der rechtscolleges verschuldigde eerbied verzet zich tegen de toelaatbaarheid van een bewijs, dat er zou toe leiden de valsheid van haar beslissing vast te stellen.

De toestand is dezelfde in het geval dat de lastelijke aantijgingen een ambtenaar in zijn openbaar leven aanranden. De dader van de aantijging, indien hij wegens laster wordt vervolgd, wordt ook in dit geval toegelaten tot het leveren, door alle rechtsmiddelen, van het bewijs van het feit dat het voorwerp was zijner aantijging.

Men kan het zich moeilijk indenken dat voor twee identische toestanden verschillende aangenomen regels zouden gelden. De Regering is dan ook van mening dat de regelen, die aangenomen zijn in het geval van lasterlijke aantijgingen tegen een openbaar ambtenaar wegens daden in verband met zijn bediening, eveneens moeten toegepast worden in het door het ontwerp voorziene geval.

In het mogelijk geval dat het daartoe ingediend amendement niet de instemming van de Hoge Vergadering zou wegdragen, stelt de Regering in bijkomende orde voor dat het aan de rechter, bij wie de vervolging van de laster aanhangig is gemaakt, worde overgelaten te beoordelen of er gronden zijn om het bewijs van de ten laste gelegde feiten toe te laten.

De Minister van Justitie,