

(N^o 40.)

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 17 DECEMBER 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de invoering in de nationale wetgeving van de eenvormige wet op de wisselbrieven en orderbriefjes en betreffende haar inwerkingtreding.

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter; ALLARD, ANCOT, DE CLERCQ, DERBAIX, HANQUET, KLUYSKENS, LAGAE, LOHEST, MAZEREEL, SIRONVAL, VAN ROOSBROECK en RONSE, verslaggever.

INLEIDING.

Voorbereidende handelingen.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

I. — Op 7 Juni 1930 werden te Genève drie onderscheiden verdragen ondertekend :

1^o het eerste verdrag betreffende de eenvormige wet op de wisselbrieven en orderbriefjes. Het omvat, behalve de tekst zelf en een protocol, twee bijlagen. De eerste bijlage is de tekst van de eenvormige wet; de tweede bevat zekere bepalingen, welke de contracterende landen al dan niet in hun wetgeving mogen opnemen;

2^o het tweede verdrag betreffende wetsconflicten ten aanzien van wisselbrieven en orderbriefjes. Het omvat de tekst en een protocol;

3^o het derde verdrag betreffende het zegelrecht ten aanzien van wisselbrieven en orderbriefjes, hetwelk naar het voorbeeld van het tweede, de tekst van het verdrag en een protocol omvat.

Zie :

Gedr. stukken van de Kamers der Volksvertegenwoordigers :

115 (Zitting 1932-1933) : Wetsontwerp;

171 (Zitting 1934-1935) : Verslag.

Handelingen van de Kamers der Volksvertegenwoordigers :

19 Juni 1935.

Gedr. stuk van de Senaat :

126 (Zitting 1934-1935) : Wetsontwerp.

Dit zijn drie afzonderlijke verdragen, die van elkaar onafhankelijk zijn.

II. — Zij werden alle drie bekrachtigd bij onze wet van 16 Augustus 1932 (*Staatsblad* van 31 December 1933) na lange en grondige studies, waarnaar wij verwijzen door opgave van de desbetreffende processen-verbaal. Deze parlementaire bescheiden zijn de volgende :

Kamer der Volksvertegenwoordigers :

Memorie van toelichting van de Regering. Zitting 1931-1932, vergadering van 17 Maart 1932, Gedr. St. 173.

Verslag van de h. Devèze uit naam van de Kamercommissie van Justitie. Zelfde zitting, vergadering van 15 Juni 1932, Gedr. St. 237.

Bespreking en aanneming van de wet. Handelingen van de Kamer, vergadering van 7 Juli 1932, blz. 2478 en 2504.

Senaat :

Verslag van de h. Ligy. Zitting 1931-1932, vergadering van 13 Juli 1932, Gedr. St. 175.

Behandeling en stemming. Handelingen van de Senaat, vergadering van 19 Juli 1932, blz. 1424 en 1454.

Bekrachtiging :

Wet van 16 Augustus 1932 (*Staatsblad* 31 December 1933.)

De akte der bekrachtigingen werd bij het secretariaat van de Volkenbond ingediend op 31 Augustus 1932 (zie *Staatsblad* van 31 December 1933, blz. 6545).

De bekrachtiging van de drie verdragen is in werking getreden op 1 Februari 1934 (zie *Staatsblad* van 31 December 1933).

III. — Ter voldoening aan de eerste drie artikelen van gezegde verdragen van 7 Juni 1930, dienen de bepalingen van die verdragen te worden opgenomen in de wetgeving van ons land of moet deze er in overeenstemming mee gebracht worden.

Zulks is het doel van dit wetsontwerp.

Dit wetsontwerp werd ingediend op 17 Maart 1932 (Memorie van toelichting, zitting 1931-1932, vergadering van 17 Maart 1932, Gedr. St. 174 van de Kamer).

Het werd door de Regeering geamendeerd op 22 April 1932 (Gedr. St. 186 van de Kamer).

Verslag werd uit naam van de Commissie uitgebracht door de h. Devèze op 15 Juni 1932 (zitting 1931-1932, Gedr. St. 238 van de Kamer).

Ingevolge de Kamerontbinding in 1932, diende de Regeering op 6 April 1933 een nieuw ontwerp in (zitting 1932-1933, Gedr. St. 115 van de Kamer).

De h. Koelman bracht uit naam der Commissie verslag uit op 29 Mei 1935 (zitting 1934-1935, Gedr. St. 171 van de Kamer).

Het wetsontwerp werd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers behandeld en aangenomen op 19 Juni 1935 (Handelingen, vergadering van 19 Juni 1935 (blz. 1454 en 1465), vervolgens aan de Senaat overgezonden (zitting 1934-1935, Gedr. St. 126 van de Senaat).

Het moest in April 1940 door uw Commissie besproken worden; de oorlog heeft dat verhinderd.

Begripsbepalingen.

Voor de hiernavolgende bespreking, verstaan wij onder :

- Eerste Verdrag :* het eerste Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 houdende de eenvormige wet op de wisselbrieven en orderbriefjes.
- Verdrag II :* het tweede Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 tot regeling van zekere wetsconflicten ten aanzien van wisselbrieven en orderbriefjes.
- Verdrag III :* het derde Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 betreffende het zegelrecht ten aanzien van wisselbrieven en orderbriefjes.
- Verdragen :* de gezamenlijke drie Verdragen van Genève van 7 Juni 1930 ter zake van wisselbrieven en orderbriefjes.
- Eenvormige wet :* bijlage I tot het eerste Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 houdende de eenvormige wet op de wisselbrieven en orderbriefjes.
- Bijlage II :* bijlage II bij het eerste Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 op grond waarvan contracterende partijen zekere voorbehouden mogen maken en wijzigingen brengen in de bepalingen op de wisselbrieven en orderbriefjes, welke in hun wetgeving moeten worden opgenomen.
- Bekrachtigingswet :* de wet van 16 Augustus 1932 tot bekrachtiging van de drie Verdragen van Genève van 7 Juni 1930 ter zake van wisselbrieven en orderbriefjes.
- Wetsontwerp :* het wetsontwerp betreffende de invoering in de nationale wetgeving van de eenvormige wet op de wisselbrieven en orderbriefjes en betreffende haar inwerkingtreding, zoals dat door de Kamer der Volksvertegenwoordigers is aangenomen en aan uw Commissie voorgelegd (Gedr. St. 126 van de Senaat).
- Samengeschaalde wetten :* de nieuwe wet ter zake van wisselbrieven en orderbriefjes, zoals die er zal uitzien, nadat het geamendeerde en aangevulde wetsontwerp door de Kamers zal aangenomen zijn.

Doel van het wetsontwerp.

Het doel van het u voorgelegde wetsontwerp is beperkt en tegelijkertijd uitgebreid.

Het doel is beperkt.

De bepalingen, welke in onze wetgeving moeten worden ingevoerd, zijn afhankelijk van de Verdragen en mogen het kader van die Verdragen niet te buiten gaan.

I. — Verdrag III bepaalt in artikel 1, dat de Staten zich verbinden hun wetten zoodanig te wijzigen, dat de geldigheid der verbintenissen aangeaaten aanzien van wisselbrieven en eventueel orderbriefjes niet kunnen ondergeschikt gemaakt worden aan de inachtneming der bepalingen nopens het zegel.

Het wetsontwerp raakt dat onderwerp niet aan. Dit Verdrag leidt niet tot eenigerlei wijziging van het wettelijk systeem, dat in België geldt (zie Gedr. St. 237).

II. — Verdrag II is bestemd tot regeling van wetsconflicten. België heeft zich verbonden de grondregelen van dit verdrag na te leven.

Artikel 14 van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 91 van de eenvormige wet houdt verband met deze kwestie.

III. — Het eerste Verdrag is meer omvattend en vergt enkele voorafgaande ophelderingen. Door het te bekrachtigen, hebben wij ons verbonden om de eenvormige wet in onze wetgeving op te nemen.

Het gaat hier niet meer om een bespreking van de bepalingen van deze laatste wet, die binnende kracht hebben ingevolge de bekrachtigingswet, doch alleen om een onderzoek van de wijzigingen en toevoegingen, die er in aangebracht moeten worden, voor zoover deze op grond van bijlage II geoorloofd zijn.

Immers, luidens artikel 1 van het eerste Verdrag, heeft België zich ingevolge de bekrachtigingswet verbonden, om de eenvormige wet in ons land in te voeren. Doch wij zijn niet gehouden alle bepalingen van deze wet aan te nemen, vermits bijlage II ons toestaat haar op enkele punten te wijzigen en op andere punten aan te vullen.

Bij de toepassing van bijlage II komen twee vragen naar voren :

1. — Voldoen wij aan de gestelde termijnen om gebruik te maken van de bevoegdheden ingevolge bijlage II ?

2. — Zoo ja, welke voorbehouden kunnen wij maken ?

1. — Termijnen :

Artikel 1 van het eerste Verdrag bepaalt, dat de voorbehouden, waarvan de ondertekenende landen gebruik wenschen te maken, moeten aangegeven worden op het tijdstip van de bekrachtiging of toetreding.

Die regel is dwingend en de Regering was zich daar zoodanig van bewust, dat zij in de memorie van toelichting bij de bekrachtigingswet (Gedr. St. 173 voormeld, blz. 7) niet aarzelde te verklaren : « dat het onontbeerlijk is dat de wet tot invoering der eenvormige wet in de nationale wetgeving aangenomen worde alvorens deze bekrachtiging plaats gehad heeft » omdat « artikel 1 bepaalt dat de Hooge Verdragsluitende Partijen, die besluiten gebruik te maken van alle of enkele dezer voorbehouden, daarvan dienen kennis te geven aan den Secretaris-Generaal van den Volkenbond, ten laatste bij de bekrachtiging van het Verdrag ».

Als het standpunt van de Regering juist is, dan volgt daaruit, dat de wetgever thans niet meer gerechtigd is de voorbehouden van bijlage II in het wetsontwerp op te nemen, daar de bekrachtiging van de eenvormige wet 15 jaar geleden heeft plaats gehad.

Toch zijn wij van oordeel, dat artikel 1 van het eerste Verdrag toelating geeft om voormelde voorbehouden zelfs na de bekrachtingswet in te voeren, omdat de eventuele gebruikmaking van deze voorbehouden te rechter tijd werd gemeld, dat wil zeggen toen de akte der bekrachtiging ingediend werd.

Zulks is ook de mening van de h. Devèze (Handelingen van de Kamer, zitting 1931-1932, vergadering van 7 Juli 1932, blz. 2478) waar hij aan de Regering voorstelt er van kennis te geven, dat zij gebruik zou kunnen maken van alle voorbehouden van bijlage II, mits te kiezen op het ogenblik dat de wetgeving over de invoering van de eenvormige wet behandeld wordt.

2. — Omvang der voorbehouden :

In overeenstemming met artikel één, alinea 2, van het Eerste Verdrag, zal deze verbintenis (om de eenvormige wet binnen het nationaal grondgebied in te voeren) « zoo noodig onderworpen zijn aan de voorbehouden, welke ieder der Hooge Verdragsluitende Partijen op het tijdstip harer bekrachtiging of toetreding zal moeten aanduiden ».

De uitdrukking « zoo noodig » (in de Fransche tekst « éventuellement »), betekent niet, en dat blijkt ten duidelijkste uit het zinsverband, dat van de voorbehouden zo nodig kennis moet worden gegeven, doch wel dat, als Partijen zo nodig voorbehoud mochten maken, zij daarvan kennis moeten geven binnen de gestelde termijn.

Zoals gezegd, had de eerste verslaggever van de Commissie voorgesteld om aan te geven, dat er van alle voorbehouden gebruik zou kunnen gemaakt worden.

De uitvoering van het Eerste Verdrag werd echter alleen afhankelijk gesteld van de gebruikmaking van de bevoegdheden ingevolge de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 en 20 van bijlage II (zie *Staatsblad* van 31 December 1933, blz. 6545) en van de gebruikmaking van alle bevoegdheden, vermeld in de bijlage waarvan sprake, met uitzondering van de in artikel 21 bepaalde, ten aanzien van Belgisch Congo en Ruanda-Urundi (*Idem*).

Hieruit volgt, dat principieel geen gebruik meer mag gemaakt worden van de bevoegdheden, vermeld in de artikelen 6, 7, 9, 12, 18, 19, 21, 22 en 23 van bijlage II.

Volgens artikel 1, alinea 3, van het Eerste Verdrag mogen de voorbehouden, gemaakt in de artikelen 8, 12, en 18, van bijlage II, evenwel later gemeld worden en volgens hetzelfde artikel, alinea 4, in spoedeisende gevallen, ook die van de artikelen 7 en 22 van gezegde bijlage.

Verbonden door een Internationaal Verdrag, kunnen wij dus alleen de voorbehouden, vermeld in de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 7, (in spoedeisende gevallen), 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20 en 22 (in spoedeisende gevallen), geldig indienen, met uitsluiting van die, welke vermeld zijn in de artikelen 6, 9, 19, 21, en 23 van bijlage II.

Het is een uitgebreid doel.

Bijlage II veroorlooft niet alleen de eenvormige wet te wijzigen. Er mogen ook sommige toevoegingen gedaan worden. De nationale wetgever geniet te dien aanzien een ruime vrijheid. Hij is vrij zodanige bepalingen vast te stellen als hij nuttig oordeelt, doch alleen op voorwaarde dat hij de algemeen aangenomen beginselen in acht neemt. (Gedr. st. 174, blz. 2).

Dat geldt ten aanzien van de toevoegingen op grond van de artikelen 16 en 17 van bijlage II.

Bovendien werden sommige vraagstukken, die geacht werden buiten het gebied van het eigenlijk cambiaal recht te vallen of van bijkomenden aard te zijn, buiten de sfeer van de Verdragen gelaten en iedere wetgever blijft vrij ze naar eigen oordeel op te lossen (Gedr. St. 237, blz. 3).

Zulks is het geval voor het verlies of de diefstal van wisselbrieven, gevallen welke behandeld worden door de artikelen 39 tot 45 van de wet van 20 Mei 1872, doch stilzwijgend zijn voorbijgegaan in de eenvormige wet.

Uw Commissie was dan ook van oordeel dat het ogenblik gekomen was om al de bepalingen die betrekking hebben op de materie van de orderbriefjes en de wisselbrieven om te werken tot een harmonisch geheel, met als titel : « Samengeschakelde wetten op de wisselbrieven en orderbriefjes ».

Wij komen hierop terug bij het onderzoek van artikel 17 van het wetsontwerp.

Gevolgd plan.

I. — Critisch onderzoek van het wetsontwerp, per artikel.

II. — Critisch onderzoek van Bijlage II, per artikel.

III. — Onderzoek der artikelen van de eenvormige wet.

IV. — Tekst van het geamendeerd wetsontwerp (Bijlage A).

V. — Tekst van de samengeschakelde wetten, zoals zij dienen bekendgemaakt te worden in het *Staatsblad*, krachtens artikel 17 van het wetsontwerp, nadat dit laatste door de Kamers zal aangenomen zijn (Bijlage B).

Alvorens met het onderzoek van de verschillende teksten aan te vangen, willen wij hulde brengen aan de parlementsleden die, vóór ons, deze ingewikkelde wetgeving hebben ingestudeerd en, in uitstekende verslagen, onze taak hebben voorbereid. De heer Senator J.-J. Declercq had eveneens de verschillende vraagstukken bestudeerd waartoe de hier behandelde wetgeving aanleiding geeft, doch de gebeurtenissen van 1940 hebben het hem onmogelijk gemaakt de vrucht van zijn onder alle opzichten merkwaardig werk aan de beraadslaging van de Commissie van Justitie voor te leggen.

EERSTE HOOFDSTUK.

I. — Artikelsgewijze onderzoek van het wetsontwerp (Gedr. st. 126 S.).

Het eerste artikel strekt er toe de eenvormige wet in België in te voeren, onder voorbehoud van de in de volgende artikelen vermelde wijzigingen en toevoegingen :

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 20 — Bijlage II, art. 8).

Het gebruik dat gemaakt wordt van de bevoegdheden voorbehouden bij artikel 8 van bijlage II (wij verwijzen in dit verband naar de bespreking van het artikel 7 van het wetsontwerp) heeft als natuurlijk gevolg de toevoeging van de hierboven vermelde derde alinea bij artikel 20 van de eenvormige wet.

Artikel 8 van bijlage II is gebiedend en het staat ons niet vrij gebruik te maken van de eerste twee bevoegdheden die het voorziet, zonder tevens gebruik te maken van de derde.

De noodzakelijkheid van deze laatste vindt trouwens haar verklaring in artikel 20 van de eenvormige wet (Gedr. St. 238, blz. 10). Art. 2 van het wetsontwerp blijkt dus gebiedend te zijn.

Het is te betreuren dat de Nederlandse tekst, naar het voorbeeld van de Franse tekst, niet de bewoordingen heeft overgenomen van artikel 8, Bijlage II, dat bekrachtigd en in het *Staatsblad* bekend gemaakt werd.

Artikel 3 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 31 — Bijlage II, art. 4).

De wetgever van 1872 neemt het aval bij afzonderlijke akte aan, op voorwaarde enkel dat het schriftelijk opgemaakt wordt (*Novelles*, de la lettre de change et du billet à ordre, n^{rs} 744 en 745). De regel vloeit voort uit de bezorgdheid om het krediet van den geavaleerde te beschermen. Het aanbrengen van het aval op de wisselbrief wijst inderdaad op het geringe vertrouwen dat men in de solvabiliteit van de schuldenaar stelt. (FRÉDÉRICQ, *Droit commercial*, I, n^o 444.)

Volgens artikel 31 van de eenvormige wet moet het aval, om geldig te zijn, op de wisselbrief of op een verlengstuk (allonge) gesteld zijn. M.a.w. het mag niet bij afzonderlijke akte opgemaakt worden. Deze bepaling is de strenge toepassing van het principe volgens hetwelk al de bepalingen die krachtens de wisselbrief verbinden, op de wisselbrief zelf moeten voorkomen.

Artikel 4 van bijlage II daarentegen laat het aval toe op het nationaal grondgebied bij afzonderlijke akte, waarop de plaats waar de akte opgemaakt werd aangeduid is. De vermelding dat de akte « in België » opgemaakt werd zou onvoldoende zijn en in strijd met art. 4. Artikel 4 maakt de vermelding « van de plaats » en niet van het land verplichtend.

Het aval gegeven in een vliegtuig is een geval van leerstelling. Het vraagpunt is trouwens niet onoplosbaar. Indien het aval in een vliegtuig is gegeven, zou het volstaan te vermelden : « gegeven in het vliegtuig op het grondgebied der gemeente... » of indien het een Belgisch vliegtuig betreft, de vermelding van het stamnummer van dit laatste. »

Het gebruik van deze bevoegdheid zou dus eventueel de terugkeer tot het in artikel 32 van de wet van 20 Mei 1872 vermelde principe kunnen mogelijk maken.

De Regering denkt de bepaling van artikel 4 in deze wet in te lassen. (Gedr. St., Kamer, 174, zitting 1931-1932, blz. 26). Zij rechtvaardigt haar zienswijze door drie bedenkingen :

Het aval bij afzonderlijke akte :

- 1^o is een terugkeer tot wat vroeger gebruikelijk was;
- 2^o maakt het mogelijk verschillende effecten te waarborgen;
- 3^o schenkt voldoening aan de avalgever die niet wenst dat zijn handtekening in omloop wordt gebracht.

De eerste reden is ernstig en de tweede aanvaardbaar, doch de derde, die er op neerkomt de gevoeligheid van de avalgever te sparen, lijkt ons weinig afdoend en zou o.i. moeten vervangen worden door de bezorgdheid om het krediet van de geavaleerde niet te schaden.

Het aval bij afzonderlijke akte gesteld moet aan twee voorwaarden voldoen :

- 1° het moet schriftelijk gesteld zijn zooals in het verleden (*locus regit actum*);
- 2° het moet de plaats aanduiden waar de akte werd opgemaakt, ten einde het onderzoek over de geldigheid van het aval mogelijk te maken (Gedr. St. 174, blz. 26).

In de Franse tekst van het wetsontwerp werd het woord « localité » gebruikt in de plaats van het woord « lieu » dat voorkomt in artikel 4 van bijlage II. Wat dient er verstaan onder de uitdrukking « localité » ? De Dictionnaire Larousse geeft er de volgende begripsbepaling van : « Lieu quelconque, eu égard à ce qu'il peut avoir de particulier ». Volgens het woordenboek gaat het dus niet om een administratieve indeling van het grondgebied. Het woord « localité » schijnt in de rechtstaal onbekend. Men kan dus beweren dat het voldoende is dat de gegeven aanduiding in staat stelt om zonder mogelijke betwisting vast te stellen of de afzonderlijke akte op ons grondgebied werd opgemaakt. Indien zulks zo was, zou de vermelding van een plaatsbenaming of van een gehucht volstaan. Doch indien de bepaling werkelijk tot doel heeft het onderzoek van de geldigheid van het aval mogelijk te maken, zou het dan niet passen aan de vreemdelingen, en zelfs aan onze landgenoten, lange opzoekingen nopens het bestaan of de juiste ligging van een kleine localiteit waarvan de bekendheid beperkt is, te besparen ? Uw Commissie heeft het niet nodig geoordeeld het woord « localiteit » te vervangen door het woord « gemeente », administratieve indeling, die elke betrokkene gemakkelijk kan vinden, met het doel een nieuw formalisme waaruit nietigheid kan voortspuiten, te vermijden, hoewel zij van oordeel was dat het noodzakelijk is dat de partijen de plaats waar de afzonderlijke akte werd opgemaakt nader aanduiden door de naam van de gemeente te vermelden, vermits een gewilde onnauwkeurigheid eventueel zou kunnen beschouwd worden als een teken van kwade trouw.

Artikel 4 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 38 — Bijlage II, art. 5 en 6).

Overeenkomstig artikel 38 van de eenvormige wet, is het toegelaten de wisselbrief ter betaling aan te bieden hetzij op de vervaldag zelf, hetzij daags er na, hetzij twee dagen er na.

Artikel 52 van onze wet van 20 Mei 1872 vereist dat de betaling geveerd wordt op de vervaldag zelf, ten einde aan al de ondertekenaars van het effect toe te laten vlug ingelicht te zijn over hun verplichtingen.

Het is niet het uitsluitend belang van de houder dat de wet heeft willen beschermen, maar het geheel van de partijen die in welke hoedanigheid ook betrokken zijn bij het wisselcontract. Die verplichting van de houder heeft als logische tegenhanger de verplichting van de betrokkene om op de vervaldag te betalen (FREDERICQ, I, n^{rs} 455 tot 457).

Artikel 5 van bijlage II maakt het mogelijk tot de principes van de nationale wetgeving terug te keren.

De Regering heeft voorgesteld hiervan gebruik te maken om de traditionele regel van ons recht te handhaven.

De verslaggever van de Commissie van de Kamer is deze zienswijze bijgetreden om redenen die wij tot de onze maken (Gedr. St. 174, blz. 30). Men moet immers aannemen dat de aanduiding van een bepaalde dag een zeer grote regelmatigheid in de betaling van de wissels tot gevolg heeft en, in dit opzicht,

de algemene belangen van de handel dient. Zij geeft bovendien meer waarborgen aan al diegenen die de wissel geëndosseerd of geavaliseerd hebben : het kan gebeuren dat een betrokkene op de vervaldag zelf in staat is om te betalen, maar de dag daarna of twee dagen daarna niet meer; immers, daar de aanbiedingen vaak op het einde van de maand gebeuren, vallen zij samen met de datum waarop soms aanzienlijke bedragen te betalen zijn.

Het niet-naleven van de bepaling heeft geen nietigheid tot gevolg. Zij kan slechts aanleiding geven tot schadeloosstelling. Die sanctie alleen is opgelegd bij artikel 5 van bijlage II en laat géén discussie toe. Zij komt trouwens overeen met onze gewoonten en is aanvaard door de rechtsleer en rechtsspraak.

De grondslag van een vordering tot schadevergoeding moet gezocht worden in artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Aangestipt zij dat de Nederlandse tekst niet overeenkomt met de Franse tekst. De eerste voorziet « vergoeding van kosten, schade en interesten », terwijl de tweede de kosten, die trouwens niet bestaan, niet vermeldt doch alleen de schadevergoeding. Daar de Franse tekst in overeenstemming is met artikel 5 van bijlage II, zou de uitdrukking « vergoeding van kosten, schade en interesten », dienen vervangen te worden door « schadeloosstelling ».

II. — Krachtens artikel 38, alinea 2, van de eenvormige wet, heeft de aanbidding van een wisselbrief aan een verrekeningskamer dezelfde waarde als een aanbidding ter betaling.

Die bepaling zou zonder uitwerking zijn indien een dergelijke verrekeningskamer in België niet bestond. Er moest dan ook aan de nationale wetgever toegelaten worden hetzij die kamers op te richten, hetzij de instellingen aan te duiden die daartoe zouden gemachtigd worden.

Artikel van bijlage II kent dan ook deze bevoegdheid aan elk van de twee contracterende partijen toe.

De Regering neemt zich voor bij koninklijk besluit de Belgische instellingen te bepalen die volgens de nationale wet als verrekeningskamer dienen beschouwd te worden.

Die aanduiding is ontegensprekelijk een uitvoeringsmaatregel van de wet. Overeenkomstig artikel 67 van de Grondwet, komt het aan de Koning toe de reglementen en besluiten te nemen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn.

Er rijst een tweevoudige vraag :

1° Moet het principe van de aanduiding door de Regering in de wet vermeld worden ?

De Regering heeft hierop ontkennend geantwoord. Bijgevolg beperkt zij er zich toe artikel 38, alinea 2, van de eenvormige wet over te nemen, zonder te vermelden dat de aanduiding zal geschieden door de Regering zooals voorzien bij artikel 6 van bijlage II. Zij heeft geoordeeld dat, vermits dit recht haar krachtens de Grondwet toekomt, het volstrekt niet nodig was aan haar voorrechten te herinneren.

Uw Commissie oordeelt dat de zienswijze van de Regering theoretisch juist is.

Het is evenwel gebruikelijk dat de organieke wetten vermelden dat de uitvoeringsmaatregelen zullen genomen worden bij een later besluit. Anderdeels komt het er op aan, de tekst van het Verdrag en van bijlage II daarvan, zo nauwkeurig mogelijk te volgen.

Klaarheidshalve stelt uw Commissie voor, artikel 38, alinea 2, van de eenvormige wet te amenderen als volgt : « De aanbieding van een wisselbrief aan een *door de Regering aangeduide verrekeningskamer of aan een instelling door haar daartoe bevoegd gemaakt*, heeft dezelfde waarde als een aanbieding ter betaling. »

Er is geen bezwaar tegen de toevoeging van « of aan een instelling daartoe door haar bevoegd gemaakt ». Artikel 6 van bijlage II verzet zich niet tegen dergelijke toevoeging.

2º Kan de tekst van artikel 6 van bijlage II geldig worden ingelast in artikel 38 van de eenvormige wet ?

Wij hebben reeds gezegd dat de Regering aan de Volkenbond niet medegedeeld had dat zij zich voornam gebruik te maken van de vrijheid voorzien bij artikel 6 van bijlage II.

Moet daaruit besloten worden dat het genot van dat artikel 6 ons ontgaat ? Wij geloven het niet.

De aanduiding door de Regering van de verrekeningskamer is een maatregel in verband met de tenuitvoerlegging van de eenvormige wet. Zij voegt er niets aan toe; zij wijzigt ze in niets. Zij behoort tot het inwendig recht van elk land, en uit dit oogpunt was het geenszins nodig dit recht in artikel 6 van de bijlage in herinnering te brengen.

In de onmogelijkheid zijn van zich te beroepen op artikel 6 van bijlage II zou een wijziging aan de eenvormige wet tot gevolg hebben, vermits, door het feit zelf, artikel 2 van dit artikel niet van kracht zou zijn in België.

Bijgevolg oordeelt uw Commissie dat het niet noodig was binnen de vastgestelde termijnen mede te delen dat België zich voorgenomen heeft gebruik te maken van artikel 6 van bijlage II.

Evenwel moeten de organismen die volgens onze wetgeving als verrekeningskamer zullen beschouwd worden, ter kennis gebracht worden van de Volkenbond en dit is, onzes inziens, het nut uit internationaal oogpunt van artikel 6 van bijlage II.

De Regering heeft weliswaar beweerd, (Memorie van Toelichting, Gedr. St. 174, blz. 31) dat de naam van die organismen uiterlijk bij de goedkeuring van het Verdrag moest vermeld worden, doch wij kunnen die mening niet bijtreden, welke de verplichting zou meebrengen van een onmogelijke zaak uit te voeren, tenzij men aanneemt dat de wet tot invoering terzelfder tijd moest gestemd worden als de wet tot bekrachtiging. In dit geval zou de eenvormige wet zonder meer in onze nationale wetgeving moeten ingevoerd worden, zonder mogelijkheid van haar te amenderen door de beschikkingen van bijlage II.

Artikel 5 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 43 — Bijlage II, art. 10).

Het doel van de eenvormige wet bestaat er in, in de landen waarvan de wetgeving slechts het faillissement van de handelaars kent, een gelijkwaardige toestand tot stand te brengen als die welke bestaat in de landen waar het faillissement toepasselijk is op de niet-handelaars, zoowel als op de handelaars (Gedr. St. 174, blz. 36).

Het principe is klaar uitgedrukt : er moet geen onderscheid gemaakt worden tussen de handelaar en de niet-handelaar.

Wanneer het er om ging dit principe toe te passen in een tekst die in verschillende landen zou gelden, is de moeilijkheid overgroot gebleken. De insol-

ventie neemt niet dezelfde rechtsvorm in al de landen. Artikel 43 van de eenvormige wet heeft getracht al de mogelijkheden te omsluiten en geeft van de insolventie een begripsomschrijving door middel van opsomming. Dit is een teken van zwakheid en de rechtsgeleerden hebben er zich rekenschap van gegeven bij zooverre dat zij in bijlage II een artikel (10) hebben ingelast, dat de verdragsluitende partijen toelaat, op een nauwkeurige wijze en uit een nationaal gezichtspunt, de toestanden van faillissement, staking van betaling of vergeefs beslag te omschrijven.

Anders gezegd, het komt er op aan in nationale bewoordingen de gevallen opgesomd in het 2^o en het 3^o van artikel 43 van de eenvormige wet weer te geven.

Artikel 43 van de eenvormige wet maakt gebruik van drie vaktermen : het faillissement (alineas 2 en 3), de staking van betaling en het vergeefs beslag. Die begrippen moeten zowel op de handelaar als op de niet-handelaar toegepast worden.

In Belgisch recht is het faillissement een wel omschreven juridisch begrip, dat enkel op de handelaar van toepassing is, de staking van betaling is een feitelijke toestand en het vergeefs beslag is onbekend.

Ten einde de beste weergave te vinden, is het niet zonder belang de insolventie te beschouwen uit het oogpunt eerst van de handelaar, vervolgens van de niet-handelaar.

I. — *De handelaar.*

Het handelsrecht kent verschillende rechtsvormen toe aan de insolventie :

- het faillissement (art. 437 van het Wetboek van Koophandel);
- de bankbreuk (art. 573 van het Wetboek van Koophandel);
- het faillissementvoorkomend concordaat (art. 1, wet van 28 Juni 1887);
- de surséance van betaling (art. 593 van het Wetboek van Koophandel);
- het gecontroleerd beheer (art. 1, koninklijk besluit van 15 October 1934).

Die verschillende rechtsbegrippen hebben een gemeenschappelijke basis : de staking van betaling, term die wij terugvinden in artikel 43 van de eenvormige wet.

Door te werk te gaan door opsomming, zullen wij eveneens het gevaar lopen van niet alle veronderstellingen te voorzien. Dit is de klip welke het wetsontwerp niet kan vermijden, want in geval van surséance van betaling, bij voorbeeld, zou de houder zijn regres niet kunnen uitoefenen.

Uw Commissie was van oordeel dat de uitdrukking « toestand van staking van betaling » de best aangepaste is, omdat zij volledig is en betrekking heeft op scherp omschreven rechtstoestanden. Deze toestand blijkt uit het faillissement, uit de bankbreuk, uit het voorkomend concordaat zelfs wanneer het aangevraagd en nog niet bekomen is, uit de surséance van betaling en uit het gecontroleerd beheer of uit elke andere juridische werkelijkheid, gegrond op de staat van ophouding van betaling. Hieruit volgt dat die toestand niet noodzakelijk gerechtelijk moet bewezen zijn. Als de schuldenaar bekend, zou het immers onvoorzichtig zijn de mogelijkheid van regres uit te stellen tot bij het vonnis. De verslaggever van de Commissie van de Kamer (Gedr. St. 238, blz. 12) zegde terecht : « wachten tot het vonnis de concordataaanvraag heeft gehomologeerd, dat is wachten tot een ogenblik dat zeer dikwijls de insolventie, door de betrokkene bekend, sedert lang bestaat ».

De voorgestelde uitdrukking heeft dus tweeërlei voordeel :

1^o Zij beoogt alle gevallen van insolventie;

2^o Zij eist niet dat een vonnis de insolventie uitroept.

II. — *De niet-handelaar.*

Het burgerlijk recht heeft het statuut van de insolvente niet-handelaar niet opgemaakt. De Regering heeft dan ook betreurd (Gedr. St. 174, blz. 37) dat deze toestand in geen enkele samengeschakelde wettelijke reglementering werd opgenomen.

Het Burgerlijk Wetboek gebruikt evenwel, in verschillende artikelen (1276, 1446, 1613, 1865, 1913, 2003, 2032) de term « kennelijk onvermogen om te betalen » waaraan welbepaalde rechtsgevolgen werden verbonden.

Wat is het kennelijk onvermogen om te betalen? De wet zwijgt hierover. De volgende begripsomschrijving werd er van gegeven : « de kennelijke schijn dat de goederen van de schuldenaar, zoo roerende als onroerende, niet zullen volstaan voor de betaling van de schulden » (LOYSEL, *Institutes Coutumières*, règle 685).

De rechtsleer en de rechtspraak hebben het begrip, de regeling en de gevolgen van het kennelijk onvermogen opgezocht, zodat men kan zeggen dat het kennelijk onvermogen niet alleen een feitelijke toestand maar ook een rechtseentiteit is.

Hieruit volgt dat, wanneer het wetsontwerp tracht het kennelijk onvermogen te omschrijven door een verwijzing naar artikel 1188, dat handelt over een der uitzichten van die toestand, het noodzakelijkerwijze onvolledig is. Is het niet duidelijk dat de schuldenaar even goed in staat van kennelijk onvermogen zal zijn wanneer hij zich bevindt in een andere toestand dan die voorzien bij artikel 1188, bij voorbeeld in die voorzien bij artikel 1865?

Uw Commissie heeft dus voorgesteld het ontwerp eveneens op dit punt te amenderen, door in plaats van de verwijzing naar artikel 1188 van het Burgerlijk Wetboek, de term « kennelijk onvermogen om te betalen » te stellen.

Het kennelijk onvermogen moet niet uitgesproken worden bij vonnis (DE PAGE, III, n^o 168), doch in geval van betwisting van de insolventie, is een vonnis noodzakelijk niet om de opening van het kennelijk onvermogen te verklaren, doch om de gevolgen daarvan te bepalen.

Aldus zal de niet-handelaar met de handelaar gelijkgesteld zijn.

De moeilijkheden welke zullen ontstaan zullen door de beginselen van het gemeen recht opgelost worden zowel in burger- als in handelszaken.

Artikel 6 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 43 — Bijlage II, art. 11).

I. — Artikel 43 der eenvormige wet voorziet verhaal van de houder tegen de borgen.

Artikel 11 van bijlage II laat toe in de landswet een verlichting in de toestand van die borgen in te voeren.

Het is van nut gebruik te maken van die met de beginselen van ons recht overeenkomstige vrijheid (art. 450 van het Wetboek van Koophandel).

Inderdaad de respijt-termijnen welke de borgen kunnen laten gelden zijn een waarborg voor de endossanten tegen sommige verrassingen en begunstigen het openbaar krediet (Gedr. St. n^o 174 blz. 39).

Het is trouwens billijk dat de tengevolge van het faillissement verdwenen borgtocht door een andere borgtocht vervangen worde.

Uw Commissie is evenwel van oordeel dat de tekst van het wetsontwerp waarbij respijt-termijnen « overeenkomstig artikel 450 van het Wetboek van Koophandel » bedongen worden, niet gelukkig uitvalt.

Eensdeels, voorziet artikel 450 van het Wetboek van Koophandel verscheidene bepalingen waarvan sommige aan dit gebied vreemd zijn.

Anderdeels, beoogt artikel 43 der eenvormige wet gevallen die niet alle door artikel 450 voorzien worden, inzonderheid het faillissement van de niet-accepterende betrokkene, uitstel van betaling, gecontroleerd beheer, kennelijk onvermogen van de betrokkene, zodat de tekst van het wetsontwerp twijfel zou kunnen laten bestaan over de den borgen voorbehouden vrijheid momenteel de verhalen te staken in de niet bij artikel 450 van het Wetboek van Koophandel voorziene gevallen.

Door de tekst van artikel 11 van bijlage II opnieuw over te nemen, keeren wij terug naar het gewoonterecht. Het nieuw artikel en het artikel 450 van het Wetboek van Koophandel, ver van strijdig te zijn, vullen elkander aan.

II. — Dit geldt eveneens wat betreft de bij artikel 74 der eenvormige wet verboden respijtdagen. Artikel 11 van bijlage II laat nogmaals toe de toestand van de borgen onder dezelfde voorwaarden te verlichten.

De bij dit artikel voorbehouden vrijheid strookt met onze gebruiken. Wij stellen dus voor ze in de inleidende wet op te nemen, doch niet onder de bij artikel 11 van het wetsontwerp voorziene vorm, om de boven aangehaalde redenen.

Artikel 7 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 44 — Bijlage II, art. 8).

I. — In beginsel moet het protest door middel van authentieke akte gedaan worden. Zulks is ook het geval in de Belgische wetgeving waarin de akte bij deurwaarder wordt opgemaakt (art. 1 der wet van 10 Juli 1877).

Nochtans, de vorm welke de bevinding bij protest bekleedt, verschilt grondig volgens de verscheidene wetgevingen : sommige eisen een authentieke akte; andere nemen genoegen met een aanbieding tot betaling, zelfs bij niet authentieke akte.

Artikel 8 van bijlage II heeft gepoogd de verscheidene standpunten die tegenover elkaar moesten komen te staan overeen te brengen door elke contracterende partij toelating te verlenen om de authentieke akte te vervangen door een door de betrokkene op de wisselbrief vermelde verklaring.

Is dit de terugkeer naar de vroegere wetgeving? De Regeering was van dit oordeel, doch ten onrechte, menen wij (Gedr. St. 174, blz. 40). Uw Commissie is gedeeltelijk eveneens afgeweken van het door de heer Devèze, verslaggever van de Kamer, toegelicht standpunt (Gedr. St. 238, blz. 9).

Inderdaad, de wetten van 10 Juli 1877 en van 30 Mei 1879 laten toe de akte van protest hetzij onder authentieke vorm, hetzij door de postbeambten op te maken. Maar, in het laatstvermeld geval is het niet noodzakelijk dat de betrokkene zijn handtekening aanbrengt, vermits de betekening ten huize gebeurt en niet aan een persoon (FREDERICQ, I, n^o 487). Buitendien geschiedt de door de postbeambten opgemaakte akte op een blad van een stokboekje en dit blad wordt, onder vorm van verlengstuk, aan de geprotesteerde wissel vastgehecht.

Welnu, artikel 8 van bijlage II eist niet alleen dat de betrokkene zijn handtekening aanbrengt, maar buitendien ook dat de verklaring op de wisselbrief zelf geschreven worde.

Daaruit volgt dat artikel 8 van bijlage II niet overeen te brengen is met artikelen 5 en 6 der wet van 10 Juli 1877 en dat artikel 7 van het wetsontwerp ten onrechte naar die artikelen verwijst ter bepaling van de vorm welke het bij afzonderlijke akte gedaan protest moet bekleden. Artikel 19, littera 2, van het wetsontwerp wijzigd artikel 5 der wet van 10 Juli 1877, maar de voorgestelde wijziging is niet in overeenstemming met de bepalingen van de artikelen 44 der eenvormige wet en 8 der bijlage II. Zij schrijft, inderdaad, noch de handtekening van de betrokkene noch de schriftelijke verklaring op de wisselbrief voor.

II. — Voordelen van gebruikmaking van de bij artikel 8 van bijlage II voorbehouden vrijheid.

Het lijdt geen twijfel dat de authentieke akte zeer hooge kosten teweegbrengt (*Pand. B.*, v^o Protêt d'effets de commerce, n^r 104; — NAMUR, I, n^r 717).

Aan de andere kant is het niet steeds gemakkelijk, inzonderheid in de kleine gemeenten, een ministerieel ambtenaar te vinden die bekwaam is om het protest op te maken.

III. — Bewijskracht van de akte.

De door de gerequireerde, als protest geldende afgeleverde verklaring is een onderhandse akte; zij heeft de bewijskracht van zulke akte (*Novelles*, De la lettre de change et du billet à ordre, n^o 957).

IV. — Artikel 8 van bijlage II maakt een voorbehoud : de trekker kan in de tekst van de wisselbrief een protest bij authentieke akte eisen.

Moet men daardoor verstaan dat de trekker op het tijdstip van het protest een authentieke akte in de tekst zelf van de wisselbrief kan eisen? Wij geloven het niet. Het protest kan steeds gedaan worden bij onderhandse akte en de trekker zou zich daartegen slechts kunnen verzetten in het geval waarin, in de tekst zelf van de wisselbrief, hij een clause heeft vermeld die de authentieke akte verplicht maakt.

Uw Commissie stelt buitendien, door middel van amendement, voor nader te bepalen dat de wetgever gebruik wenst te maken van de vrijheid voorbehouden bij artikel 8, 2^e alinea, van bijlage II, die het opmaken van de tabel der protesten beoogt.

Die tabellen zijn van zeer groot belang in het handelsleven.

Het behoud er van is in overeenstemming met onze gebruiken.

Het betreft protesttabellen overgemaakt door de ontvanger der registratie en neergelegd op de rechtbank van koophandel. Om de formaliteiten te vermijden, ware het wellicht wenselijk een woord te vervangen en te zeggen : « dat de verklaring van de betrokkene in een openbaar register moet worden *vermeld* » in plaats van « moet worden *overgeschreven* ».

Wij verwijzen naar artikel 443 der wet van 18 April 1851 op de faillissementen.

Artikel 7 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 44, al. 5 en 6 — Bijlage II, art. 10).

Er bestaat noodzakelijkheid artikel 43 met artikel 44 van de eenvormige wet in overeenstemming te brengen.

Het in artikel 43 gemaakte onderscheid dringt zich eveneens op wanneer het er om gaat de rechtstoestand te bepalen waartegenover de houder kan komen te staan in geval van insolventie van de betrokkene of van de trekker zooals zij bedoeld is in artikel 44, 5^e en 6^e alinea's der eenvormige wet.

Er moet volkomen overeenstemmig bestaan behoudens op een punt : in artikel 43 moet de staking van betaling niet noodzakelijkerwijs bij een rechterlijke beslissing vastgesteld worden, terwijl het vonnis van faillietverklaring, tot verlening van surséance van betaling, tot verlening van het faillissementvoorkomend akkoord, enz. onmisbaar is in het bij artikel 44 voorziene geval.

Uw Commissie stelt dienvolgens voor de tekst van artikel 7 van het wetsontwerp, 2^o, te vervangen door de navolgende tekst :

« 2^o De vijfde en zesde alinea's van artikel 44 worden door de navolgende bepalingen vervangen :

» Alinea 5 (wet van). — In geval van kennelijk onvermogen van de al dan niet accepterende betrokkene, kan de houder zijn verhalen slechts uitoefenen na vertoning van de brief aan de betrokkene voor de betaling en na opmaking van een protest.

» Alinea 6 (wet van). — In geval van staking van betaling van de al dan niet accepterende betrokkene, bij rechterlijke beslissing vastgesteld, alsmede in geval van staking van betaling van de trekker, bij rechterlijke beslissing verleend, omtrent een niet-accepteerbare wisselbrief, volstaat overlegging van het vonnis tot verlening van surséance van betaling om de houder toe te laten zijn verhaal uit te oefenen. »

Artikelen 8 en 9 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 48 en 49 — Bijlage II, art. 13).

De artikelen 48 en 49 der eenvormige wet voorzien een standaardrentevoet van 6 % in al de gevallen.

Artikel 13 van bijlage II verleent de contracterende partijen toelating om de wettelijke rentevoet te voorzien voor de wisselbrieven die te gelijker tijd in België uitgegeven en betaalbaar zijn. De bepaling is van beperkende aard. Zij betreft slechts een geval : dat waarin de brief in België te gelijk uitgegeven en betaalbaar is.

Artikel 8 en artikel 9 van het wetsontwerp maken een onderscheid tusschen de in België te gelijk uitgegeven en betaalbare wisselbrief en de in het buitenland uitgegeven en in België betaalbare wisselbrief.

De tekst is klaarblijkelijk onvolledig. De bepaling lost niet alle gevallen op. Zij bewaart het stilzwijgen over de toepasselijke rentevoet wanneer de wisselbrief in het buitenland uitgegeven en betaalbaar is of wanneer hij in België uitgegeven en in het buitenland betaalbaar is. Zij behandelt slechts de in België betaalbare wisselbrieven.

In deze leemte moet worden voorzien in overeenstemming met artikel 13 van bijlage II.

Dezelfde opmerkingen zijn van toepassing wat betreft de zoowel door art. 48 als door artikel 49 der eenvormige wet voorziene rentevoet.

Artikel 10 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 70 en 71 — Bijlage II, art. 17).

Artikel 70 der eenvormige wet bepaalt de duur van verjaring der verscheidene rechtsovereenkomsten (3 jaren, 1 jaar en 6 maanden). Artikel 71 aanvaardt stil-

zwijgend het beginsel van de stuiting der verjaring zonder aanduiding van de oorzaken die tot stuiting kunnen aanleiding geven, daar deze krachtens art. 17 van bijlage II de wetgeving van elk land is voorbehouden. De tweede alinea van hetzelfde artikel 17 maakt de erkenning van dergelijke oorzaken afhankelijk van door de landen, die het eerste Verdrag van Genève ondertekend hebben, te bepalen voorwaarden.

Daaruit volgt :

1^o dat het op de wetgever van het land berust in een wet de oorzaken van stuiting en van opschorting aan te duiden;

2^o dat die oorzaken aan den Volkenbond betekend en door de ondertekenaars van het eerste Verdrag aanvaard moeten worden.

I. — De memorie van toelichting (Gedr. St. 174, blz. 66), na te hebben aangeduid dat, volgens onze bestaande wetgeving (art. 82 der wet van 20 Mei 1872) er twee vormen van stuiting van de verjaring bestonden, nl. de veroordeling en de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte, stelde vast dat te dezer zake al de vormen van stuiting of van opschorting van het gemeen recht van toepassing waren. De Regering heeft besloten dat het nutteloos was het voorbehoud van artikel 17 van bijlage II in de nieuwe wetgeving in te voeren, vermits de materie door het gemeen recht beheerst wordt.

Uw Commissie kon die mening niet delen. Indien het bij artikel 17 van bijlage II voorziene voorbehoud in onze wetgeving niet ingevoerd wordt en indien de oorzaken van stuiting of van opschorting niet betekend worden, zal de verjaring noch gestuit noch opgeschort kunnen worden. Wil men de Regering volgen, dan moeten als oorzaken van stuiting of van opschorting voorzien worden de in de artikelen 2242 tot 2259 van het Burgerlijk Wetboek voorziene gevallen.

II. — Na door de Kamer voorgedragen amendement (Gedr. St. 238, blz. 19), werd aangenomen dat de verjaring zou gestuit worden door een veroordeling of een schuldbekentenis bij afzonderlijke akte waarvan sprake in artikel 82 der wet van 20 Mei 1872. Artikel 10 van het wetsontwerp bepaalt dan ook dat de in artikel 70 der eenvormige wet voorziene verjaring niet meer zal van toepassing zijn wanneer er veroordeling of schuldbekentenis bij afzonderlijke akte bestaat.

Uw Commissie oordeelt dat artikel 10 niet alleen onvolledig, maar in strijd is met de bepalingen van artikel 17 van bijlage II.

A. — Artikel 10 is strijdig met de bepalingen van bijlage II :

Artikel 17 van bijlage II laat de wetgever van het land toe de oorzaken van stuiting en van opschorting van de verjaring te voorzien.

Het is van beperkende aard en laat generlei afwijking op de eenvormige wet toe.

Onderzoekt men naar rechte de bij artikel 10 van het wetsontwerp voorziene oorzaken, d.w.z., de veroordeling en de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte, dan stelt men vast dat die twee gebeurtenissen niet alleen de duur van de verjaring, doch de aard zelf hiervan wijzigen. Zij stellen in de plaats van een bepaalde akte — de wisselbrief — een andere akte (een veroordeling of een schuldbekentenis) en in de plaats van de aan de eerste akte verbonden verjaring

treedt de aan de akte die ze vervangt verbonden verjaring. Fredericq (nº 508) oordeelt dat, in dergelijk geval, schuldvernieuwing aanwezig is.

Er bestaat dus ten deze geen stuiting van verjaring doch wel omkering van verjaring.

Dit is wel het advies van de verslaggever, de heer Devèze (Gedr. St. 238, blz. 19). Omkering is een zeer verschillende zaak van de stuiting of van de opschorting.

Wij menen trouwens te moeten laten opmerken dat artikel 82 der wet van 20 Mei 1872, wat de auteurs er ook van zeggen, de veroordeling of de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte niet als een akte van verjaring beschouwen. Het kondigt de duur van de verjaring van de vorderingen betreffende wisselbrieven af, met uitzondering van de veroordelingen en de schuldbekentenissen bij afzonderlijke akte.

Zoo het waar is dat een bepaalde rechtspraak (zie Charleroi, 9 Januari 1882, *Jur. Port d'Anvers*, 1883, 11, blz. 67) de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte als een oorzaak van stuiting schijnt aan te nemen, de motivering van het vonnis wijst meer op een verandering in de vorm van de verjaring dan op een stuiting.

Wij zijn van oordeel dat een terugkeer naar de algemene beginselen van het cambiaal recht van zulke aard is dat hij de onzekerheid kan doen verdwijnen en dat aan die duidelijk van de wisselbrief verschillende akten verjaringen verbonden zijn die evenzo verschillend zijn. Laten wij nochtans aanstippen dat de omzetting van de verjaring, voor wat de schuldbekentenis betreft, een aan het cambiaal recht eigen zijnde uitzondering is, want, volgens artikel 2248 van het Burgerlijk Wetboek, is de schuldbekentenis een oorzaak van stuiting.

Indien dus het vonnis en de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte slechts een omkering van de verjaring teweeg brengen doch geen stuiting hiervan, dan kunnen zij, krachtens artikel 17 van de bijlage II, niet in de wet ingelast worden, vermits zij ten gevolge hebben niet dat de verjaring gestuit wordt, doch wel dat de duur van die stuiting terzelfder tijd als de aard ervan veranderd worden.

Betekent dit dat, wanneer er een vonnis of een afzonderlijke schuldbekentenis bestaat, het beginsel van artikel 70 der eenvormige wet streng moet worden toegepast?

Theoretisch ja; in de praktijk neen. Inderdaad, indien de wisselbrief tot grondslag van de vordering dient, dan zal de opgelopen verjaring die van artikel 70 zijn. Maar het zal steeds vrij staan de rechtsvordering in te stellen op grondslag van het vonnis of van de schuldbekentenis bij afzonderlijke akte, welke een volledige akte is die zich zelf voldoet zonder dat er noodzaak bestaat haar met de wisselbrief te vergelijken, zodat de schuldenaar kan beschouwd worden als uitsluitend tot de termen van die tekst gehouden (Cass. Fr., 30 Maart 1897 D., 1898, I, 189). In dat geval zal de aan het bewijsstuk dat men laat gelden verbonden verjaring alleen in aanmerking genomen worden.

B. Artikel 10 van het wetsontwerp is onvolledig :

Wij hebben er zoëven op gewezen dat het vonnis en de erkenning bij afzonderlijke akte geen oorzaken zijn tot stuiten van de verjaring.

Het artikel vermeldt geen enkele andere oorzaak, ook niet die welke voortvloeit uit artikel 82 van de wet van 20 Mei 1872 : handelingen van vervolging.

Het verzwijgt eveneens de eventuele oorzaken van opschorting der verjaring.

Teitelijk neemt het wetsontwerp noch een oorzaak van stuiting noch een oorzaak van opschorting aan.

Uw Commissie oordeelt dat er aanleiding was tot amendering van het wetsontwerp in deze zin, dat als oorzaken van stuiting en van opschorting der verjaring zouden worden aangenomen die oorzaken welke thans bestaan, namelijk de rechterlijke vervolgingen (bij voorbeeld conservatoir beslag) als oorzaak van stuiting, en de gevallen van overmacht (zie rechtsleer en rechtspraak, aangehaald in n^r 1101 van de *Novelles, loc. cit.*) als oorzaak van opschorting van de verjaring.

In de Nederlandse tekst is een voor de hand liggende vergissing geslopen : « prescription » wordt hier vertaald door « verjaring », niet door « voorschriften ».

Artikel 11 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 74 — Bijlage II, art. 11 en 18).

I. — Artikel 74 van de eenvormige wet verbiedt het toestaan van respijtdagen. In sommige landen zijn er werkdagen gelijkgesteld met feestdagen (bank holiday, enz.) wat betekent, dat de banken gesloten worden. In België leiden sommige plaatselijke feesten, de « overbruggingen » en andere omstandigheden, eveneens tot sluiting van de bankinstellingen op sommige dagen, die niet als feestdagen gelden.

Artikel 18 van bijlage II schept de mogelijkheid om die plaatselijke gebruiken te laten voortleven.

De Regering (Memorie van toelichting, Gedr. St. 174, blz. 68) oordeelt, dat er van die mogelijkheid geen gebruik dient te worden gemaakt. Het voorbehoud is overigens niet aan de Volkenbond ter kennis gebracht.

Om redenen van practische aard — moeilijkheid om een criterium te vinden voor het gehele land — sluit uw Commissie zich aan bij het advies van de Regering.

In overeenstemming met artikel 1, alinea 3, van het eerste Verdrag, kan de in artikel 8 voorbehouden mogelijkheid eventueel later overgenomen worden.

II. — Het verbod om respijtdagen toe te staan, kan zwaar op de garanten komen te drukken.

Artikel 11 van bijlage II maakt een verlichting van die toestand mogelijk.

Die kwestie is onderzocht bij artikel 6 van het wetsontwerp. Wij verwijzen er naar.

Door de aanneming van dat artikel 6, wordt de tweede volzin van artikel 11 van het wetsontwerp overbodig. Uw Commissie stelt voor, hem door de volgende tekst te vervangen : « Geen enkele respijtdag, noch wettelijke, noch rechterlijke, behalve de in deze wet bepaalde, is toegestaan ».

Artikel 12 van het wetsontwerp (Eenvormige wet, art. 77 — Art. 8 en 9 van Verdrag II).

Artikel 77 van de eenvormige wet bepaalt, dat sommige regelen in verband met de wisselbrief, die er in opgenoemd worden, ook toepasselijk zijn op het orderbriefje.

In de opsomming van artikel 77 mogen niet worden begrepen die bepalingen, welke de verdragen van Genève overgelaten hebben aan de zorg van de nationale wetgevers en welke dus buiten de eenvormige wet gebleven zijn, zowel bij de titel over de wisselbrief, als bij de titel over de orderbriefjes.

Dat is onder meer het geval met de conservatoire maatregelen (art. 9 van het Verdrag II) en de betaling van gestolen of verloren titels (art. 9 van het Verdrag II).

Het is onbetwistbaar van nut, dat de wetgeving over het orderbriefje zooveel mogelijk gelijkgesteld wordt met die over de wisselbrief en dat bijgevolg in de tekst van artikel 77 de dienoverkomstige bepalingen over de wisselbrief worden opgenomen.

Is de voorgestelde toevoeging aan artikel 77 op grond van de Verdragen toegelaten?

Volgens artikel 20 van bijlage II zijn de bepalingen in de artikelen 1 tot 18 van die bijlage, d.w.z. alle voorbehouden, van toepassing op het orderbriefje. Maar daar ligt niet de kern van de zaak. Want geen enkel artikel van bijlage II handelt over de maatregelen van behoud of over verlies of diefstal van titels, zodat artikel 77 van de eenvormige wet niet kan gewijzigd worden krachtens de regelen, gesteld in bijlage II en inzonderheid in artikel 20 daarvan.

Doch wijziging is niet enkel toegelaten, maar ook geboden krachtens de artikelen 8 en 9 van Verdrag II.

Wat de inhoud van de bepalingen betreft, waarvoor een toevoeging wordt voorgesteld, verwijzen wij naar de artikelen 14 en 15 van het wetsontwerp, waarbij die werden behandeld.

Artikel 13 van het wetsontwerp (Bijlage II, art. 16).

De eenvormige wet heeft de kwestie van de fondsbezorging voor de wisselbrief opzettelijk terzijde gelaten. De blijkbare reden daarvan is, dat de tegengestelde opvattingen in de verschillende landen onmogelijk te overbruggen zijn.

Artikel 15 van bijlage II bepaalt derhalve, dat de beginselen inzake fondsbezorging en basisbetrekkingen buiten de eenvormige wet vallen.

Elk land moet dus zijn eigen regelen terzake vaststellen, terwijl de wetsconflicten zullen beslecht worden volgens het bepaalde in artikel 6 van Verdrag II.

In verschillende landen wordt het bestaan van een fonds niet vereist en volgens ons recht is de fondsbezorging geen wezenlijk deel van de wisselbrief (Cass. 22 Maart 1894, *Pas.* 1894, I, 157; zie ook artikel 61 van de wet van 20 Mei 1872).

Moet het stelsel van de fondsbezorging gehandhaafd of opgeheven worden?

De Regering heeft het opgenomen voor de handhaving. De overwegingen tot staving van haar thesis zijn oordeelkundig en wij sluiten er ons bij aan. Voor de redenen verwijzen wij naar de memorie van toelichting, (Gedr. St. 174, blz. 71 tot 74).

Artikel 13 van het wetsontwerp zal, in een aan de eenvormige wet toe te voegen Hoofdstuk III (art. 79 tot 87), de kern van de stof vormen.

Wij gaan nu onmiddellijk over tot een onderzoek van die artikelen.

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 79 nieuw).

Het nieuwe artikel 79 bekrachtigt een bestaande wetgeving. Het neemt woordelijk artikel 4 van de wet van 20 Mei 1872 over en behoeft dus geen toelichting.

Wij wijzen er op, dat artikel 3 van de eenvormige wet toestaat, dat een wisselbrief getrokken wordt voor rekening van een ander persoon.

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 80 nieuw).

Het nieuwe artikel 80 neemt de bewoordingen van artikel 5 van de wet van 1872 over. Het geeft de bepaling aan van fondsbezorging : het is een schuld van de betrokkene tegenover de trekker.

I. — Quid met de fondsbezorging wanneer de wisselbrief op de trekker zelf wordt getrokken ?

Onder de vroegere wetgeving werd een dergelijk effect niet beschouwd als een wisselbrief, maar als een orderbriefje.

Artikel 3 van de eenvormige wet, dat de op de trekker getrokken wisselbrief toelaat, voert dus een nieuwigheid in.

Indien trekker en betrokkene één zijn, kan er dan nog spraak zijn van een schuld van de betrokkene ten voordele van de trekker, in de zin van artikel 80 nieuw ? Volgens de regels van ons cambiaal recht, roept « fondsbezorging » het begrip « bezitsontneming » op. Doch die bezitsontneming zal slechts feitelijk verwezenlijkt worden wanneer de « fondsbezorging » aan een derde wordt toevertrouwd (cf. *Novelles*, loc. cit., n^o 86) en zelfs in dit geval zou de « fondsbezorging » slechts de rol spelen van waarborg door overeengekomen derde of van overgave aan een derde persoon. Is zulks practisch, en stemt het overeen met de rol die de wisselbrief moet spelen ? Wij betwijfelen het.

Er werd vroeger reeds op gewezen dat het fonds niet van dezelfde natuur is als de wisselbrief. In de beschouwde veronderstelling van een op de trekker getrokken wisselbrief, zijn wij van oordeel dat er geen fondsbezorging bestaat.

Het geval kan vrij vaak voorkomen, inzonderheid wanneer een handelsfirma een wisselbrief trekt op een bijhuis.

II. — Artikel 80 nieuw bepaalt dat alleen de volledige fondsbezorging als geldig beschouwd wordt in de ogen van de wet, onder voorbehoud van de rechten die bestaan tussen de houder en de schuldeisers van de trekker (art. 81 nieuw) op de zelfs onvolledige fondsbezorging.

Dit artikel dat, inzonderheid krachtens artikel 6 van Overeenkomst II, door buitenlandse rechters zal moeten toegepast worden, kan aanleiding geven tot verwarring op verschillende punten :

1^o Het beschouwt het fonds als zijnde een schuld, terwijl het volgend artikel de zekere en bepaalde zaken als fonds aanvaardt.

Het is duidelijk dat de schuld niet het fonds op zichzelf is, maar dat zij slechts een rechterlijk teken is van het bestaan van het fonds. Dit begrip spruit voort uit een vrij algemeen verspreide dwaling, die er toe strekt de reden van de verbintenis van de trekker (schuld) gelijk te stellen met de veiligheid die de uitvoering van de verbintenissen van de trekker (fonds) waarborgt.

2^o De wetgever van 1872 eist ten onrechte dat de cambiale schuld van gelijke waarde moet zijn als de fondsschuld.

Het is niet onmisbaar dat de betrokkene volledig gedekt is, het volstaat dat hij zich volledig gedekt acht (*Novelles*, n^o 264).

3^o Het verwaarloost te vermelden welke bestemming formeel of stilzwijgend door de partijen aan het fonds wordt voorgehouden.

Voor de studie van dit vrij kies punt hebben wij ruimschoots gebruik gemaakt van het hoogstaand werk van de h. J. Fontaine en verwijzen wij naar de *Novelles*, loc. cit., n^{rs} 271 en volgende.

Zoals deze schrijver het voorstelt, geven wij in overweging het fonds te omschrijven door zijn bestemming.

Uw Commissie heeft geoordeeld artikel 80 te moeten vervangen door volgende tekst :

« Fonds is bezorgd wanneer de betrokkene zich, op de vervalldag, in het bezit bevindt van een waarde die hij voldoende oordeelt om hem volledig te dekken en die door de trekker of de ordergever bestemd is om de betaling van de wisselbrief te verzekeren. »

Uit die tekst volgt :

1^o dat het fonds kan gevormd worden zowel door speciën, door schulvorderingen, als door lichamelijke of onlichamelijke, roerende of onroerende goederen.

2^o dat de bezitsontneming een wezenlijk bestanddeel is. Het is evenwel van weinig belang na te gaan of het fonds overeenkomt met het patrimonium van de betrokkene (schuldvordering) en of het bestaat in een bepaalde zaak die eigendom gebleven is van de trekker (*Handelingen*, zitting Kamer, 19 Juni 1935, blz.1455).

3^o dat het fonds op de vervalldag moet bestaan overeenkomstig de rechtsleer en de rechtspraak;

4^o dat, vermits het fonds door de drager beschouwd als voldoende om hem volledig voor de schuld van deze laatste te dekken, zij onmiddellijk vereffenbaar, zeker en op de vervalldag eisbaar moet zijn. Dit onder voorbehoud van de rechten van de houder.

5^o dat er ongelijkheid mag zijn tussen het fonds en de schuldvordering ontstaan uit de wisselbrief, op voorwaarde dat de betrokkene zich volledig gedekt acht door het fonds.

6^o dat bij de materiële akte van de fondsbezorging, nog een intentioneel bestanddeel moet komen : de bestemming vande waar de tot de betaling van de wisselbrief. Die bestemming kan formeel of stilzwijgend uitgedrukt zijn; zij kan bijzonder zijn of niet.

7^o dat het fonds volledig moet zijn. Wanneer de dekking onvoldoende is of wanneer zij bestaat uit een schuldvordering of een andere onzekere, niet eisbare en niet onmiddellijk vereffenbare waarde, kan zij slechts aan de houder alleen rechten bijbrengen.

III. — De Nederlandse tekst van artikel 80 blijkt niet gelukkig. Er di gelezen : « Fonds is bezorgd (in plaats van « werd ») wanneer de betrokkene, enz. »

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 81 nieuw).

Artikel 81 nieuw herneemt de tekst van artikel 6 van de wet van 1872. Het brengt daarin evenwel een belangrijke wijziging.

Bij artikel 6 werd aan de houder een uitsluitend recht op het fonds voorbehouden. Bij artikel 81 nieuw wordt hem slechts een bevoorrechte schuldvordering toegestaan.

Deze nieuwigheid maakt op gelukkige wijze een einde aan een langdurige betwisting. Zij stemt overeen met de thesise die in België de bovenhand gehaald heeft.

De parlementaire stukken (Memorie van toelichting, Gedr. St. 174, blz. 75 en 76; Verslag van de h. Devezé, Gedr. St. 238, blz. 22) hebben dit belangrijk vraagstuk onderzocht en de nadruk gelegd op de gevolgen die uit de nieuwe wet zouden voortvloeien. Wij kunnen ze slechts onderschrijven.

Dit artikel is trouwens in overeenstemming met het amendement dat door uw Commissie werd voorgesteld bij artikel 80.

Immers, hieruit volgt dat het recht van de houder zijn oorsprong heeft in de bestemming van het fonds tot zekerheid van de betaling van de wisselbrief.

Het handelt bovendien over zekere bijzondere bestemmingen en verschillende voorkeurrechten van de houder, zonder de bestaande wetgeving te wijzigen.

Vermelden wij dat, wanneer de wisselbrief getrokken is op de trekker, er noch recht noch prioriteit van de houder op het fonds kan bestaan, daar het fonds onbestaande is.

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 82 nieuw — Bijlage II, art. 15).

Artikel 15 van bijlage II voorziet inzonderheid een uitzondering op het verlies van verhaalsrecht voorzien bij artikel 53 van de eenvormige wet, door een rechtsvordering te laten bestaan tegen de trekker die geen fonds heeft gesteld of die zich wederrechtelijk verrijkt heeft.

Dit maakt het voorwerp uit van artikel 82 nieuw.

De eerste alinea er van, ingegeven door artikel 61, alinea 1, van de wet van 20 Mei 1872, beoogt de trekker die geen fonds bezorgd heeft.

De tweede alinea er van, ingegeven door artikel 62 van de wet van 1872, voorziet de veronderstelling waarin het fonds terug in handen komt van de trekker.

I. — Afwezigheid van fondsbezorging :

Wat de grond betreft, dient er geen enkele bijzondere opmerking gemaakt. De beschikkingen zijn in overeenstemming met ons cambiaal recht.

Het zou evenwel duidelijker zijn de tekst lichtjes te wijzigen en de woorden : « heeft niet plaats tegen de trekker die in gebreke blijft » te vervangen door : « heeft niet plaats wanneer de trekker in gebreke blijft ». Het is immers niet de trekker die verval oploopt, doch de houder.

II. — Terugkeer van het fonds :

Artikel 82 nieuw wijkt op twee punten af van artikel 62 :

1° Het heeft geen betrekking op de endossant. De redenen van de wijziging die in de wet van 1872 werd gebracht zijn uiteengezet in de Memorie van Toelichting (Gedr. St. 174, blz. 77);

2° Het vertrekpunt van de terugkeer van het fonds is vastgesteld overeenkomstig artikel 53 van de eenvormige wet.

Twee opmerkingen dienen gemaakt :

A. Feitelijk is dit artikel 82, alinea 2, overtollig. Het vormt een herhaling

met artikel 83 dat handelt over de onrechtvaardige verrijking. In rechte zou men evenwel niet zonder reden kunnen opmerken dat, in geval van terugkeer, de trekker zich niet kan verrijkt hebben, vermits hij nooit de eigendom van het fonds had verloren.

B. Het zou duidelijker zijn de nutteloze opsomming, die voorkomt in artikel 53 van de eenvormige wet, niet te herhalen. Men zou zich er toe kunnen bepalen er naar te verwijzen.

III. — De onrechtvaardige verrijking :

Een rechtsvordering toelaten in geval van onrechtvaardige verrijking ondanks het verlies van verhaalsrecht en de verjaringen, is een daad van rechtvaardigheid die een ontegenzeglijke vooruitgang in ons recht uitmaakt.

Wij verwijzen in dit verband naar hetgeen gezegd werd door de h. Devèze (Gedr. St. 238, blz. 17).

In het wetsontwerp is daarvan sprake in artikel 83 nieuw. Doch het scheen weinig gepast dit artikel, dat tegelijkertijd handelt over de verjaring en het verlies van verhaalsrecht, te behouden.

Het scheen ons aangewezen dit artikel te splitsen en het gedeelte handelende over het verval bij artikel 82 nieuw te voegen, en het gedeelte handelende over de verjaring te voegen bij artikel 70 onder een artikel *70bis* nieuw.

Wat betreft de vordering die blijft voortbestaan ondanks het verlies van verhaalsrecht, is het voldoende een vordering te voorzien tegen de endossant, die zich wederrechtelijk verrijkt heeft. Wat betreft de trekker die zich wederrechtelijk verrijkt heeft, die veronderstelling werd reeds voorzien, vermits die verrijking zich slechts kan voordoen door de afwezigheid van fondsbezorging (zie hierboven) of door de terugkeer van het fonds (zie eveneens hierboven).

IV. — Het wetsontwerp voorziet niet de duur van de verjaring die zal slaan op de vordering welke blijft bestaan ondanks het verval van het verhaalsrecht op de trekker of de endossant. Men heeft er belang bij die duur te bepalen. Hij zal geschieden overeenkomstig artikel 70, met ingang van het verval.

V. — Artikel 15 van bijlage II laat toe van verval van het verhaalsrecht op de acceptant die een fonds bezit te ontheffen. Er wordt van dat recht geen gebruik gemaakt. De trekker (al dan niet acceptant) wordt steeds geacht fonds ontvangen te hebben in het stelsel van onze nationale wetgeving. Dit voorbehoud zou veeleer bestemd zijn voor de landen die het fonds niet kennen.

VI. — In dit geval zou het nieuw artikel 82 luiden als volgt :

« Het bij artikel 53 uitgesproken verval van verhaalsrecht heeft niet plaats wanneer de trekker in gebreke blijft te bewijzen dat er fonds bezorgd werd op de vervaldag, of wanneer, na verstrijking van de bij artikel 53 voorziene termijnen, hij op om het even welke wijze de voor de betaling van de wisselbrief bestemde gelden heeft ontvangen. Zo eveneens wanneer de endossant zich op onrechtmatige wijze heeft verrijkt. In de gevallen bij dit artikel vermeld gaat de overblijvende rechtsvordering in verjaring binnen de in artikel 70 met ingang van het verval voorziene termijnen. »

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 83 nieuw — Eenvormige wet, art. 70 — Bijlage II, art. 15).

Het nieuw artikel 83 is gegrond op artikel 15 van de bijlage II waarbij, in geval van verval of van verjaring, een rechtsvordering tegen de trekkers, acceptanten of endossanten wordt voorbehouden.

Dit artikel 15 behandelt drie verschillende onderwerpen : de fondsbezorging, het verval en de verjaring.

De nieuwe artikelen 82 en 83 hebben die verschillende onderwerpen samengebracht rond het fonds, daar waar het rationeler geweest ware het gedeelte betreffende het verval onder artikel 53 van de eenvormige wet over te brengen en het gedeelte betreffende de verjaring onder artikel 70 van dezelfde wet.

Wij hebben het nieuw artikel 82 laten bestaan en er een gedeelte van het nieuw artikel 83 aan toegevoegd, maar wij oordelen dat het gedeelte van dit laatste artikel, betreffende de verjaring, achteraan artikel 70 zou moeten komen, onder een artikel 70bis dat uw Commissie als volgt heeft doen luiden :

« In geval van verjaring blijft ten bate van hem die de wisselbrief vóór de vervaldag heeft verkregen, een rechtsvordering bestaan :

» 1^o tegen de trekker die geen fonds bezorgd heeft;
» 2^o tegen de trekker, de acceptant of de endossant die zich onrechtmatig verrijkt heeft.

» Die rechtsvordering verjaart binnen de in het vorig artikel voorziene termijnen, met ingang van de datum waarop de bij dat artikel voorziene verjaring verkregen was. »

Deze tekst verschilt van die van het nieuw artikel 83 over de volgende punten :

1^o hij voorziet de rechtsvordering tegen de trekker die zich onrechtmatig verrijkt heeft. Zulks is het geval wanneer het fondsnaar hem zal zijn teruggekeerd.

2^o de verjaringstermijnen zijn die welke in artikel 70 voorzien zijn. Bijlage II noch de Verdragen laten toe van die termijnen af te wijken, alhoewel men zou kunnen staande houden dat de rechtsvordering op grond van verrijking buiten het bestek van het cambiaalrecht valt;

3^o hij voorziet de duur van de verjaring voor al de rechtsvorderingen daar waar het nieuw artikel 83 die slechts voorzag voor de rechtsvordering tegen de endossant;

4^o het bepaalt niets omtrent de raming van het geleden nadeel. Dit is opgedragen aan de rechter die zich daarbij door artikel 48 zal moeten laten leiden.

Het is niet van pas gebleken een rechtsvordering te voorzien tegen de acceptant die fonds ontvangen heeft om de redenen aangeduid bij onderzoek van het nieuw artikel 82.

De acceptant die zich onrechtmatig verrijkt heeft is de trekker die fonds ontvangen en de wisselbrief niet betaald heeft.

De onrechtmatig verrijkte endossant is die welke de wisselbrief zonder tegenprestatie gekregen heeft.

Artikel 13 van het wetsontwerp (Artt. 84, 85 en 86 nieuw — Bijlage II, art. 16).

Zoals er reeds werd op gewezen, laat artikel 16 van bijlage II de verplichtingen van de trekker, wat het fonds en de rechten van de houder hierop betreft, buiten het bestek van de eenvormige wet.

Gebruik makend van het de nationale wetgever bij dit artikel voorbehouden

recht, regelen de nieuwe artikelen 84, 85 en 86 de juridische toestand van de niet accepterende maar fonds in handen hebbende betrokkene.

I. — De artikelen 84 en 85 behouden, het eerste de houder, de tweede de trekker (houder) een directe rechtsvordering voor tegen de niet-accepterende maar fonds in handen hebbende trekker.

Het onderzoek van die twee artikelen geeft aanleiding tot de navolgende opmerkingen :

1^o Het is volkomen nutteloos tweemaal hetzelfde in andere woorden te herhalen. Een enkel artikel voldoet ruimschoots om duidelijk de rechten van de houder en van de trekker te bepalen.

2^o Die twee artikelen maken de directe rechtsvordering afhankelijk van het bestaan van een uit *een handelsschuld ontsproten* fonds.

Dergelijke voorwaarde kan niet verantwoord worden. Opdat er fonds aanwezig zij, moet er niet noodzakelijkerwijs schuld bestaan, inzonderheid wanneer het fonds bestaat in niet-verkochte of niet aangenomen geconsigneerde koopwaren. In dergelijk geval zou de houder tegen de betrokkene geen rechtsvordering bezitten ?

3^o De houder (of de trekker) oefent een uit het voorrecht voortvloeiende rechtsvordering uit. Het gaat hier niet meer om een uit artikel 1266 van het Wetboek van Koophandel voortvloeiende subrogatie-rechtsvordering, doch wel om een directe rechtsvordering (Gedr. St. 238, blz. 23).

4^o De vordering van de toonder is gelijkwaardig aan die van de trekker. Zij vloeit voort uit het fonds.

Het betreft hier geenszins een noviteit, doch wel de bekrachtiging van een door de Belgische rechtsleer en rechtspraak aanvaarde theorie (*Novelles*, n^o 356).

De ingestelde rechtsvordering is niet meer die van de wisselbrief maar die van het fonds.

Dit punt is van kapitaal belang, want het zal de verklaring geven van al de kiese kwesties die zich kunnen voordoen. Aldus zal de bevoegdheid van de rechtbanken niet door de wisselbrief bepaald worden, doch wel door het fonds, anders gezegd, de burgerlijke rechtbank of de rechtbank van koophandel zal bevoegd zijn naar gelang de aard van het fonds burgerlijk of commercieel is; de verjaring zal niet die zijn voorzien in artikel 70 doch wel die aangeduid door het gemeen recht; de bij artikel 74 verboden respijtdagen kunnen aan de betrokkene enz. toegestaan worden.

Duidelijkheids- en eenvoudigheidshalve heeft uw Commissie voorgesteld de artikelen 84 en 85 tot een artikel te versmelten, opgesteld als volgt :

« De houder of de trekker van een wisselbrief heeft tegen de niet accepterende maar fonds in handen hebbende betrokkene een directe rechtsvordering tot betaling van de wisselbrief, die hem evenwel geen andere rechten verleent dan die welke uit het fonds voortvloeien. »

II. — Het nieuw artikel 86 bekrachtigt een vooratbestaande staat van zaken.

De betrokkene heeft het recht het fonds te niet te doen. De houder heeft evenwel de vrijheid om de betrokkene verbod op te leggen het fonds uit handen te geven.

Het is nuttig de aandacht te vestigen op de volgende punten, definitief opgelost door artikel 86 :

1^o In geval van verbod (of verzet) tegen de betrokkene aangetekend, is deze gehouden, krachtens artikel 1242 van het Burgerlijk Wetboek en niet meer krachtens artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, zoals te voren het geval was. De noviteit is van belang, want de houder kan al de aan artikel 1242 verbonden uitwerkingen laten gelden;

2^o Het verbod kan vóór of na de vervaldag van de wisselbrief gedaan worden (Gedr. St. 238, blz. 24);

3^o In strijd met onze usanties, geldt het protest als verbod;

4^o In geval er verbod tegen de trekker bestaat, moet de rechtsvordering van de houder, op straffe van verval, binnen vijftien dagen na de vervaltijd ingesteld worden;

5^o Een eenvoudige brief volstaat. Hij wordt gevoegd bij de andere wijzen van bewijslevering door het gemeen recht aanvaard;

6^o In overeenstemming met de opmerking gedaan ter gelegenheid van het onderzoek van de nieuwe artikelen 84 en 85, stellen wij voor de ondergeschikte zin « gehouden krachtens een handelsschuld » te doen wegvallen. De tekst zou zich dus voordoen als volgt : « De betrokkene kan het fonds niet meer uit handen geven indien de houder hem zulks verbiedt. Dit verbod..., enz. »

Artikel 13 van het wetsontwerp (Art. 87 nieuw — Eenvormige wet, art. 28 — Bijlage II, art. 16).

Een van de voornaamste functies van de wisselbrief is dat hij als handelsmunt dient. Hij vormt een, volmaakt bewijsstuk zelfs wanneer alleen de trekker en de betrokkene bij gebrek aan derden optreden.

Opdat de wisselbrief aan zijn oogmerk beantwoorde, moet de accepterende betrokkene tot betaling gehouden zijn, ongeacht of hij al dan niet schuldenaar is. Het is dan ook nodig dat de trekker niet verplicht zij het bestaan van een fonds te leveren wanneer de betrokkene het effect geaccepteerd heeft.

Dit is het door het nieuw artikel 87 beoogde doel.

Het beginsel is uitstekend en trouwens in overeenstemming met de rechtspraak, evenals met de wensen van de handelswereld. De noodzakelijkheid ervan werd duidelijk door de heer Devèze aangetoond (Gedr. St. 238, blz. 25 tot 27).

Zoals het is opgesteld doet dit artikel nochtans verscheidene punten van kritiek oprijzen.

I. — Artikel 28 van de eenvormige wet behandelt de rechten van de trekker tegen de accepterende betrokkene. De tekst van artikel 87 moet in overeenstemming met de eenvormige wet gebracht worden.

II. — Het wetsontwerp wil de verplichtingen van de accepterende betrokkene, die geen fonds in handen heeft, mildereren door invoering van een nieuwe rechtspleging welke een verbod aan de rechtsvordering van de trekker vormt.

Bij die nieuwigheid dient het uitdrukkelijkste voorbehoud gemaakt :

1^o Aan de basis van de verrichting ligt de eenzijdige verklaring van wil (acceptatie). Zij is door zichzelf gerechtvaardigd, onafhankelijk van de aanvangsovereenkomst (basisverhouding). Het is op grond van de acceptatie dat

de trekker het recht heeft de betrokkene voor het gerecht te roepen, welke ook de vroegere handelsbetrekkingen zijn, die aanleiding gegeven hebben tot de acceptatie van de wissel. Artikel 28 van de eenvormige wet is formeel : zij reserveert aan de trekker « een rechtstreekse vordering uit de wisselbrief ontstaan ».

2^o De eenvormige wet voorziet geen enkel verbod tegen deze rechtsvordering op grond van de wisselbrief. De bepalingen van bijlage II laten de nationale wetgever niet vrij artikel 28 op dit punt te wijzigen.

3^o Wat betekent de vordering tot verbod die het wetsontwerp wil voorbehouden aan de niet fondshebbende betrokkene? Vloeit zij voort uit het gemeen recht waarvan zij de regelen grondig wijzigt? Vloeit zij voort uit het cambiaal recht, in strijd met artikel 28 van de eenvormige wet?

4^o Wij zijn van mening dat geen enkele bijzondere beschikking de strengheid mag verzwakken van de verplichting om te betalen waartoe de accepterende betrokkene gehouden is. Noch de billijkheid noch het recht zullen er onder lijden. Wanneer hij accepteert, weet de betrokkene dat hij de verplichting heeft om te betalen, en het past dat zijn verplichting gewetensvol wordt nagekomen. Het algemeen belang eist zulks gebiedend.

Indien zijn acceptatie niet gegrond was op van te voren bestaande basisverhoudingen of indien hij, wegens om het even welke reden, zonder compensatie betaald had, dan bezit de betrokkene tegen de trekker een vordering tot terugbetaling of tot afrekening.

Die vordering is vreemd aan het cambiaal recht.

Derhalve was uw Commissie van oordeel artikel 87 te moeten vervangen door volgende tekst :

« In geval van vordering voorzien bij artikel 28, alinea 2, is de trekker niet verplicht het bestaan van het fonds te bewijzen. »

Het verweer van de accepterende niet fondshebbende betrokkene zou inge-richt worden volgens de grondregelen van het gemeen recht.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 88 nieuw — Eenvormige wet, art. 40).

Artikel 88 nieuw aanvaardt het verzet tegen de betaling van een wisselbrief en noemt de drie gevallen op waarin dit geldig geschiedt.

Het herneemt textueel het artikel 39 van de wet van 20 Mei 1872.

Het beoogde doel is het krediet van de wisselbrief niet in gevaar te brengen door misbruiken in zake verzet.

Verschillende vragen kunnen gesteld worden :

I. — Laat het eerste Verdrag toe wettelijke bepalingen in dit verband te treffen?

De Memorie van Toelichting (Gedr. St. 174, blz. 78), steunend op het advies van de commentatoren van de Verdragen van Genève, antwoordt in bevestigende zin. De Belgische rechtsleer is dezelfde mening toegedaan (*Novelles*, n^o 837).

II. — De voorgestelde tekst schijnt een lange betwisting, die tot op heden niet opgelost is, open te laten : kunnen de schuldeisers van de houder zich verzetten tegen de betaling?

De Memorie van Toelichting antwoordt ontkennend (*loc. cit.*, blz. 78).

De verslaggever, de heer Devèze (Gedr. St. 238, blz. 29), laat aan de uitleggers de zorg over de kwestie op te lossen.

Wij kunnen met deze laatste zienswijze geen genoegen nemen. De wet is bestemd om door vreemde landen toegepast te worden en het is van belang dat zij duidelijk weze en niet vatbaar zij voor voorzienbare betwistingen.

Wat ons betreft, wij zijn van oordeel, onder voorbehoud van de opmerkingen, die naar aanleiding van de gepastheid van het nieuw artikel zullen gemaakt worden, dat de rechten welke de schuldeisers van de houder kunnen laten gelden, buiten het bestek van het cambiaal recht vallen en onder het gemeen recht ressorteren. Zij worden uitdrukkelijk erkend door artikelen 1166 en 1242 van het Burgerlijk Wetboek alsmede door artikel 8 van de hypotheekwet.

Aan de andere kant, de rechtsvordering van die schuldeisers zou niet overeenkomstig de voor verzet in zake wissel voorziene rechtspleging kunnen ingesteld worden, doch wel door middel van arrestbeslag, op grond van artikelen 557 en 558 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

III. — Is opnemng van artikel 88 in de wet verantwoord?

Artikel 39 der wet van 1872 was de onmisbare aanvulling van artikel 35. Dit laatste artikel bekrachtigde het beginsel van het verzet, het eerste somde de verschillende gevallen van geldig verzet op.

Welnu, onder de eenvormige wet is zulks niet meer het geval.

Artikel 40, inderdaad, verkondigt in strijd met artikel 35 der wet van 1872, dat hij die op de vervalldag betaalt deugdelijk zijn schuld gekweten heeft, *mits er zijnerzijds geen bedrog plaats heeft of zware schuld aanwezig is*.

Welnu, de bij artikel 39 der wet van 1872 voorziene gevallen van verzet betreffen alle drie gevallen waarbij bedrog of zware schuld ontstaan. Een wisselbrief betalen waarvan de betrokkene weet dat hij verloren is, is een zware schuld (of een bedrog), de gefaillieerde houder betalen is een daad die de rechten van de gezamenlijke schuldeisers schaadt en zal, volgens het geval, bedrog of zware schuld doen ontstaan. Een onbekwame betalen is eveneens een zware schuld.

Daaruit volgt dat het nieuw artikel 88, indien het in beperkende zin uitgelegd wordt, de strekking van artikel 40 der eenvormige wet bij schending van de verdragen van Genève beperkt. Indien de opsomming enkel ter aanduiding dient, is zij nutteloos.

Daarom stelt uw Commissie U voor bedoeld artikel weg te laten.

De toestand van de belanghebbenden zaker geenszins door gewijzigd worden, want elke verzoekende partij zal er voor zorgen de betrokkene betekening te doen van de aanwezigheid van de redenen op grond waarvan verzet tegen betaling van de wisselbrief bestaat. Door, ondanks die mededeling, te betalen zou de betrokkene de bij artikel 40 der eenvormige wet voorziene zware schuld begaan, zoals hij er een zou plegen door te betalen ondanks het verzet waarvan sprake in het nieuw artikel 88, waarvan wij de weglating voorstellen.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Artt. 89 tot 95 nieuw — Overeenkomst II, art. 9).

Deze artikelen houden aanduiding van de te volgen rechtspleging in geval van verlies van een wisselbrief.

Het onderzoek er van heeft de navolgende voorbereidende opmerkingen uitgelokt :

I. — Laten de Verdragen van Genève de wetgever toe de eenvormige wet aan te vullen?

De Regering (Memorie van Toelichting, bekrachtigingswet en inleidende wet, Gedr. St. 173, blz. 6 en 174, blz. 79) antwoordt bevestigend. De verslaggevers van de Commissies van de Kamer deelden dezelfde mening.

De kwestie schijnt geen twijfel over te laten. Artikel 9 van het tweede Verdrag is dienaangaande formeel.

II. — Zijn de vastgestelde regelen van toepassing op het orderbriefje?

De voorgestelde tekst is uitsluitend van toepassing op de wisselbrieven en maakt geen vermelding van de orderbriefjes.

Hij geeft getrouw weer de artikelen 39 tot 45 der wet van 20 Mei 1872, behoudens enkele ter zake weinig belangrijke afwijkingen. Welnu, de makers zijn het eens om te verklaren dat het tengevolge van een louter stoffelijke vergissing is dat de orderbriefjes niet vermeld werden (*Novelles*, n^o 1332).

Hier is de aangewezen gelegenheid om de vergissing goed te maken. Niets belet dit vermits de orderbriefjes in artikel 9 van het Verdrag II bedoeld worden. Op artikel 77 der eenvormige wet wordt dienvolgens een amendement voorgesteld.

III. — Wat moet men verstaan door « verlies »?

Men neemt over het algemeen aan dat het woord « verlies » niet moet uitgelegd worden in de beperkende betekenis, alhoewel geen eensgezindheid bestaat in de rechtsleer en de rechtspraak.

Hetgeen wordt bedoeld is niet alleen het verlies van de wisselbrief, maar eveneens diefstal of enige onwillekeurige en toevallige buitenbezitstelling.

Het Wetboek van 1808 had een meer gepaste uitdrukking gebruikt waar het sprak van zoekgeraakt effect, dit wil zeggen ontbrekend effect. Zou men niet kunnen terugkeren naar die moeilijk te vervangen oude uitdrukking?

IV. — Dit hoofdstuk regelt niet de betrekkingen tussen de buitenbezitgestelde houder en de derde-bezitter.

Onder het stelsel van de wet van 1872, niet door dit ontwerp gewijzigd, was de kwestie aan de bepalingen van het gemeen recht onderworpen en was zij het voorwerp van een twistvraag (*FREDERICQ*, I, n^o 469).

De belangrijke kwestie is te weten of de buiten bezit gestelde houder het verloren effect mocht opvorderen zelfs tegen de *bona fide* derde.

De ganse economie van de wisselbrief zet aan tot een afwijzend antwoord. Er bestaat echter geen aanleiding tot amendering van het wetsontwerp, want de aangeduide oplossing is uitdrukkelijk bij artikel 16 van de eenvormige wet bekrachtigd.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 89 nieuw).

Het nieuw artikel 89 is de letterlijke weergave van artikel 40 der wet van

1872. De toepassing er van schijnt niet tot ernstige moeilijkheden te hebben aanleiding gegeven. Laten wij nochtans aanstippen :

1^o Het woord « verlies » zou met nut vervangen worden door de uitdrukking « onwillekeurige en toevallige buitenbezitstelling »;

2^o Dit artikel is niet onmisbaar. Het is slechts een geval van toepassing van het artikel 65 der eenvormige wet dat betaling toelaat op *een der exemplaren* van de wisselbrief;

3^o Betaling op afschrift is niet toegelaten. Het beginsel is in overeenstemming met de artikelen 67 en 68 der eenvormige wet.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 90 nieuw).

De eerste alinea van artikel 90, die dezelfde is als artikel 41 van de wet van 1872, vergt geen commentaar. Om de hierboven aangegeven redenen, diende het woord « verloren » evenwel vervangen door « zoekgeraakte ».

De tweede alinea is een vernieuwing die er toe strekt de definitieve bevrijding van de betrokkene die betaald heeft op voorlegging van het bevelschrift van de voorzitter, in de wet vast te leggen.

Het voorstel gaat uit van de Regering. Het wordt uitgelegd in de Memorie van Toelichting (Gedr. St. 174, blz. 84).

Wij menen dat die alinea niet kan behouden blijven in het wetsontwerp :

1^o Het principe dat gehuldigd wordt bij alinea 2 is strijdig met onze gebruiken (*Novelles*, n^r 842).

2^o Die nieuwigheid wijzigt niet alleen de economie van de wisselbrief, doch zij is rechtstreeks in strijd met een gebiedende tekst van de eenvormige wet.

Artikel 16 van die wet waarborgt immers in elke veronderstelling de betaling van de wisselbrief aan de *bona fide* derde-houder. Doch, bij artikel 90, alinea 2 nieuw, wordt de accepterende betrokkene vrij gesteld van de betaling ten overstaan van die *bona fide* derde, indien hij op bevelschrift van de voorzitter betaald heeft. Dit ernstig bezwaar dat ons onoverkomelijk schijnt, is niet ontsnapt aan de heer Devèze (Gedr. St. 238, blz. 31).

Brengt het weglaten van de betwiste alinea voor de accepterende betrokkene de verplichting mede om eventueel tweemaal te betalen? Er dient bevestigend geantwoord. Het is trouwens met het oog op die tweede betaling dat de borg gesteld wordt.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 91 nieuw).

Artikel 91 nieuw is de trouwe overname van artikel 42 van de wet van 20 Mei 1872.

Het vergt geen commentaar, vermits de oorspronkelijke tekst voldoening geschonken heeft.

In het kader van onze voorgaande opmerkingen diende de tekst lichtjes gewijzigd en als volgt opgesteld :

« Indien hij die *onvrijwillig en toevallig buiten bezit* van een al dan niet geaccepteerde wisselbrief gesteld werd, de secunda, tertia, quarta, enz. niet kan vertonen, kan hij de betaling van de zoekgeraakte wisselbrief vragen en ze bekomen op grond van het bevelschrift van de voorzitter van de

rechtbank van koophandel, mits van zijn eigendomsrecht te doen blijken en tegen borgstelling. »

De manier van bewijslevering wordt in de volgende artikelen bepaald.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 92 nieuw).

Het wetsontwerp herneemt artikel 43 der wet van 1872 in artikel 92. Dit maakt het mogelijk de rechten van de eigenaar te waarborgen door een conservatoire akte, akte van protest genoemd. Die akte vervangt het protest.

De vorm en de betekening van de akte van protest worden in overeenstemming gebracht met de eenvormige wet (Memorie van Toelichting, Gedr. St. 115, blz. 2).

Evenals in de vorige artikelen, stellen wij voor « *verloren* wisselbrief » te vervangen door « *zoekgeraakte* wisselbrief ».

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 93 nieuw).

I. Dit artikel, dat artikel 43*bis* van de vroegere wet op de wisselbrief (ter zake gewijzigd bij de wet van 19 April 1924) herneemt, stelt de betaling per check gelijk met de verloren of zoek geraakte wissel.

Het voorziet evenwel in twee leemten waarop door de auteurs gewezen werd. Zie over het eerste punt het verslag van de h. Devèze (Gedr. St. 238, blz. 30), en over het tweede de Memorie van Toelichting (Gedr. St. 174, blz. 80).

II. — Deze gelijkstelling is reeds betwistbaar in inwendig recht. De bezitsontneming is het gevolg van een onvrijwillige daad; de acceptatie per check is daarentegen het gevolg van een vrijwillige daad. De houder heeft het recht de betaling per check te weigeren, en indien hij een check in betaling aanvaardt moet hij al de voorzienbare gevolgen van een dergelijke wijze van betalen ondergaan.

Hij staat trouwens niet machteloos, vermits hij beschikt over het verhaal dat de check hem toekent.

Doch in onderhavig geval is er meer. De wetgeving zal niet alleen kunnen toegepast worden door buitenlandse rechters, doch zij moet genomen worden in het strikte kader van de eenvormige wet.

Geen enkele tekst machtigt onzes inziens de Belgische wetgever om de rechten en plichten van de houder te wijzigen. De betaling per check is, noch in rechte noch in feite, gelijk te stellen met de zoekgeraakte wisselbrief.

Ons land heeft er zich toe verplicht de eenvormige wet ongewijzigd in te voeren, behoudens zekere afwijkingen toegelaten hetzij door een van de Verdragen, hetzij door Bijlage II van het eerste Verdrag. Wij hebben vruchteloos een afwijking ter zake gezocht.

Uw Commissie heeft derhalve geoordeeld dat er geen aanleiding toe bestond om artikel 93 nieuw te laten wegvallen als zijnde strijdig met de bepalingen van de eenvormige wet.

III. — Welke zal, onder die voorwaarden, de toestand zijn van de houder die een check waarvan de betaling geweigerd werd, aanvaard heeft ter betaling van de wisselbrief ?

Hij zal beschikken over het verhaal dat hem voorbehouden wordt bij de

wetgeving op de check (cf. art. 40 en volgende van het Verdrag van Genève van 19 Maart 1931, houdende de eenvormige wet op de check, welke thans door uw Commissie bestudeerd wordt).

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 94 nieuw).

Dit artikel is een textuele overname van artikel 44 van de wet van 20 Mei 1872. Het geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen, tenzij dat in alinea's 1 en 3 het woord « vermiste » zou dienen vervangen te worden door « zoek geraakte ».

De artikelen 89 en 90 regelen de toestand van de uit het bezit gestelde eigenaar die in het bezit is van een der verschillende exemplaren die opgemaakt werden.

Artikel 91 besooft het geval van de uit het bezit gestelde eigenaar die geen enkel exemplaar meer onder zich heeft. Artikel 94 regelt in dit geval de procedure die dient gevolgd te worden voor het afleveren van een duplicata.

Artikel 14 van het wetsontwerp (Art. 95 nieuw).

Vroeger artikel 45 van de wet van 1872. Het eist geen nadere toelichting.

Artikel 15 van het wetsontwerp (Art. 96 nieuw).

Artikel 96 bepaalt dat de bekwaamheid van de partijen volgens de landswet geregeld wordt.

De Regering heeft er de verantwoording van in haar Memorie van Toelichting (Gedr. St. 173, blz. 11).

Het is in overeenstemming zowel met de beginselen van de Belgische wet (zie art. 6 van het Burgerlijk Wetboek) als met de bepalingen van het tweede Verdrag van Genève (art. 2, derde al.).

Welke wet is van toepassing op de vaderlandlozen? Noch het Verdrag, noch het wetsontwerp bespreken de kwestie. Het schijnt dat de *lex loci* de meest aangewezen is (P. WIGNY, *Revue de droit international*, 1931, blz. 791).

Artikel 15 van het wetsontwerp (Art. 97 nieuw).

Artikel 97 (vroeger artikel 8 der wet van 20 Mei 1872) bepaalt het geval waarin de acceptatie verplicht is.

I. — Gegeven verantwoording.

De Memorie van Toelichting (Gedr. St. 174, blz. 82) stelt het behoud voor van een usantie die onder handelaars eeuwenoud zou zijn. De Regering is van oordeel dat deze usantie van zulke aard is dat zij de betrekkingen onder handelaars vergemakkelijkt en het wisselverkeer aanmoedigt.

De voor het behoud daarvan aangevoerde redenen kunnen betwist worden.

Het aan de schuldeiser verleende recht om zijn handelsschuldenaar te dwingen tot acceptatie van een wisselbrief brengt voor de schuldenaar stränge verplichtingen mede, zodanig dat zij onbillijk zijn. Want bij de verplichtingen van de gewone schuldenaar komen nog de stricte verplichtingen van het cambiaal recht die zijn toestand ernstig wijzigen. (Onmogelijkheid om excepties tegen te werpen, openbaarheid van de protesten, afwezigheid van respijtdagen, enz.)

Wij geloven niet aan de wenselijkheid het vroeger artikel 8 der wet van 1872 te behouden.

II. — Het nieuw artikel 97 laat de deur open voor een onopgeloste twistvraag. Welke is de sanctie opgelegd aan de betrokkene die weigert een wisselbrief te accepteren ?

De Regering (Gedr. St. 174, loc. cit.) was van mening dat het niet uitvoeren van de verplichting door schadevergoeding bestraft werd.

De h. Devèze (Gedr. St. 238, blz. 32) oordeelde dat een vonnis in de plaats van een acceptatie kon dienen. Deze mening wordt door talrijke rechtsgeleerden gedeeld (*Novelles*, n^r 408).

Wil men de voorgestelde tekst behouden, dan zou aan die staat van onzekerheid een einde moeten gemaakt worden.

III. — De voorgestelde regel valt buiten het bestek van het eigenlijk cambiaal recht. Hij bepaalt de rechten en verplichtingen die onder handelaars bestaan en behoort tot het statuut van de handelaars (Memorie van Toelichting, Gedr. St. 174,, blz. 82).

Is het wel zo, dan is de tekst niet op zijn plaats en zou hij eventueel moeten ingelast worden in het hoofdstuk van het Wetboek van Koophandel dat op de handelaars betrekking heeft, b. v. onder een nieuw artikel 12.

Zo zou de bepaling, mocht zij behouden blijven, geen vat geven voor enigerlei kritiek vanwege de medeondertekenaars van de Verdragen van Genève.

Artikel 15 van het wetsontwerp (Art. 98 nieuw).

Dit artikel gaat uit van artikel 26 der wet van 20 Mei 1872, waarvan het evenwel niet de tweede alinea overneemt die betrekking heeft op de rechten van de houder wanneer een hypotheek wordt verleend voor zekerheid van een kredietopening.

Moet de tweede alinea van artikel 26 al dan niet overgenomen worden ? Men kan opwerpen dat de weglating ervan intrekking van artikel 80 van de hypotheekwet in het specifiek geval insluit en dat de houder niet meer het voordeel van de hypothecaire inschrijving zal kunnen aanvoeren.

Maar is dit niet precies het beoogde doel ? (Memorie van toelichting, Gedr. St. 174, bl. 93).

Het schijnt ons zeker dat de tweede alinea van artikel 26 der wet van 1872 uit rechtskundig oogpunt weinig te verdedigen en feitelijk de wenselijkheid er van betwistbaar is.

Uw Commissie sluit zich, bijgevolg, bij het ontwerp van de Regering aan. Buitendien laat zij opmerken dat de materie buiten het bestek van de eenvormige wet valt (*Handelingen van de eerste Conferentie van Den Haag*, bl. 81-82) en dat zij het voorwerp kan zijn van een grondiger bespreking in het kader van de hypotheekwet.

Artikel 15 van het wetsontwerp (Art. 99 nieuw).

Dit artikel, dat de grond van artikel 63 der wet van 1872 overneemt, doet geen bezwaren rijzen.

Het behandelt de conservatoire maatregelen. Deze kunnen het voorwerp uitmaken van een landswet, overeenkomstig artikel 8 van het tweede Verdrag van Genève.

Wat de verantwoording er van betreft, verwijzen wij naar de Memorie van toelichting (Gedr. St. 174, bl. 83).

Artikel 15 van het wetsontwerp (Art. 100 nieuw).

Niettegenstaande de verjaring, is het toegelaten, krachtens artikel 100 dat de bepaling van artikel 82, tweede alinea, der wet van 1872 overneemt, de beweerde schuldenaar of zijn rechthebbenden de beslissende eed af te nemen.

De bepaling is in overeenstemming met een in artikel 2275 van het Burgerlijk Wetboek verkondigd algemeen beginsel, waarvan zij slechts een geval van toepassing vormt.

De verantwoording is te vinden in de Memorie van toelichting (Gedr. St. 174, bl. 84).

Uw Commissie, hoewel zij de inhoud van artikel 100 goedkeurt, is het zich verschuldigd te laten opmerken dat de invoering van die tekst haar in strijd met de Verdragen van Genève schijnt te zijn.

De verjaring is gereguleerd bij artikel 70 van de eenvormige wet. Daaraan mag niets worden toegevoegd, tenzij krachtens voorbehoud toegelaten hetzij door de Verdragen, hetzij door bijlage II van het eerste Verdrag.

Welnu, de artikelen 15 en 17 van de bijlage II duiden die punten van voorbehoud aan. Alleen artikel 15 schijnt ter zake van toepassing te zijn. Het bepaalt beperkender wijze de vorderingen die blijven bestaan ondanks de verjaring. Die rechtsvorderingen maken het voorwerp uit van het onderzoek van artikel 13 van het wetsontwerp (artt. 82 en 83 nieuw).

Generlei voorbehoud laat toe de uitwerkingen van de in artikel 70 der eenvormige wet voorziene verjaring te niet te doen door het afleggen van de beslissende eed.

Bijgevolg zijn wij van oordeel dat het nieuw artikel 100 in strijd is met artikel 70 van de eenvormige wet en stellen wij weglating voor.

Dat is misschien een leemte, maar de invoering van de nieuwe artikelen 82 en 83, op grond waarvan een rechtsvordering mag worden ingesteld bij onrechtmatige verrijking, is een belangrijke verbetering van hetgeen, op het eerste gezicht, als een klaarblijkelijke onrechtvaardigheid kan voorkomen.

Artikel 16 van het wetsontwerp (Artt. 1 en 20 van Bijlage II, Art. 1 eenvormige wet).

De tijdelijke afwijking van artikel 1 van de eenvormige wet op grond van artikel 1 van Bijlage II, dat thans de tweede alinea vormt van n^r 1^o van artikel 1, werd ruimschoot verantwoord in de Memorie van toelichting (Gedr. St. 174, blz. 5).

Wij herinneren er aan, dat het een overgangsmaatregel betreft in een land, dat weinig vertrouwd is met formalisme. Een zekere strengheid, dat moet wel toegegeven worden, is evenwel niet zonder nut in internationale zaken.

Volgens artikel 1 van bijlage II is er geen verplichting om in de effecten de juiste benaming van de titel op te nemen voor effecten, die vóór de zevende maand na de inwerkingtreding van de wet zijn uitgegeven.

Die termijn volstaat om de voorraad formulieren die thans gebruikt worden, van de hand te doen.

Wij stellen voor, onder art. 1 *bis* de afwijking in de tekst zelf van de artikelen 1 en 75 in te lassen. Weliswaar heeft die afwijking geen blijvende waarde, maar dat is onzes inziens nog geen voldoende reden om ze te scheiden van het lichaam, waarvan ze voorlopig een integrerend deel uitmaakt.

Hieromtrent valt nog een andere opmerking te maken.

De gewijzigde eenvormige wet zal van toepassing zijn, zoodra ze in werking treedt, behalve dan de verplichting om de juiste benaming in de titel te vermelden.

Zullen de effecten, die vóór de inwerkingtreding van de wet zijn uitgegeven, onder de wet vallen ?

De bepalingen van de eenvormige wet zijn dwingend, en volgens de rechtspraak (Cass. 27 Mei 1929, *Pas.* 1929, I, 200) hebben dergelijke wetten terugwerkende kracht. Artikel 3 van het Burgerlijk Wetboek, volgens hetwelk de wetten alleen voor de toekomst gelden, is ten deze niet van toepassing.

Terugwerkende kracht in handelszaken lijkt ons ongewenst toe en zou ingaan tegen artikel 2 van het eerste Verdrag en tegen artikel 2 van het tweede Verdrag.

Uw Commissie heeft derhalve geoordeeld, dat in een speciale bepaling formeel moest worden aangegeven, dat de wet alleen voor de toekomst voorschrijft; zij heeft artikel 17 van het wetsontwerp in die zin geamendeerd.

Artikel 17 van het wetsontwerp.

Ingevolge dit artikel moet de aangevulde eenvormige wet *in extenso* verschijnen.

Ze zou best kunnen verschijnen onder de benaming « samengeschakelde wetten op de wisselbrief en het orderbriefje. »

Het geldt hier immers een coördinatie van verscheidene verdragen en wetten : de Verdragen van Genève van 7 Juni 1930, de bekrachtigingswet van 16 Augustus 1932 en de wet tot invoering.

Wat de inwerkingtreding betreft, verwijzen wij naar artikel 16 van het wetsontwerp.

De tekst daarvan wordt in de bijlage tot dit verslag voorgesteld.

Artikel 18 van het wetsontwerp.

Bij dit artikel wordt de wet van 20 Mei 1872 ingetrokken. Het behoeft geen toelichting.

De wet van 10 Juli 1877 op de protesten blijft van kracht onder voorbehoud van de opmerkingen bij het volgende artikel.

Ze kan niet goed worden ingeschakeld in de gecoördineerde wetten dan nadat de Regering de koninklijke besluiten ter uitvoering van de wet van 1877 heeft herzien.

Artikel 19 van het wetsontwerp.

Artikel 19 heeft tot doel overeenstemming te brengen tusschen de wet op de protesten en de bepalingen van de eenvormige wet.

Er worden vijf punten naar voren gebracht :

1^o Aan artikel 4 van de wet van 10 Juli 1877 toevoegen dat de protestakte de naam van de aanzoeker moet vermelden. Het voorstel van de Regering is gegrond (Gedr. St. 238, blz. 34). Wij zijn het daarmee eens en merken op dat het ontwerp het bedrag van het effect vergeet te vermelden.

2^o Artikel 5 van dezelfde wet wijzigen in overeenstemming met artikel 8 van Bijlage II. Wij verwijzen naar de bespreking van artikel 7 van het wetsontwerp.

Dientengevolge stelt uw Commissie voor het tweede punt als volgt te amenderen :

« Artikel 5 van de wet van 10 Juli 1877 op de protesten wordt vervangen als volgt :

» De protesten van non-acceptatie of van wanbetaling kunnen vervangen worden, zoo de houder er in toestemt, door een verklaring van de betrokken vereenkomstig de bepalingen van artikel 7 van deze wet. De verklaring moete gedaan worden uiterlijk de voorlaatste voor het protest dienende dag. »

3^o De voorgestelde tekst bepaalt hetzelfde als die van artikel 7 van het wetsontwerp. Uw Commissie stelt het volgende amendement voor :

« Artikel 6 wordt ingetrokken. »

4^o Behoeft geen commentaar.

5^o Het wetsontwerp bepaalt de vorm van de acceptatie en van de betaling voor tussenkost.

De tekst bepaalt hetzelfde als de artikelen 57 en 62 van de eenvormige wet, daarin de vorm van die contracten is aangegeven.

Dientengevolge moet punt 5 als volgt gewijzigd worden :

« Artikel 8 wordt ingetrokken. »

Ten slotte wijst uw Commissie er op, dat, als gevolg van de invoering van de eenvormige wet, de koninklijke besluiten van 12 October 1879, 23 November 1910 en 25 September 1920 tot regeling van de formaliteiten in verband met protesten en verklaringen die als protesten gelden, zullen moeten herzien worden.

Het is de taak van de Regering om die koninklijke besluiten in overeenstemming te brengen met de eenvormige wet en met de samengeschakelde wetten.

II. — Onderzoek van Bijlage II per artikel.

De in de artikelen van Bijlage II vervatte bepalingen zijn de hoofdzakelijke grondvesten van op de eenvormige wet in te voeren amendementen.

Het wetsontwerp heeft er zich door laten leiden zonder zich evenwel het gebruik van elk der artikelen voor te behouden.

Het berust dus op de wetgever ze alle in oenschouw te nemen, ten einde na te gaan of de door de Regering weggelaten bepalingen voor onze wetgeving enig nut opleveren.

De artikelen van de Bijlage II die in behandeling kwamen bij de studie van het wetsontwerp, zullen nog slechts vermeld worden met verwijzing naar het overeenstemmend artikel van het wetsontwerp.

Artikelen 1 tot 11 (inbegrepen) van Bijlage II.

Artikel 1 werd onderzocht in artikel 17 van het wetsontwerp.

Artikel 4 : zie artikel 3 van het wetsontwerp.

Artikel 5 : zie artikel 4 van het wetsontwerp.

Artikel 6 : zie artikel 4 van het wetsontwerp.

Artikel 8 : zie artikelen 2 en 7 van het wetsontwerp.

Artikel 10 : zie artikelen 5 en 7 van het wetsontwerp.

Artikel 11 : zie artikel 6 van het wetsontwerp.

Een woord dus wat betreft de artikelen 2, 3, 7 en 9 van Bijlage II welke niet bij de studie van het wetsontwerp onderzocht werden :

Artikel 2 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 2).

Volgens ons internationaal recht, mogen de Overeenkomsten, waarin een partij optreedt die niet tekenen kan of mag, niet onder vorm van onderhandse akte gemaakt worden. De akte zal evenwel geldig zijn wanneer zij onder vorm van authentieke akte opgesteld is (FREDERICQ, *Principes de droit commercial*, I, n^o 358; DE PAGE, III, n^o 780).

Zulks is niet meer het geval onder het regime van de eenvormige wet waarvan artikel 2 dwingend, de handtekening van de trekker van de wisselbrief eist, zelfs wanneer deze de vorm van authentieke akte heeft.

Op het eerste gezicht schijnt daaruit voort te vloeien dat een persoon welke niet kan of niet mag tekenen, zich in de onmogelijkheid bevindt een wisselbrief te ondertekenen.

Artikel 2 van Bijlage II laat nochtans toe de handtekening te vervangen, « als maar een authentieke verklaring, op de wisselbrief vermeld, laat blijken van de wil van hem die zou hebben moeten tekenen. »

Geen moeilijkheid zou zich voordoen indien dit artikel niet een « authentieke verklaring » voorzag (daardoor moet worden verstaan een onder authentieke vorm afgelegde verklaring), te vermelden op de wisselbrief. Die schriftelijke verklaring is een volmacht. Onder authentieke vorm opgemaakt berust de zorg er van op een notaris (art. 1 der wet van 25 ventôse jaar XI). Zij kan niet onder vorm van minute ontvangen worden, vermits zij op de wisselbrief moet vermeld worden. Er blijft dus slechts de akte in brevet ten deze toegelaten.

Wij zijn van mening dat, in het geval ter sprake, de wisselbrief uit twee delen moet bestaan : het bovengedeelte, bevattende de door de plaatsvervangende trekker ondertekende wisselbrief; het tweede gedeelte, bestaande uit een onder vorm van akte in brevet vóór notaris verleden volmacht, onder de vormen voorzien in artikelen 9 en 14 der wet van 25 ventôse jaar XI, gewijzigd bij de wetten van 16 December 1922 en 16 April 1927, waarbij de partij die belet is te tekenen de plaatsvervangende ondertekenaar opdracht geeft in zijn plaats te tekenen.

Weliswaar is dit veel vormelijkheid, maar de vormelijkheid is niet minder groot wanneer de wisselbrief zelf onder authentieke vorm gedaan is. Het enig aan dergelijke brief verbonden bezwaar zal zijn dat aldus een weinig gebruikelijk formaat wordt opgelegd. De notarissen zullen daarin gedeeltelijk voorzien door te zoeken naar een bondig formulier waarvan zij het geheim bezitten.

Laat wij trouwens opmerken dat het eer gaat om een in de praktijk zeer zelden voorkomend geval van leerstelling. De ongeletterden doen over het alge-

meen geen beroep op wisselbrieven; de maatschappijen beschikken over verscheidene handtekeningen; de door een blinde aangebrachte handtekening wordt als geldig beschouwd zelfs wanneer zijn hand geleid werd (Luik, 10 Februari 1887, *Pas.* 1887, II, 318 en Brussel, 7 Januari 1891, *Pas.* 1891, III, 104).

Volgens de Memorie van toelichting die aan de wet van 16 Augustus 1932 voorafging, wordt de term « handtekening » in een ruime betekenis gebruikt. Hij duidt aan een stoffelijk teken dat volgens het gebruik van het land dient om de persoonlijkheid van hem die het aanbrengt te identificeren. Aldus kan de trekker hetzij met zijn eigen naam, hetzij met de naam van zijn firma tekenen. De met de hand aangebrachte handtekening is zelfs niet nodig en kan vervangen worden door het aanbrengen van een stempel ten blijke van de identiteit van de persoon die het effect ondertekend heeft (Gedr. St. 174, Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting 1931-1932, bl. 7). Die beschouwingen worden ingegeven door de internationale usanties en genomen uit de notulen van de Conferentie van Genève (bl. 128, § 20).

Zij dwingen tot zeer ernstig voorbehoud. Het gebruik van de stempel is in België niet toegelaten. Zo het waar is dat ons recht niet uitdrukkelijk bepaalt dat de handtekening eigenhandig moet aangebracht worden, dan schrijft de vaste rechtsleer toch voor dat alleen de met de hand geschreven handtekening geldig is (DE PAGE, III, n^r 777, cf. ook PLANIOL, II, n^r 58, BAUDRY LACANTERIE : *Les Obligations*, n^r 2261; JAUBERT, in *Locré*, VI, blz. 229, n^r 9).

Welke zal de aansprakelijkheid van de plaatsvervangende ondertekenaar zijn ?

Hij verkrijgt volmacht niet met het oog op uitgifte van de wisselbrief, doch enkel met het oog op ondertekening in de plaats van hem die belet is te tekenen. De enige aansprakelijkheid die op de plaatsvervanger zal berusten, zowel tegenover de plaatsvervanger als tegenover derden, is die welke voortvloeit uit artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Ter aanmerking diene dat dezelfde moeilijkheid zich niet voordoet wanneer een andere tussenkomende partij niet kan of niet mag tekenen. De handtekening van de endossant (art. 13), van de avalist (art. 31) kan op een verlengstuk gegeven worden. In dit geval, en overeenkomstig de beginselen van ons recht, geschiedt het endossement of het aval op het verlengstuk onder authentieke vorm.

Het schijnt ons inderdaad redelijk te zijn aan te nemen dat artikel 2 van bijlage II niet de verplichting heeft willen opleggen in de afwezigheid van een handtekening in de wisselbrief te voorzien, zelfs wanneer de eenvormige wet de handtekening van die tussenkomende op een verlengstuk aanvaardt.

Zulks is nochtans niet meer het geval, naar onze mening, wanneer de acceptant niet kan of niet mag tekenen. Volgens artikel 25 van de eenvormige wet moet deze op de wisselbrief zelf tekenen. Bij analogie en overeenkomstig het bij artikel 2, Bijlage II voorgeschrevene, zal in dit geval moeten gebruik gemaakt worden van de rechtspleging voorzien in geval van onmogelijkheid voor de trekker om te tekenen.

Artikel 3 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 10).

Volgens de beginselen van ons Recht, moeten de voorwaarden van geldigheid van de wisselbrief vervuld zijn op het tijdstip van de betaling (Cass. 4 December 1913, *Pas.* 1914, I, 20); Cass. 25 Juni 1914, *Pas.* 1915, I, 16). Daaruit volgt dat de wisselbrief, die bij zijn uitgifte onvolledig is, kan aangevuld worden.

Uit de afwezigheid van bepaalde vermeldingen, als daar is de som, vloeit geen exceptie voort die tegen de bona fide derde kan opgeworpen worden.

Artikel 10 van de eenvormige wet verkondigt een beginsel dat in overeenstemming is met de voormelde rechtspraak. De bepalingen van artikel 10 vormen een beschermende maatregel voor de houder en vergemakkelijken de omloop van het effect.

De Regering, oordelende dat dit artikel de bekrachtiging van de blanco-wisselbrief insloot, waarvan het gebruik licht tot misbruiken aanleiding kon geven, en zelfs geneigd om de nietigheid van dergelijke brief voor te staan, had voorgesteld het niet in de wetstekst op te nemen (Gedr. St. 174, Kamer, zitting 1931-1932, blz. 11 en 86) overeenkomstig de vrijheid haar voorbehouden bij artikel 3, bijlage II.

De Kamer der Volksvertegenwoordigers, daarentegen, steunende op het beginsel van het niet tegenwerpen van de excepties ter zake van cambiaal recht (zie aangehaalde rechtsleer en rechtspraak, Gedr. St. 238, Kamer, zitting 1931-1932, blz. 4) stond behoud van artikel 10 voor. Haar verslaggever, de h. Devèze (aangehaald Gedr. St. 238) liet buitendien oordeelkundig opmerken dat dit artikel geenszins de erkenning van de blanco-wisselbrief insloot maar « dat het er enkel om ging, op een wisselbrief welke *volledig is op de dag dat hij moest volledig zijn*, een regel toe te passen door de eisen van de praktijk geboden. » De tweede verslaggever van die vergadering deelde dezelfde mening (Gedr. St. 171, Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting 1934-1935, blz. 4 en 5; verslag Kamer, vergadering van 17 Juli 1935, blz. 1455).

Wij zijn van oordeel dat hij die een blanco-handtekening geeft weet dat hij zich aan mogelijke misbruiken blootstelt, evenals de partijen die bij de latere verrichtingen tussenbeide komen. De wisselbrief, eenmaal uitgegeven, moet doelmatig zijn rol van kredietstuk kunnen vervullen en moet de bona fidehouder betaling verzekeren, zelfs wanneer hij bij de uitgifte onvolledig is, als de kern van effect maar vatbaar is voor omloop.

Het blijkt dus even wijs als overeenkomstig met de usanties en de rechtspraak, artikel 10 van de eenvormige wet te handhaven.

Een gelijkaardige oplossing werd gegeven aan de kwesties van de blanco-handtekening, van de blanco-wisselbrief en van de voor omloop vatbare kernwissel, door een auteur waarnaar wij verwijzen (*Novelles*, v^o Lettres de Change et Billets à ordre, n^{rs} 116 tot 124).

Artikel 7 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 41).

Artikel 41 der eenvormige wet heeft inzonderheid betrekking op de betaling van de in vreemde valuta luidende wisselbrieven. De betrokkene bezit, in beginsel, de vrijheid om hetzij in landsmunt hetzij in vreemde munt te betalen.

Artikel 7 van bijlage II laat toe van die bepalingen af te wijken in uitzonderlijke omstandigheden die betrekking hebben op de wisselkoers van de landervaluta; in andere woorden, het staat de wetgever vrij van dit recht gebruik te maken op het tijdstip waarop die uitzonderlijke omstandigheden hem zullen schijnen te bestaan, inzonderheid wanneer onze valuta met waardevermindering mocht bedreigd worden en uitzonderlijke maatregelen voor haar bescherming zich mochten opdringen. (Memorie van Toelichting, Gedr. St. 174, blz. 34.)

Het wetsontwerp voorziet dan ook in geen enkele afwijking van artikel 41 van de eenvormige wet, noch in enig voorbehoud. De Regering heeft zonder twijfel geoordeeld, dat zulk een toevallige en voorlopige afwijking krachtens artikel 7 van Bijlage II definitief tot onze wetgeving behoorde.

Als dat het standpunt is van de Regering, dan kunnen wij niet anders dan daarin delen.

Toch is er een opwerping van praktische aard te maken.

Immers, naar aanleiding van de invoering van de eenvormige wet en de bekrachtiging zonder voorbehoud van artikel 41, zullen de Kamers daar bij een nieuwe wet moeten van afwijken, als zich buitengewone omstandigheden voordoen.

In tijden van muntcrisis nu dragen de maatregelen steeds een geheim en tevens dringend karakter en voldoet de wetgevingsprocedure niet aan die tweevoudige eis.

Uw Commissie heeft evenwel niet geoordeeld aan dat bezwaar tegemoet te moeten komen door amendering van artikel 41 van de eenvormige wet in overeenstemming met de in artikel 7 van Bijlage II voorbehouden bevoegdheid, in die zin, dat een koninklijk besluit zou volstaan tot het treffen van de voorlopige maatregel van controle op het wisselverkeer ter zake. Eensdeels bestaat de noodzakelijkheid van een dergelijke maatregel thans niet, en anderdeels moet het recht om zulke ernstige beslissingen te nemen aan de wetgevende macht blijven toebehoren.

Feitelijk zal de moeilijkheid opgelost worden door de ernst van de omstandigheden zelf, welke in de regel leiden tot het verlenen van volmacht aan de Regering, op grond waarvan de maatregel, bepaald in artikel 7 van Bijlage II, bij besluitwet mag genomen worden.

Uw Commissie is het derhalve eens met het inzicht van de Regering.

Artikel 9 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 44, al. 3).

Volgens alinea 3 van artikel 44 van de eenvormige wet moet het protest gedaan worden op een van de twee werkdagen, die volgen op de dag waarop de wisselbrief betaalbaar is.

Artikel 9 van Bijlage II verleent aan contracterende partijen de bevoegdheid om in de nationale wet te bepalen, dat het protest ofwel dezelfde dag nog ofwel op een van de twee daaropvolgende werkdagen moet worden opgemaakt.

De Regering heeft niet de bedoeling daarvan gebruik te maken, omdat de in artikel 44, alinea 3, gestelde termijn overeenkomt met de termijn die in onze wet van 20 Mei 1872 (art. 52) is bepaald.

Uw Commissie is van dezelfde mening. Zij wijst er bovendien op, dat art. 44, alinea 3 van de eenvormige wet moet worden overgenomen zonder mogelijkheid van amendering, omdat de Regering zich niet de bevoegdheid heeft voorbehouden om de bepaling van artikel 9 van Bijlage II in onze wetgeving op te nemen.

Artikelen 12 en 13 van Bijlage II.

Voor de behandeling van deze artikelen verwijzen wij ten aanzien van artikel :

- 13 naar artikel 9 van het wetsontwerp;
- 15 naar artikel 13 van het wetsontwerp;
- 16 naar artikel 13 van het wetsontwerp;
- 17 naar artikel 10 van het wetsontwerp;
- 18 naar artikel 11 van het wetsontwerp.

Blijven dus te behandelen de artikelen 12, 14, 19, 20, 21, 22 en 23 van bijlage II.

Artikel 12 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 45).

Op grond van artikel 12 van Bijlage II mag in de landswetgeving een bepaling ingelast worden, waarbij aan de openbare ambtenaar, die het protest opmaakt, last wordt gegeven om in plaats van de houder de kennisgevingen te doen, vermeld in artikel 45 van de eenvormige wet.

De Regering heeft geoordeeld, dat een dergelijk voorbehoud niet van belang was voor België (Gedr. St. 174, blz. 44) en de verslaggever van de Kamercommissie heeft zich bij deze zienswijze aangesloten (Gedr. St. 238, blz. 15). Wij zijn van hetzelfde oordeel.

In het voorbijgaan wijzen wij er op, dat, als de eventuele gebruikmaking van het voorbehoud ingevolge artikel 12 van bijlage II door de Regering niet is betekend (*Staatsblad*, 31 December 1933, blz. 6545), het bepaalde in dat artikel toch later in de wet kan worden opgenomen, als dat noodzakelijk mocht voorkomen. De voorwaarden voor latere gebruikmaking zijn aangegeven in artikel 1, alinea 3, van het eerste Verdrag.

Artikel 14 van Bijlage II (Eenvormige wet, artt. 48 en 49).

Artikel 14 van Bijlage II voorziet in de mogelijkheid om in onze wetgeving een bepaling in te voegen, op grond waarvan :

1^o de houder een commissierecht kan vorderen van degene op wie hij verhaal zoekt (artikel 48 van de eenvormige wet);

2^o hij, die, na de wisselbrief te hebben betaald, daarvan het bedrag van zijn garanten eist, een gelijkaardig commissierecht kan verlangen (art. 49 van de eenvormige wet).

Volgens de Memorie van Toelichting (Gedr. St. 197, blz. 47) is het doel daarvan, de eventuele schade te vergoeden, welke voor de houder in sommige omstandigheden zou kunnen voortvloeien uit te late betaling van de wisselbrief.

Er is in een soortgelijk commissierecht voorzien bij artikel 76 van de wet van 20 Mei 1872. Het gebruik daarvan is echter sedert lang verloren gegaan.

De eerste verslaggever van de Kamercommissie, de heer Devèze (Gedr. St. 238, blz. 15), maakte een onderscheid tussen het zoogenaamde commissierecht van « herwissel » en het commissierecht dat gevraagd wordt in geval van een vordering tot terugbetaling van een geprotesteerd effect. Hij stelde een amendement voor, om te voorzien in het facultatieve commissierecht van artikel 14 van Bijlage II.

De heer Koelman, tweede verslaggever van dezelfde Kamercommissie (Gedr. St. 171, bijz. VII.) kwam daarhentege op voor stilzwijgendheid van de wet op

dat punt, en om die kwestie over te laten aan de beoordeling van de rechtbanken.

Welke thesis kiezen?

Feitelijk is het bankiersloon, waarvan het gebruik verloren gegaan is, een bezoldiging zonder tegenprestatie. Zij schijnt geen oorzaak te hebben (*Novelles*, loc. cit., n^r 1056).

Hoe ook onze vroegere wetgeving moge geweest zijn, die overigens in onbruik geraakt is op dat punt, uw Commissie heeft geoordeeld, dat er geen aanleiding bestond om het beginsel van het commissierecht weder op te nemen in de samengeschatelde wetten, en dus ook niet om gebruik te maken van artikel 14 van Bijlage II.

In tegenstelling met de mening van de heer Koelman, zouden de rechtbanken, bij gebreke van een wettelijke tekst, de clause van het commissierecht van de hand moeten wijzen, want als artikel 14 van Bijlage II in onze wet de eenvormige wet niet heeft aangevuld, dan is elk commissierecht verboden. Als ze zulks wel toelieten, dan zouden de rechtbanken een wet schenden, welke zelf is aangenomen binnen het strikte kader van het eerste Verdrag van Genève.

Artikel 19 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 75).

I. — Artikel 75 van de eenvormige wet schrijft voor dat het orderbriefje noodzakelijk moet behelzen de benaming « orderbriefje ».

Zekere landen, waaronder het onze, eisen dit formalisme niet.

Artikel 19 van Bijlage II laat derhalve toe, een andere benaming vast te stellen of van elke bijzondere benaming vrij te stellen, op voorwaarde dat de tekst de uitdrukkelijke vermelding bevat dat hij aan order is.

De Regering heeft geoordeeld dat het niet aangewezen scheen de orderbriefjes definitief vrij te stellen van de formaliteiten voorgeschreven bij de eenvormige wet : « Het gebruik van de benaming, verklaarde zij, zal er toe bijdragen om elke verwarring te voorkomen tussen deze effecten en de check alsook de wisselbrieven en het stelsel van de handelseffecten zal er behoorlijker voorstaan of geordend zijn » (Gedr. St. 174, blz. 70).

Uw Commissie is dezelfde mening toegedaan.

Daar het eventueel gebruik van het voorbehoud voorzien bij artikel 19 van Bijlage II niet werd bekendgemaakt, zouden de Kamers het niet meer kunnen inlassen in de wet tot invoering.

II. — De benaming zal evenwel slechts verplichtend zijn zes maanden na de inwerkingtreding van de wet.

Wij verwijzen in dit verband naar de bespreking van artikel 16 van het wetsontwerp.

III. — Door geen gebruik te maken van de mogelijkheid voorbehouden bij artikel 19 van Bijlage II, heeft de wetgever er zich toe verplicht de benaming « orderbriefje » verplichtend te stellen.

Het rust derhalve op hem klaar zijn wil aan te duiden, door in artikel 75 het woord « stuk » te vervangen door « orderbriefje ».

Artikel 75 dient dus op dit punt geamendeerd te worden.

Artikel 20 van Bijlage II (Eenvormige wet, art. 77).

I. — Artikel 77 van de eenvormige wet bepaalt de regelen betreffende de wisselbrief, die eveneens van toepassing zijn op het orderbriefje.

Het kon de wijzigingen of bijvoegingen die aan deze regelen door onze wetgever zouden gebracht worden, niet voorzien.

Het eerste Verdrag had die wijzigingen nochtans voorzien, door in artikel 20 van Bijlage II te bepalen dat de artikelen 1 tot 18 (betreffende de wisselbrief) konden toegepast worden op het orderbriefje.

Het schijnt dat de bepaling van artikel 20 uit het oog werd verloren.

Bij ontstentenis van een wettelijke tekst, zouden de bepalingen voorzien bij artikel 77 van toepassing zijn op het orderbriefje, met uitzondering van de wijzigingen die bij dit wetsontwerp aan de tekst ervan zouden gebracht worden.

Ten einde deze ongerijmdheid uit te schakelen, stelt uw Commissie voor het wetsontwerp te wijzigen door inlassing van een nieuw artikel, op te stellen als volgt :

Er wordt bij artikel 77 een alinea gevoegd, luidende :

« De wijzigingen voorzien in deze wet bij de artikelen 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71, 74, van de eenvormige wet, 70 *bis* nieuw, 86 tot 91 nieuw, 93 nieuw, zoomede de wijzigingen gebracht aan de wet op de protesten, zijn eveneens van toepassing op het orderbriefje. »

II. — Het orderbriefje verschilt van de wisselbrief door de afwezigheid van fonds en van acceptant.

Er is dus geen aanleiding om in de materie van het orderbriefje in te lassen hetgeen betrekking heeft op de fondsbezorging.

Daarentegen, hoewel de accepterende vreemd is aan het orderbriefje, blijft niettemin dat artikel 78 van de eenvormige wet bepaalt dat de ondertekenaar van een orderbriefje op dezelfde wijze gebonden is als de acceptant van een wisselbrief.

Artikel 21 van Bijlage II.

Artikel 21 van Bijlage II voorziet voor elk land de mogelijkheid hetzij om de bepalingen van de eenvormige wet op het orderbriefje niet in de nationale wetgeving op te nemen, hetzij om er een afzonderlijke reglementering van te maken.

De Regering en de eerste verslaggever van de Commissie van de Kamer hebben terecht geoordeeld dat de eenmaking moet slaan zowel op het orderbriefje als op de wisselbrief. « Deze beide titels, zegde de heer Devèze (Gedr. St. 238, blz. 20), werden nooit gescheiden in ons wisselrecht. Er bestaat tussen beide een innige verwantschap. Er is geen reden om ze te scheiden ».

De bewijsvoering is oordeelkundig en uw Commissie is ze bijgetreden.

Moet er een afzonderlijke reglementering van opgemaakt worden? Het schijnt van niet. De innige verwantschap die er bestaat tussen de wisselbrief en het orderbriefje verantwoordt een wetgeving die door middel van verwijzing zou te werk gaan. De wetgever van 1872 heeft dezelfde werkwijze aangenomen.

Vermelden wij ten slotte dat, vermits artikel 21 van bijlage II. niet door de

Regering werd voorbehouden, de bepalingen er van niet meer in de eenvormige wet kunnen ingevoegd worden.

Artikel 22 van Bijlage II.

Bij artikel 22 van Bijlage II wordt de mogelijkheid voorbehouden om uitzonderingsbepalingen van algemene aard uit te vaardigen betreffende de verlenging van de termijnen in verband met de conservatoire akte van verhaal en de verlenging van de vervaltijd.

Het moratorium waarop dit artikel zinspeelt, is niet vreemd aan onze wetgeving.

Het kan noodzakelijk zijn ten gevolge van buitengewone gebeurtenissen van algemene aard, bij voorbeeld ten gevolge van openbare rampen, van algemene mobilisatie, enz.

Het werd uitgevaardigd bij de wet van 4 Augustus 1914, die de Koning bekleedt met de te nemen maatregelen.

Om de redenen uiteengezet in artikel 7 van Bijlage II, betreffende de wisselcontrôle, menen wij dat er thans geen aanleiding toe bestaat om gebruik te maken van de mogelijkheid voorbehouden bij artikel 22 van Bijlage II.

Het gebruik kan gemaakt worden op om het even welk uitzonderlijk ogenblik, volgens artikel 1 van het eerste Verdrag. Het voorbehoud behoort dus tot ons inwendig recht, doch binnen de strikte grenzen voorzien bij artikel 22 van de bijlagen.

Voor het overige, verwijzen wij naar de studie van artikel 7 van Bijlage II.

Artikel 23 van Bijlage II.

Artikel 23 van Bijlage II betreft de verbintenis van de verschillende landen, die het eerste Verdrag ondertekend hebben, om zekere bepalingen door andere landen op grond van Bijlage II aangenomen, te erkennen.

Die verbintenis is vreemd aan dit wetsontwerp.

Zij werd bekrachtigd bij de wet van 16 Augustus 1932.

III. — Onderzoek van de eenvormige wet.

Na de verschillende artikelen van het wetsontwerp overlopen en de artikelen van Bijlage II onderzocht te hebben, blijft er ons nog een oogopslag te werpen op de artikelen van de eenvormige wet, in de mate waarin zij vatbaar zouden kunnen zijn voor amendementen.

Het is ontegenzeggelijk dat, buiten het voorbehoud voorzien hetzij bij het Verdrag, hetzij bij Bijlage II, geen wijziging aan de eenvormige wet toegelaten is. Evenwel zouden zekere bijvoegingen kunnen noodzakelijk zijn die behoren tot het gebied van de uitvoering der wetten.

De artikelsgewijze studie van de eenvormige wet werd gedaan in de loop van de voorbereidende werkzaamheden (Memorie van Toelichting, Gedr. St. 174, blzz. 4 tot 71).

Wij zullen derhalve slechts blijven staan bij de artikelen die kunnen aanleiding geven tot amendementen.

Artikel 42 van de eenvormige wet.

Dit artikel voorziet dat de schuldenaar de bevoegdheid heeft het bedrag van zijn schuld ter bewaring uit te leveren aan de bevoegde overheid, wanneer de houder het stuk niet ter betaling aanbiedt binnen de termijnen bij artikel 38 vastgesteld.

Het is mogelijk dat de betrokkene de persoon niet kent in wiens handen de brief zich bevindt. Aldus is het hem onmogelijk een zakelijk aanbod te doen.

In dit geval, indien hij verlangt onverwijld te betalen, zal hij het bedrag moeten ter bewaring uitleveren aan de bevoegde overheid. De in bewaring gegeven som is van dit oogenblik af op risico van de houder.

Welke overheid is bevoegd om het deposito in ontvangst te nemen?

Het ontwerp van wet zwijgt hierover.

Andermaal gaat het over een detail van uitvoering. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden van het Verdrag, werd de nadruk er op gelegd dat de reglementeringsbijzonderheden slechts konden voortspuiten uit de bepalingen van de wetten van ieder land (Verslag van het Centraal Comité. Handelingen van de eerste Overeenkomst van Den Haag, blz. 90).

Het rust dus op de Regering aan te duiden welk gezag zal gemachtigd zijn om het deposito in ontvangst te nemen. De stof zal bij een later koninklijk besluit moeten geregeld worden. Om de redenen uiteengezet bij de bespreking van artikel 4 van het wetsontwerp, was uw Commissie van oordeel dat het nuttig zou zijn artikel 42 als volgt te amenderen : « Bij gebreke van aanbieding ter betaling van de wisselbrief binnen de termijn, bij artikel 38 vastgesteld, heeft elke schuldenaar de bevoegdheid het bedrag van dezelve ter bewaring uit te leveren aan de bevoegde, *door de Regering aangewezen overheid*, op kosten en risico van de houder ».

Die overheid zou kunnen zijn hetzij de verrekeningskamer voorzien bij artikel 38 van de eenvormige wet, hetzij de Deposito- en Consignatiekas (cf. Decreet van 6 thermidor, jaar III en artikel 14, 2^o, van het koninklijk besluit van 2 November 1947).

Artikel 77 van de eenvormige wet (Art. 9 van het Verdrag II).

Artikel 77 vermeldt welke wettelijke bepalingen betreffende de wisselbrief toepasselijk zijn op het orderbriefje.

De eenvormige wet handelt niet over het verlies van de wisselbrief; derhalve zwijgt artikel 77 noodzakelijkerwijze over de gelijkstelling van beide stukken uit dit oogpunt.

Overeenkomstig artikel 9 van het tweede Verdrag, reglementeert het wetsontwerp de verloren gegane, zoek geraakte, e.d. wisselbrieven, in de artikelen 88 tot 95 nieuw, zonder evenwel aan te stippen dat dezelfde regelen gelden in zake orderbriefjes.

Uit het onderzoek van artikel 14 van het wetsontwerp, waarnaar wij verwijzen, blijkt dat deze gelijkstelling aangewezen is.

Derhalve stelt uw Commissie voor, bij de eerste alinea *in fine* van artikel 77 de bepaling in te lassen die het voorwerp heeft uitgemaakt van het onderzoek, bij artikel 20 van Bijlage II.

Slotopmerkingen.

I. — Artikel 10 van het eerste Verdrag voorziet dat de bepalingen van de eenvormige wet kunnen uitgebreid worden tot de Kolonie en tot de mandaat--gebieden.

De Regering heeft zich voorgenomen de eenvormige wet in Congo en in Ruanda-Urundi in te voeren (Gedr. St. 173, blz. 9).

Wij vermelden dat, bij ons weten, geen enkel wetsontwerp in deze zin werd ingediend.

II. — Een van de wensen vervat in de slotakte van het eerste Verdrag heeft betrekking op de vertalingen, nl. dat de Staten waar dezelfde officiële taal gebruikt wordt, zich zouden akkoord stellen over één enkele vertaling (Gedr. St. 173, blz. 7).

Nederland is medeondertekenaar van de Verdragen.

De Regering zal ongetwijfeld nuttig oordelen tegemoet te komen aan de wens door de Internationale Conferentie uitgedrukt, door hieraangaande in voeling te treden met de Nederlandse Regering.

De eenmaking van de teksten zal voordelig zijn voor de handelaars van beide landen.

Het wetsontwerp en dit verslag werden eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
E. RONSE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

(47)

[Nº 40 .]

BIJLAGE A.

IV. — TEKST VAN HET GEAMENDEERD WETSONTWERP.

**Tekst van het wetsontwerp.
(Gedr. St. 126 van de Senaat.)**

EERSTE ARTIKEL.

De bij het Verdrag van Genève van 7 Juni 1930 gevoegde eenvormige wet op wisselbrieven en orderbriefjes zal in België wetskracht hebben.
Onderstaande wijzigingen en toevoegingen worden er in aangebracht.

ART. 2.

Aan artikel 20 van de eenvormige wet wordt een derde lid toegevoegd luidende :

« In de gevallen waarin de weigering om te betalen werd vastgesteld door een naar luid van artikel 44, alinea 1, afgelegde verklaring van de betrokkene, wordt het endossement zonder dagtekening vermoed gedaan te zijn vroeger dan het protest. »

ART. 3.

Artikel 31, eerste alinea, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Het aval wordt op de wisselbrief of op een verlengstuk gesteld. Het kan eveneens bij afzonderlijke akte worden gegeven, op voorwaarde dat de localiteit waar het gesteld werd, er op aangeduid zij. »

ART. 4.

Artikel 38, eerste alinea, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De houder van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet deze ter betaling aanbieden de dag waarop hij betaalbaar is. De niet-naleving van dit voorschrift kan slechts aanleiding geven tot vergoeding van kosten, schaden en interesten. »

IV. — Bijlage A. Tekst van het geamendeerd wetsontwerp.

EERSTE ARTIKEL.

Zoals hiernaast.

ART. 1bis.

Aan de artikelen 1 en 75 van de eenvormige wet worden de volgende bepalingen toegevoegd :

1. — aan artikel 1, 1^o : De verplichting om de benaming « wisselbrief » op te nemen is slechts van toepassing op wisselbrieven, waarvan de datum van uitgifte ten minste zes maand later valt dan de inwerkingtreding van de wet.

2. — aan artikel 75, 1^o : De verplichting om de benaming « orderbriefje » op te nemen is slechts van toepassing op orderbriefjes, waarvan de datum van uitgifte ten minste zes maand later valt dan de inwerkingtreding van de wet.»

ART. 2.

Aan artikel 2 van de eenvormige wet wordt een vijfde alinea toegevoegd, luidende :

« De handtekening ingevolge artikel 1, n^o 8, kan vervangen worden door een notariële akte in brevet, op de wisselbrief gesteld, waaruit de wil blijkt van degene die had moeten tekenen. »

ART. 3.

Zie artikel 2 (hiernaast).

ART. 4.

Zie artikel 3 (hiernaast).

ART. 5.

Artikel 38, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De houder van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet deze ter betaling aanbieden de dag waarop hij betaalbaar is. De niet-naleving van dit voorschrift kan slechts aanleiding geven tot schadeloosstelling.

» De aanbieding van een wisselbrief aan een door de Regering aangewezen verrekeningskamer heeft dezelfde waarde als een aanbieding ter betaling. »

Tekst van het wetsontwerp.

ART. 5.

Artikel 43, 2^o, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o In geval van faillissement van de betrokkene, al of niet acceptant, wanneer hij een akkoord tot voorkoming van faillissement, een uitstel of het beheer onder toezicht heeft aangevraagd, alsmede in geval hij, bij toepassing van artikel 1188 van het Burgerlijk Wetboek, het voordeel van de termijn verloren heeft. »

ART. 6.

Aan artikel 43 wordt een alinea toegevoegd luidende als volgt :

« De bij de vorenstaande nummers 2^o en 3^o voorgeschreven bepalingen ontnemen aan de garanten van de wisselbrief de bevoegdheid niet om, door borgstelling, uitstel tot aan de vervaldag te bekomen, overeenkomstig art. 450 van het Wetboek van Koophandel. »

ART. 7.

1. — De eerste alinea van artikel 44 der eenvormige wet wordt als volgt aangevuld :

« De weigering van acceptatie of van betaling moet worden vastgesteld bij authentieke akte (protest van non-acceptatie of van non-betaling). Die akte kan echter vervangen worden door een onderhandse verklaring, zoals werd voorzien bij de artikelen 5 en 6 van de protestwet. »

2. — « De vijfde en de zesde alinea 's van artikel 44 worden vervangen door de volgende bepalingen :

» In de gevallen waarin de betrokkene, al of niet acceptant, ten gevolge van zijn staat van insolventie, het genot van de termijn verloren heeft, kan de houder zijn verhaalsrecht niet uitoefenen dan na aanbieding aan de betrokkene van de wisselbrief ter betaling en na het opmaken van een protest.

» In geval van de faillietverklaring van de betrokkene, al of niet acceptant, wanneer hij een akkoord tot voorkoming van faillissement, een uitstel of het beheer onder toezicht heeft aangevraagd, alsmede in geval van faillietverkla-

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

ART. 6.

Artikel 42 wordt gewijzigd als volgt :

« Bij gebreke van aanbieding ter betaling van de wisselbrief binnen de termijn bij artikel 38 vastgesteld, heeft elke schuldenaar de bevoegdheid het bedrag van dezelve ter bewaring uit te leveren aan de bevoegde, door de Regering aangewezen overheid, op kosten en op risico van de houder. »

ART. 7.

Artikel 43, 2^o en 3^o, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o Wanneer de betrokkene, al of niet acceptant, indien hij handelaar is, in een toestand verkeert van staking van betaling, of, indien hij niet handelaar is, in staat van kennelijk onvermogen om te betalen.

» 3^o In geval van staking van betaling of van kennelijk onvermogen om te betalen, van de trekker van een niet-accepteerbare wisselbrief. »

ART. 8.

Aan artikel 43 wordt een alinea toegevoegd :

« Het bepaalde onder 2^o en 3^o hierboven ontnemt aan de garanten van de wisselbrief de bevoegdheid niet om, door borgstelling, uitstel te verkrijgen, dat in geen geval de vervaldag van de wisselbrief mag overschrijden. »

ART. 9.

1. — De eerste alinea van artikel 44 van de eenvormige wet wordt aangevuld als volgt :

« De weigering van acceptatie of van betaling moet worden vastgesteld bij authentieke akte (protest van non-acceptatie of van non-betaling). Die akte kan echter vervangen worden door een verklaring gedagtekend en gesteld op de wisselbrief zelf, getekend door de betrokkene, behalve wanneer de trekker in de tekst zelf van de wisselbrief een protest bij authentieke akte eist.

» De verklaring van de betrokkene zal overgeschreven worden in een openbaar register binnen de termijn gesteld voor de protesten, in overeenstemming met artikel 443 van het Wetboek van Koophandel. »

2. — De vijfde en zesde alinea's van artikel 44 worden door de navolgende bepalingen vervangen :

« In geval van kennelijk onvermogen van de al dan niet accepterende betrokkene, kan de houder zijn verhalen slechts uitoefenen na vertoning van de brief aan betrokkene voor de betaling en na opmaking van een protest.

» In geval van staking van betaling van de al dan niet accepterende betrokkene, bij rechterlijke beslissing vastgesteld, alsmede in geval van staking van betaling van de trekker, bij rechterlijke beslissing verleend, omtrent een niet-

Tekst van het wetsontwerp.

ring van de trekker van een wisselbrief die niet vatbaar is voor acceptatie, kan het voor de houder, om zijn verhaalsrechten uit te oefenen, volstaan het vonnis over te leggen, waarbij het faillissement uitgesproken is, of een getuigschrift afgeleverd door de griffier van de rechtbank aan welke de betrokkene een aanvraag van akkoord tot voorkoming van faillissement, van uitstel of van beheer onder toezicht heeft doen geworden, vaststellende dat dergelijk verzoekschrift is neergelegd geworden. »

ART. 8.

Artikel 48, paragraaf 2^o, wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« § 2^o De interesten volgens de wettelijke rentevoet, te rekenen van de vervaldag voor de wisselbrieven in België uitgegeven en betaalbaar, en volgens een rentevoet van 6 t. h. voor de wisselbrieven in het buitenland uitgegeven en in België betaalbaar. »

ART. 9.

Artikel 49, paragraaf 2^o, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 2^o De interesten van genoemde som, berekend volgens de wettelijke voet, te rekenen van de dag waarop hij die som heeft voorgesloten voor de wisselbrieven in België uitgegeven en betaalbaar, en volgens een rentevoet van 6 t. h. voor de wisselbrieven in het buitenland uitgegeven en in België betaalbaar. »

ART. 10.

Aan artikel 70 van de eenvormige wet, wordt een vierde alinea toegevoegd, luidende :

« De hierboven voorziene verjaringen (in de tekst stond verkeerdelijk : « voorschriften ») zijn niet van toepassing wanneer er veroordeling bestond of erkenning bij afzonderlijke akte. »

ART. 11.

Artikel 74 van de eenvormige wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Geen enkele respijtdag, noch wettelijke noch gerechtelijke, wordt toegevoegd. Artikel 450, 1^e alinea, van het Wetboek van Koophandel blijft echter van toepassing. »

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

accepteerbare wisselbrief, volstaat overlegging van het vonnis tot verlening van surseance van betaling om de houder toe te laten zijn verhaal uit te oefenen.

ART. 10.

Artikel 48, paragraaf 2, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o De interesten volgens de rentevoet van 6 %, te rekenen van de vervaldag. Wanneer echter de wisselbrief in België uitgegeven en betaalbaar is, wordt de interest berekend volgens de wettelijke rentevoet. »

ART. 11.

Artikel 49, paragraaf 2^o, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o De interesten van genoemde som, berekend volgens de rentevoet van 6 % te rekenen van de dag waarop ze is uitgeschoten. Wanneer echter de wisselbrief in België uitgegeven en betaalbaar is, wordt de interest berekend volgens de wettelijke rentevoet. »

ART. 12.

Aan artikel 71 van de eenvormige wet wordt een alinea toegevoegd, luidende :

« De verjaring van de vorderingen, voortvloeiende uit een wisselbrief, wordt gestuit door rechtsvervolgingen; ze wordt geschorst door gebeurtenissen van overmacht. »

ART. 13.

Artikel 74 van de eenvormige wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Geen enkele respijtdag, noch wettelijke noch rechterlijke, behalve de in deze wet bepaalde, wordt toegestaan. »

ART. 14.

Artikel 75, 1^o wordt gewijzigd als volgt :

« Het orderbriefje behelst :

» 1^o De benaming « orderbriefje » opgenomen in de tekst zelf en uitgedrukt in de taal, waarin de tekst van de titel gesteld is;

Tekst van het wetsontwerp.

ART. 12.

De volgende vermeldingen worden toegevoegd aan de opsomming van de eerste alinea van artikel 77 :

- » De betaling van een verloren wissel (artikelen 88 tot 95).
- » Conservatoir beslag (art. 99). »

ART. 13.

Aan de eenvormige wet wordt een titel III, getiteld « Aanvullende bepalingen » toegevoegd.

In zijn hoofdstuk I, « Van fondsbezorging », bevat hij de volgende bepalingen:

« *Art. 79.* — Fonds moet worden bezorgd door de trekker of, indien de wisselbrief voor een anders rekening werd getrokken, door de lastgever of ordergever.

» *Art. 80.* — Fonds werd bezorgd indien, op de vervaldag van de wisselbrief, de persoon op wie het werd bezorgd, aan de trekker of aan degene voor wiens rekening de wisselbrief werd getrokken, een som schuldig is ten minste zoo groot als het bedrag van de wisselbrief.

» *Art. 81.* — De houder heeft, ten opzichte van de schuldeischers van de trekker, een bevoorrechte schuldvordering op het fonds dat in handen is van de betrokkene, wanneer de wissel opvorderbaar is, onverminderd de toepassing van artikel 445 van het Wetboek van Koophandel.

» Indien verschillende wisselbrieven door dezelfde trekker op dezelfde persoon werden uitgegeven, en de betrokkene slechts een ontoereikend fonds in handen heeft om ze alle te kwijten, dan worden zij op de volgende wijze betaald :

» Indien het fonds een zekere en bepaalde zaak is : de wissels tot welker betaling het fonds in het bijzonder was bestemd, worden vóór al de andere betaald, onverminderd evenwel, de rechten die de trekker door vroegere acceptaties zouden zijn toegekend.

» Werd er geen bijzondere bestemming vermeld, dan worden de geaccepteerde wissels betaald bij voorkeur op de niet geaccepteerde.

» Indien het fonds werd bezorgd in vervangbare zaken :

» De geaccepteerde wissels hebben de voorkeur boven de niet geaccepteerde.

» Komen verschillende geaccepteerde of verschillende niet geaccepteerde wissels gelijktijdig in aanmerking, dan worden zij pondspondsgewijs betaald.

» Dit alles onder voorbehoud, in geval van acceptatie, van de naleving van de persoonlijke verplichtingen van de betrokkene die niet failliet is.

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

ART. 15.

1^o De volgende vermeldingen worden toegevoegd aan de opsomming van de eerste alinea van artikel 77 :

De betaling van een zoekgeraakte wissel (artikelen 86 tot 91); conservatoir beslag (art. 94).

» 2^o Aan artikel 77 wordt een alinea toegevoegd, luidende :

» De wijzigingen bij deze wet aangebracht in de artikelen 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71 en 74 van de eenvormige wet; de artikelen 70*bis* nieuw, 86, 91 nieuw, 93 nieuw alsmede de wijzigingen in de wet op de protesten, zijn mede van toepassing op het orderbriefje.

ART. 16.

Titel hiernaast.

Art. 79. — Hiernaast.

Art. 80. — Fonds is bezorgd wanneer de betrokkene zich, op de vervaldag, in het bezit bevindt van een waarde die hij voldoende oordeelt om hem volledig te dekken en die door de trekker of de ordergever bestemd is om de betaling van de wisselbrief te verzekeren.

Art. 81. — Hiernaast met verandering van « wissel » in « brief ».

Tekst van het wetsontwerp.

» *Art. 82.* — Het bij artikel 53 uitgesproken verlies van verhaalsrecht heeft niet plaats tegen de trekker die in gebreke blijft te bewijzen dat er fonds bezorgd werd bij de vervaldag.

» De gevolgen van dat verlies van verhaalsrecht houden, ten behoeve van de houder, op te bestaan tegen de trekker die, na het verstrijken van de termijnen vastgesteld voor de aanbieding van de wisselbrief, voor het opmaken van het protest, voor de aanbieding ter betaling in geval van beding zonder kosten, bij rekening, compensatie of anderszins, de voor de betaling van de wisselbrief bestemde gelden heeft ontvangen.

» *Art. 83.* — In geval van verlies van verhaalsrecht of in geval van verjaring, blijft, ten bate van hem die de wisselbrief vóór de vervaldag heeft verkregen, een vordering voortbestaan tegen de endossant die zich wederrechtelijk heeft verrijkt.

Die vordering kan enkel ten belope van het ondergane nadeel worden uitgeoefend.

Zij is aan de verjaring na een jaar onderworpen. Die verjaring loopt te beginnen met het verlies van het verhaalsrecht door artikel 53 voorzien, of desgevallend, te rekenen van af de bij artikel 70 voorziene verjaring.

Dezelfde vordering blijft, in geval van verjaring, voortbestaan :

1^o Tegen de trekker die geen fonds bezorgd heeft;

2^o Tegen de acceptant die zich wederrechtelijk heeft verrijkt.

» *Art. 84.* — De houder van een wisselbrief heeft tegen de niet accepterende betrokkene een rechtstreekse vordering in de mate waarin de betrokkene fonds bezorgt krachtens een handelsschuld; die vordering zal ontvankelijk zijn als vordering in betaling van de wisselbrief, doch, tegenover de betrokkene, zal de houder geen andere rechten hebben dan die welke de trekker tegen hem bezit uit hoofde van het fonds.

» *Art. 85.* — De trekker van een wisselbrief is ontvankelijk om de niet accepterende betrokkene te vervolgen in betaling van de wisselbrief, in de mate waarin de betrokkene fonds bezorgt wegens een handelsschuld. In dit geval, heeft de trekker tegen de betrokkene geen andere rechten dan die welke uit dit fonds voortvloeien.

» *Art. 86.* — De krachtens een handelsschuld gehouden betrokkene kan het fonds niet meer uit handen geven, zo de houder hem zulks verbiedt. Dat verbod kan bij eenvoudige brief worden gedaan, doch deze moet gevolgd worden door dagvaarding binnen vijftien dagen na de vervaldag. Het protest van niet-betaling geldt als verweer.

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

Art. 82. — Het bij artikel 53 uitgesproken verval van verhaalsrecht heeft niet plaats wanneer de trekker in gebreke blijft te bewijzen dat er fonds bezorgd werd op de vervaldag, of wanneer, na verstrijking van de in artikel 53 voorziene termijnen, hij op om het even welke wijze de voor de betaling van de wisselbrief bestemde gelden heeft ontvangen.

Zo eveneens wanneer de endossant zich op onrechtmatige wijze heeft verrijkt.

In de gevallen bij dit artikel vermeld gaat de overblijvende rechtsvordering in verjaring binnen de in artikel 70 met ingang van het verval voorziene termijnen.

ART. 16bis.

Aan de eenvormige wet wordt een artikel 70bis toegevoegd, luidende :

« In geval van verjaring blijft, ten bate van hem die de wisselbrief vóór de vervaldag heeft verkregen, een rechtsvordering voortbestaan :

- » 1^o tegen de trekker die geen fonds bezorgd heeft;
- » 2^o tegen de trekker, de acceptant of de endossant die zich onrechtmatig verrijkt heeft.
- » Die rechtsvordering verjaart binnen de in het vorig artikel voorziene termijnen, met ingang van de datum waarop de bij dat artikel voorziene verjaring verkregen was. »

Art. 83. — De houder of de trekker van een wisselbrief heeft tegen de niet-accepterende maar fonds in handen hebbende betrokkene een directe rechtsvordering tot betaling van de wisselbrief, die hem evenwel geen andere rechten verleent dan die welke uit het fonds voortvloeien.

Art. 84. — De betrokkene kan het fonds niet meer uit handen geven indien de houder hem zulks verbiedt. Dat verbod kan bij eenvoudige brief worden gedaan, doch deze moet gevolgd worden door dagvaarding binnen vijftien dagen na de vervaldag. Het protest van niet-betaling geldt als verweer.

Tekst van het wetsontwerp.

» *Art. 87.* — De trekker die de accepterende betrokkene dagvaardt tot betaling van de wisselbrief, is niet verplicht het bestaan van het fonds te bewijzen.

Het behoort, desgevallend, aan de accepterende betrokkene te bewijzen dat hij het fonds dat hem had moeten gestort worden, niet heeft ontvangen.

Zoo, in dergelijk geval, het blijkt uit geschrifte of uit klaarblijkelijkheid van het feit, dat het fonds op de vervaldag niet bestond, zal de rechter aan trekker zijn vordering ontfeggen.

Zoo de accepterende betrokkene vraagt het bewijs te mogen leveren, kan de rechter hem voorwaardelijk veroordelen tot het betalen van de wisselbrief, behoudens recht te doen, wanneer de zaak in staat van wijzen zal zijn over de eisch tot herroeping van het vonnis of tot teruggave van de betaalde, sommen.

ART. 14.

Titel III bevat in een tweede hoofdstuk, getiteld « Van het verzet en van de betaling van de verloren wisselbrieven », de volgende bepalingen :

« *Art. 88.* — Verzet tegen de betaling is slechts toegelaten in geval van verlies van de wisselbrief, in geval van faillissement van de houder of in geval van onbekwaamheid van zignentwege om te ontvangen.

» *Art. 89.* — In geval van verlies van een niet geaccepteerde wisselbrief, kan degene aan wien hij behoort, de betaling er van vervolgen op een secunda, tertia, quarta, enz.

» *Art. 90.* — Indien de verloren wisselbrief van de acceptatie voorzien is, kan de betaling er van niet gevorderd worden op een secunda, tertia, quarta, enz., dan bij bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel en tegen borgstelling.

Door die betaling is de betrokkene bevrijd ten opzichte van de houder van het exemplaar waarop de acceptatie staat.

» *Art. 91.* — Indien hij die een geaccepteerde of niet geaccepteerde wisselbrief verloren heeft, de secunda, tertia, quarta, enz., niet kan vertonen, kan hij de betaling van de verloren wisselbrief vragen en ze bekomen op grond van het bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, mits van zijn eigendomsrecht te doen blijken en tegen borgstelling.

» *Art. 92.* — Wordt de betaling geweigerd, dan behoudt de eigenaar van de verloren wisselbrief al zijn rechten door een akte van protest.

Deze akte moet opgemaakt worden uiterlijk twee dagen na de vervaldag van de verloren wisselbrief.

Zij, moet aan de trekkers en aan de endossanten, bij deurwaardersexploot, aangezegd worden, binnen vijftien dagen na haar dagtekening.

Om geldig te zijn, moet zij niet noodzakelijk van een gerechtelijke beslissing of van een borgstelling voorafgegaan zijn.

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

Art. 85. — In geval van vordering, voorzien bij artikel 28, alinea 2 der eenvormige wet, is de trekker niet verplicht het bestaan van het fonds te bewijzen.

ART. 17.

Titel III omvat in een hoofdstuk II getiteld « Betaling der zoekgeraakte wisselbrieven » de navolgende bepaling :

Art. 86. — In geval van onvrijwillige of toevallige buitenbezitstelling van een niet geaccepteerde wisselbrief, kan degene aan wie hij behoort de betaling er van vervolgen op een secunda, tertia, quarta, enz.

Art. 87. — Indien de zoekgeraakte wisselbrief van de acceptatie voorzien is, kan de betaling er van niet gevorderd worden op een secunda, tertia, quarta, enz., dan bij bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel en tegen borgstelling.

Art. 88. — Indien hij die onvrijwillig en toevallig buiten bezit van een al dan niet geaccepteerde wisselbrief gesteld werd, de secunda, tertia, quarta, enz. niet kan vertonen, kan hij de betaling van de zoekgeraakte wisselbrief vragen en ze bekomen op grond van het bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, mits van zijn eigendomsrecht te doen blijken en tegen borgstelling.

Art. 89. — Wordt de betaling geweigerd, dan behoudt de eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief al zijn rechten door een akte van protest.

Deze akte moet opgeraakt worden, uiterlijk twee dagen na de vervalddag van de zoekgeraakte wisselbrief.

Zij moet aan de trekkers en aan de endossanten, bij deurwaardersexploot, aangezegd worden binnen vijftien dagen na haar dagtekening. Om geldig te zijn, moet zij niet noodzakelijk van een rechterlijke beslissing of van een borgstelling voorafgegaan zijn.

Tekst van het wetsontwerp.

» *Art. 93.* — De houder van een wisselbrief die zich er van ontdaan heeft tegen overhandiging van een check waarvan de betaling geheel of gedeeltelijk geweigerd werd, kan de betaling of de teruggave er van vragen en bekomen zonder een bevêlschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te moeten overleggen en zonder borg te stellen.

De bepalingen van de eerste drie paragrafen van artikel 92 zijn, in dit geval, van toepassing. Echter moet de akte van protest uiterlijk de achtste dag na de vervaldag opgemaakt zijn.

» *Art. 94.* — De eigenaar van de vermiste wisselbrief moet, om zich de secunda er van aan te schaffen, zich tot zijn onmiddellijke endossant wenden, die gehouden is hem zijn naam en tussenkomst te verlenen om zijn eigen endossant aan te spreken; en zoo verder, van endossant tot endossant, tot aan de trekker van de wisselbrief.

Nadat de trekker de secunda zal afgeleverd hebben, zal elk endossant gehouden zijn er zijn endossement opnieuw op aan te brengen.

De eigenaar van de vermiste wisselbrief zal de kosten dragen.

» *Art. 95.* — De in de artikelen 90 en 91 vermelde borgstelling vervalt na drie jaar, indien er, gedurende die tijd, noch eis, noch gerechtelijke vervolgingen geweest zijn. »

ART. 15.

Titel III bevat, in een derde hoofdstuk, getiteld « Bijzondere bepalingen », de volgende bepalingen :

» *Art. 96.* — De geldigheid van de verbintenissen, ter zake van wisselbrieven en orderbriefjes door een Belg in het buitenland onderschreven, wordt in België slechts erkend indien hij, volgens de Belgische wetgeving, de vereiste bekwaamheid bezat om die verbintenissen aan te gaan.

» *Art. 97.* — Onder handelaars en voor handelsschulden, heeft de schuldeiser het recht, behoudens strijdige overeenkomst, op zijn schuldenaar een wisselbrief te trekken voor een som die het bedrag van de schuld niet te boven gaat, en de betrokkene is gehouden te accepteren.

» Wanneer de som het bedrag van de schuld overschrijdt, moet de trekker niet accepteren, tenzij voor het gedeelte van de som dat hij schuldig is.

» *Art. 98.* — Het endossement van een wisselbrief draagt de hypothecaire zekerheden die de betaling er van waarborgen op de geëndosseerde over.

» *Art. 99.* — Onverminderd de toepassing van de formaliteiten voorgeschreven met het oog op de uitoefening van het verhaalsrecht, kan de houder van een wegens wanbetaling geprotesteerde wisselbrief, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, conservatoir beslag leggen op de roerende goederen van de trekkers, acceptanten en endossanten.

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

Art. 90. — De eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief moet, om zich de secunda er van aan te schaffen, zich tot zijn onmiddellijke endossant wenden, die gehouden is hem zijn naam en tussenkomst te verlenen om zijn eigen endossant aan te spreken; en zo verder van endossant tot endossant, tot aan de trekker van de wisselbrief.

Nadat de trekker de secunda zal afgeleverd hebben, zal elk endossant gehouden zijn er zijn endossement opnieuw op aan te brengen.

De eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief zal de kosten dragen.

Art. 91. — De in artikelen 87 en 88 vermelde borgstelling vervalt na drie jaar, indien er gedurende die tijd noch eis, noch gerechtelijke vervolgingen geweest zijn.

ART. 18.

Betiteling. — (Zie hiernaast.)

Art. 92. — (Tekst hiernaast.)

Art. 93. — (Tekst hiernaast.)

Art. 94. — (Tekst hiernaast.)

Tekst van het wetsontwerp.

» *Art.* 100. — Niettegenstaande de inachtneming van de bij artikel 70 bepaalde voorschriften, zijn de beweerde schuldenaars gehouden, indien zij daartoe gevorderd worden, onder eed te verklaren dat zij geen schuldenaar meer zijn, en hun weduwen, erfgenamen of rechtverkrijgenden, dat zij te goeder trouw menen dat niets meer verschuldigd is. »

ART. 16.

De verplichting om de benaming « wisselbrief » en « orderbriefje » voorzien bij het eerste artikel, n^o 1, en bij artikel 75 van de eenvormige wet, te behelzen, zal slechts gelden voor de effecten gedagtekend ten minste zes maanden na het van kracht worden van de wet.

ART. 17.

De eenvormige wet, gewijzigd en aangevuld overeenkomstig de bepalingen van deze wet, zal in haar geheel in den *Moniteur* worden bekendgemaakt.

ART. 18.

De wet van 20 Mei 1872 op de wisselbrief en het orderbriefje is ingetrokken.

ART. 19.

De volgende wijzigingen worden toegebracht aan de wet van 10 Juli 1877 op de protesten :

« 1. — Artikel 4 wordt aangevuld als volgt : « De protestatie vermeldt : De naam van de aanzoeker ».

» De datum van zijn verval dag, enz. »

2. — Artikel 5 der wet van 10 Juli 1877 op de protesten wordt gewijzigd als volgt :

« De protesten van non-acceptatie of van wanbetaling kunnen vervangen worden, zo de houder er in toestemt en zo de trekker, in de tekst van de wisselbrief, geen protest bij authentieke akte eist door een verklaring waarbij de weigering wordt vastgesteld van de persoon die gevorderd wordt te accepteren of te betalen. De verklaring van weigering om te betalen, moet uiterlijk gedaan worden, de vóórlaatste voor het protest dienende dag. »

3. — Artikel 6 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« De bij het vorige artikel voorziene verklaringen worden op het effect vermeld. »

4. — Artikel 7 van dezelfde wet wordt ingetrokken.

5. — Artikel 8 van dezelfde wet wordt gewijzigd door de woorden « door artikel 6 » te vervangen door de woorden « door de artikelen 6 en 7 ».

Tekst van het geamendeerde wetsontwerp.

ART. 19.

De eenvormige wet, gewijzigd en aangevuld overeenkomstig de bepalingen van deze wet, beschikt slechts voor de na de inwerkingtreding van deze wet uitgegeven effecten.

Zij zal *in haar geheel* in het *Staatsblad* worden bekendgemaakt onder de benaming « Samengeschakelde wetten op de wisselbrief en het orderbriefje ».

ART. 20.

(Zie hiernaast.)

ART. 21.

De navermelde wijzigingen worden in de wet van 10 Juli 1877 op de protesten ingevoerd.

1. — Artikel 4 wordt aangevuld als volgt :

De akte van protest vermeldt :
De naam van de requirant ;
Het bedrag van het effect ;
De datum van haar verval dag, enz...

2. — Artikel 5 wordt vervangen als volgt :

De protesten van non-acceptatie of van wanbetaling kunnen vervangen worden, zoo de houder er in toestemt, door een verklaring van de betrokkene overeenkomstig de bepalingen van artikel 7 van deze wet tot wijziging van artikel 44 der eenvormige wet.

De verklaring moet gedaan worden uiterlijk de voorlaatste voor het protest dienende dag.

3. — De artikelen 6, 7 en 8 worden ingetrokken.

67

(65)

[N^o 40.]

BIJLAGE B.

V. — TEKST VAN DE SAMENGESCHAKELDE WETTEN.

Tekst van de eenvormige wet.
(Gedr. St. 173)

EERSTE TITEL.

VAN DE WISSELBRIEF.

EERSTE HOOFDSTUK.

Van de uitgifte en de vorm der wisselbrieven.

EERSTE ARTIKEL.

De wisselbrief behelst :

1^o De benaming « wisselbrief », opgenomen in de tekst zelf en uitgedrukt in de taal, waarin de titel is gesteld;

2^o De onvoorwaardelijke opdracht tot betaling van een bepaalde som;

3^o De naam van degene die betalen moet (betrokkene);

4^o De aanduiding van de vervaldag;

5^o Die van de plaats waar de betaling moet geschieden;

6^o De naam van degene aan wie of aan wiens order de betaling moet worden gedaan;

7^o De aanduiding van de dagtekening, alsmede van de plaats waar de wisselbrief is getrokken;

8^o De handtekening van degene die de wisselbrief uit geeft (trekker).

ART. 2.

De titel waarin één der vermeldingen, in het voorafgaande artikel aangeduid, ontbreekt is niet geldig als wisselbrief, behoudens in de hieronder genoemde gevallen :

De wisselbrief, waarvan de vervaldag niet is aangeduid, wordt beschouwd als betaalbaar op zicht.

Bij gebreke aan een bijzondere aanduiding, wordt de plaats aangeduid naast de naam van de betrokkene geacht te zijn de plaats van betaling en terzelfder tijd de plaats van het domicilie van de betrokkene.

De wisselbrief, welke niet de plaats aanduidt waar hij is getrokken, wordt beschouwd te zijn ondertekend in de plaats aangeduid naast de naam van de trekker.

ART. 3.

De wisselbrief kan getrokken worden aan de order van de trekker.

Hij kan worden getrokken op de trekker zelf.

Hij kan worden getrokken voor rekening van een derde.

Tekst van de samengeschakelde wetten.
(Gedr. St. 173)

EERSTE TITEL.

VAN DE WISSELBRIEF.

EERSTE HOOFDSTUK.

Van de uitgifte en de vorm der wisselbrieven.

EERSTE ARTIKEL.

De wisselbrief behelst :

1^o de benaming « wisselbrief », opgenomen in de tekst zelf en uitgedrukt in de taal waarin de titel is gesteld.

(*Art. 1bis van de wet van*). *De verplichting om de benaming « wisselbrief » op te nemen is slechts van toepassing op wisselbrieven, waarvan de datum van uitgifte ten minste zes maanden later valt dan de inwerking-treding van de wet.*

2^o De onvoorwaardelijke opdracht tot betaling van een bepaalde som;

3^o De naam van degene die betalen moet (betrokkene);

4^o De aanduiding van de vervaldag;

5^o Die van de plaats waar de betaling moet geschieden;

6^o De naam van degene aan wie of aan wiens order de betaling moet worden gedaan;

7^o De aanduiding van de dagtekening, alsmede van de plaats waar de wisselbrief is getrokken;

8^o De handtekening van degene die de wisselbrief uit geeft (trekker).

ART 2

De titel waarin één der vermeldingen, in het voorafgaande artikel aangeduid, ontbreekt is niet geldig als wisselbrief, behoudens in de hieronder genoemde gevallen :

De wisselbrief, waarvan de vervaldag niet is aangeduid, wordt beschouwd als betaalbaar op zicht.

Bij gebreke aan een bijzondere aanduiding, wordt de plaats aangeduid naast de naam van de betrokkene geacht te zijn de plaats van betaling en terzelfder tijd de plaats van het domicilie van de betrokkene.

De wisselbrief, welke niet de plaats aanduidt waar hij is getrokken, wordt beschouwd te zijn ondertekend in de plaats aangeduid naast de naam van de trekker.

(*Art. 2 der wet van*). — *De handtekening ingevolge artikel 1, n^r 8, kan vervangen worden door een notariële akte in brevet, op de wisselbrief gesteld, waaruit de wil blijkt van degene die had moeten ondertekenen.*

ART. 3.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 4.

Een wisselbrief kan betaalbaar zijn aan de woonplaats van een derde, hetzij in de plaats waar de betrokkene zijn domicilie heeft, hetzij in een andere plaats.

ART. 5.

In een wisselbrief, betaalbaar op zicht of op zekere termijn na zicht, kan de trekker bedingen dat de som renten voortbrengt. In elke andere wisselbrief wordt dit beding voor niet geschreven gehouden.

De rentevoet moet in de wisselbrief worden aangeduid. Bij gebreke van die aanduiding wordt het rentebeding voor niet geschreven gehouden.

De renten lopen te rekenen van af de dagtekening van de wisselbrief, tenzij een andere dagtekening is aangeduid.

ART. 6.

De wisselbrief, waarvan het bedrag voluit in letters en tevens in cijfers is geschreven, geldt, in geval van verschil, ten belope van de som voluit in letters geschreven.

De wisselbrief, waarvan het bedrag meerdere malen is geschreven, hetzij voluit in letters, hetzij in cijfers, geldt, in geval van verschil, slechts ten belope van de kleinste som.

ART. 7.

Indien de wisselbrief handtekeningen draagt van personen, welke onbekwaam zijn om zich door middel van een wisselbrief te verbinden, valse handtekeningen, of handtekeningen van verdichte personen, of handtekeningen, welke, onverschillig om welke andere reden, de personen, welke de wisselbrief hebben getekend of met wier naam deze is getekend, niet zouden kunnen verplichten, zijn de verbintenissen der andere ondertekenaars desniettemin geldig.

ART. 8.

Ieder, die zijn handtekening op een wisselbrief plaatst als vertegenwoordiger van een persoon, voor wie hij niet de bevoegdheid had te handelen, is zelf krachtens de wisselbrief gebonden, en, betaald hebbende, heeft hij dezelfde rechten als de beweerdte vertegenwoordigde zou hebben gehad. Hetzelfde geldt ten aanzien van de vertegenwoordiger, die zijn bevoegdheid heeft overschreden.

ART. 9.

De trekker staat in voor de acceptatie en de betaling.

Hij kan zijn verplichting voor de acceptatie in te staan uitsluiten; elk beding, welk hem bevrijdt van de verplichting voor de betaling in te staan, wordt voor niet geschreven gehouden.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 4.

Tekst hiernaast.

ART. 5.

Tekst hiernaast.

ART. 6.

Tekst hiernaast.

ART. 7.

Tekst hiernaast.

ART. 8.

Tekst hiernaast.

ART. 9.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 10.

Indien een wisselbrief welke, onvolledig ten tijde der uitgifte, is aangevuld in strijd met de aangegane overeenkomsten, kan de niet-naleving van die overeenkomsten niet worden tegengeworpen aan de houder, tenzij deze de wisselbrief te kwader trouw heeft verkregen of bij de verkrijging een zware nalatigheid heeft begaan.

HOOFDSTUK II.

Van het endossement.

ART. 11.

Elke wisselbrief, ook die welke niet uitdrukkelijk aan order luidt, kan door middel van endossement worden overgedragen.

Indien de trekker in de wisselbrief de woorden : « niet aan order » of een gelijkwaardige uitdrukking heeft opgenomen, kan het stuk slechts worden overgedragen in de vorm en met de rechtsgevolgen van een gewone cessie.

Het endossement kan worden gedaan zelfs ten voordele van de betrokkene, al of niet acceptant, van de trekker, of van elke andere verbondene. Deze personen kunnen de wisselbrief opnieuw endosseren.

ART. 12.

Het endossement moet onvoorwaardelijk zijn. Elke voorwaarde, waaraan het onderworpen is, wordt voor niet geschreven gehouden.

Het gedeeltelijk endossement is nietig.

Het endossement aan toonder geldt als endossement in blanco.

ART. 13.

Het endossement moet worden gesteld op de wisselbrief of op een daaraan vastgehecht verlengstuk. Het moet worden ondertekend door de endossant.

Het endossement kan de geëndosseerde onaangeduid laten of bestaan uit de enkele handtekening van de endossant (blanco - endossement). In het laatste geval moet het endossement om geldig te zijn op de rugzijde van de wisselbrief of op het verlengstuk worden gesteld.

ART. 14.

Het endossement draagt alle uit de wisselbrief voortspruitende rechten over.

Indien het endossement in blanco is gesteld, kan de houder :

1° Het blanco invullen, hetzij met zijn eigen naam, hetzij met de naam van een andere persoon ;

2° De wisselbrief wederom in blanco of aan een andere persoon endosseren ;

3° De wisselbrief aan een derde overgeven, zonder het blanco in te vullen en zonder hem te endosseren.

(71)

[Nº 40.]

Tekst van de samengesochakelde wetten.

ART. 10.

Tekst hiernaast.

HOOFDSTUK II.

Van het endossement

ART. 11.

Tekst hiernaast.

ART. 12.

Tekst hiernaast.

ART. 13.

Tekst hiernaast.

ART. 14.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 15.

Behoudens beding van het tegendeel, staat de endossant in voor de acceptatie en de betaling.

Hij kan een nieuw endossement verbieden; in dat geval staat hij niet in voor de acceptatie en de betaling jegens de personen, aan wie de wisselbrief later is geëndosseerd.

ART. 16.

De bezitter van een wisselbrief wordt beschouwd als de rechtmatige houder, indien hij van zijn recht doet blijken door een ononderbroken reeks van endossementen, zelfs indien het laatste endossement in blanco is gesteld. De doorgehaalde endossementen worden te dien aanzien voor niet-geschreven gehouden. Wanneer een blanco endossement door een ander endossement is gevolgd, wordt de ondertekenaar van dit laatste gehouden de wisselbrief door het blanco-endossement verkregen te hebben.

Indien de wisselbrief, hoe dan ook, uit iemands handen is geraakt, is de houder, welke van zijn recht doet blijken op de wijze bij het voorgaande lid aangeduid, niet verplicht de wisselbrief af te geven, tenzij hij deze te kwader trouw heeft verkregen, of bij deszelfs verkrijging een grove nalatigheid heeft begaan.

ART. 17.

Zij, die uit hoofde van de wisselbrief worden aangesproken, kunnen de verweermiddelen gegrond op hun persoonlijke verhoudingen tot de trekker of tot vroegere houders niet aan de houder tegenwerpen, tenzij deze bij de verkrijging van de wisselbrief heeft geweten ten nadele van de schuldenaar te handelen.

ART. 18.

Wanneer het endossement de vermelding bevat : « waarde ter incassering », of « ter incasso », « in lastgeving », of enige andere vermelding, welke een eenvoudige opdracht insluit, kan de houder alle uit de wisselbrief voortvloeiende rechten uitoefenen, maar hij kan deze niet anders endosseren dan bij wijze van lastgeving.

De verbondenen kunnen in dat geval tegen de houder slechts de verweermiddelen inroepen, welke aan de endossant zouden kunnen worden tegengeworpen.

De opdracht, welke in een lastgevings-endossement besloten ligt, eindigt niet door de dood of door latere onbekwaamheid van de lastgever.

ART. 19.

Wanneer een endossement de vermelding inhoudt : « waarde tot zekerheid », « waarde tot pand », of enige andere vermelding, welke een zekerheid insluit, kan de houder alle uit de wisselbrief voortvloeiende rechten uitoefenen, maar een door hem gesteld endossement geldt slechts als endossement bij wijze van lastgeving.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 15.

Tekst hiernaast.

ART. 16.

Tekst hiernaast.

ART. 17.

Tekst hiernaast.

ART. 18.

Tekst hiernaast.

ART. 19.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

De verbondenen kunnen de houder de verweermiddelen gegrond op hun persoonlijke verhoudingen tot de endossant niet tegenwerpen, tenzij de houder bij de ontvangst van de wisselbrief heeft geweten ten nadele van de schuldenaar te handelen.

ART. 20.

Een endossement gesteld na de vervaldag, brengt dezelfde rechtsgevolgen teweeg als een endossement gesteld vóór de vervaldag. Echter heeft het endossement, gesteld na het protest van non-betaling of na het verstrijken van de termijn voor het protest bepaald, slechts de rechtsgevolgen ener gewone cessie.

Behoudens tegenbewijs, wordt het endossement zonder dagtekening geacht te zijn gedaan vóór het verstrijken van de termijn, tot het opmaken van het protest bepaald.

HOOFDSTUK III.

Van de acceptatie.

ART. 21.

De wisselbrief kan, tot de vervaldag, door de houder of door degene, die hem eenvoudig in handen heeft, ter acceptatie aan de betrokkene te zijner woonplaats worden aangeboden.

ART. 22.

De trekker kan, al dan niet met vaststelling van de termijn, in elke wisselbrief bepalen dat deze ter acceptatie moet worden aangeboden.

Hij kan in de wisselbrief de aanbieding ter acceptatie verbieden, behoudens ten aanzien van een wisselbrief betaalbaar bij een derde, of een wisselbrief betaalbaar in een andere plaats dan die van het domicilie van de betrokkene of een wisselbrief betaalbaar op zekere tijd na zicht.

Hij kan ook bepalen, dat de aanbieding ter acceptatie niet kan plaats hebben vóór een bepaalde termijn.

Elke endossant kan betalen, al dan niet met vaststelling van den termijn, dat de wisselbrief ter acceptatie moet worden aangeboden, tenzij de trekker heeft verklaard, dat deze niet vatbaar is voor acceptatie.

ART. 23.

Wisselbrieven betaalbaar op zekere tijd na zicht, moeten ter acceptatie worden aangeboden binnen de termijn van een jaar, te rekenen van hun dagtekening.

De trekker kan deze termijn verkorten of een langere bepalen.

Deze termijnen kunnen door de endossanten worden verkort.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 20.

Een endossement gesteld na de vervaldag, brengt dezelfde rechtsgevolgen teweeg als een endossement gesteld vóór de vervaldag. Echter heeft het endossement, gesteld na het protest van non-betaling of na het verstrijken van de termijn voor het protest bepaald, slechts de rechtsgevolgen ener gewone cessie.

Behoudens tegenbewijs, wordt het endossement zonder dagtekening geacht te zijn gedaan vóór het verstrijken van de termijn, tot het opmaken van het protest bepaald.

(Art. 3 der wet van . . .). — In de gevallen waarin de weigering om te betalen werd vastgesteld door een naar luid van artikel 44, alinea 1, afgelegde verklaring van de betrokkene, wordt het endossement zonder dagtekening geacht gedaan te zijn vroeger dan het protest.

HOOFDSTUK III.

Van de acceptatie.

ART. 21.

Tekst hiernaast.

ART. 22.

Tekst hiernaast.

ART. 23.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 24.

De betrokkene kan verzoeken dat hem een tweede aanbieding worde gedaan de dag volgende op de eerste. Belanghebbenden zullen niet mogen beweren, dat aan dit verzoek geen gevolg is gegeven, tenzij het in het protest is vermeld.

De houder is niet verplicht de ter acceptatie aangeboden wisselbrief aan de betrokkene af te geven.

ART. 25.

De acceptatie wordt op de wisselbrief gesteld. Zij wordt uitgedrukt door het woord : « geaccepteerd », of door een ander woord van gelijke strekking. Zij wordt door de betrokkene ondertekend. De enkele handtekening van de betrokkene, op de voorzijde van de wisselbrief gesteld, geldt als acceptatie.

Wanneer de wisselbrief betaalbaar is op zekere termijn na zicht, of wanneer hij krachtens een speciaal beding ter acceptatie moet worden aangeboden binnen een bepaalde termijn, moet de acceptatie gedagtekend zijn van de dag waarop zij is gedaan, tenzij de houder de dagtekening van de dag der aanbieding zou eisen. Bij gebreke van dagtekening, moet de houder dit verzuim door een tijdig protest doen vaststellen, op straffe van zijn verhaal te verliezen op de endossanten of de trekker.

ART. 26.

De acceptatie is onvoorwaardelijk, maar de betrokkene kan haar beperken tot een gedeelte van de som.

Elke andere wijziging door de acceptant op de vermeldingen van de wisselbrief aangebracht geldt als weigering van acceptatie. De acceptant is echter gehouden overeenkomstig zijn acceptatie.

ART. 27.

Wanneer de trekker de wisselbrief op een andere plaats dan die van het domicilie van de betrokkene heeft betaalbaar gesteld, zonder een derde aan te wijzen, bij wie de betaling moet worden gedaan, kan de betrokkene deze aanwijzen bij de acceptatie. Bij gebreke van die aanwijzing wordt de acceptant geacht zich verbonden te hebben zelf te betalen op de plaats van betaling.

Indien de wisselbrief betaalbaar is aan het domicilie van de betrokkene, kan deze, in de acceptatie, een adres aanduiden in dezelfde plaats waar de betaling moet worden gedaan.

ART. 28.

Door de acceptatie verplicht de betrokkene zich de wisselbrief op de vervalldag te betalen.

Bij gebreke van betaling heeft de houder, al ware hij de trekker, een rechtstreekse vordering uit de wisselbrief voortspruitend, voor al hetgeen kan worden gevorderd krachtens de artikelen 48 en 49.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 24.

Tekst hiernaast.

ART. 25.

Tekst hiernaast.

ART. 26.

Tekst hiernaast.

ART. 27.

Tekst hiernaast.

ART. 28.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 29.

Indien de betrokkene zijn op de wisselbrief gestelde acceptatie heeft doorgehaald vóór de teruggave van de wisselbrief, wordt de acceptatie geacht te zijn geweigerd. Behoudens tegenbewijs wordt de doorhaling geacht te zijn geschied vóór de teruggave van de wisselbrief.

Indien echter de betrokkene van zijn acceptatie schriftelijk heeft doen blijken aan de houder of aan iemand, die zijn handtekening op de wisselbrief heeft gesteld, is hij jegens deze gehouden overeenkomstig zijn acceptatie.

HOOFDSTUK IV.

Het aval.

ART. 30.

De betaling van een wisselbrief kan voor de gehele som of voor een deel daarvan door een borgtocht (aval) worden verzekerd.

Deze borgtocht wordt door een derde gegeven; of zelfs door een ondertekenaar van de wisselbrief.

ART. 31.

Deze borgtocht wordt op de wisselbrief of op een verlengstuk (allonge) gesteld.

Hij wordt uitgedrukt door de woorden : « goed voor borgtocht » (« goed voor aval ») of door enige andere gelijkwaardige uitdrukking; hij wordt door de borg (avalgever) ondertekend.

Hij wordt geacht voort te spruiten uit de enkele handtekening van de borg (avalgever), gesteld op de voorzijde van de wisselbrief, behalve wanneer het betreft de handtekening van de betrokkene of die van de trekker.

De borgtocht moet aanwijzen voor wiens rekening hij is gegeven. Bij gebreke van zodanige aanwijzing, wordt hij geacht voor de trekker te zijn gegeven.

ART. 32.

De borg (avalgever) is op dezelfde wijze verbonden als de geavalleerde.

Zijn verbintenis is van kracht, ook al ware de verbintenis, die hij heeft verzekerd, nietig wegens een andere oorzaak dan een vormgebrek.

Door de betaling verkrijgt de borg (avalgever) de uit de wisselbrief voortspruitende rechten tegen de geavalleerde en tegen degenen, welke jegens dezelve uit kracht van de wisselbrief verbonden zijn.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 29.

Tekst hiernaast.

HOFDSTUK IV.

Het aval.

ART. 30.

Tekst hiernaast.

ART. 31.

Het aval wordt op de wisselbrief of op een verlengstuk (allonge) gesteld

(Art. 4 der wet van). — Het kan eveneens bij afzonderlijke akte worden gegeven, op voorwaarde dat de localiteit waar het gesteld werd, er op aangeduid zij. 5

Het wordt uitgedrukt door de woorden : « goed voor borgtocht » (« goed voor aval ») of door enige andere gelijkwaardige uitdrukking; het wordt door de borg (avalgever) ondertekend.

Het wordt geacht voort te spruiten uit de enkele handtekening van de borg (avalgever), gesteld op de voorzijde van de wisselbrief, behalve wanneer het betreft de handtekening van de betrokkene of die van de trekker.

Het aval moet aanwijzen voor wiens rekening het is gegeven. Bij gebreke van zodanige aanwijzing wordt het geacht voor de trekker te zijn gegeven.

ART. 32.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

HOOFDSTUK V.

Van de vervaldag.

ART. 33.

Een wisselbrief kan worden getrokken :

Op zicht;

Op zekere termijn na zicht;

Op zekere termijn na dagtekening;

Op een bepaalde dag.

De wisselbrieven met andere vervaldagen of met opeenvolgende vervaldagen zijn nietig.

ART. 34.

De wisselbrief, getrokken op zicht, is betaalbaar bij de aanbieding. Hij moet ter betaling worden aangeboden binnen de termijn van een jaar van zijn dagtekening. De trekker kan deze termijn verkorten of een langere bepalen. De endossanten kunnen deze termijnen verkorten.

De trekker kan voorschrijven, dat een wisselbrief niet ter betaling mag worden aangeboden voor een bepaalde datum. In dat geval loopt de aanbiedingstermijn te rekenen van die datum.

ART. 35.

De vervaldag van een wisselbrief getrokken op zekere termijn na zicht wordt bepaald hetzij door de dagtekening der acceptatie, hetzij door die van het protest.

Bij gebreke van protest, wordt de niet-gedagtekende acceptatie ten aanzien van de acceptant geacht te zijn gedaan op de laatste dag van de termijn voor de aanbieding ter acceptatie voorgeschreven.

ART. 36.

De wisselbrief getrokken op één of meer maanden na dagtekening, of na zicht, vervalt op de overeenkomstige datum van de maand, waarin de betaling moet worden gedaan. Bij gebreke van een overeenkomstige datum, vervalt een zodanige wisselbrief op de laatste dag van die maand.

Bij een wisselbrief getrokken op één of meer en een halve maand na dagtekening of na zicht worden eerst de hele maanden gerekend.

Is de vervaldag bepaald op het begin, het midden (half Januari, half Februari, enz.) of op het einde van een maand, dan wordt onder die uitdrukkingen verstaan : de eerste, de vijftiende, de laatste van die maand.

Onder uitdrukkingen als : « acht dagen », « veertien dagen », moet worden verstaan niet één of twee weken, maar een termijn van acht of van volle veertien dagen.

De uitdrukking « halve maand » duidt een termijn van vijftien dagen aan.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

HOOFDSTUK V.

Van de vervalldag.

ART. 33.

Tekst hiernaast.

ART. 34

Tekst hiernaast.

ART. 35

Tekst hiernaast.

ART. 36.

Tekst hiernaast.

Onder uitdrukkingen als : « acht dagen », « veertien dagen » moet worden verstaan niet één of twee weken, maar een termijn van volle acht of van volle vijftien dagen.

De uitdrukking « halve maand » duidt een termijn van vijftien dagen aan.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 37.

De datum van de vervaldag van een wisselbrief betaalbaar op een bepaalde dag in een plaats waar de tijdrekening een andere is dan die der plaats van uitgifte, wordt geacht te zijn vastgesteld volgens de tijdrekening van de plaats van betaling.

De dag van uitgifte van een wisselbrief getrokken tussen twee plaatsen met verschillende tijdrekening en betaalbaar op zekere termijn na zicht, wordt herleid tot de overeenkomstige dag van de tijdrekening van de plaats van betaling en de vervaldag wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

De aanbiedingstermijnen der wisselbrieven worden berekend overeenkomstig de regels van het voorgaande lid.

Deze regels zijn niet van toepassing indien een in de wisselbrief opgenomen beding, of zelfs de termen, waarin het stuk is opgesteld, doen blijken, dat het in de bedoeling lag andere regels toe te passen.

HOOFDSTUK VI.

Van de betaling.

ART. 38.

De houder van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet deze ter betaling aanbieden, hetzij de dag waarop hij betaalbaar is, hetzij een der twee daaropvolgende werkdagen.

De aanbieding van een wisselbrief aan een verrekeningskamer heeft dezelfde waarde als een aanbieding ter betaling.

ART. 39.

De betrokkene kan bij de betaling verlangen, dat hem de wisselbrief met behoorlijke quitantie van de houder voorzien worde uitgeleverd.

De houder is niet gerechtigd een gedeeltelijke betaling te weigeren.

In geval van gedeeltelijke betaling, kan de betrokkene vorderen, dat van die betaling op de wisselbrief melding worde gemaakt en dat hem daarvan een quitantie worde gegeven.

ART. 40.

De houder van een wisselbrief kan niet genoodzaakt worden de betaling vóór de vervaldag te ontvangen.

De betrokkene die vóór de vervaldag betaalt doet zulks op eigen risico.

Hij, die op de vervaldag betaalt, is deugdelijk gekweten, mits er zijnerzijds geen bedrog plaats heeft of zware schuld aanwezig is. Hij is gehouden de regelmatigheid van de reeks van endossementen te verifiëren, maar niet de handtekening der endossanten.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 37.

Tekst hiernaast.

HOOFDSTUK VI.**Van de betaling.****ART. 38.**

(Art. 5 van de wet van). — De houder van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet deze ter betaling aanbieden de dag waarop hij betaalbaar is. De niet-naleving van dit voorschrift kan slechts aanleiding geven tot schadeloosstelling.

De aanbieding van een wisselbrief aan een door de Regering aangewezen verrekenningskamer of aan een instelling door haar daartoe bevoegd gemaakt, heeft dezelfde waarde als een aanbieding ter betaling.

ART. 39.

Tekst hiernaast.

ART. 40.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 41.

De som van een wisselbrief volgens beding betaalbaar zijnde in een geldmunt, welke geen koers heeft ter plaats van betaling, kan worden gekweten in de geldmunt van het land volgens haar waarde op de vervaldag. Indien de schuldenaar in verwijl is, kan de houder te zijner keuze vorderen, dat de wisselsom voldaan worde in de geldmunt van het land volgens de koers van de vervaldag, of van de dag van betaling.

De gebruiken van de plaats van betaling zullen de waarde van de vreemde geldmunt bepalen. Echter kan de trekker voorschrijven, dat de som welke voldaan moet worden zal worden berekend volgens een bepaaldelijk in de wisselbrief voorgescreven koers.

Bovenstaande regels zijn niet van toepassing indien de trekker heeft voorgescreven, dat de betaling moet geschieden in een zekere aangeduide geldmunt (beding van werkelijke betaling in vreemde geldmunt).

Indien het bedrag van de wisselbrief is aangeduid in een geldmunt, welke dezelfde benaming maar een verschillende waarde heeft in het land van uitgifte en in dat van betaling, wordt men vermoed zich te hebben gehouden aan de geldmunt van de plaats van betaling.

ART. 42.

Bij gebreke van aanbieding ter betaling van de wisselbrief binnen de termijn bij artikel 38 vastgesteld, heeft elke schuldenaar de bevoegdheid het bedrag van dezelve ter bewaring uit te leveren aan de bevoegde overheid, op kosten en op risico van de houder.

HOOFDSTUK VII.

Van het regres in geval van non-acceptatie en non-betaling.

ART. 43.

De houder kan zijn regres tegen de endossanten, de trekker en de andere verbondenen uitoefenen :

Op de vervaldag :

Indien de betaling niet heeft plaats gehad ;

Zelfs vóór de vervaldag :

1º Indien de acceptatie geheel of gedeeltelijk is geweigerd ;

2º In geval van faillissement van de betrokkene, al of niet acceptant, *van surséance van deszelfs betalingen*, al ware deze niet bij een vonnis verleend, of van vergeefs beslag op zijn goederen ;

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 41.

(Integrale tekst van artikel 41 de eenvormige wet.)

ART. 42.

Bij gebreke van aanbieding ter betaling van de wisselbrief binnen de termijn bij artikel 38 vastgesteld, heeft elke schuldenaar de bevoegdheid het bedrag van dezelve ter bewaring uit te leveren aan de bevoegde, *door de Regering aangewezen* overheid (*art. 6 van de wet van*) op kosten en risico van de houder.

HOOFDSTUK VII.

Van het regres in geval van non-acceptatie en non-betaling.

ART. 43.

De houder kan zijn regres tegen de endossanten, de trekker en de andere verbondenen uitoefenen :

Op de vervaldag :

Indien de betaling niet heeft plaats gehad.

Zelfs vóór de vervaldag :

1^o Indien de acceptatie geheel of gedeeltelijk is geweigerd;

2^o (*Art. 7 van de wet van*). — *Wanneer de betrokkene al of niet acceptant, indien hij handelaar is, in een toestand verkeert van staking van betaling, of indien hij niet handelaar is, in staat van kennelijk onvermogen om te betalen;*

Tekst van de eenvormige wet.

3º In geval van faillissement van de trekker van een niet voor acceptatie vatbare wisselbrief.

ART. 44.

De weigering van acceptatie of van betaling moet worden vastgesteld bij authentieke akte (protest van non-acceptatie of van non-betaling).

Het protest van non-acceptatie moet worden opgemaakt binnen de termijnen voor de aanbidding ter acceptatie vastgesteld. Indien, in het geval bij artikel 24, lid 1, voorzien, de eerste aanbidding heeft plaats gehad op de laatste dag van de termijn, kan het protest nog op de volgende dag worden gedaan.

Het protest van non-betaling van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet worden gedaan op één der twee werkdagen volgende op de dag, waarop de wisselbrief betaalbaar is. Indien het een wisselbrief, betaalbaar op zicht, betreft, moet het protest worden gedaan overeenkomstig de bepalingen bij het voorafgaande lid vastgesteld tot het opmaken van het protest van non-acceptatie.

Het protest van non-acceptatie stelt vrij van de aanbidding ter betaling en van het protest van non-betaling.

Indien de betrokkene, al of niet acceptant, zijn betalingen gestaakt heeft, of indien te vergeefs beslag op zijn goederen gelegd is, kan de houder zijn regresrecht niet uitoefenen dan na aanbidding ter betaling van de wisselbrief aan de betrokkene en na het opmaken van een protest.

Indien de betrokkene, al dan niet geaccepteerd hebbende, is failliet verklaard, alsmede indien de trekker van een wisselbrief, welke niet vatbaar is voor acceptatie, is failliet verklaard, kan de houder, teneinde zijn verhaalsrechten uit te oefenen, volstaan met overlegging van het vonnis waarbij het faillissement uitgesproken is.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

3^o (Art. 7 der wet van *staking of van kennelijk onvermogen om te betalen van de trekker van een niet accepteerbare wisselbrief.*) — In geval van

(Art. 8 der wet van *en 3^o hierboven ontnemt aan de garanten van de wisselbrief de bevoegdheid niet om, door borgstelling, uitstel te verkrijgen, dat in geen geval de vervaldag van de wisselbrief mag overschrijden.*) — Het bepaalde onder 2^o

ART. 44.

De weigering van acceptatie of van betaling moet worden vastgesteld bij authentieke akte (protest van non-acceptatie of van non-betaling).

(Art. 9 der wet van *worden door een verklaring gedagtekend en gesteld op de wisselbrief zelf, getekend door de betrokkene, behalve wanneer de trekker in de tekst zelf van de wisselbrief een protest bij authentieke akte eist.*) — Die akte kan evenwel vervan-

(Art. 9 der wet van *kene zal vermeld worden in een openbaar register binnen de termijn, die gesteld is voor de protesten in overeenstemming met artikel 443 van het Wetboek van Koophandel.*) — De verklaring van de betrok-

Het protest van non-acceptatie moet worden opgemaakt binnen de termijnen voor de aanbieding ter acceptatie vastgesteld. Indien, in het geval bij artikel 24, lid 1, voorzien, de eerste aanbieding heeft plaats gehad op de laatste dag van de termijn, kan het protest nog op de volgende dag worden gedaan.

Het protest van non-betaling van een wisselbrief, betaalbaar op een bepaalde dag of op zekere termijn na dagtekening of na zicht, moet worden gedaan op één der twee werkdagen volgende op de dag, waarop de wisselbrief betaalbaar is. Indien het een wisselbrief, betaalbaar op zicht, betreft, moet het protest worden gedaan overeenkomstig de bepalingen bij het voorafgaande lid vastgesteld tot het opmaken van het protest van non-acceptatie.

Het protest van non-acceptatie stelt vrij van de aanbieding ter betaling en van het protest van non-betaling.

(Art. 9 van de wet van *onvermogen van de al dan niet accepterende betrokkene, kan de houder zijn verhalen slechts uitoefenen na vertoning van de brief aan betrokkene voor betaling en na opmaking van een protest.*) — In geval van kennelijk

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 45.

De houder moet bij gebreke van acceptatie of van betaling daarvan binnen vier werkdagen na de dag van het protest kennis geven aan zijn endossant of aan de trekker, of, zoo de wisselbrief getrokken is met bijvoeging « zonder kosten », na de dag der aanbieding.

Elke endossant moet binnen twee werkdagen na de dag van ontvangst der kennisgeving de door hem ontvangen kennisgeving aan zijn endossant doen kennen, met aanduiding van de namen en de adressen van degenen, die de voorafgaande kennisgevingen hebben gedaan, en zo voort, teruggaande tot de trekker. De hierboven aangeduide termijnen lopen te rekenen vanaf de ontvangst der voorafgaande kennisgeving.

Indien overeenkomstig het voorgaande lid een kennisgeving is gedaan aan een ondertekenaar van de wisselbrief, moet dezelfde kennisgeving binnen dezelfde termijn aan diens avalgever worden gedaan.

In geval de endossant zijn adres niet of op onleesbare wijze heeft aangeduid, kan worden volstaan met kennisgeving aan de voorafgaande endossant.

Hij, die een kennisgeving heeft te doen, kan zulks doen in hoedanigen vorm ook, zelfs eenvoudig door de terugzending van de wisselbrief.

Hij moet bewijzen, dat hij de kennisgeving binnen de vastgestelde termijn heeft gedaan. Deze termijn wordt gehouden te zijn in acht genomen, wanneer een brief, die de kennisgeving behelst, binnen de genoemde termijn is gepost.

Hij, die de kennisgeving niet binnen de bovenvermelde termijn doet, verliest zijn rechten niet; hij is, indien daartoe aanleiding bestaat, verantwoordelijk voor de schade door zijn nalatigheid veroorzaakt, zonder dat de kosten, schade en intresten de som van de wisselbrief echter kan te boven gaan.

ART. 46.

De trekker, een endossant of een avalgever kan, door het beding « zonder kosten », « zonder protest », of een ander gelijkwaardig op de wisselbrief gesteld en ondertekend beding, de houder vrijstellen van het opmaken van een protest van non-acceptatie of van non-betaling tot de uitoefening zijner verhaalsrechten.

Dit beding stelt de houder niet vrij van de aanbieding van de wisselbrief binnen de voorgeschreven termijnen, noch van het doen van kennisgevingen. Het bewijs van de niet-inachtneming der termijnen moet worden geleverd door degene, die zulks aan de houder tegenwerpt.

Is het beding door de trekker gesteld, dan is het bindend voor alle ondertekenaars; is het door een endossant of door een avalgever gesteld, dan is het slechts bindend voor deze endossant of avalgever. Indien de houder, ondanks het door de trekker gemaakte beding, toch protest doet opmaken, zijn de kosten daarvan voor zijn rekening. Indien het beding van een endossant of een avalgever afkomstig is, kunnen de kosten van het protest, indien dit is opgemaakt, op alle ondertekenaars worden verhaald.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

(Art. 9 van de wet van _____). — *In geval van staking van betaling van de al of niet accepterende betrokkene, bij rechterlijke beslissing vastgesteld, alsmede in geval van staking van betaling van de trekker, bij rechterlijke beslissing verleend omtrent de niet accepteerbare wisselbrief, volstaat overlegging van het vonnis tot verlening van surséance van betaling om de houder toe te laten zijn verhaal uit te oefenen.*

ART. 45.

Tekst hiernaast.

De woorden : « kosten, schade en intresten » te vervangen door het woord « schadevergoeding ».

ART. 46.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 47.

Allen, die een wisselbrief hebben getrokken, geaccepteerd, geëndosseerd of geavaliseerd, zijn hoofdelijk jegens de houder verbonden.

De houder kan deze personen, hetzij afzonderlijk, hetzij gezamenlijk aanspreken, zonder verplichting zijnerzijds tot inachtneming van de volgorde, waarin zij zich hebben verbonden.

Hetzelfde recht komt toe aan iedere ondertekenaar van een wisselbrief, die deze heeft betaald.

De vordering ingesteld tegen één der verbondenen belet niet de anderen aan te spreken, al hadden deze zich later verbonden dan de eerst aangesprokene.

ART. 48.

De houder kan van degene, tegen wie hij regres uitoefent, terugeisen :

1º De som van de niet-geaccepteerde of niet-betaalde wisselbrief met de interesten, zo deze bedongen zijn;

2º De interesten ten belope van 6 t. h., te rekenen van af de vervaldag;

3º De protestkosten, die van de gedane kennisgevingen, alsmede de andere kosten.

Zo de uitoefening van het verhaalsrecht vóór de vervaldag plaats heeft, wordt op de som van de wisselbrief een disconto in mindering gebracht. Dit disconto wordt berekend volgens de officiële disconto-voet (disconto van de Bank) bestaande op de datum van de uitoefening van het verhaalsrecht op de woonplaats van de houder.

ART. 49.

Hij, die de wisselbrief heeft betaald, kan van zijn garanten terugeisen :

1º De volledige som, die hij heeft betaald;

2º De interesten van genoemde som, berekend ten beloope van zes t. h., te rekenen van af de dag waarop zij is uitgeschoten;

3º De gemaakte kosten.

ART. 50.

Elke wisselschuldenaar, tegen wie regres wordt of kan worden uitgeoefend, kan, tegen betaling, de afgifte vorderen van de wisselbrief met het protest, alsmede een voor voldaan getekende rekening.

Elke endossant, die de wisselbrief heeft betaald, kan zijn endossement en dat van de volgende endossanten doorhalen.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 47.

Tekst hiernaast.

ART. 48.

De houder kan van degene, tegen wie hij regres uitoefent, terugvragen :

1^o De som van de niet-geaccepteerde of niet-betaalde wisselbrief met de interesten, zo deze bedongen zijn;

2^o (Art. 10 van de wet van 1850). — De interesten volgens de rentevoet van 6 %, te rekenen van de vervalldag. [Wanneer echter de wisselbrief in België uitgegeven en betaalbaar is, wordt de interest berekend volgens de wettelijke rentevoet.]

3^o De protestkosten, die van de gedane kennisgevingen, alsmede de andere kosten.

Zo de uitoefening van het verhaalsrecht vóór de vervalldag plaats heeft, wordt op de som van de wisselbrief een disconto in mindering gebracht. Dit disconto wordt berekend volgens de officiële disconto-voet (disconto van de Bank) bestaande op de datum van de uitoefening van het verhaalsrecht ter woonplaats van de houder.

ART. 49.

Hij, die de wisselbrief heeft betaald, kan van zijn garanten terugvragen :

1^o De volledige som, die hij heeft betaald;

2^o (Art. 11 van de wet van 1850). — De interesten van genoemde som, berekend volgens de rentevoet van 6 %, te rekenen van de dag waarop ze is uitgeschoten. [Wanneer echter de wisselbrief in België uitgegeven en betaalbaar is, wordt de interest berekend volgens de wettelijke rentevoet.]

3^o De gemaakte kosten.

ART. 50.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 51.

In geval van uitoefening van een verhaalsrecht na gedeeltelijke acceptatie, kan degene, die de som betaalt, voor welke de wisselbrief niet werd geaccepteerd, vorderen, dat die betaling op de wisselbrief wordt vermeld en dat hem daarvan kwijting wordt gegeven. De houder moet hem daarenboven uitleveren een voor eensluidend verklaard afschrift van de wisselbrief, alsmede het protest, teneinde hem de uitoefening van zijn verdere verhaalsrechten mogelijk te maken.

ART. 52.

Ieder die een verhaalsrecht kan uitoefenen kan; behoudens tegenbeding, zich de vergoeding bezorgen door middel van een nieuwe wisselbrief (herwissel), getrokken op zicht op een van zijn garanten en betaalbaar ter woonplaats van deze.

De herwissel belooft boven de sommen in de artikelen 48 en 49 aangeduid, een provisie alsmede het zegelrecht van de herwissel.

Indien de herwissel door de houder is getrokken, wordt het bedrag bepaald volgens de koers van een zichtwissel, getrokken van de plaats, waar de oorspronkelijke wisselbrief betaalbaar was, op de plaats van het domicilie van de garant. Indien de herwissel is getrokken door een endossant, wordt het bedrag bepaald volgens de koers van een zichtwissel getrokken van de plaats, waar de trekker van de herwissel zijn domicilie heeft, op de plaats van het domicilie van de garant.

ART. 53.

Na afloop van de termijnen vastgesteld :

Voor de aanbidding van een wisselbrief getrokken op zicht of op zekere termijn na zicht;

Voor het opmaken van het protest van non-acceptatie of van non-betaling;

Voor de aanbidding ter betaling in geval van beding « zonder kosten »;

Verliest de houder zijn verhaalsrecht tegen de endossanten, tegen de trekker en tegen de andere verbondenen, met uitzondering van de acceptant.

Bij gebreke van aanbidding ter acceptatie binnen de door de trekker voorgeschreven termijn, verliest de houder zijn verhaalsrechten, zowel wegens non-betaling als wegens non-acceptatie, tenzij uit de bewoordingen van de wisselbrief blijkt, dat de trekker zich slechts heeft willen bevrijden van zijn gebondenheid voor de acceptatie in te staan.

Indien de bepaling van een termijn voor de aanbidding in een endossement is vervat, kan alleen de endossant daarop een beroep doen.

ART. 54.

Wanneer de aanbidding van de wisselbrief of het opmaken van het protest binnen de voorgeschreven termijnen wordt verhinderd door een onoverkomelijk beletsel (wettelijk voorschrift van enige Staat of ander geval van overmacht), worden deze termijnen verlengd.

Tekst van de samengesochakelde wetten.

ART. 51.

Tekst hiernaast.

ART. 52.

Tekst hiernaast.

ART. 53.

Tekst hiernaast.

ART. 54.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

De houder is verplicht van de overmacht zonder uitstel aan zijn endossant kennis te geven, en deze kennisgeving gedagtekend en ondertekend op de wisselbrief of op een verlengstuk te vermelden : voor het overige zijn de bepalingen van artikel 45 toepasselijk.

Na het ophouden van de overmacht, moet de houder zonder uitstel de wisselbrief ter acceptatie of ter betaling aanbieden, en, indien noodig, het protest doen opmaken.

Indien de overmacht meer dan dertig dagen, te rekenen van af de vervaldag, aanhoudt, kunnen de verhaalsrechten worden uitgeoefend, zonder dat noch de aanbidding, noch het opmaken van protest nodig zij.

Voor wat betreft wisselbrieven getrokken op zicht of op zekere termijn na zicht, loopt de termijn van dertig dagen van de dag waarop de houder, al ware het vóór het einde van de aanbiddingstermijn van de overmacht aan zijn endossant heeft kennis gegeven ; voor wat betreft wisselbrieven getrokken op zekere termijn na zicht, wordt de termijn van dertig dagen verlengd met de zichttermijn in de wisselbrief aangeduid.

De feiten, welke voor de houder, of voor degene, die hij met de aanbidding van de wisselbrief of met het opmaken van het protest belastte, van zuiver persoonlijke aard zijn, worden niet beschouwd als gevallen van overmacht.

HOOFDSTUK VIII.

Van de tussenkomst.

I. — *Algemene bepalingen.*

ART. 55.

De trekker, een endossant, of een avalgever, kan een persoon aanduiden, teneinde, in geval van nood, te accepteren of te betalen.

Onder de hierna vastgestelde voorwaarden kan de wisselbrief worden geaccepteerd of betaald door een persoon welke intervenieert voor een of andere schuldenaar, tegen wie verhaalsrecht kan worden uitgeoefend.

De interveniënt kan een derde zijn, zelfs de betrokkene, of een reeds krachtens de wisselbrief verbonden persoon, behalve de acceptant.

De interveniënt is gehouden, binnen de termijn van twee werkdagen van zijn interventie, kennis te geven aan degene, voor wie hij intervenieerde. In geval van niet-inachtneming van die termijn is hij zo nodig verantwoordelijk voor de schade door zijn nalatigheid veroorzaakt, zonder dat de kosten, schade en intresten de som van de wisselbrief kan te boven gaan.

II. — *Acceptatie bij tussenkomst.*

ART. 56.

De acceptatie bij tussenkomst kan plaats hebben in alle gevallen, waarin de uitoefening van verhaalsrechten vóór de vervaldag openstaat aan de houder van een wisselbrief, welke voor acceptatie vatbaar is.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

HOOFDSTUK VIII

Van de tussenkomst.

I. — *Algemene bepalingen.*

ART. 55.

Tekst hiernaast.

De woorden : « kosten, schade en intresten » te vervangen door het woord : schadevergoeding ».

II. — *Acceptatie bij tussenkomst.*

ART. 56.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

Wanneer op de wisselbrief een persoon is aangeduid, teneinde dezelve, in geval van nood, ter plaatse van betaling te accepteren of te betalen, kan de houder vóór de vervaldag zijn rechten tegen degene, die de aanduiding heeft geplaatst, en tegen latere ondertekenaars niet uitoefenen, ten ware hij de wisselbrief aan de aangeduide persoon heeft aangeboden, en, indien de laatste acceptatie heeft geweigerd, deze weigering door een protest is geconstateerd.

In de andere gevallen van tussenkomst, kan de houder de acceptatie bij tussenkomst weigeren. Indien hij haar echter aanneemt, verliest hij de verhaalsrechten, welke hem vóór de vervaldag toebehoren, tegen degene, voor wie de acceptatie is gedaan en tegen de latere ondertekenaars.

ART. 57.

De acceptatie bij tussenkomst wordt op de wisselbrief vermeld; zij wordt door de interveniënt ondertekend. Zij duidt aan voor wiens rekening zij heeft plaats gehad; bij gebreke van die aanduiding, wordt de acceptatie geacht voor de trekker te zijn gegeven.

ART. 58.

De acceptant bij tussenkomst is jegens de houder en jegens de endossanten, die de wisselbrief hebben geëndosseerd na degene voor wie de interventie heeft plaats gehad, op dezelfde wijze als deze laatste, verbonden.

Niettegenstaande de acceptatie bij tussenkomst, kan degene, voor wie zij werd gedaan en deszelfs garanten, van de houder zo nodig de uitlevering van de wisselbrief, het protest en een voor voldaan getekende rekening vorderen, tegen terugbetaling van de bij artikel 48 aangeduide som.

III. — *Betaling bij tussenkomst.*

ART. 59.

De betaling bij tussenkomst kan plaats hebben in alle gevallen, waarin, hetzij op de vervaldag, hetzij vóór de vervaldag, de uitoefening van verhaalsrechten aan de houder openstaat.

De betaling moet de gehele som belopen, welke degene, voor wie zij heeft plaats gehad, moest voldoen.

Zij moet plaats hebben uiterlijk op de dag volgende op de laatste dag, waarop het protest van non-betaling kan worden opgemaakt.

ART. 60.

Indien de wisselbrief is geaccepteerd door interveniënten, wier domicilie ter plaatse van betaling is gevestigd, of indien personen, wier domicilie in dezelfde plaats is gevestigd, zijn aangeduid om in geval van nood te betalen, moet de houder de wisselbrief aan al die personen aanbieden, en, zo nodig, een protest van non-betaling doen opmaken uiterlijk op de dag volgende op de laatste dag voor het opmaken van protest aangenomen.

Bij gebreke van protest binnen die termijn, zijn degene die het noodadres heeft aangeduid of voor wiens rekening de wisselbrief is geaccepteerd, en de latere endossanten van hun verbintenis bevrijd.

Tekst van de samengeschaelde wetten.

ART. 57.

Tekst hiernaast.

ART. 58.

Tekst hiernaast.

III. — *Betaling bij tussenkomst.*

ART. 59.

Tekst hiernaast.

ART. 60.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 61.

De houder, die de betaling bij interventie weigert, verliest zijn verhaalsrechten op hen die daardoor zouden zijn bevrijd.

ART. 62.

De betaling bij interventie moet worden geconstateerd door een kwijting gesteld op de wisselbrief, met aanduiding van degene, voor wie zij is gegeven. Bij gebreke van die aanduiding, wordt de betaling geacht te zijn geschied voor de trekker.

De wisselbrief en het protest, indien dit is opgemaakt, moeten worden uitgeleverd aan hem, die de betaling bij interventie doet.

ART. 63.

Hij, die bij interventie betaalt, verkrijgt de rechten uit de wisselbrief voortspruitende, tegen degene, voor wie hij heeft betaald en tegen degene, die jegens deze laatste gehouden zijn krachtens de wisselbrief. Hij kan echter de wisselbrief niet opnieuw endossieren.

De endossanten, volgende op de ondertekenaar, voor wie de betaling heeft plaats gehad, zijn bevrijd.

Indien zich verscheidene personen tot betaling bij interventie aanmelden heeft hij de voorkeur, die het grootste aantal bevrijdingen teweegbrengt. De interveniënt, die opzettelijk in strijd met deze regel handelt, verliest zijn verhaal tegen degenen, die zouden zijn bevrijd.

HOOFDSTUK IX.

Van wisselexemplaren en wisselcopieën.

I. — Wisselexemplaren.

ART. 64.

De wisselbrief kan in meerdere gelijkkluidende exemplaren worden getrokken.

Die exemplaren moeten in de tekst zelf van de titel worden genummerd, bij gebreke waarvan elk exemplaar wordt beschouwd als een afzonderlijke wisselbrief.

Iedere houder van een wisselbrief, welke niet aanduidt in één enkel exemplaar getrokken te zijn, kan op zijn kosten de levering van meerdere exemplaren vorderen. Te dien einde moet hij zich tot zijn onmiddellijke endossant wenden, welke verplicht is zijn tussenkomst te verlenen om zijn eigen endossant aan te spreken, en zoo voort, teruggaande tot de trekker. De endossanten zijn gehouden de endossementen op de nieuwe exemplaren weer te geven.

ART. 65.

De betaling op één der exemplaren gedaan is bevrijdend, al ware niet voorgeschreven, dat die betaling de kracht der andere exemplaren te niet doet. Echter, blijft de betrokkene gehouden naar evenredigheid van elk geaccepteerd exemplaar, waarvan hij de teruggave niet heeft bekomen.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 61.

Tekst hiernaast.

ART. 62.

Tekst hiernaast.

ART. 63.

Tekst hiernaast.

HOOFDSTUK IX.

Van wisselexemplaren en wisselcopieën.

I. — *Wisselexemplaren.*

ART. 64.

Tekst hiernaast.

ART. 65.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

De endossant, die de exemplaren aan verscheidene personen heeft overgedragen, alsook de latere endossanten, zijn gehouden naar evenredigheid van de exemplaren, welke hun handtekening dragen en welke niet zijn terugbekomen.

ART. 66.

Hij, die één der exemplaren ter acceptatie heeft gezonden, moet op de andere exemplaren de naam van de persoon aanduiden, onder wiens handen dat exemplaar zich bevindt. Deze is gehouden hetzelfde aan de rechtmatige houder van een ander exemplaar uit te leveren.

Blijft hij daarin weigerachtig, dan kan de houder geen verhaalsrecht uitoefenen, dan na door een protest te hebben doen vaststellen :

1^o Dat het ter acceptatie gezonden exemplaar hem niet is uitgeleverd op zijn verzoek;

2^o Dat de acceptatie of de betaling op een ander exemplaar niet is kunnen bekomen worden.

II. — Wisselcopieën.

ART. 67.

Elke houder van een wisselbrief heeft het recht daarvan afschriften te vervaardigen.

Het afschrift moet nauwkeurig het oorspronkelijke weergeven met de endossementen en alle andere vermeldingen, die er op voorkomen. Het moet aanduiden waar het afschrift ophoudt.

Hetzelve kan worden geëndosseerd en geavaliseerd op dezelfde wijze en met dezelfde rechtsgevolgen als het oorspronkelijke stuk.

ART. 68.

Het afschrift moet de houder van het oorspronkelijke stuk aanwijzen. Deze is verplicht genoemd stuk aan de rechtmatige houder van het afschrift af te geven.

Blijkt hij daarin weigerachtig, dan kan de houder geen verhaalsrecht uitoefenen tegen de personen, die het afschrift hebben geëndosseerd of geavaliseerd dan na door een protest te hebben doen vaststellen, dat het oorspronkelijke stuk op zijn verzoek niet is uitgeleverd.

Indien na het laatste daarop geplaatste endossement, alvorens het afschrift is vervaardigd, het oorspronkelijke stuk het beding draagt : « van hier af geldt het endossement slechts op de copie », of enige andere gelijkwaardige formule, is een nadien op de wisselbrief geplaatst endossement nietig.

HOOFDSTUK X.

Van tekstveranderingen.

ART. 69.

In geval van vervalsing van de tekst van een wisselbrief, zijn de latere ondertekenaars aan die verandering gehouden volgens de veranderde tekst; de vroegere ondertekenaars zijn gehouden volgens de oorspronkelijke tekst.

Tekst van de samengeschaelde wetten.

ART. 66.

Tekst hiernaast.

II. — *Wisselcopieën.*

ART. 67

Tekst hiernaast.

ART. 68.

Tekst hiernaast.

HOOFDSTUK X.

Van tekstveranderingen.

ART. 69.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

HOOFDSTUK XI.

Van verjaring.

ART. 70.

Alle rechtsvorderingen, welke uit de wisselbrief tegen de acceptant voortspruiten, verjaren na een tijdsverloop van drie jaren, te rekenen van af de vervaldag.

De rechtsvorderingen van de houder tegen de endossanten en tegen de trekker verjaren na een tijdsverloop van één jaar, te rekenen van af de dagtekening van het tijdig opgemaakte protest of, in geval van beding « zonder kosten », van af de vervaldag.

De rechtsvorderingen van de endossanten tegen elkander en tegen de trekker verjaren na een tijdsverloop van zes maanden, te rekenen van af de dag waarop de endossant de wisselbrief heeft betaald, of van af de dag waarop hij zelf in rechten is aangesproken.

ART. 71.

De stuiting der verjaring is slechts van kracht tegen degene, jegens wie de stuitingshandeling heeft plaats gehad.

HOOFDSTUK XII.

Algemene bepalingen.

ART. 72.

De betaling van een wisselbrief, waarvan de vervaldag een wettelijke feestdag is, kan niet worden gevorderd dan op de eerste werkdag, die daarop volgt. Evenzo kunnen alle andere handelingen met betrekking tot wisselbrieven, inzonderheid de aanbieding ter acceptatie en het protest, niet plaats hebben dan op een werkdag.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

HOOFDSTUK XI.

Van verjaring.

ART. 70.

Tekst hiernaast.

ART. 70bis (art. 16bis der wet van . . .).

In geval van verjaring blijft ten bate van hem die de wisselbrief vóór de vervalddag heeft verkregen, een rechtsvordering voort bestaan :

1^o tegen de trekker die geen fonds bezorgd heeft;

2^o tegen de trekker, de acceptant of de endossant die zich onrechtmatig verrijkt heeft.

Die rechtsvordering verjaart binnen de in het vorig artikel voorziene termijnen, met ingang van de datum waarop de bij dat artikel voorziene verjaring verkregen was.

ART. 71.

De stuiting der verjaring is slechts van kracht tegen degene, jegens wie de stuitingshandeling heeft plaats gehad.

(Art. 12 der wet van . . .). — *De verjaring van de vorderingen, voortvloeiende uit een wisselbrief, wordt gestuit door rechtsvervolgingen; ze wordt geschorst door gebeurtenissen van overmacht.*

HOOFDSTUK XII.

Algemene bepalingen.

ART. 72.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

Wanneer één van die handelingen moet worden verricht binnen een zekere termijn, waarvan de laatste dag een wettelijke feestdag is, wordt deze termijn verlengd tot de eerste werkdag volgende op het einde van die termijn. De tussnliggende feestdagen zijn begrepen in de berekening van de termijn.

ART. 73.

In de wettelijke of bij overeenkomst vastgestelde termijnen is niet begrepen de dag waarop deze termijnen beginnen te lopen.

ART. 74.

Geen enkele respitdag, noch wettelijke, noch rechterlijke, is toegestaan.

TITEL II.

VAN HET ORDERBRIEFJE.

ART. 75.

Het orderbriefje behelst :

1^o De benaming van het stuk, opgenomen in de tekst zelf en uitgedrukt in de taal waarin de titel is gesteld;

2^o De onvoorwaardelijke belofte een bepaalde som te betalen;

3^o De aanduiding van de vervaldag;

4^o Die van de plaats, waar de betaling moet geschieden;

5^o De naam van degene, aan wie of aan wiens order de betaling moet worden gedaan;

6^o De aanduiding van een datum en van de plaats waar het orderbiljet is ondertekend;

7^o De handtekening van hem die de titel uit geeft (ondertekenaar).

ART. 76.

De titel, waarin een der vermeldingen bij het voorgaande artikel aangeduid ontbreekt, geldt niet als orderbriefje, behoudens in de hieronder genoemde gevallen :

Het orderbriefje, waarvan de vervaldag niet is aangeduid, wordt beschouwd als betaalbaar op zicht.

Bij gebreke van een bijzondere aanduiding, wordt de plaats van de ondertekening van de titel geacht te zijn de plaats van betaling en, terzelfder tijd, de plaats van het domicilie van de ondertekenaar.

Het orderbriefje, dat de plaats van zijn ondertekening niet vermeldt, wordt geacht in de plaats aangeduid naast de naam van de ondertekenaar te zijn ondertekend.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

ART. 73.

Tekst hiernaast.

ART. 74.

(Art. 13 der wet van). — *Geen enkele respitdag, noch wettelijke, noch gerechtelijke, behalve de in deze wet bepaalde, wordt toegestaan.*

TITEL II.

VAN HET ORDERBRIEFJE.

ART. 75.

Het orderbriefje behelst :

1^o (Art. 14 der wet van). — *De benaming « orderbriefje » opgenomen in de tekst zelf en uitgedrukt in de taal, waarin de tekst van die titel gesteld is (art. 1bis der wet van).*

De verplichting om de benaming « orderbriefje » op te nemen is slechts van toepassing op orderbriefjes, waarvan de datum van uitgifte ten minste zes maand later valt dan de inwerkingtreding van de wet.

2^o De onvoorwaardelijke belofte een bepaalde som te betalen;

3^o De aanduiding van de vervaldag;

4^o Die van de plaats, waar de betaling moet geschieden;

5^o De naam van degene, aan wie of aan wiens order de betaling moet worden gedaan;

6^o De aanduiding van een datum en van de plaats waar het orderbriefje is ondertekend;

7^o De handtekening van hem die de titel uit geeft (ondertekenaar).

ART. 76.

Tekst hiernaast.

Tekst van de eenvormige wet.

ART. 77.

Voor zooverre zij niet onverenigbaar zijn met de aard van het orderbriefje, zijn daarop toepasselijk de bepalingen met betrekking tot de wisselbrieven en betreffende :

- Het endossement (art. 11-20);
- De vervaltijd (art. 33-37);
- De betaling (art. 38-42);
- De verhaalsrechten in geval van niet-betaling (art. 43-50, 52-54);
- De betaling bij interventie (art. 55, 59-63);
- De copieën (art. 67 en 68);
- De veranderingen (art. 69);
- De verjaring (art. 70-71);

De feestdagen, de berekening der termijnen en het verbod van respijtdagen (art. 72, 73 en 74).

Eveneens zijn op het orderbriefje toepasselijk de bepalingen betreffende de wisselbrief betaalbaar bij een derde of in een andere plaats dan die van het domicilie van de betrokkene (art. 4 en 27), het bedingen van interesten (art. 5), de verschillen in vermeldingen met betrekking tot de som, welke moet worden betaald (art. 6), de gevolgen van het plaatsen ener handtekening onder de omstandigheden bedoeld in artikel 7, die van de handtekening van een persoon, welke handelt zonder bevoegdheid of die zijn bevoegdheid overschrijdt (art. 8) en de blanco-wisselbrief (art. 10).

Eveneens zijn op het orderbriefje toepasselijk de bepalingen betreffende het aval (art. 30-32); in het geval bij artikel 31, laatste alinea, voorzien, indien het aval niet aanduidt voor wiens rekening het is gegeven, wordt het geacht voor rekening van de ondertekenaar van het orderbriefje te zijn gegeven.

ART. 78.

De ondertekenaar van een orderbriefje is op dezelfde wijze gebonden als de acceptant van een wisselbrief.

De orderbriefjes, betaalbaar op zekere termijn na zicht, moeten ter visum aan de ondertekenaar worden aangeboden binnen de bij artikel 23 vastgestelde termijnen. De zichttermijn loopt van de dagtekening van het visum, getekend door de ondertekenaar van het orderbriefje. De weigering van de ondertekenaar om zijn gedagtekend visum te stellen wordt vastgesteld door een protest (art. 25), van welks dagtekening de zichttermijn begint te lopen.

Tekst van de ~~samengeschakelde wetten.~~

ART. 77.

Voor zoverre zij niet onverenigbaar zijn met de aard van het orderbriefje, zijn daarop toepasselijk de bepalingen met betrekking tot de wisselbrieven en betreffende :

Het endossement (art. 11-20);

De vervaltijd (art. 33-37);

De betaling (art. 38-42);

De verhaalsrechten in geval van niet-betaling (art. 43-50, 52-54);

De betaling bij tussenkomst (art. 55, 59-63);

De copieën (art. 67 en 68);

De veranderingen (art. 69);

De verjaring (art. 70-71).

(Art. 15 der wet van .) — *De betaling van een zoekgeraakte wissel (art. 86 tot 91).*

Conservatoir beslag (art. 94).

De feestdagen, de berekening der termijnen en het verbod van respijtdagen (art. 72, 73 en 74).

Eveneens zijn op het orderbriefje toepasselijk : de bepalingen betreffende de wisselbrief betaalbaar bij een derde of in een andere plaats dan die van het domicilie van de betrokkene (art. 4 en 27), het bedingen van interesten (art. 5), de verschillen in vermeldingen met betrekking tot de som, welke moet worden betaald (art. 6), de gevolgen van het plaatsen ener handtekening onder de omstandigheden bedoeld in artikel 7, die van de handtekening van een persoon, welke handelt zonder bevoegdheid of die zijn bevoegdheid overschrijdt (art. 8) en de blanco-wisselbrief (art. 10).

Eveneens zijn op het orderbriefje toepasselijk de bepalingen betreffende het aval (art. 30-32); in het geval bij artikel 31, laatste alinea, voorzien, indien het aval niet aanduidt voor wiens rekening het is gegeven, wordt het geacht voor rekening van de ondertekenaar van het orderbriefje te zijn gegeven.

(Art. 15 der wet van). — *De wijzigingen bij deze wet aangebracht in de artikelen 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71 en 74 van de een-vormige wet ; de nieuwe artikelen 70bis nieuw, 86 tot 91 nieuw, 93 nieuw, alsmede de wijzigingen in de wet op de protesten zijn mede van toepassing op het order-briefje.*

ART. 78.

Tekst hiernaast.

(108)

Tekst van de eenvormige wet

Tekst van de samengeschakelde wetten.

TITEL III.

AANVULLENDE BEPALINGEN.

EERSTE HOOFDSTUK.

Van fondsbezorging.

ART. 79.

Fonds moet worden bezorgd door de trekker of, indien de wisselbrief voor een anders rekening werd getrokken, door de lastgever of ordergever.

ART. 80.

Fonds is bezorgd wanneer de betrokkene zich, op de vervaldag, in het bezit bevindt van een waarde die hij voldoende oordeelt om hem volledig te dekken en die door de trekker of de ordergever bestemd is om de betaling van een wisselbrief te verzekeren.

ART. 81.

De houder heeft, ten opzichte van de schuldeischers van de trekker, een bevoorrechte schuldvordering op het fonds dat in handen is van de betrokkene, wanneer de brief opvorderbaar is, onverminderd de toepassing van artikel 445 van het Wetboek van Koophandel.

Indien verschillende wisselbrieven door dezelfde trekker op dezelfde persoon werden uitgegeven, en de betrokkene slechts een ontoereikend fonds in handen heeft om ze alle te kwijten, dan worden zij op de volgende wijze betaald :

Indien het fonds een zekere en bepaalde zaak is : de wissels tot wier betaling het fonds in het bijzonder was bestemd, worden vóór al de andere betaald, onverminderd, evenwel, de rechten die de trekker door vroegere acceptaties zouden zijn toegekend.

Werd er geen bijzondere bestemming vermeld, dan worden de geaccepteerde wissels betaald bij voorkeur op de niet geaccepteerde.

Indien het fonds werd bezorgd in vervangbare zaken :

De geaccepteerde wissels hebben de voorkeur op de niet geaccepteerde.

Komen verschillende geaccepteerde of verschillende niet geaccepteerde wissels gelijktijdig in aanmerking, dan worden zij pondspondsgewijs betaald.

Dit alles onder voorbehoud, in geval van acceptatie, van de naleving van de persoonlijke verplichtingen van de betrokkene die niet failliet is.

ART. 82.

Het bij artikel 53 uitgesproken verval van verhaalsrecht heeft niet plaats wanneer de trekker in gebreke blijft te bewijzen dat er fonds bezorgd werd op de vervaldag, of wanneer, na verstrijking van de in artikel 53 voorziene termijnen, hij op om het even welke wijze de voor de betaling van de wisselbrief bestemde fondsen heeft ontvangen.

(110)

Tekst van de eenvormige wet

Tekst van de samengeschakelde wetten.

Zo eveneens wanneer de endossant zich op onrechtmatige wijze heeft verrijkt. In de voorengenoomde gevallen gaat de overblijvende rechtsvordering in verjaring binnen de in artikel 70 met ingang van het verval voorziene termijnen.

ART. 83.

De houder of de trekker van een wisselbrief hebben tegen de niet-accepterende maar fonds in handen hebbende betrokkene een directe rechtsvordering tot betaling van de wisselbrief die hun evenwel geen andere rechten verleent dan die welke uit het fonds voortvloeien.

ART. 84.

De betrokkene kan het fonds niet meer uit handen geven indien de houder hem zulks verbiedt. Dat verbod kan bij eenvoudige brief worden gedaan, doch deze moet gevolgd worden door dagvaarding binnen vijftien dagen na de vervaldag. Het protest van niet-betaling geldt als verweer.

ART. 85.

In geval van vordering, voorzien bij artikel 28, alinea 2, der eenvormige wet, is de trekker niet verplicht het bestaan van het fonds te bewijzen.

HOOFDSTUK II.**Betaling der zoekgeraakte wisselbrieven.****ART. 86.**

In geval van onvrijwillige of toevallige buitenbezitstelling van een niet-geaccepteerde wisselbrief, kan degene aan wie hij behoort de betaling er van vervolgen op een secunda, tertia, quarta, enz.

ART. 87.

Indien de zoekgeraakte wisselbrief van de acceptatie voorzien is, kan de betaling er van niet gevorderd worden op een secunda, tertia, quarta, enz., dan bij bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel en tegen borgstelling.

ART. 88.

Indien hij die onvrijwillig en toevallig buiten bezit van een al dan niet geaccepteerde wisselbrief gesteld werd, de secunda, tertia, quarta, enz. niet kan vertonen, kan hij de betaling van de zoekgeraakte wisselbrief vragen en ze bekomen op grond van het bevelschrift van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, mits van zijn eigendomsrecht te doen blijken en tegen borgstelling.

ART. 89.

Wordt de betaling geweigerd, dan behoudt de eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief al zijn rechten door een akte van protest.

Deze akte moet opgemaakt worden, uiterlijk twee dagen na de vervaldag van de zoekgeraakte wisselbrief.

(112)

Tekst van de eenvormige wet.

Tekst van de samengeschakelde wetten.

Zij moet aan de trekkers en aan de endossanten, bij deurwaardersexploot, aangezegd worden binnen vijftien dagen na haar dagtekening. Om geldig te zijn, moet zij niet noodzakelijk van een rechterlijke beslissing of van een borgstelling voorafgegaan zijn.

ART. 90.

De eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief moet, om zich de secunda er van aan te schaffen, zich tot zijn onmiddellijke endossant wenden, die gehouden is hem zijn naam en tussenkomst te verlenen om zijn eigen endossant aan te spreken; en zo verder van endossant tot endossant, tot aan de trekker van de wisselbrief.

Nadat de trekker de secunda zal afgeleverd hebben, zal elk endossant gehouden zijn er zijn endossement opnieuw op aan te brengen.

De eigenaar van de zoekgeraakte wisselbrief zal de kosten dragen.

ART. 91.

De in de artikelen 87 en 88 vermelde borgstelling vervalt na drie jaar, indien er gedurende die tijd noch eis, noch gerechtelijke vervolgingen geweest zijn.

HOOFDSTUK III.

Bijzondere bepalingen.

ART. 92.

De geldigheid van de verbintenissen, ter zake van wisselbrieven en orderbriefjes door een Belg in het buitenland onderschreven, wordt in België slechts erkend indien hij, volgens de Belgische wetgeving, de vereiste bekwaamheid bezat om die verbintenissen aan te gaan.

ART. 93.

Het endossement van een wisselbrief draagt de hypothecaire zekerheden die de betaling er van waarborgen op de geëndosseerde over.

ART. 94.

Onverminderd de toepassing van de formaliteiten voorgeschreven met het oog op de uitoefening van het verhaalsrecht, kan de houder van een wegens wanbetaling geprotesteerde wisselbrief, met de toestemming van de voorzitter van de rechtbank van koophandel, conservatoir beslag leggen op de roerende goederen van de trekkers, acceptanten en endossanten.

(N° 40)

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 17 DÉCEMBRE 1947.

la Comm
concernant l'introdu
les Lettres de chang

Présents : MM. ROL
HANQUET, KLUYS
ROOSBROECK et R

MESDA

I. — Le 7 juin 19
relatives :

1° la première à la
Elle comprend, outre
annexe est le texte
sitions qu'il est loisi
lation;

2° la deuxième au
à ordre. Elle comp

3° la troisième au
à ordre, qui, à l'inst
un protocole.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

115 (Session de 1932-1933) : Projet de loi;

171 (Session de 1934-1935) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

19 juin 1935.

Document du Sénat :

126 (Session de 1934-1935) : Projet de loi.

Ces trois Conventions sont des traités séparés indépendants les uns des autres.

II. — Elles furent, toutes trois, ratifiées par notre loi du 16 août 1932 (*Moniteur* du 31 décembre 1933) après de longues et minutieuses études auxquelles nous renvoyons par l'indication des procès-verbaux qui en font foi. Ces documents parlementaires sont les suivants :

Chambre des Représentants :

Exposé des motifs du Gouvernement. Session 1931-1932, séance du 17 mars 1932, Doc. 173.

Rapport de M. Devèze au nom de la Commission de la Justice de la Chambre. Même session, séance du 15 juin 1932, Doc. 237.

Discussion et vote de la loi. Annales de la Chambre, séance du 7 juillet 1932, pages 2478 et 2504.

Sénat :

Rapport de M. Ligy. Session 1931-1932, séance du 13 juillet 1932, Doc. 175.

Discussion et vote. Annales du Sénat, séance du 19 juillet 1932, pages 1424 et 1454.

Ratification :

Loi du 16 août 1932 (*Moniteur* du 31 décembre 1933).

L'instrument des ratifications fut déposé au Secrétariat de la Société des Nations, le 31 août 1932 (Cf. *Moniteur* du 31 décembre 1933, p. 6545).

La ratification des trois Conventions est entrée en vigueur le 1^{er} février 1934 (Cf. *Moniteur* du 31 décembre 1933).

III. — Conformément aux trois articles premiers des dites Conventions du 7 juin 1930, il y a lieu d'introduire les dispositions de ces Conventions dans notre législation nationale ou de mettre celle-ci en harmonie avec elles.

C'est l'objet du présent projet de loi.

Ce projet fut déposé le 17 mars 1932 (Exposé des motifs. Session de 1931-1932, séance du 17 mars 1932, Doc. 174 de la Chambre).

Il fut amendé par le Gouvernement le 22 avril 1932 (Doc. 186 de la Chambre).

Rapport fut fait au nom de la Commission par M. Devèze, le 15 juin 1932 (Session de 1931-1932, Doc. 238 de la Chambre).

A la suite de la dissolution des Chambres de 1932, un nouveau projet fut déposé par le Gouvernement le 6 avril 1933 (Session de 1932-1933, Doc. 115 de la Chambre).

M. Koelman fit rapport au nom de la Commission, le 29 mai 1935 (Session de 1934-1935, Doc. 171 de la Chambre).

Le projet de loi fut discuté et adopté par la Chambre des Représentants le 19 juin 1935 (Annales parlementaires, séance du 19 juin 1935, pages 1454 et 1465), puis transmis au Sénat (Session de 1934-1935, Doc. 126 du Sénat).

Il devait être discuté par votre Commission en avril 1940; elle en fut empêchée par les événements de guerre.

Terminologie.

Pour les discussions qui suivent, nous désignons par :

- Première Convention* : la première Convention de Genève du 7 juin 1930 relative à la loi uniforme sur les lettres de change et les billets à ordre.
- Convention II* : la deuxième Convention de Genève du 7 juin 1930 relative aux conflits des lois en matière de lettres de change et de billets à ordre.
- Convention III* : la troisième Convention de Genève du 7 juin 1930 relative aux droits de timbre en matière de lettres de change et de billets à ordre.
- Conventions* : l'ensemble des trois Conventions de Genève du 7 juin 1930 en matière de lettres de change et de billets à ordre.
- Loi uniforme* : l'annexe I de la première Convention de Genève du 7 juin 1930 contenant la loi uniforme sur les lettres de change et billets à ordre.
- Annexe II* : l'annexe II de la première Convention de Genève du 7 juin 1930 permettant aux parties contractantes certaines réserves et modifications aux dispositions sur les lettres de change et billets à ordre à introduire dans leur législation.
- Loi de ratification* : la loi du 16 août 1932 ratifiant les trois Conventions de Genève du 7 juin 1930 en matière de lettres de change et de billets à ordre.
- Projet de loi* : le projet de loi concernant l'introduction dans la législation nationale de la loi uniforme sur les lettres de change et billets à ordre et sa mise en vigueur, tel qu'il a été adopté par la Chambre des Représentants et soumis à votre Commission (Doc. 126 du Sénat.)
- Lois coordonnées* : loi nouvelle en matière de lettres de change et billets à ordre, telle qu'elle sera après que le projet de loi amendé et complété aura été voté par les Chambres.

Objet du projet de loi.

L'objet du projet de loi qui vous est soumis est à la fois limité et étendu.

Son objet est limité.

Les dispositions à introduire dans notre législation sont fonction des Conventions et ne peuvent dépasser le cadre tracé par elles.

I. — La Convention III stipule, en son article premier, que les Etats s'engagent à modifier leur législation de telle sorte que la validité des engagements pris en matière de lettres de change et éventuellement en matière de billets à ordre ne puissent être subordonnée à l'observation des dispositions sur le timbre.

Le projet de loi n'aborde pas le sujet. Cette Convention n'entraîne aucune modification au système légal belge en vigueur (Cf. Doc. 237).

II. — La Convention II est destinée à régler les conflits des lois. La Belgique s'est engagée à observer les principes de cette Convention.

L'article 14 du projet de loi tendant à modifier l'article 91 de la loi uniforme est relative à cette question.

III. — La première Convention est plus vaste et nécessite quelques explications préliminaires. En la ratifiant, nous nous sommes engagés à introduire dans notre législation la loi uniforme.

Il ne s'agit plus de discuter les dispositions de cette dernière loi qui s'imposent par suite de la loi de ratification, mais uniquement d'examiner les modifications et les additions à y apporter dans la mesure où elles sont autorisées par l'annexe II.

En effet, aux termes de l'article 1^{er} de la première Convention, la Belgique s'est engagée, en suite de la loi de ratification, à introduire la loi uniforme dans notre pays. Mais il ne nous est pas imposé d'adopter l'intégralité des dispositions de cette loi puisque l'annexe II nous autorise à la modifier sur quelques points et à la compléter sur d'autres.

L'application de l'annexe II soulève deux questions :

1. — Sommes-nous dans les délais voulus pour user des facultés réservées par l'annexe II ?

2. — Dans l'affirmative, quelles sont les réserves dont nous pouvons user ?

1. — Délais :

L'article 1^{er} de la première Convention stipule que les réserves dont les pays signataires désirent faire usage doivent être signalées au moment de la ratification ou de l'adhésion.

La règle est impérieuse et le Gouvernement en était conscient au point qu'il n'hésitait pas à proclamer, dans l'Exposé des motifs de la loi de ratification (Doc. 173 cité, p. 7) : « qu'il est indispensable que la loi introduisant la loi uniforme dans la législation nationale soit adoptée avant la ratification n'ait eu lieu » parce que « l'article 1^{er} stipule que les Hautes Parties contractantes qui décideront de faire usage de toutes ou de quelques-unes de ces réserves auront à en faire la notification au Secrétaire Général de la Société des Nations, au plus tard lors de la ratification de la Convention. »

Si le point de vue du Gouvernement était exact, il en résulterait que le législateur ne serait actuellement plus en droit d'introduire les réserves de l'annexe II dans le projet de loi, la ratification de la loi uniforme ayant eu lieu il y a quinze ans.

Nous sommes cependant d'avis que l'article 1^{er} de la première Convention permet d'introduire les réserves susmentionnées, même après la loi de ratifi-

cation, parce que l'usage éventuel de ces réserves a été notifié en temps opportun, c'est-à-dire au moment où fut déposé l'instrument des ratifications.

Tel était également l'avis de M. Devèze (Annales parlementaires de la Chambre, session de 1931-1932, séance du 7 juillet 1932, p. 2478) lorsqu'il suggéra au Gouvernement d'indiquer qu'il pourrait faire usage de toutes les réserves de l'annexe II, quitte à choisir au moment de légiférer sur l'introduction de la loi uniforme.

2. — Etendue des réserves :

Conformément à l'article 1^{er}, alinéa 2, de la première Convention, « cet engagement (d'introduire dans le territoire national la loi uniforme) sera éventuellement subordonnée aux réserves que chaque Haute Partie contractante devra, dans ce cas, signaler au moment de la ratification ou de son adhésion. »

L'adverbe « éventuellement » signifie de toute évidence — le contexte ne laisse aucun doute — non que les réserves doivent être éventuellement signalées, mais bien que si les Parties faisaient éventuellement des réserves, elles doivent être signalées dans le délai indiqué.

Comme nous l'avons signalé le premier rapporteur de la Commission de la Chambre avait proposé d'indiquer qu'il pourrait être fait usage de toutes les réserves.

Or, l'exécution de la première Convention a été uniquement subordonnée à l'usage des facultés prévues aux articles 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 et 20 de l'annexe II (cf. *Moniteur* du 31 décembre 1933, p. 6545) et à l'usage de toutes les facultés prévues dans l'annexe en question, à l'exception de celle stipulée à l'article 21, en ce qui concerne le Congo Belge et le Ruanda-Urundi (*Idem*).

Il s'ensuit qu'en principe il ne peut plus être fait usage des facultés prévues aux articles 6, 7, 9, 12, 18, 19, 21, 22 et 23 de l'annexe II.

Toutefois, l'article 1^{er}, alinéa 3, de la première Convention permet la notification ultérieure des réserves formulées aux articles 8, 12, et 18 de l'annexe II, et le même article, alinéa 4, en cas d'urgence, celle des articles 7 et 22 de la dite annexe.

Liés par un traité international, nous ne pouvons donc valablement introduire que les réserves prévues aux articles 1^{er}, 2, 3, 4, 5, 7 (en cas d'urgence), 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20 et 22 (en cas d'urgence) à l'exclusion de celles prévues aux articles 6, 9, 19, 21 et 23 de l'annexe II.

Son objet est entendu.

L'annexe II ne permet pas seulement d'apporter des modifications à la loi uniforme. Elle autorise certaines ajoutes. Le législateur national jouit à leur égard d'une liberté étendue. Il est libre d'arrêter telles dispositions qu'il jugera utiles à la seule condition de respecter les principes généraux admis (Doc. 174, page 2).

Il en est ainsi en ce qui concerne les additions permises par les articles 16 et 17 de l'annexe II.

En outre, certaines questions, considérées comme étrangères ou accessoires au droit cambiaire proprement dit, ont été laissées en dehors des Conventions et chaque législateur garde la liberté de les résoudre à son gré (Doc. 237, p. 3).

(6)

Tel est le cas de la perte ou du vol des lettres de change, cas traités par les articles 39 à 45 de la loi du 20 mai 1872, mais passés sous silence dans la loi uniforme.

Aussi votre Commission a-t-elle estimé que le moment était venu de refondre toutes les dispositions ayant trait à la matière des billets à ordre et lettres de change, en un ensemble harmonieux qui serait intitulé : « Lois coordonnées sur les lettres de change et les billets à ordre ».

Nous y reviendrons lors de l'examen de l'article 17 du projet de loi.

Plan suivi.

I. — Examen critique du projet de loi, par article.

II. — Examen critique de l'annexe II, par article.

III. — Examen des articles de la loi uniforme.

IV. — Texte du projet de loi amendé (Annexe A).

V. — Texte des lois coordonnées telles qu'elles devront être publiées au *Moniteur*, en vertu de l'article 17 du projet de loi, après adoption de ce dernier par les Chambres (Annexe B).

Avant d'aborder l'examen des différents textes, nous nous plaisons à rendre hommage aux parlementaires qui, avant nous, ont approfondi cette législation touffue et ont, en des rapports excellents, préparé notre tâche. M. le Sénateur J.-J. Declercq avait, lui aussi, étudié les divers problèmes soulevés par la législation sous revue, les événements de 1940 ne lui ont pas permis de soumettre aux délibérations de la Commission de la Justice le fruit de son travail remarquable à tous les points de vue.

CHAPITRE PREMIER.

I. — Examen du projet de loi par article (Document 126).

L'article premier tend à introduire la loi uniforme en Belgique sous réserve des modifications et additions indiquées aux articles suivants.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Article 2 du projet de loi (Loi uniforme, art. 20 — Annexe II, art. 8).

L'usage qui est fait des facultés réservées par l'article 8 de l'annexe II (nous renvoyons, à cet égard, à la discussion de l'article 7 du projet de loi) entraîne comme corrolaire l'ajoute du troisième alinéa à l'article 20 de la loi uniforme.

L'article 8 de l'annexe II est impératif et il ne nous est pas loisible d'user des deux premières facultés qu'il prévoit sans faire en même temps usage de la troisième.

La nécessité de celle-ci s'explique d'ailleurs par l'article 20 de la loi uniforme. (Doc. 238, p. 10.) L'art. 2 du projet de loi paraît donc devoir s'imposer.

Il est à regretter que le texte néerlandais, à l'exemple du texte français, n'ait pas repris les termes de l'article 8, annexe II, qui a été ratifié et publié au *Moniteur*.

Article 3 du projet de loi (Loi uniforme, art. 31 — Annexe II, art. 4).

Le législateur de 1872 admet l'aval par acte séparé à la seule condition qu'il soit fait par écrit (*Novelles*, de la lettre de change et du billet à ordre, nos 744 et 745). La règle est fondée sur le souci de ménager le crédit du cautionné. L'apposition de l'aval sur la lettre de change, en effet, révèle le peu de confiance qu'inspire la solvabilité du débiteur (FRÉDÉRICQ, *Droit commercial*, I, n° 444).

D'après l'article 31 de la loi uniforme l'aval, pour être valable, doit être donné sur la lettre de change ou sur une allonge. Autrement dit, il ne peut être dressé par acte séparé. C'est l'application rigoureuse du principe que toutes les stipulations qui obligent en vertu de la lettre de change, doivent figurer sur la lettre même.

L'article 4 de l'annexe II, par contre, permet l'aval sur le territoire national par acte séparé indiquant le lieu où l'acte est intervenu. La mention que l'acte est intervenu « en Belgique » serait insuffisante et contraire à l'article 4. L'article 4, en effet, impose la mention « du lieu » et non du pays.

L'aval donné en avion est un cas d'école. Le problème n'est d'ailleurs pas insoluble. Si l'aval a été donné en avion, il suffirait de mentionner « donné en avion sur le territoire de la commune de... » ou s'il s'agit d'un avion belge, l'indication de l'immatriculation de celui-ci.

L'usage de cette faculté permettrait donc éventuellement le retour au principe énoncé par l'article 32 de la loi du 20 mai 1872.

Le Gouvernement est d'avis d'insérer la disposition de l'article 4 dans la présente loi (Doc. parl., Chambre, 174, session 1931-1932, p. 26). Il motive son point de vue par trois considérations :

L'aval par acte séparé :

- 1° est le retour aux usages;
- 2° permet de garantir plusieurs effets;
- 3° donne satisfaction au donneur d'aval qui ne désire pas voir circuler sa signature.

Si le premier motif est sérieux et le second acceptable, le troisième, qui consiste à ménager la susceptibilité du donneur d'aval, nous paraît peu pertinent et nous paraît devoir être remplacé par le souci de ménager le crédit du cautionné.

L'aval donné par acte séparé doit répondre à deux conditions :

- 1° il doit être fait par écrit comme par le passé (*locus regit actum*);
- 2° il doit indiquer le lieu où l'acte est intervenu dans le but de permettre de contrôler la validité de l'aval (Doc. 174, p. 26).

Dans le projet de loi le terme « localité » a remplacé le mot « lieu » dont se sert l'article 4 de l'annexe II. Que faut-il entendre par l'expression « localité »? Le Dictionnaire Larousse en donne la définition suivante : « Lieu quelconque, eu égard à ce qu'il peut avoir de particulier ». Aux termes du dictionnaire, il ne s'agit donc pas d'une division administrative du territoire. En droit, le terme localité est, semble-t-il, inconnu. On peut donc soutenir qu'il suffit que l'indication donnée permette de constater sans contestations possibles si l'acte séparé a été dressé sur notre territoire. S'il en était ainsi, l'indication d'un lieu dit ou d'un hameau serait suffisante. Mais si réellement la disposition a pour

but de rendre possible la vérification de la validité de l'aval ne conviendrait-il pas d'éviter aux étrangers et même aux nationaux de longues recherches sur l'existence ou la situation exacte d'une petite localité dont la renommée est limitée? Votre Commission n'a pas estimé devoir remplacer le mot « localité » par le mot « commune », division administrative que chaque intéressé peut trouver aisément, dans le but d'éviter un nouveau formalisme, générateur de nullité, tout en estimant qu'il est nécessaire que les parties précisent le lieu où l'acte séparé a été dressé par l'indication du nom de la commune, l'imprécision voulue pouvant éventuellement être considérée comme un indice de mauvaise foi.

Article 4 du projet de loi (Loi uniforme, art. 38 — Annexe II, art. 5 et 6).

Conformément à l'article 38 de la loi uniforme, il est permis de présenter la lettre de change au paiement soit le jour, soit le lendemain ou le surlendemain de l'échéance.

L'article 52 de notre loi du 20 mai 1872 exige que le paiement soit réclamé le jour même de l'échéance, afin de permettre à tous les souscripteurs de l'effet d'être fixés rapidement sur leurs obligations.

Ce n'est pas l'intérêt exclusif du porteur que le législateur a entendu protéger, mais l'ensemble des parties intervenant à quelque titre que ce soit au contrat cambiaire. Cette obligation du porteur a comme corrélatif l'obligation du tiré de payer à l'échéance (FREDERICQ, I, n° 455 à 457).

L'article 5 de l'annexe II permet de revenir aux principes de la législation nationale.

Le Gouvernement a proposé d'en faire usage pour maintenir la règle traditionnelle de notre droit.

Le rapporteur de la Commission de la Chambre s'est rallié à ce point de vue pour des motifs que nous faisons nôtres (Doc. 174, p. 30). Il faut admettre, en effet, que l'indication d'un jour déterminé assure une très grande exactitude dans le paiement des traites et, qu'à cet égard, elle sert les intérêts généraux du commerce. Elle donne, en outre, plus de garanties à tous ceux qui ont endossé ou avalisé la traite : le tiré, solvable le jour de l'échéance, peut ne l'être le lendemain ou le surlendemain; en effet, les dates de présentation étant fréquemment des fins de mois coïncident avec les fortes échéances.

L'inobservation de la prescription n'entraîne pas de nullité. Elle ne peut donner lieu qu'à des dommages et intérêts. Cette seule sanction est imposée par l'article 5 de l'annexe II et ne permet aucune discussion. Elle est d'ailleurs conforme à nos usages et consacrée par la doctrine et la jurisprudence.

La base d'une action en dommages-intérêts doit être trouvée dans l'article 1382 du Code civil.

Notons que le texte flamand n'est pas conforme au texte français. Le premier prévoit « vergoeding van kosten, schade en intresten », tandis que le deuxième ne mentionne pas les frais, d'ailleurs inexistants, mais uniquement des dommages-intérêts. Le texte français étant conforme à l'article 5 de l'annexe II, il conviendrait de remplacer l'expression « vergoeding van kosten, schade en intresten » par « schadeloosstelling ».

II. — En vertu de l'article 38, alinéa 2, de la loi uniforme, la présentation d'une lettre de change à une chambre de compensation équivaut à une présentation au paiement.

La disposition serait inopérante si pareille chambre de compensation n'existait pas en Belgique. Aussi fallait-il permettre au législateur national soit de créer ces chambres, soit de désigner les institutions qui seraient habilitées à cette fin.

Aussi l'article 6 de l'annexe II réserve-t-il cette faculté à chacune des parties contractantes.

Le Gouvernement se propose de déterminer, par arrêté royal, les institutions belges qui sont à considérer, selon la loi nationale, comme chambre de compensation.

Cette désignation est incontestablement une mesure d'exécution de la loi. Conformément à l'article 67 de la Constitution, il appartient au Roi de faire les règlements et arrêtés nécessaires en vue de l'exécution des lois.

Deux questions se posent :

1° Le principe de la désignation par le Gouvernement doit-il être inscrit dans la loi?

Le Gouvernement a répondu par la négative. En conséquence, il se borne à reprendre l'article 38, alinéa 2, de la loi uniforme sans mentionner que la désignation se fera par le Gouvernement comme le prévoit l'article 6 de l'annexe II. Il a estimé que, ce droit lui appartenant en vertu de la Constitution, point n'était nécessaire de rappeler ses prérogatives.

Votre Commission estime que le point de vue du Gouvernement est théoriquement exact.

Il est cependant d'usage que les lois organiques stipulent que les mesures d'exécution seront prises par arrêté subséquent. D'autre part, il importe de serrer le plus possible le texte de la Convention et de son annexe II.

Dans un but de clarté, votre Commission propose d'amender l'article 38, alinéa 2, de la loi uniforme comme suit : « La présentation d'une lettre de change à une chambre de compensation, *désignée par le Gouvernement ou à une institution habilitée par celui-ci à cette fin*, équivaut à une présentation au paiement ».

Il n'y a pas d'inconvénient à l'ajouté « ou à une institution habilitée à cette fin ». L'article 6 de l'annexe II ne s'oppose pas à pareil ajouté.

2° Le texte de l'article 6 de l'annexe II peut-il valablement être inséré dans l'article 38 de la loi uniforme?

Nous avons déjà dit que le Gouvernement n'avait pas signalé à la Société des Nations qu'il se proposait de faire usage de la faculté réservée par l'article 6 de l'annexe II.

Faut-il en conclure que le bénéfice de cet article 6 nous échappe? Nous ne le croyons pas.

La désignation par le Gouvernement de la chambre de compensation est une mesure relative à la mise en exécution de la loi uniforme. Elle n'y ajoute rien; elle ne la modifie en rien. Elle appartient au droit interne de chaque pays et sous cet angle point n'était besoin de rappeler ce droit à l'article 6 de l'annexe.

Etre dans l'impossibilité de se prévaloir de l'article 6 de l'annexe II, aurait comme conséquence une modification à la loi uniforme puisque, par le fait même, l'alinéa 2 de cet article demeurerait lettre morte en Belgique.

En conséquence, votre Commission est d'avis qu'il n'y avait pas lieu de signaler dans les délais voulus que la Belgique se proposait de faire usage de l'article 6 de l'annexe II.

Cependant, les organismes qui d'après notre législation seront considérés comme chambres de compensation doivent être portés à la connaissance de la Société des Nations et c'est là, à notre avis, l'utilité au point de vue international de l'article 6 de l'annexe II.

Le Gouvernement, il est vrai, a soutenu (Exposé des Motifs, Doc. 174, p. 31) que le nom de ces organismes devait être signalé au plus tard au moment de la ratification de la Convention, mais nous ne pouvons partager cette opinion qui obligerait à exécuter une chose impossible, à moins d'admettre que la loi d'introduction devait être votée en même temps que la loi de ratification. Dans ce cas, la loi uniforme devrait être introduite dans notre législation nationale telle quelle sans possibilité de l'amender par les dispositions de l'annexe II.

Article 5 du projet de loi (Loi uniforme, art. 43 — Annexe II, art. 10).

Le but de la loi uniforme est d'établir dans les pays dont la législation ne connaît que la faillite des commerçants, une situation équivalente à celle qui existe dans les pays où la faillite est applicable aux non commerçants aussi bien qu'aux commerçants (Doc. 174, p. 36).

Le principe est clairement énoncé : il ne faut faire aucune distinction entre le commerçant et le non commerçant.

Lorsqu'il s'est agi d'appliquer ce principe dans un texte qui vaudrait dans divers pays, la difficulté s'est avérée énorme. L'insolvabilité ne prend pas la même forme juridique dans tous les pays. L'article 43 de la loi uniforme a essayé de rencontrer toutes les possibilités et donne de l'insolvabilité une définition en procédant par énumération. C'est déjà un signe de faiblesse et les juristes s'en sont rendus compte au point d'insérer à l'annexe II un article (10) permettant aux parties contractantes de déterminer de façon précise, et sous l'angle national, les états de faillite, de cessation de paiement ou les saisies infructueuses.

Autrement dit, il s'agit de traduire en langage national les cas énumérés aux 2^o et 3^o de l'article 43 de la loi uniforme.

L'article 43 de la loi uniforme fait usage de trois terminologies : la faillite (alinéas 2 et 3), la cessation de paiement et la saisie infructueuse. Ces notions doivent s'appliquer tant au commerçant qu'au non commerçant.

En droit belge la faillite est une notion juridique bien définie qui ne s'applique qu'au commerçant, la cessation de paiement est un état de fait et la saisie infructueuse est inconnue.

Afin de rechercher la traduction la meilleure, il n'est pas sans intérêt d'examiner l'insolvabilité sous l'angle du commerçant d'abord, sous l'angle du non commerçant ensuite.

I. — Le commerçant.

Le droit commercial reconnaît plusieurs formes juridiques à l'insolvabilité :

- la faillite (art. 437 du Code de commerce);
- la banqueroute (art. 573 du Code de commerce);
- le concordat préventif de la faillite (art. 1^{er} loi du 29 juin 1887);
- le sursis de paiement (art. 593 du Code de commerce);
- la gestion contrôlée (art. 1^{er}, arrêté royal du 15 octobre 1934).

Ces diverses notions juridiques ont une base commune : la cessation de paiement, terme que nous retrouvons à l'article 43 de la loi uniforme.

En procédant par énumération, nous serons exposés au même danger de ne pas prévoir toutes les hypothèses. C'est l'écueil que le projet de loi ne peut éviter car en cas de sursis de paiement, par exemple, le porteur ne pourrait exercer ses recours.

Votre Commission a estimé que l'expression « état de cessation de paiement » est la plus adéquate, parce qu'elle est complète et se réfère à des situations juridiques bien établies. Cet état sera démontré par la faillite, par la banqueroute, par le concordat préventif même sollicité et non encore obtenu, par le sursis de paiement et par la gestion contrôlée ou par tout autre réalité juridique basée sur l'état de cessation de paiement.

Il en résulte que cet état ne doit pas nécessairement être prouvé judiciairement. Si le débiteur est en aveu il serait, en effet, imprudent de retarder la possibilité des recours jusqu'au jugement. Le rapporteur de la Commission de la Chamore (Doc. 238, p. 12) disait, avec raison : « attendre que le juge ait homologué la demande de concordat c'est attendre le moment où, bien souvent, l'insolvabilité avouée par le tiré existera depuis longtemps ».

L'expression proposée a donc un double avantage :

- 1° Elle vise tous les cas d'insolvabilité;
- 2° Elle n'exige pas qu'un jugement décrète l'insolvabilité.

II. — *Le non commerçant.*

Le droit civil n'a pas fait le statut du non commerçant insolvable. Aussi le Gouvernement a-t-il déploré (Doc. 174, p. 37) que cet état fut étranger à toute réglementation légale coordonnée.

Le Code civil a néanmoins, dans différents articles (1276, 1446, 1613, 1865, 1913, 2003, 2032), employé le terme « déconfiture » auquel il a attaché des effets juridiques bien déterminés.

Qu'est-ce la déconfiture? La loi est muette. Il en a été donné la définition suivante : « l'apparence notoire que les biens du débiteur tant meubles qu'immeubles ne suffisent pas au paiement des dettes » (LOYSEL, « Institutes Coutumières », règle 685).

La doctrine et la jurisprudence ont recherché la notion, la réglementation et les effets de la déconfiture de sorte que l'on peut affirmer que la déconfiture est non seulement un état de fait, mais une entité juridique.

Il s'ensuit que lorsque le projet de loi tente de définir la déconfiture par renvoi à l'article 1188, qui traite un des aspects de cet état, il est forcément incomplet. N'est-il pas clair que le débiteur sera tout aussi bien en état de déconfiture lorsqu'il se trouvera dans une autre situation que celle prévue par l'article 1188, par exemple, dans celle prévue par l'article 1865?

Votre Commission a donc proposé d'amender le projet également sur ce point en substituant au renvoi à l'article 1188 du Code civil, le terme « déconfiture ».

La déconfiture ne doit pas être prononcée par jugement (DE PAGE, III, n° 168) mais, en cas de contestation d'insolvabilité, un jugement est nécessaire non pour déclarer l'ouverture de la déconfiture, mais pour statuer sur les conséquences de celle-ci.

Ainsi le non commerçant sera assimilé au commerçant.

Les difficultés qui naîtront seront résolues par les principes de droit commun tant en matière civile que commerciale.

Article 6 du projet de loi (Loi uniforme, art. 43 — Annexe II, art. 11).

I. — L'article 43 de la loi uniforme prévoit le recours du porteur contre les garants.

L'article 11 de l'annexe II permet d'introduire dans la loi nationale un allègement dans la situation de ces garants.

Il est utile de faire usage de cette faculté conforme aux principes de notre droit (art. 450 du Code de commerce).

En effet, les délais dont peuvent se prévaloir les garants garantissent les endosseurs contre certaines surprises et sont favorables au crédit public (Doc. n° 174, p. 39).

Il est d'ailleurs équitable que la caution, disparue par suite de faillite, soit remplacée par une autre caution.

Votre Commission estime toutefois que le texte du projet de loi stipulant des délais, « conformément à l'article 450 du Code de commerce », n'est pas heureux.

D'une part, l'article 450 du Code de commerce prévoit diverses dispositions dont certaines sont étrangères à la matière.

D'autre part, l'article 43 de la loi uniforme vise des hypothèses qui ne sont pas toutes envisagées par l'article 450, notamment la faillite du tiré non acceptant, le sursis, la gestion contrôlée, la déconfiture du tiré, de sorte que le texte du projet de loi pourrait laisser un doute sur la faculté réservée aux garants d'arrêter momentanément les recours dans les cas non prévus par l'article 450 du Code de commerce.

En reprenant le texte de l'article 11 de l'annexe II, nous retournons au droit coutumier. L'article nouveau et l'article 450 du Code de commerce loin d'être en contradiction se complètent.

II. — Il en est de même en ce qui concerne les délais de grâce prohibés par l'article 74 de la loi uniforme. L'article 11 de l'annexe II permet une nouvelle fois d'alléger la situation des garants dans les mêmes conditions.

La faculté réservée par cet article est conforme à nos usages. Nous proposons donc de l'insérer dans la loi d'introduction mais non sous la forme prévue par l'article 11 du projet de loi, pour les motifs sus-indiqués.

Article 7 du projet de loi (Loi uniforme, art. 44 — Annexe II, art. 8).

I. — En principe, le protêt doit se faire par acte authentique. Il en est de même dans la législation belge où l'acte est dressé par huissier (art. 1^{er} de la loi du 10 juillet 1877).

Cependant, la forme que revêt la constatation par protêt diffère profondément d'après les diverses législations : certaines exigent un acte authentique; d'autres se contentent d'une présentation au paiement même par acte non authentique.

L'article 8 de l'annexe II a essayé de concilier les divers points de vue qui devaient s'affronter en permettant à chaque partie contractante de remplacer l'acte authentique par une déclaration faite par le tiré sur la lettre de change.

Est-ce le retour à la législation antérieure? Le Gouvernement l'a estimé, mais à tort, croyons-nous (Doc. 174, p. 40). Votre Commission s'est également séparée en partie du point de vue exposé par M. Devèze, rapporteur de la Chambre (Doc. 238, p. 9).

En effet, les lois du 10 juillet 1877 et du 30 mai 1879 permettent de dresser l'acte de protêt soit sous la forme authentique, soit par les agents des postes. Mais, dans la dernière hypothèse, il n'est pas nécessaire que le tiré appose sa signature, puisque la signification se fait à domicile et non à personne (FREDE-
RICQ, I, n° 487). En outre, l'acte rédigé par les agents des postes se fait sur un feuillet d'un carnet à souches et ce feuillet est attaché, sous forme d'allonge, à l'effet protesté.

Or, l'article 8 de l'annexe II exige non seulement que le tiré appose sa signature, mais, en outre, que la déclaration soit écrite sur la lettre de change elle-même.

Il s'ensuit que l'article 8 de l'annexe II n'est pas conciliable avec les articles 5 et 6 de la loi du 10 juillet 1877 et qu'à tort l'article 7 du projet de loi renvoie à ces articles pour déterminer la forme que devra revêtir le protêt fait par acte séparé. L'article 19, littéra 2, du projet de loi modifie l'article 5 de la loi du 10 juillet 1877, mais la modification proposée n'est pas conforme aux dispositions des articles 44 de la loi uniforme et 8 de l'annexe II. Elle n'impose, en effet, ni la signature du tiré, ni la déclaration écrite sur la lettre de change même.

II. — Avantages d'user de la faculté réservée par l'article 8 de l'annexe II.

Il n'est pas douteux que l'acte authentique entraîne des frais considérables (Pand. B., v° Protêt d'effets de commerce, n° 104; — NAMUR, I, n° 717).

D'autre part, il n'est pas toujours aisé, spécialement dans les petites communes, de trouver un officier ministériel apte à dresser le protêt.

III. — Force probante de l'acte.

La déclaration délivrée par le requis, tenant lieu de protêt, est un acte sous seing privé; il a la force probante de pareil acte (Novelles, De la lettre de change et du billet à ordre, n° 957).

IV. — L'article 8 de l'annexe II prévoit une réserve : le tireur peut exiger dans le texte de la lettre de change un protêt par acte authentique.

Faut-il entendre par là que le tireur peut exiger au moment du protêt un acte authentique dans le texte même de la lettre de change? Nous ne le croyons pas. Le protêt peut toujours se faire par acte sous seing privé et le tireur ne pourrait s'y opposer que dans le cas où, dans le texte même de la lettre de change, il ait inséré une clause rendant l'acte authentique obligatoire.

Votre Commission propose, en outre, par voie d'amendement, de préciser que le législateur désire faire usage de la faculté réservée par l'article 8, alinéa 2, de l'annexe II qui vise l'établissement du tableau des protêts.

Ces tableaux sont d'une importance considérable dans la vie commerciale.

Leur maintien est conforme à nos usages.

Il s'agit des tableaux de protêt transmis par le receveur de l'enregistrement et déposés au greffe du tribunal de commerce. Pour éviter le formalisme, il serait peut-être souhaitable de remplacer un mot et dire : « la déclaration du tiré sera mentionnée sur ... » au lieu de « sera transcrite sur ... ».

Nous renvoyons à l'article 443 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites.

Article 7 du projet de loi (Loi uniforme, art. 44, al. 5 et 6 — Annexe II, art. 10).

Il y a nécessité de mettre en concordance l'article 43 avec l'article 44 de la loi uniforme.

La distinction faite à l'article 43 s'impose également lorsqu'il s'agit de définir la situation de droit devant laquelle le porteur peut se trouver en cas d'insolvabilité du tiré ou du tireur telle qu'elle est visée à l'article 44, alinéas 5 et 6 de la loi uniforme.

L'harmonie doit être complète, sauf en un point : à l'article 43, la cessation de paiement ne doit pas être nécessairement constatée par une décision judiciaire tandis que le jugement, déclaratif de faillite, accordant le sursis de paiement, allouant le bénéfice du concordat préventif, etc., est indispensable dans l'hypothèse prévue à l'article 44.

Votre Commission propose, en conséquence, de remplacer le texte de l'article 7 du projet de loi, 2^o, par le texte suivant :

« 2^o Les cinquième et sixième alinéas de l'article 44 sont remplacés par les dispositions suivantes :

» Alinéa 5 (loi du). — En cas de déconfiture du tiré, accepteur ou non, le porteur ne peut exercer ses recours qu'après présentation de la lettre du tiré pour le paiement et après confection d'un protêt.

» Alinéa 6 (loi du). — En cas de cessation de paiement du tiré, accepteur ou non, constatée par décision judiciaire, ainsi qu'en cas de cessation de paiement du tireur, déclarée par décision judiciaire d'une lettre non acceptable, la production du jugement constatant l'état de cessation de paiement suffit pour permettre au porteur d'exercer ses recours. »

Articles 8 et 9 du projet de loi (Loi uniforme, art. 48 et 49 — Annexe II, art. 13).

Les articles 48 et 49 de la loi uniforme prévoient un taux d'intérêt standard de 6 % dans toutes les hypothèses.

L'article 13 de l'annexe II autorise les Parties contractantes à prévoir le taux légal pour les lettres de change qui sont à la fois émises et payables en Belgique. La disposition est limitative. Elle ne concerne qu'un seul cas : celui où la lettre est à la fois émise et payable en Belgique.

L'article 8 et l'article 9 du projet de loi font une distinction entre la lettre de change à la fois émise et payable en Belgique et la lettre de change émise à l'étranger et payable en Belgique.

Le texte est manifestement incomplet. La disposition ne vide pas tous les cas. Elle fait le silence sur le taux applicable lorsque la lettre est émise et payable à l'étranger ou lorsqu'elle est émise en Belgique et payable à l'étranger. Elle ne s'intéresse qu'aux lettres de change payables en Belgique.

Il y a lieu de combler cette lacune en conformité avec l'article 13 de l'annexe II.

Les mêmes observations s'appliquent quant à l'intérêt prévu tant par l'article 48 que par l'article 49 de la loi uniforme.

Article 10 du projet de loi (Loi uniforme, art. 70 et 71 — Annexe II, art. 17).

L'article 70 de la loi uniforme détermine la durée de prescription des diverses actions (3 ans, 1 an et 6 mois). L'article 71 admet implicitement le principe de l'interruption de la prescription sans indiquer les causes qui peuvent donner lieu à une interruption, celles-ci étant, en vertu de l'article 17 de l'annexe II, réservées à la législation de chaque pays. L'alinéa 2 du même article 17 subordonne la reconnaissance de pareilles causes à certaines conditions à déterminer par les pays signataires de la première Convention de Genève,

Il en résulte :

1° qu'il appartient au législateur national d'indiquer dans une loi les causes d'interruption et de suspension de la prescription;

2° que ces causes doivent être notifiées à la Société des Nations et agréées par les signataires de la première Convention.

I. — L'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 66), après avoir indiqué que, d'après notre législation existante (art. 82 de la loi du 20 mai 1872), il existait deux modes d'interrompre la prescription : la condamnation et la reconnaissance par acte séparé, constata qu'en cette matière tous les modes d'interruption ou de suspension du droit commun étaient d'application. Le Gouvernement en a conclu qu'il était inutile d'introduire la réserve de l'article 17 de l'annexe II dans la législation nouvelle puisqu'aussi bien la matière était régie par le droit commun.

Votre Commission ne partage pas cet avis. Si la réserve prévue à l'article 17 de l'annexe II n'est pas introduite dans notre législation et si les causes d'interruption ou de suspension ne sont pas notifiées, la prescription ne pourra ni être interrompue ni être suspendue. Si l'on veut suivre le Gouvernement, il y a lieu de prévoir comme causes d'interruption et de suspension les cas prévus aux articles 2242 à 2259 du Code civil.

II. — Après amendement présenté par la Chambre (Doc. 238, p. 19), il fut admis que la prescription serait interrompue par une condamnation ou une reconnaissance de dette par acte séparé dont il est question à l'article 82 de la loi du 20 mai 1872.

Ainsi, l'article 10 du projet de loi dispose-t-il que la prescription prévue à l'article 70 de la loi uniforme ne s'appliquera plus lorsqu'il y a condamnation ou reconnaissance par acte séparé.

Votre Commission estime que l'article 10 est non seulement incomplet, mais contraire aux dispositions de l'article 17 de l'annexe II.

A. L'article 10 est contraire aux dispositions de l'annexe II :

L'article 17 de l'annexe II permet au législateur national de prévoir les causes d'interruption et de suspension de la prescription.

Il est limitatif et n'autorise aucune autre dérogation à la loi uniforme.

Si l'on examine en droit les causes prévues par l'article 10 du projet de loi, c'est-à-dire la condamnation et la reconnaissance par acte séparé, on constate que ces deux événements ne modifient pas seulement la durée de la prescription, mais modifient la nature de celle-ci. Ils substituent à un acte déterminé — la lettre de change — un autre acte (un jugement ou une reconnaissance

de dette) et à la prescription attachée au premier acte se substitue la prescription attachée à l'acte qui le remplace. Frédéricq (n° 508) estime que, dans ce cas, il y a novation.

Il n'y a donc pas, en l'occurrence, interruption de prescription, mais interversion de prescription.

Tel est bien l'avis du rapporteur M. Devèze (Doc. 238, p. 19).

L'interversion est chose très différente de l'interruption ou de la suspension.

Nous croyons d'ailleurs devoir faire observer que l'article 82 de la loi du 20 mai 1872, quoiqu'en disent les auteurs, ne considère pas la condamnation ou la reconnaissance par acte séparé comme un acte de prescription. Il édicte la durée de la prescription des actions relatives aux lettres de change en exceptant les condamnations et les reconnaissances par acte séparé.

S'il est vrai que certaine jurisprudence (voir Charleroi, 9 janvier 1882, Jur. Port d'Anvers, 1883-11-67) semble admettre la reconnaissance par acte séparé comme une cause d'interruption, la motivation du jugement indique plus un changement dans le mode de prescription qu'une interruption.

Nous estimons qu'un retour aux principes généraux du droit cambiaire est de nature à faire disparaître le flottement et qu'à ces actes nettement distincts de la lettre de change sont attachées des prescriptions tout aussi distinctes. Notons cependant que la commutation de la prescription pour ce qui concerne la reconnaissance est une exception propre au droit cambiaire, car, d'après l'article 2248 du Code civil, la reconnaissance est une cause d'interruption.

Si donc le jugement et la reconnaissance par acte séparé opèrent une interversion de la prescription et non une interruption de celle-ci, ils ne peuvent, en vertu de l'article 17 de l'annexe II, être insérés dans la loi puisqu'ils ont pour effet non d'interrompre la prescription mais de changer la durée de cette dernière en même temps que sa nature.

Cela signifie-t-il que, s'il existe un jugement ou une reconnaissance séparée, le principe de l'article 70 de la loi uniforme doit être rigoureusement appliqué ?

Théoriquement, oui; pratiquement, non. En effet, si la lettre de change sert de fondement à l'action, la prescription encourue sera celle de l'article 70. Mais il est toujours loisible d'intenter l'action sur base du jugement ou de la reconnaissance par acte séparé, qui est un acte complet qui se suffit à lui-même sans qu'il n'y ait besoin de la rapprocher de la lettre de change, de sorte que le débiteur peut être considéré comme tenu exclusivement aux termes de ce texte (*Cass. Fr.*, 30 mars 1897. D. 1898-I-189). Dans ce cas, la prescription attachée au titre que l'on fait valoir sera seule prise en considération.

B. L'article 10 du projet de loi est incomplet :

Nous venons de signaler que le jugement et la reconnaissance par acte séparé ne sont pas des causes d'interruption de la prescription.

L'article ne prévoit aucune autre cause, même pas celle qui résulte de l'article 82 de la loi du 20 mai 1872 : les actes de poursuite.

Il passe également sous silence les causes éventuelles de suspension de la prescription.

En définitive, le projet de loi n'admet ni cause d'interruption ni cause de suspension.

Votre Commission a estimé qu'il y avait lieu d'amender le projet de loi en admettant comme causes d'interruption et de suspension de la prescription

celles qui existent actuellement, c'est-à-dire les poursuites judiciaires (par exemple, la saisie conservatoire) comme cause d'interruption et la force majeure (voir doctrine et jurisprudence citées au n° 1101 des *Novelles*, loc. cit.) comme cause de suspension de la prescription.

Dans le texte néerlandais s'est glissée une erreur évidente : Prescription se traduit ici par « verjaring » et non par « voorschriften ».

Article 11 du projet de loi (Loi uniforme, art. 74 — Annexe II, art. 11 et 18).

I. — L'article 74 de la loi uniforme prohibe les délais de grâce. Dans certains pays, il est des jours ouvrables assimilés aux jours fériés (*bank holiday*, etc.) qui signifient la fermeture des banques. En Belgique, certaines fêtes locales, les « ponts » et autres circonstances amènent également la fermeture des établissements bancaires à certains jours non fériés.

L'article 18 de l'annexe II a donné la faculté de respecter ces usages locaux.

Le Gouvernement (Exposé des motifs, Doc. 174, p. 68) estime qu'il n'y a pas lieu de faire usage de cette faculté. La réserve n'a d'ailleurs pas été signifiée à la Société des Nations.

Pour des motifs d'ordre pratique — la difficulté de trouver un critère pour tout le pays — votre Commission se range à l'avis du Gouvernement.

Conformément à l'article 1^{er}, alinéa 3, de la Première Convention, la faculté réservée par l'article 18 pourrait éventuellement être reprise plus tard.

II. — L'interdiction d'accorder des délais de grâce peut peser lourdement sur les garants.

L'article 11 de l'annexe II permet d'alléger leur situation.

La question a été examinée à l'article 6 du projet de loi. Nous y renvoyons.

Par l'adoption de cet article 6, la 2^e phrase de l'article 11 du projet de loi devient superflue. Votre Commission en propose le remplacement par le texte suivant : « Aucun jour de grâce, ni légal ni judiciaire, autre que celui prévu par la présente loi, n'est admis ».

Article 12 du projet de loi (Loi uniforme, art. 77 — Art. 8 et 9 de la Conv. II).

L'article 77 de la loi uniforme dispose que certaines règles relatives à la lettre de change, qu'il énumère, sont applicables au billet à ordre.

Dans l'énumération de l'article 77, ne peuvent être comprises les dispositions que les Conventions de Genève ont laissé aux soins des législateurs nationaux et qui sont donc demeurées en dehors de la loi uniforme tant au titre contenant les dispositions en matière de lettre de change qu'à celui relatif aux billets à ordre.

Il en est notamment ainsi en ce qui concerne les mesures conservatoires (art. 8 de la Convention II) et le paiement des titres volés ou perdus (art. 9 de la Convention II).

Il est d'une utilité incontestable d'assimiler dans toute la mesure du possible la législation sur le billet à ordre à celle sur la lettre de change et, partant, d'insérer dans le texte de l'article 77 les dispositions équivalentes de la lettre de change.

L'ajouté proposé à l'article 77 est-il autorisé par les Conventions?

L'article 20 de l'annexe II décrète que les dispositions contenues dans les articles 1^{er} à 18 de cette annexe, c'est-à-dire toutes les réserves, sont applicables au billet à ordre. Mais là ne réside pas le siège de la matière. Aucun article de l'annexe II, en effet, ne traite des mesures conservatoires ou de la perte ou du vol des titres, de sorte que l'article 77 de la loi uniforme ne peut être modifié en vertu des règles énoncées à l'annexe II et spécialement à son article 20.

Mais la modification non seulement est admise mais s'impose en vertu des articles 8 et 9 de la Convention II.

Quant au fond des dispositions dont l'ajouté est proposé, nous renvoyons aux articles 14 et 15 du projet de loi où elles ont été examinées.

Article 13 du projet de loi (Annexe II, art. 16).

La loi uniforme a délibérément laissé de côté la question de la provision de la lettre de change. La raison apparente en est l'impossibilité de concilier les conceptions opposées qui s'affrontent dans les différents pays.

L'article 15 de l'annexe II stipule, en conséquence, que les principes régissant la provision et les rapports de base sont étrangers à la loi uniforme.

Il appartient donc à chaque pays de déterminer les règles en cette matière, tandis que les conflits de loi seront tranchés d'après les dispositions de l'article 6 de la Convention II.

Plusieurs pays n'exigent pas l'existence d'une provision et, d'après notre droit, la provision n'est pas de l'essence de la lettre de change (Cass., 22 mars 1894, *Pas.*, 1894, I, 157; cf. aussi art. 61 de la loi du 20 mai 1872).

Faut-il maintenir le système de la provision ou l'abroger?

Le Gouvernement a opiné pour le maintien. Les considérations émises à l'appui de sa thèse sont judicieuses et nous y souscrivons. Pour les motifs, nous renvoyons à l'Exposé des motifs, Doc. 174, pp. 71 à 74).

L'article 13 du projet de loi formera, en un chapitre III (art. 79 à 87), à ajouter à la loi uniforme, le siège de la matière.

Nous abordons immédiatement l'examen de ces articles.

Article 13 du projet de loi (Art. 79 nouveau).

L'article 79 nouveau consacre une législation existante. Il reprend textuellement l'article 4 de la loi du 20 mai 1872 et ne demande donc aucun commentaire.

Signalons que l'article 3 de la loi uniforme autorise la lettre de change tirée pour le compte d'autrui.

Article 13 du projet de loi (Art. 80 nouveau).

L'article 80 nouveau, reprend les termes de l'article 5 de la loi de 1872.

Il donne la définition de la provision : c'est une dette dont le tiré est redevable au tireur.

I. — Quid de la provision lorsque la lettre de change est tirée sur le tireur lui-même?

Sous notre ancienne législation pareil effet était considéré non comme une lettre de change, mais comme un billet à ordre.

L'article 3 de la loi uniforme, qui admet la lettre de change tirée sur le tireur, est donc une innovation.

Le tireur et le tiré se confondant, peut-il encore être question d'une dette du tiré au profit du tireur, dans le sens de l'article 80 nouveau? D'après les règles de notre droit cambiaire, qui dit provision dit dépossession. Or, cette dépossession ne se réalisera en fait que lorsque la « provision » est confiée à un tiers (cf. *Novelles, loc. cit.*, n° 86) et, dans ce cas encore, la « provision » jouerait le rôle de gage par tiers convenu ou d'entiercement. Est-ce pratique et conforme au rôle que la lettre de change est appelée à jouer? Nous en doutons.

Il a été signalé antérieurement que la provision n'est pas de l'essence de la lettre de change. Dans l'hypothèse prévue de la lettre de change tirée sur le tireur, nous estimons qu'il n'y a pas de provision.

Le cas peut se présenter assez fréquemment, notamment lorsqu'une firme commerciale tire une lettre de change sur une succursale.

II. — L'article 80 nouveau, dispose que seule la provision complète est considéré comme valable aux yeux de la loi sous réserve des droits existant entre le porteur et les créanciers du tireur (art. 81 nouveau) sur la provision même incomplète.

Cet article qui, notamment en vertu de l'article 6 de la Convention II, est appelé à être appliqué par des juges étrangers, prête à confusion sur divers points :

1° Il considère la provision comme étant une dette alors que l'article suivant admet comme provision les corps certains.

Il tombe sous le sens que la dette n'est pas la provision en soi, mais qu'elle n'est qu'un signe extérieur de l'existence de la provision. Cette notion est une conséquence de l'erreur assez répandue qui tend à assimiler la cause de l'engagement du tiré (dette) avec la sûreté garantissant l'exécution des engagements du tiré (provision).

2° C'est à tort que le législateur de 1872 exige l'équivalence entre la dette cambiaire et la dette provision.

Il n'est pas indispensable que le tiré soit complètement couvert, il suffit qu'il s'estime complètement couvert (*Novelles*, n° 264).

3° Il omet d'indiquer la destination formelle ou tacite réservée par les parties à la provision.

Pour l'étude de ce point assez délicat, nous avons largement puisé dans le livre remarquable de M. J. Fontaine et renvoyons aux *Novelles, loc. cit.*, n°s 271 et suivants.

Comme le propose cet auteur, nous suggérons de définir la provision par son affectation.

Votre Commission a estimé devoir remplacer l'article 80 par le texte suivant :

« Il y a provision lorsqu'à l'échéance le tiré se trouve en possession d'une valeur qu'il estime suffisante pour le couvrir complètement et qui est destinée par le tireur ou le donneur d'ordre à assurer le paiement de la lettre de change. »

De ce texte il résulte :

1° que la provision peut être constituée tant par des espèces, des créances, que par des biens corporels ou incorporels, mobiliers ou immobiliers.

2^o que la dépossession est un élément essentiel. Il importe peu toutefois de rechercher si la provision s'est confondue avec le patrimoine du tiré (créance) ou qu'elle consiste en un corps certain demeuré la propriété du tireur (*Ann. parl.*, séance Chambre 19 juin 1935, p. 1455).

3^o que la provision doit exister à l'échéance conformément à la doctrine et la jurisprudence.

4^o que la provision, étant considérée par le porteur comme suffisante pour le couvrir complètement de la dette de ce dernier, doit être liquide, certaine et exigible à l'échéance. Ceci sous réserve des droits du porteur.

5^o qu'il peut y avoir disparité entre la provision et la créance résultant de la lettre de change pourvu que le tiré se considère comme complètement couvert par la provision.

6^o qu'à l'acte matériel de la provision doit se joindre un élément intentionnel : l'affectation de la valeur au paiement de la lettre de change. Cette affectation peut être exprimée formellement ou tacitement ; elle peut être spéciale ou non.

7^o que la provision doit être complète. Lorsque la couverture est insuffisante ou lorsqu'elle consiste en une créance ou autre valeur incertaine, non exigible ou non liquide, elle ne peut conférer des droits qu'au seul porteur.

III. — Le texte néerlandais de l'article 80 ne paraît pas heureux. Il faut lire : « Fonds is bezorgd (au lieu de « werd ») wanneer, op de vervaldag van de wisselbrief, de persoon op wie het werd bezorgd, etc... »

Article 13 du projet de loi (Art. 81 nouveau).

L'article 81 nouveau reproduit le texte de l'article 6 de la loi de 1872. Il y apporte cependant une importante modification.

L'article 6 réservait au porteur un droit exclusif sur la provision. L'article 81 nouveau ne lui concède plus qu'une créance privilégiée.

Cette innovation met heureusement fin à une longue controverse. Elle est conforme à la thèse qui avait triomphé en Belgique.

Les documents parlementaires (Exposé des motifs, Doc. 174, pp. 75 et 76; Rapport de M. Devèze, Doc. 238, p. 22) ont examiné cette importante question en soulignant les effets qu'entraînerait la loi nouvelle. Nous ne pouvons qu'y souscrire.

Cet article est d'ailleurs en concordance avec l'amendement proposé par votre Commission à l'article 80.

Il en résulte, en effet, que le droit du porteur a sa source dans l'affectation de la provision à la sûreté du paiement de la lettre de change.

Il traite, en outre, de certaines affectations spéciales et des diverses priorités du porteur sans modifier la législation existante.

Signalons que lorsque la lettre de change est tirée sur le tireur, il ne peut exister ni droit ni priorité du porteur sur la provision, celle-ci étant inexistante.

Article 13 du projet de loi (Art. 82 nouveau — Annexe II, art. 15).

L'article 15 de l'annexe II prévoit notamment une exception aux déchéances prévues à l'article 53 de la loi uniforme en laissant une action contre le tireur qui n'a pas fait provision ou qui s'est enrichi injustement.

C'est l'objet de l'article 82 nouveau.

Son premier alinéa, inspiré par l'article 61, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 mai 1872, vise le tireur qui n'a pas fait provision.

Son deuxième alinéa, inspiré par l'article 62 de la loi de 1872, prévoit l'hypothèse où la provision fait retour au tireur.

I. — L'absence de provision :

Quant au fond, aucune observation spéciale ne s'impose. Les dispositions sont conformes à notre droit cambiaire.

Il serait cependant plus clair de modifier légèrement le texte et de remplacer : n'a pas lieu « contre le tireur en défaut » par : n'a pas lieu « lorsque le tireur est en défaut ». Ce n'est, en effet, pas le tireur qui est déchu, mais le porteur.

II. — Retour de la provision :

L'article 82 nouveau déroge à l'article 62 sur deux points :

1^o Il ne vise pas l'endosseur. Les motifs du changement apporté à la loi de 1872 sont exposés à l'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 77);

2^o Le point de départ du retour de la provision est fixé conformément à l'article 53 de la loi uniforme.

Deux remarques s'imposent :

A. En fait, cet article 82, alinéa 2, est superflu. Il fait double emploi avec l'article 83 traitant de l'enrichissement injuste. En droit, on observerait cependant non sans raison qu'en cas de retour le tireur ne peut s'être enrichi puisqu'il n'avait jamais perdu la propriété de la provision.

B. Il serait plus clair de ne pas reproduire l'énumération fastidieuse prévue à l'article 53 de la loi uniforme. On pourrait se borner à y renvoyer.

III. — L'enrichissement injuste :

Permettre une action en cas d'enrichissement injuste malgré les déchéances et les prescriptions est un acte d'équité qui constitue un progrès incontestable dans notre droit.

Nous renvoyons à ce propos à ce qui a été dit par M. Devèze (Doc. 238, p. 17).

Dans le projet de loi, il en est question à l'article 83 nouveau. Mais il paraît peu opportun de maintenir cet article, qui traite à la fois de la prescription et des déchéances.

Il nous a semblé indiqué de scinder cet article et d'annexer la partie traitant de la déchéance à l'article 82 nouveau et la partie traitant de la prescription à l'article 70 sous un article 70bis nouveau.

En ce qui concerne l'action subsistant malgré la déchéance, il suffit de prévoir une action contre l'endosseur qui s'est enrichi injustement. Quant au tireur enrichi injustement, l'hypothèse est déjà prévue puisque cet enrichissement ne peut se produire que par l'absence de provision (voir ci-dessus) ou par le retour de la provision (voir également ci-dessus).

IV. — Le projet de loi ne prévoit pas la durée de la prescription qui frappera l'action qui subsiste malgré la déchéance contre le tireur ou l'endosseur. Il y a intérêt à la déterminer. Elle se fera conformément à l'article 70 à partir de la déchéance.

V. — L'article 15 de l'annexe II permet de relever de la déchéance contre l'accepteur qui a une provision. Il n'est pas fait usage de cette faculté. Le tiré (accepteur ou non) est toujours censé avoir reçu provision dans le système de notre législation nationale. Cette réserve serait plutôt destinée aux pays qui ignorent la provision.

VI. — Dans ce cas, l'article 82 nouveau serait rédigé comme suit :

« La déchéance prononcée par l'article 53 n'a pas lieu lorsque le tireur est en défaut de justifier qu'il y avait provision à l'échéance ou lorsque, après l'expiration des délais prévus à l'article 53, il a reçu de façon quelconque les fonds destinés au paiement de la lettre de change. Il en est de même lorsque l'endosseur s'est enrichi injustement. Dans les cas pris ci-dessus, l'action qui subsiste se prescrit dans les délais prévus à l'article 70 à partir de la déchéance. »

Article 13 du projet de loi (Art. 83 nouveau — Loi uniforme, art. 70 — Annexe II, art. 15.

L'article 83 nouveau est inspiré par l'article 15 de l'annexe II, réservant, en cas de déchéance, ou de prescription, une action contre les tireurs, accepteurs et endosseurs.

Cet article 15 traite de trois sujets différents : la provision, les déchéances et les prescriptions.

Les articles 82 et 83 nouveaux ont concentré ces divers sujets autour de la provision, alors qu'il eut été plus rationnel de reporter la partie traitant de la déchéance à l'article 53 de la loi uniforme et celle qui concerne la prescription, à l'article 70 de la même loi.

Nous avons laissé subsister l'article 82 nouveau en y ajoutant une partie de l'article 83 nouveau, mais estimons que la partie de ce dernier article, qui concerne la prescription, devrait faire suite à l'article 70, sous un article 70bis que votre Commission a libellé comme suit :

« En cas de prescription, il subsiste au profit de celui qui a acquis la lettre de change avant l'échéance, une action :

» 1^o contre le tireur qui n'a pas fait provision;

» 2^o contre le tireur, l'accepteur ou l'endosseur qui s'est enrichi injustement.

» Cette action se prescrit dans les délais prévus à l'article précédent à partir de la date à laquelle la prescription, prévue par cet article, était acquise. »

Ce texte diffère de celui de l'article 83 nouveau sur les points suivants :

1^o il prévoit l'action contre le tireur qui s'est enrichi injustement. Ce sera le cas lorsque la provision lui aura fait retour;

2^o les délais de prescription sont ceux prévus par l'article 70. L'annexe II ni les Conventions ne permettent de déroger à ces délais, quoique l'on pourrait soutenir que l'action basée sur l'enrichissement est étrangère au droit cambiaire;

3^o il prévoit la durée de la prescription pour toutes les actions alors que l'article 83 nouveau ne la prévoyait que pour l'action contre l'endosseur;

4° il ne dispose pas au sujet de l'estimation du préjudice. C'est la mission du juge qui aura à s'inspirer de l'article 48.

Il n'a pas paru opportun de prévoir une action contre l'accepteur qui a reçu provision pour les motifs indiqués lors de l'examen de l'article 82 nouveau.

L'accepteur qui s'est enrichi injustement est le tiré qui a reçu provision et qui n'a pas payé la lettre de change.

L'endosseur enrichi injustement est celui qui a obtenu la lettre de change sans contrepartie.

Article 13 du projet de loi (Art. 84, 85 et 86 nouveaux — Annexe II, art. 16).

Comme il a déjà été signalé, l'article 16 de l'annexe II laisse les obligations du tireur, quant à la provision et les droits du porteur sur celles-ci, en dehors de la loi uniforme.

Faisant usage de la faculté réservée par cet article au législateur national, les articles 84, 85 et 86 nouveaux, règlent la situation juridique du tiré non accepteur mais provisionné.

I. — Les articles 84 et 85 réservent, le premier au porteur, le deuxième au tireur (-porteur), une action directe contre le tiré non accepteur mais provisionné.

L'examen de ces deux articles donne lieu aux remarques suivantes :

1° Il est parfaitement inutile de répéter deux fois la même chose en termes différents. Un seul article suffit amplement pour déterminer avec clarté les droits du porteur et du tireur ;

2° Ces deux articles subordonnent l'action directe à l'existence d'une provision *née d'une dette commerciale*.

Pareille condition ne peut être justifiée. Pour qu'il y ait provision, il ne doit pas y avoir nécessairement dette, notamment lorsque la provision consiste en marchandises consignées non vendues ou non acceptées. Dans cette hypothèse, le porteur n'aurait pas d'action contre le tiré ?

3° Le porteur (ou le tireur) exerce une action dérivant du privilège. Il ne s'agit plus d'une action subrogatoire découlant de l'article 1266 du Code de commerce, mais d'une action directe (Doc. 238, p. 23) ;

4° L'action du porteur équivaut à celle du tireur. Elle résulte de la provision. Il ne s'agit nullement d'une innovation, mais de la consécration d'une théorie admise par la doctrine et la jurisprudence belge (*Novelles*, n° 356).

L'action intentée n'est plus celle de la lettre de change, mais celle de la provision.

Ce point est d'une importance capitale, car il donnera l'explication de toutes les questions délicates qui peuvent se poser. Ainsi la compétence des tribunaux ne sera pas déterminée par la lettre de change, mais par la provision, autrement dit le tribunal civil ou commercial sera compétant suivant que la nature de la provision est civile ou commerciale ; la prescription ne sera pas celle prévue à l'article 70, mais celle indiquée par le droit commun ; les délais de grâce, prohibés par l'article 74, peuvent être accordés au tiré, etc.

Votre Commission, dans un souci de clarté et de simplification, a proposé de fusionner les articles 84 et 85 en un seul rédigé comme suit :

« Le porteur ou le tireur d'une lettre de change a contre le tiré non accepteur mais provisionné une action directe en paiement de la lettre de change,

qui ne lui confère toutefois d'autres droits que ceux qui résultent de la provision. »

II. — L'article 86 nouveau consacre un état de chose préexistant.

Le tiré a le droit d'anéantir la provision. Toutefois, le porteur a la faculté de faire défense au tiré de se dessaisir de la provision.

Il est utile d'attirer l'attention sur les points suivants, définitivement tranchés par l'article 86 :

1^o En cas de défense (ou d'opposition) faite au tiré, celui-ci est tenu, en vertu de l'article 1242 du Code civil et non plus en vertu de l'article 1382 du Code civil, comme cela était le cas précédemment. L'innovation est d'importance, car le porteur pourra se prévaloir de tous les effets attachés à l'article 1242.

2^o La défense peut être faite avant ou après l'échéance de la lettre de change (Doc. 238, p. 24).

3^o Contrairement à nos usages, le protêt vaut défense.

4^o Dans le cas où il y a défense au tireur, l'action du porteur doit être, sous peine de déchéance, intentée dans les quinze jours de l'échéance.

5^o Une simple lettre missive suffit. Elle s'ajoute aux autres modes de preuve admis par le droit commun.

6^o Conformément à la remarque faite à l'occasion de l'examen des articles 84 et 85 nouveaux, nous proposons de supprimer l'incidente « tenu en vertu d'une dette commerciale ». Le texte s'établirait donc comme suit :

« Le tiré ne peut plus se dessaisir de la provision si le porteur lui en fait défense. Cette défense ..., etc. »

Article 13 du projet de loi (Art. 87 nouveau — Loi uniforme, art. 28 — Annexe II, art. 16).

Une des fonctions principales de la lettre de change est de servir de monnaie commerciale. Elle constitue un titre parfait même lorsque les seuls tireur et tiré interviennent en l'absence de tiers.

Pour que la lettre de change remplisse sa mission, le tiré accepteur doit être obligé au paiement, indépendamment du point de savoir s'il est débiteur ou non. Aussi faut-il que le tireur ne soit pas tenu de prouver l'existence d'une provision lorsque le tiré a accepté l'effet.

C'est le but poursuivi par l'article 87 nouveau.

Le principe est excellent et d'ailleurs conforme tant à la jurisprudence qu'aux vœux du monde du commerce.

Sa nécessité a été démontrée clairement par M. Devèze (Doc. 238, pp. 25 à 27).

Tel qu'il est libellé, cet article soulève cependant plusieurs critiques :

I. — L'article 28 de la loi uniforme traite des droits du tireur contre le tiré accepteur. Il y a lieu de mettre le texte de l'article 87 en harmonie avec la loi uniforme.

II. — Le projet de loi veut tempérer la rigueur des obligations du tiré accepteur non provisionné en introduisant une nouvelle procédure qui constitue une défense à l'action du tireur.

Cette innovation entraîne les plus expresses réserves :

1^o A la base de l'opération se trouve la déclaration unilatérale de volonté (acceptation). Elle se justifie par elle-même, indépendamment de la convention initiale (rapport de base). C'est en vertu de l'acceptation que le tireur est en droit d'actionner le tiré, quels que soient les rapports commerciaux antérieurs qui ont donné lieu à l'acceptation. L'article 28 de la loi uniforme est formel : elle réserve au tireur « une action directe en vertu de la lettre de change. »

2^o La loi uniforme ne prévoit aucune défense à cette action en vertu de la lettre de change. Les clauses de l'annexe II ne permettent pas au législateur national de modifier l'article 28 sur ce point.

3^o Que signifie l'action en défense que le projet de loi veut réserver au tiré non provisionné ? Procède-t-elle du droit commun dont elle modifie profondément les règles ? Procède-t-elle du droit cambiaire en contradiction avec l'article 28 de la loi uniforme ?

4^o Nous estimons qu'aucune disposition spéciale ne doit affaiblir la sévérité à laquelle le tiré accepteur est astreint quant à l'obligation de payer. Ni l'équité ni le droit n'en souffriront. En acceptant le tiré sait qu'il a l'obligation de payer et il importe que son obligation soit scrupuleusement remplie. L'intérêt général l'exige impérieusement.

Si son acceptation n'avait pas été motivée par des rapports de base préexistants ou si, pour un motif quelconque, il avait payé sans contre-partie, le tiré possède contre le tireur une action en remboursement ou en règlement de compte.

Cette action est étrangère au droit cambiaire.

En conséquence, votre Commission a estimé devoir remplacer l'article 87 par le texte suivant :

« Dans le cas d'action prévue par l'article 28, alinéa 2, le tireur n'est pas tenu de prouver l'existence de la provision. »

La défense du tiré accepteur non provisionné serait organisée suivant les principes du droit commun.

Article 14 du projet de loi (Art. 88 nouveau — Loi uniforme, art. 40).

L'article 88 nouveau admet l'opposition au paiement d'une lettre de change et énumère les trois cas où elle est faite valablement.

Il reprend textuellement l'article 39 de la loi du 20 mai 1872.

Le but poursuivi est de ne pas compromettre le crédit de la lettre de change par des oppositions abusives.

Plusieurs questions se posent :

I. — La première Convention permet-elle de légiférer en cette matière?

L'Exposé des Motifs (Doc. 174 p. 78) se basant sur l'avis des commentateurs des Conventions de Genève, répond affirmativement. La doctrine belge partage le même avis (*Novelles*, n° 837).

II. — Le texte proposé semble laisser ouverte une longue controverse non résolue à ce jour : les créanciers du porteur peuvent-ils faire opposition au paiement?

L'Exposé des Motifs opine pour la négative (*loc. cit.*, p. 78).

Le rapporteur, M. Devèze (Doc. 238. p.29), laisse aux interprètes le soin de trancher la question.

Nous ne pouvons souscrire à cette dernière façon de voir. La loi est appelée à être appliquée par des pays étrangers et il importe qu'elle soit claire et non sujette à des discussions prévisibles.

Nous estimons, quant à nous, sous réserves des remarques qui seront faites à propos de l'opportunité du nouvel article, que les droits que peuvent faire valoir les créanciers du porteur sont étrangers au droit cambiaire et relèvent du droit commun. Ils sont formellement reconnus par les articles 1166 et 1242 du Code civil ainsi que par l'article 8 de la loi hypothécaire.

D'autre part, l'action de ces créanciers ne pourrait être intentée conformément à la procédure prévue pour l'opposition en matière cambiaire, mais par voie de saisie-arrêt pratiquée sur base des articles 557 et 558 du Code de procédure civile.

III. — L'insertion de l'article 88 dans la loi est-elle justifiée?

L'article 39 de la loi de 1872 était le complément indispensable de l'article 35. Le dernier article consacrait le principe de l'opposition, le premier énumérait les différents cas d'opposition valable.

Or, il n'en est plus de même sous l'empire de la loi uniforme.

L'article 40, en effet, énonce, à l'encontre de l'article 35 de la loi de 1872, que celui qui paie à l'échéance est valablement libéré à *moins qu'il n'y ait de sa part une fraude ou une faute lourde*.

Or, les cas d'opposition prévus par l'article 39 de la loi de 1872 sont tous trois constitutifs de fraude ou de faute lourde. Payer une lettre de change que le tiré sait perdue, est une faute lourde (ou une fraude), payer le porteur failli est un acte qui lèse les droits de la masse et sera, suivant les cas, constitutif de fraude ou de faute lourde; payer un incapable est également une faute lourde.

Il s'ensuit que l'article 88 nouveau, s'il est interprété limitativement, restreint la portée de l'article 40 de la loi uniforme en violation des Conventions de Genève. Si son énuméré est purement indicatif il est inutile.

C'est pourquoi votre Commission propose la suppression de cet article.

La situation des intéressés n'en serait nullement modifiée, car toute partie diligente aurait soin de signifier au tiré l'existence des motifs qui s'opposent au paiement de la lettre de change. En payant, malgré cet avis, le tiré commettrait la faute lourde prévue à l'article 40 de la loi uniforme comme il en commettrait une en payant malgré l'opposition dont question à l'article 88 nouveau, dont nous proposons la suppression.

Article 14 du projet de loi (Art. 89 à 95 nouveaux — Con. II, art. 9).

Ces articles indiquent la procédure à suivre en cas de perte d'une lettre de change.

Leur examen a suggéré les observations préliminaires suivantes :

I. — Les Conventions de Genève autorisent-elles le législateur à compléter la loi uniforme?

Le Gouvernement (Exposé des Motifs, loi de ratification et loi d'introduction, Doc. 173, p. 6 et 174, p. 79) répond affirmativement. Les rapporteurs de la Commission de la Chambre ont partagé la même opinion.

La question ne paraît pas douteuse. L'article 9 de la deuxième Convention est formel à cet égard.

II. — Les règles fixées sont-elles applicables au billet à ordre?

Le texte proposé s'applique exclusivement aux lettres de change et ne mentionne pas les billets à ordre.

Il reproduit fidèlement les articles 39 à 45 de la loi du 20 mai 1872, sauf quelques dérogations sans importance en la matière. Or, les auteurs s'accordent pour déclarer que c'est par suite d'une simple erreur matérielle que les billets à ordre n'ont pas été mentionnés (*Novelles*, n° 1332).

L'occasion est indiquée pour corriger l'erreur. Rien ne s'y oppose puisque les billets à ordre sont visés par l'article 9 de la Convention II. Un amendement est proposé en conséquence à l'article 77 de la loi uniforme.

III. — Que faut-il entendre par « perte »?

On admet généralement que le mot « perte » ne doit pas être interprété dans son sens restrictif, quoique l'accord ne soit pas unanime dans la doctrine et la jurisprudence.

Ce qui est visé n'est pas seulement la perte de la lettre de change, mais également la soustraction, le vol ou toute dépossession involontaire et accidentelle.

Le Code de 1808 avait employé une expression plus adéquate en parlant d'effet adiré, c'est-à-dire manquant. Ne pourrait-on revenir à cette vieille expression difficilement remplaçable?

IV. — Ce chapitre ne règle pas les rapports entre le porteur dépossédé et le tiers possesseur.

Sous le régime de la loi de 1872, non modifié par le présent projet, la question était soumise aux dispositions du droit commun et faisait l'objet d'une controverse (FRÉDERICO, I, n° 469).

La question importante est celle de savoir si le porteur dépossédé pouvait revendiquer l'effet perdu même contre le tiers de bonne foi.

Toute l'économie de la lettre de change incite à une réponse négative. Il n'y a cependant pas lieu d'amender le projet de loi car la solution indiquée est consacrée explicitement par l'article 16 de la loi uniforme.

Article 14 du projet de loi (Art. 89 nouveau).

L'article 89 nouveau est la reproduction textuelle de l'article 40 de la loi de 1872.

Son application ne semble pas avoir donné lieu à de sérieuses difficultés. Notons cependant :

1° le mot « perte » serait utilement remplacé par l'expression « dépossession involontaire et accidentelle »;

2° cet article n'est pas indispensable. Il n'est qu'un cas d'application de l'article 65 de la loi uniforme permettant le paiement sur *un des exemplaires* de la lettre de change;

3° le paiement sur copie n'est pas autorisé. Le principe est conforme aux articles 67 et 68 de la loi uniforme.

Article 14 du projet de loi (Art. 90 nouveau).

Le premier alinéa de l'article 90, copié de l'article 41 de la loi de 1872, ne demande aucun commentaire. Pour les motifs indiqués plus haut, le mot « perdue » devrait toutefois être remplacé par le terme « adirée ».

Le deuxième alinéa est une innovation tendant à consacrer la libération définitive du tiré qui a payé sur vu de l'ordonnance présidentielle.

La proposition émane du Gouvernement. L'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 81) l'explique.

Nous estimons que cet alinéa ne peut être maintenu dans le projet de loi.

1^o Le principe consacré par l'alinéa 2 est contraire à nos usages (*Novelles*, n^o 842).

2^o Cette innovation ne modifie pas seulement l'économie de la lettre de change, mais elle heurte de front un texte impératif de la loi uniforme.

L'article 16 de cette loi, en effet, garantit en toute hypothèse le paiement de la lettre de change au tiers porteur de bonne foi. Or, l'article 90, alinéa 2, nouveau, libère le tiré accepteur du paiement à l'égard de ce tiers de bonne foi s'il a payé sur ordre présidentiel. Cette grave objection, qui nous paraît insurmontable, n'a pas échappé à M. Devèze (Doc. 238, p. 31).

La suppression de l'alinéa litigieux entraîne-t-elle pour le tiré accepteur l'obligation de payer éventuellement deux fois ? Il faut répondre affirmativement. C'est d'ailleurs en vue de ce deuxième paiement que la caution est donnée.

Article 14 du projet de loi (Art. 91 nouveau).

L'article 91 nouveau est la reproduction intégrale de l'article 42 de la loi du 20 mai 1872.

Il ne demande aucun commentaire, le texte primitif ayant donné satisfaction.

Dans le cadre de nos observations antérieures, le texte devrait légèrement être retouché et s'établir comme suit :

« Si celui qui a *été involontairement et accidentellement dépossédé* de la lettre de change, qu'elle soit acceptée ou non, ne peut représenter la deuxième, la troisième, la quatrième, etc., il peut demander le paiement de la lettre de change *adirée* et l'obtenir, en vertu de l'ordonnance du président du tribunal de commerce en justifiant de sa propriété et en donnant caution. »

Le mode de preuve est déterminé par les articles suivants.

Article 14 du projet de loi (Art. 92 nouveau).

Le projet de loi fait revivre l'article 43 de la loi de 1872 dans l'article 92. Il permet de garantir les droits du propriétaire par un acte conservatoire dénommé protestation. Cet acte remplace le protêt.

La forme et la notification de la protestation sont mises en concordance avec la loi uniforme. (Exposé des motifs, Doc. 115, p. 2.)

Comme aux articles précédents, nous proposons de remplacer « lettre de change *perdue* » par « lettre de change *adirée* ».

Article 14 du projet de loi (Art. 93 nouveau).

I. — Cet article, qui reproduit l'article 43*bis* de l'ancienne loi sur les lettres de change (modifiée sur ce point par la loi du 19 avril 1924), assimile le paiement en chèque à la lettre perdue ou égarée.

Il comble toutefois deux lacunes signalées par les auteurs. Voir sur le premier point le rapport de M. Devèze (Doc. 238, p. 30) et sur le deuxième l'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 80).

II. — Cette assimilation est déjà discutable en droit interne. La dépossession est la suite d'un acte involontaire; l'acceptation par chèque est, par contre, la suite d'un acte volontaire. Le porteur est en droit de refuser le paiement par chèque et s'il accepte un chèque en paiement, il lui appartient de subir toutes les conséquences prévisibles de pareil mode de paiement.

Il n'est d'ailleurs pas désarmé puisqu'il dispose du recours que lui confère le chèque.

Mais, en l'occurrence, il y a plus. La législation non seulement pourra être appliquée par des juges étrangers, mais elle doit être prise dans le cadre strict de la loi uniforme.

Aucun texte n'autorise, à notre avis, le législateur belge à modifier les droits et devoirs du porteur. Le paiement par chèque n'est, ni en droit ni en fait, assimilable à la lettre de change adirée.

Notre pays s'est engagé à introduire la loi uniforme telle quelle, sauf certaines dérogations admises soit par une des Conventions, soit par l'annexe II de la première Convention. Nous avons vainement cherché une dérogation en la matière.

Votre Commission a estimé, en conséquence, qu'il y avait lieu de supprimer l'article 93 nouveau comme étant contraire aux dispositions de la loi uniforme.

III. — Quelle sera, dans ces conditions, la situation du porteur qui a accepté en paiement de la lettre de change un chèque dont le paiement a été refusé ?

Il bénéficiera du recours que lui réserve la législation sur le chèque (cf. art. 40 et suivants de la Convention de Genève du 19 mars 1931 portant loi uniforme sur le chèque actuellement étudiée par votre Commission.)

Article 14 du projet de loi (Art. 94 nouveau).

Cet article est la reprise textuelle de l'article 44 de la loi du 20 mai 1872. Il ne donne lieu à aucune observation particulière si ce n'est qu'à l'alinéa 1^{er} et 3 le mot « égaré » devrait être remplacé par « adiré ».

Les articles 89 et 90 règlent la situation du propriétaire dépossédé en possession d'un des divers exemplaires créés.

L'article 91 vise le cas du propriétaire dépossédé qui ne détient plus aucun exemplaire. L'article 94 règle, en ce cas, la procédure à suivre pour la délivrance d'un duplicata.

Article 14 du projet de loi (Art. 95 nouveau).

Ancien article 45 de la loi de 1872, il ne demande pas d'autres explications.

Article 15 du projet de loi (Art. 96 nouveau).

L'article 96 dispose que la capacité des parties se règle d'après la loi nationale.

Le Gouvernement en donne la justification dans son Exposé des motifs (Doc. 173, p. 11).

Il est conforme tant aux principes de la loi belge (voir art. 6 du Code civil) qu'aux dispositions de la deuxième Convention de Genève (art. 2, al. 3).

Quelle loi est applicable aux apatrides ? Ni la Convention, ni le projet de loi n'abordent la question. Il semble que la *lex loci* est la plus indiquée (P. WIGNY, *Revue de Droit international*, 1931, p. 791).

Article 15 du projet de loi (Art. 97 nouveau).

L'article 97 (ancien article 8 de la loi du 20 mai 1872) détermine le cas où l'acceptation est obligatoire.

I. — Justification donnée.

L'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 82) propose le maintien d'un usage qui serait séculaire entre commerçants. Le Gouvernement estime que cet usage est de nature à faciliter les rapports entre commerçants et d'encourager la circulation cambiaire.

Les raisons invoquées en vue du maintien sont discutables.

Le droit accordé au créancier d'obliger son débiteur commercial à l'acceptation d'une lettre de change entraîne pour le débiteur des obligations rigoureuses au point d'être inéquitables. Car aux obligations du débiteur ordinaire s'ajoutent toutes les obligations strictes du droit cambiaire qui modifient gravement sa situation (inopposabilité des exceptions, publicité des protêts, absence de délais de grâce, etc.).

Nous ne croyons pas à l'opportunité de conserver l'ancien article 8 de la loi de 1872.

II. — L'article 97 nouveau laisse la porte ouverte à une controverse non résolue. Quelle est la sanction imposée au tiré qui refuse d'accepter une lettre de change ?

Le Gouvernement (Doc. 174, loc. cit.) était d'avis que l'inexécution de l'obligation était sanctionnée par des dommages-intérêts.

M. Devèze (Doc. 238, p. 32) estimait qu'un jugement pouvait tenir lieu d'acceptation. Cette opinion est partagée par beaucoup de jurisconsultes (*Novelles*, n° 408).

Si l'on veut maintenir le texte proposé, il y aurait lieu de mettre fin à cet état d'incertitude.

III. — La règle proposée est étrangère au droit cambiaire proprement dit. Elle détermine les droits et obligations existant entre commerçants et appartient au statut des commerçants. (Exposé des motifs, Doc. 174, p. 82.)

S'il en est ainsi, le texte n'est pas à sa place et devrait être inséré éventuellement dans le chapitre du Code de commerce traitant des commerçants, par exemple sous un article 12 nouveau.

Ainsi la disposition, si elle était maintenue, ne prêterait le flanc à aucune critique de la part des co-signataires des Conventions de Genève.

Article 15 du projet de loi (Art. 98 nouveau).

Cet article est inspiré par l'article 26 de la loi du 20 mai 1872, dont il ne reprend toutefois pas le deuxième alinéa traitant des droits du porteur lorsqu'une hypothèque est consentie pour sûreté d'une ouverture de crédit.

Faut-il ou ne faut-il pas reprendre l'alinéa 2 de l'article 26 ? On peut objecter que sa suppression implique l'abrogation de l'article 80 de la loi hypothécaire dans le cas d'espèce et que le porteur ne pourra plus invoquer le bénéfice de l'inscription hypothécaire.

Mais n'est-ce pas précisément le but poursuivi ? (Exposé des motifs, Doc. 174, p. 93).

Il nous paraît certain que l'alinéa 2 de l'article 26 de la loi de 1872 est juridiquement peu défendable et qu'en fait l'opportunité en est discutable.

Votre Commission se rallie, en conséquence, au projet du Gouvernement. Elle fait, en outre, observer que la matière est étrangère à la loi uniforme (Actes de la première Conférence de La Haye, pp. 81-82) et qu'elle peut faire l'objet d'une discussion plus approfondie dans le cadre de la loi hypothécaire.

Article 15 du projet de loi (Art. 99 nouveau).

Cet article, qui reprend le fond de l'article 63 de la loi de 1872, ne soulève aucune objection.

Il traite des mesures conservatoires. Celles-ci peuvent faire l'objet d'une loi nationale conformément à l'article 8 de la deuxième Convention de Genève.

Quant à sa justification, nous renvoyons à l'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 83).

Article 15 du projet de loi (Art. 100 nouveau).

Nonobstant la prescription, il est permis, en vertu de l'article 100 qui reprend la disposition de l'article 82, alinéa 2, de la loi de 1872, de déférer au prétendu débiteur ou à ses ayants droit le serment litisdécisoire.

La disposition est conforme à un principe général énoncé à l'article 2275 du Code civil, dont elle ne forme qu'un cas d'application.

La justification se trouve à l'Exposé des motifs (Doc. 174, p. 84).

Votre Commission, tout en approuvant la substance de l'article 100, se doit de faire observer que l'introduction de ce texte lui paraît contraire aux Conventions de Genève.

La prescription est réglementée par l'article 70 de la loi uniforme. Aucune ajoute ne peut y être faite si ce n'est en vertu des réserves permises soit par les Conventions soit par l'annexe II de la première Convention.

Or, les articles 15 et 17 de l'annexe II indiquent ces réserves. Seul, l'article 15 paraît d'application en la matière. Il détermine limitativement les actions qui subsistent, malgré la prescription. Ces actions font l'objet de l'examen de l'article 13 du projet de loi (art. 82 et 83 nouveaux).

Aucune réserve ne permet d'anéantir les effets de la prescription prévue à l'article 70 de la loi uniforme par la prestation du serment litisdécisoire.

Nous estimons, en conséquence, que l'article 100 nouveau est contraire à l'article 70 de la loi uniforme et en proposons la suppression.

C'est peut-être une lacune, mais l'introduction des articles 82 et 83 nouveaux, autorisant une action en cas d'enrichissement injuste, est un important correctif à ce qui, à première vue, pourrait paraître une flagrante iniquité.

Article 16 du projet de loi (Art. 1 et 20 de l'annexe II, Art. 1^{er} loi uniforme).

La dérogation momentanée à l'article 1^{er} de la loi uniforme, autorisée par l'article 1^{er} de l'annexe II, qui forme actuellement le deuxième alinéa du numéro 1^o de l'article 1^{er}, a été amplement justifiée dans l'Exposé des motifs (Doc., 174, p. 5).

Rappelons qu'il s'agit d'une mesure de transition dans un pays peu familiarisé avec le formalisme. Certaine rigueur, il faut bien l'admettre, n'est cependant pas sans utilité en matière internationale.

L'article 1^{er} de l'annexe II permet de surseoir à l'obligation d'insérer dans les effets la dénomination exacte du titre pour tous les effets émis avant le septième mois de la mise en vigueur de la loi.

Ce délai est suffisant pour écouler les stocks de formules actuellement en usage.

Nous proposons, sous l'art. 1^{er} bis, d'insérer la dérogation dans le texte même des articles 1^{er} et 75. Sans doute, la dérogation n'a-t-elle pas de valeur durable mais ce n'est, à notre avis, pas une raison suffisante pour la séparer du corps dont elle fait provisoirement partie intégrante.

A ce propos, une autre remarque s'impose.

La loi uniforme modifiée sera applicable dès sa mise en vigueur à l'exception de l'obligation d'insérer la dénomination exacte dans le titre.

Les effets émis antérieurement à la mise en vigueur de la loi seront-ils régis par elle?

Les dispositions de la loi uniforme sont impératives et il est de jurisprudence (Cass., 27 mai 1929, *Pas.* 1929, I, 200) que pareilles lois ont effet rétroactif. L'article 3 du Code civil, énonçant que les lois ne disposent que pour l'avenir, n'est pas d'application en l'occurrence.

L'effet rétroactif en matière commerciale nous paraît peu indiquée et irait à l'encontre de l'article 2 de la première Convention et à l'article 2 de la deuxième Convention.

Votre Commission a estimé, en conséquence, qu'une disposition spéciale devait indiquer de façon formelle que la loi ne disposerait que pour l'avenir et a amendé l'article 17 du projet de loi dans ce sens.

Article 17 du projet de loi.

Cet article prévoit la publication *in extenso* de la loi uniforme complétée.

Elle pourrait utilement être faite sous la dénomination « Lois coordonnées sur la lettre de change et le billet à ordre. »

Il s'agit en effet, de la coordination de plusieurs conventions et lois : les Conventions de Genève du 7 juin 1930, la loi de ratification du 16 août 1932 et la loi d'introduction.

Quant à son entrée en vigueur, nous renvoyons à l'article 16 du projet de loi.

Le texte en est proposé en annexe au présent rapport.

Article 18 du projet de loi.

L'article 18 abroge la loi du 20 mai 1872. Il se passe de commentaire.

La loi du 10 juillet 1877 sur les protêts reste en vigueur sous réserve des observations faites à l'article suivant.

Elle ne pourra utilement être intégrée dans les lois coordonnées que lorsque le Gouvernement aura revu les arrêtés royaux pris en exécution de la loi de 1877.

Article 19 du projet de loi.

L'article 19 a pour objet de mettre en concordance la loi sur les protêts avec les dispositions de la loi uniforme.

Cinq points sont soulevés :

1^o Ajouter à l'article 4 de la loi du 10 juillet 1877 que l'acte de protêt doit énoncer le nom du requérant. La proposition du Gouvernement est justifiée (Doc. 238, p. 34). Nous y souscrivons en faisant observer que le projet omet d'énoncer le montant de l'effet.

2^o Modifier l'article 5 de la même loi conformément à l'article 8 de l'annexe II. Nous renvoyons à la discussion de l'article 7 du projet de loi.

En conséquence, votre Commission propose d'amender le deuxième point comme suit :

« L'article 5 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts est remplacé par ce qui suit :

» Les protêts faute d'acceptation ou de paiement peuvent être remplacés si le porteur y consent, par une déclaration du tiré, conformément aux dispositions de l'article 7 de la présente loi. La déclaration doit être faite au plus tard la veille du dernier jour pour le protêt. »

3^o Le texte proposé fait double emploi avec celui de l'article 7 du projet de loi. Votre Commission propose l'amendement suivant :

« L'article 6 est abrogé. »

4^o Ne suscite aucun commentaire.

5^o Le projet de loi définit la forme de l'acceptation et du paiement par intervention.

Le texte fait double emploi avec les articles 57 et 62 de la loi uniforme où la forme de ces contrats est indiquée.

En conséquence, il y a lieu de modifier le point 5 comme suit :

« L'article 8 est abrogé. »

Votre Commission signale enfin que par l'introduction de la loi uniforme les arrêtés royaux des 12 octobre 1879, 23 novembre 1910 et 25 septembre 1920 réglant les formalités relatives aux protêts et déclarations tenant lieu de protêts, devront être revus.

Il appartiendra au Gouvernement de mettre ces arrêtés royaux en concordance avec la loi uniforme et avec les lois coordonnées.

II. — Examen de l'Annexe II par article.

Les dispositions contenues aux articles de l'annexe II sont les fondements essentiels d'amendements à apporter à la loi uniforme.

Le projet de loi s'en est inspiré sans toutefois se réserver l'usage de chacun de ses articles.

Il appartient donc au législateur de les passer toutes en revue afin d'examiner si les dispositions omises par le Gouvernement sont de quelque utilité pour notre législation.

Les articles de l'annexe II qui furent discutés lors de l'étude du projet de loi ne feront plus l'objet que d'une mention avec renvoi à l'article du projet de loi correspondant.

Articles 1 à 11 (inclus) de l'Annexe II.

L'article 1^{er} a été examiné à l'article 17 du projet de loi.

Article 4 : voir article 3 du projet de loi.

Article 5 : voir article 4 du projet de loi.

Article 6 : voir article 4 du projet de loi.

Article 8 : voir articles 2 et 7 du projet de loi.

Article 10 : voir articles 5 et 7 du projet de loi.

Article 11 : voir article 6 du projet de loi.

Un mot donc en ce qui concerne les articles 2, 3, 7 et 9 de l'annexe II, qui ne furent pas examinés lors de l'étude du projet de loi :

Article 2 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 2).

D'après notre droit international, les Conventions, dans lesquelles intervient une partie qui ne sait ou ne peut signer, ne peuvent être faites sous forme d'acte sous seing privé. L'acte cependant sera valable s'il est rédigé sous forme authentique (FRÉDÉRIC, *Principes de Droit commercial*, I, n° 358; DE PAGE, III, n° 780).

Il n'est en plus de même sous le régime de la loi uniforme dont l'article 2 exige impérieusement la signature du tireur de la lettre de change, même lorsque celle-ci revêt la forme authentique.

A première vue, il semble en découler qu'une personne qui ne peut ou ne sait signer se trouve dans l'impossibilité de souscrire une lettre de change.

L'article 2 de l'annexe II permet cependant de suppléer à la signature, « pourvu qu'une déclaration authentique, inscrite sur la lettre de change constate la volonté de celui qui aurait dû signer. »

Aucune difficulté ne se présenterait si cet article ne prévoyait pas « une déclaration authentique » (il faut entendre par là une déclaration faite sous forme authentique) qui doit être inscrite sur la lettre de change. Cette déclaration écrite est une procuration. Rédigée sous forme authentique, le soin en incombe à un notaire (art. 1^{er} de la loi du 25 Ventôse an XI). Elle ne peut être reçue en minute puisqu'elle doit être inscrite sur la lettre de change. Il ne reste donc que l'acte en brevet autorisé en cette matière.

Nous sommes d'avis que, dans l'hypothèse envisagée, la lettre de change doit être composée de deux parties : la partie supérieure comprenant la lettre de change signée par le tireur suppléant ; la deuxième consistant en une procu-

ration en brevet passée par devant notaire dans les formes prévues aux articles 9 et 14 de la loi du 25 Ventôse an XI, modifiée par les lois des 16 décembre 1922 et 16 avril 1927, par laquelle la partie empêchée de signer donne mandat au signataire suppléant de signer en ses lieux et place.

Sans doute est-ce beaucoup de formalisme, mais le formalisme n'est pas moindre lorsque la lettre de change elle-même est faite sous forme authentique. Le seul inconvénient de pareille lettre sera de lui imposer un format inusité. Les notaires y remédieront en partie par la recherche d'une formule lapidaire dont ils possèdent le secret.

Remarquons d'ailleurs qu'il s'agit plutôt d'un cas d'école fort rare dans la pratique. Les illettrés ne recourent généralement pas aux lettres de change; les sociétés disposent de plusieurs signatures; la signature apposée par un aveugle est considérée comme valable même si sa main a été guidée (Liège, 10 février 1887, *Pas.* 1887, II, 318, et Bruxelles, 7 janvier 1891, *Pas.* 1891, III, 104).

D'après l'Exposé des motifs précédant la loi du 16 août 1932, le terme « signature » est employé dans un sens large. Il désigne tout signe matériel servant, d'après l'usage du pays, à identifier la personnalité de celui qui l'appose. Ainsi le tireur peut signer soit de son nom, soit du nom de sa firme. La signature manuscrite n'est même pas nécessaire et peut être remplacée par l'apposition d'un sceau établissant l'identité de la personne qui a souscrit l'effet. (Doc. parl. 174, Chambre des Représentants, session 1931-1932, p. 7). Ces considérations sont inspirées par les usages internationaux et puisées au Compte rendu de la Conférence de Genève (p. 128, § 20).

Elles imposent de très sérieuses réserves. L'usage du sceau n'est pas admis en Belgique. Si notre droit ne dispose pas expressément que la signature doit être manuscrite, il est de doctrine constante que seule la signature manuscrite est valable (DE PAGE, III, n° 777; cf. aussi PLANIOL, II, n° 58, BAUDRY LACANTINERIE : *Les Obligations*, n° 2261; JAUBERT, dans *Locré*, VI, p. 229, n° 9).

Quelle sera la responsabilité du signataire suppléant ?

Il reçoit procuration non pas en vue de l'émission de la lettre de change, mais uniquement en vue de la signature en lieu et place de celui qui est empêché de signer. La seule responsabilité qui incombera au suppléant, tant vis-à-vis du suppléé que vis-à-vis des tiers, sera celle qui découle de l'article 1382 du Code civil.

Il est à noter que la même difficulté ne se présente pas lorsqu'une autre partie intervenante ne sait ou ne peut signer. La signature de l'endosseur (art. 13) du donneur d'aval (art. 31) peut se donner sur une allonge. Dans cette hypothèse, conformément aux principes de notre droit, l'endossement ou l'aval se feront sur l'allonge sous forme authentique.

Il nous semble, en effet, raisonnable d'admettre que l'article 2 de l'annexe II n'ait pas voulu imposer l'obligation de suppléer à l'absence d'une signature dans la lettre de change, même lorsque la loi uniforme admet la signature de cet intervenant sur une allonge.

Il n'en est cependant plus de même, à notre avis, lorsque l'accepteur ne sait ou ne peut signer. Celui-ci, d'après l'article 25 de la loi uniforme, doit signer sur la lettre de change elle-même. Par analogie et conformément au prescrit de l'article 2, annexe II, il faudra dans cette hypothèse recourir à la procédure prévue en cas d'impossibilité pour le tireur de signer.

Article 3 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 10).

D'après les principes de notre Droit, les conditions de la validité de la lettre de change doivent être remplies au moment du paiement (Cass., 4 décembre 1913, *Pas.*, 1914, I, 20 ; Cass., 25 juin 1914, *Pas.*, 1915, I, 16). Il s'ensuit que la lettre de change, incomplète à son émission, peut être complétée. Aucune exception, opposable au tiers de bonne foi, ne résulte de l'absence de certaines mentions, telles la somme.

L'article 10 de la loi uniforme énonce un principe conforme à la jurisprudence mentionnée ci-dessus. Les dispositions de l'article 10 constituent une mesure de protection pour le porteur et facilitent la circulation du titre.

Le Gouvernement, estimant que cet article impliquait la ratification de la lettre de change en blanc, dont l'usage pouvait aisément prêter à des abus, et opinant même pour la nullité de pareille lettre, avait proposé de ne pas l'insérer dans le texte de loi (Doc. 174, Chambre, session 1931-1932, pp. 11 et 86), conformément à la faculté lui réservée par l'article 3 annexe II.

La Chambre des Représentants, par contre, se basant sur le principe de l'opposabilité des exceptions en matière cambiaire (voir doctrine et jurisprudence citées, Doc. 238, Chambre, session 1831-1932, p. 4) préconisa le maintien de l'article 10. Son rapporteur, M. Devèze (Doc. 238 cité), fit, en outre, judicieusement observer que cet article n'impliquait nullement la reconnaissance de la lettre de change en blanc mais « qu'il s'agissait uniquement d'appliquer expressément à une lettre de change *complète au jour où elle devait être complète*, une règle que les nécessités pratiques commandaient ». Le deuxième rapporteur de cette assemblée partagea le même avis (Doc. 171, Chambre des Représentants, session 1934-1935, pp. 4 et 5; Rapport Chambre, séance du 19 juin 1935, p. 1455).

Nous sommes d'avis que celui qui donne sa signature en blanc sait qu'il s'expose à des abus possibles, de même que les parties intervenant dans les négociations ultérieures. La lettre de change une fois émise doit pouvoir remplir efficacement son rôle de crédit et elle doit assurer le paiement au porteur de bonne foi, même si elle est incomplète à l'émission, pourvu que l'embryon d'effet soit susceptible de circulation.

Il paraît donc aussi sage que conforme aux usages et à la jurisprudence, de conserver l'article 10 de la loi uniforme.

Une solution analogue a été donnée aux questions du blanc-seing, de la lettre de change en blanc et du titre embryonnaire susceptible de circuler, par un auteur auquel nous renvoyons (*Novelles*, v^o Lettres de Change et Billets à ordre, nos 116 à 124).

Article 7 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 41).

L'article 41 de la loi uniforme concerne notamment le paiement des lettres de change libellées en monnaies étrangères. Le tiré a, en principe, la faculté de s'acquitter soit en monnaie nationale, soit en monnaie étrangère.

L'article 7 de l'annexe II permet de déroger à ces dispositions en des circonstances exceptionnelles ayant trait au cours du change de la monnaie nationale; autrement dit, il est loisible au législateur d'user de cette faculté au moment où ces circonstances exceptionnelles lui paraîtront exister, notamment lorsque notre monnaie viendrait à être menacée de dépréciation et qu'il s'imposerait de prendre des mesures exceptionnelles pour sa protection (Exposé des motifs, Doc. 174, p. 34).

Le projet de loi ne prévoit, en conséquence, aucune dérogation à l'article 41 de la loi uniforme ni aucune réserve. Le Gouvernement a sans doute estimé que pareille dérogation accidentelle et provisoire appartenait, en vertu de l'article 7 de l'annexe II, à titre définitif à notre législation.

Si tel est le point de vue gouvernemental, nous ne pouvons que le partager.

Une objection d'ordre pratique s'impose néanmoins.

En effet, à la suite de l'introduction de la loi uniforme et l'entérinement sans réserve de son article 41, les Chambres devront, lorsque les circonstances exceptionnelles se présenteront, y déroger par une nouvelle loi.

Or, en temps de crise monétaire, les mesures à prendre revêtent toujours un caractère aussi secret qu'urgent, et la procédure législative ne répond pas à cette double exigence.

Votre Commission n'a cependant pas estimé pouvoir parer à cet inconvénient en amendant l'article 41 de la loi uniforme conformément à la faculté réservée par l'article 7 de l'annexe II en ce sens qu'un arrêté royal suffirait pour recourir à la mesure provisoire du contrôle des changes en cette matière. D'une part, la nécessité d'une mesure analogue n'est pas d'actualité et, d'autre part, la prérogative de décisions aussi graves doit demeurer au pouvoir législatif.

En fait, la difficulté sera résolue par la gravité des circonstances mêmes qui font accorder généralement au Gouvernement des pleins pouvoirs en vertu desquels la mesure prévue à l'article 7 de l'annexe II, pourra être prise par arrêté-loi.

Votre Commission s'est, en conséquence, ralliée aux vues du Gouvernement.

Article 9 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 44, al. 3).

L'alinéa 3 de l'article 44 de la loi uniforme prévoit que le protêt doit être fait l'un des deux jours ouvrables qui suivent le jour où la lettre de change est payable.

L'article 9 de l'annexe II réserve aux parties contractantes la faculté de stipuler dans la loi nationale que le protêt doit être dressé soit le jour même, soit l'un des deux jours ouvrables qui suivent.

Le Gouvernement ne se propose pas de faire usage de cette faculté parce que le délai prévu à l'article 44, alinéa 3, de la loi uniforme correspond à celui qui a été fixé par notre loi du 20 mai 1872 (art. 52).

Votre Commission partage cet avis. Elle fait, en outre, observer que le Gouvernement ne s'étant pas réservé la faculté d'introduire la clause de l'article 9 de l'annexe II dans notre législation, l'article 44 alinéa 3 de la loi uniforme doit être repris sans possibilité d'amendement.

Articles 12 à 13 de l'Annexe II.

Pour la discussion de ces articles, nous renvoyons en ce qui concerne l'article :

- 13 à l'article 9 du projet de loi;
- 15 à l'article 13 du projet de loi;
- 16 à l'article 13 du projet de loi;
- 17 à l'article 10 du projet de loi;
- 18 à l'article 11 du projet de loi.

Il nous reste donc à examiner les articles 12, 14, 19, 20, 21, 22 et 23 de l'annexe II.

Article 12 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 45).

L'article 12 de l'annexe II réserve la faculté d'introduire dans la législation nationale une disposition chargeant l'officier public qui dresse le protêt de faire aux lieu et place du porteur les notifications prévues à l'article 45 de la loi uniforme.

Le Gouvernement a estimé que cette réserve était sans intérêt pour la Belgique (Doc. 174, p. 44) et le rapporteur de la Commission de la Chambre s'est rallié à cette façon de voir (Doc. 238, p. 15). Nous partageons le même avis.

Signalons, en passant, que si l'usage éventuel de la réserve prévue à l'article 12 de l'annexe II n'a pas été notifiée par le Gouvernement (*Moniteur* du 31 décembre 1933, p. 6545), les dispositions de cet article pourraient néanmoins être introduites ultérieurement dans la loi si cela paraissait nécessaire. Les conditions de l'usage tardif sont prévues à l'article 1^{er}, alinéa 3, de la première Convention.

Article 14 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 48 et 49).

L'article 14 de l'annexe II prévoit la possibilité d'insérer dans notre législation une disposition autorisant :

1^o le porteur à réclamer une commission à celui contre lequel il exerce ses recours (art. 48 de la loi uniforme);

2^o la personne qui, ayant remboursé la lettre de change, en réclame le montant à ses garants à percevoir une commission similaire (art. 49 de la loi uniforme).

D'après l'Exposé des motifs (Doc. 197, p. 47), l'objet en est de compenser le préjudice éventuel que le retard dans le paiement de la traite pourrait, dans certaines circonstances, faire subir au porteur.

Une commission similaire est prévue par l'article 76 de la loi du 20 mai 1872. L'usage en serait cependant depuis longtemps perdu.

Le premier rapporteur de la Commission de la Chambre, M. Devèze (Doc. 238, p. 15) fit la distinction entre la commission dite « de retraite » et la commission perçue en cas d'action en remboursement d'un effet protesté. Il proposa un amendement tendant à prévoir la commission facultative de l'article 14 de l'annexe II.

M. Koelman, par contre, deuxième rapporteur de la même commission de la Chambre (Doc. 171, p. VII), opina pour le silence de la loi sur ce point, laissant la question à l'appréciation des tribunaux.

Quelle thèse choisir ?

En réalité, la commission de banque, dont l'usage a disparu, est une rémunération sans contrepartie. Elle paraît sans cause (*Novelles*, loc. cit. n^o 1056).

Quelque soit notre législation antérieure, d'ailleurs tombée en désuétude sur ce point, votre Commission a estimé qu'il n'y avait pas lieu de réintroduire le principe de la commission dans les lois coordonnées ni, par conséquent, de faire usage de l'article 14 de l'annexe II.

Contrairement à l'opinion de M. Koelman, les tribunaux, en l'absence d'un texte légal, devraient écarter la clause de la commission, car si l'article 14 de l'annexe II n'a pas, dans notre loi, complété la loi uniforme, toute commission est défendue. En l'autorisant, les tribunaux violeraient une loi qui elle-même a été prise dans le cadre strict de la première Convention de Genève.

Article 19 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 75).

I. — L'article 75 de la loi uniforme prescrit que le billet à ordre doit nécessairement contenir la dénomination « billet à ordre ».

Certains pays, dont le nôtre, n'exigent pas ce formalisme.

L'article 19 de l'annexe II permet, en conséquence, de déterminer une autre dénomination ou de dispenser de toute dénomination spéciale, pourvu que le texte contient l'indication expresse qu'il est à ordre.

Le Gouvernement a estimé qu'il ne paraissait pas indiqué de dispenser définitivement les billets à ordre de la formalité prescrite par la loi uniforme : « L'emploi de la dénomination, déclara-t-il (Doc. 174, p. 70), contribuera à éviter toute confusion entre ces effets et le chèque ainsi que les lettres de change et le régime des effets de commerce s'en trouvera mieux coordonné. »

Votre Commission partage le même avis.

L'usage éventuel de la réserve prévue par l'article 19 de l'annexe II n'ayant pas été notifié, les Chambres ne pourraient plus l'intégrer dans la loi d'introduction.

II. — La dénomination ne sera cependant obligatoire que six mois après l'entrée en vigueur de la loi.

Nous renvoyons à ce propos à la discussion de l'article 16 du projet de loi.

III. — En ne faisant pas usage de la faculté réservée par l'article 19 de l'annexe II, le législateur s'est engagé à imposer la dénomination « billet à ordre ».

Il lui appartient, en conséquence, d'indiquer clairement sa volonté en remplaçant à l'article 75 le mot « titre » par « billet à ordre ».

Il y a donc lieu d'amender l'article 75 sur ce point.

Article 20 de l'Annexe II (Loi uniforme, art. 77).

I. — L'article 77 de la loi uniforme détermine les règles relatives à la lettre de change qui s'appliquent également au billet à ordre.

Il ne pouvait prévoir les modifications ou ajoutés apportés à ces règles par notre législateur.

La première Convention a néanmoins prévu ces modifications en stipulant, à l'article 20 de l'annexe II, que les articles 1^{er} à 18 (concernant la lettre de change) pouvaient être appliqués au billet à ordre.

Il semble que la disposition de l'article 20 ait été perdue de vue.

En l'absence de texte légal, les dispositions prévues à l'article 77 seraient applicables au billet à ordre, à l'exception des modifications apportées à leur texte par le présent projet de loi.

Afin de remédier à cette anomalie, votre Commission propose d'amender le projet de loi par l'insertion d'un nouvel article rédigé comme suit :

Il est ajouté à l'article 77 un alinéa portant :

« Les modifications prévues par la présente loi aux articles 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71, 74, de la loi uniforme, 70bis nouveau, 86 à 91 nouveaux, 93 nouveau, ainsi que les modifications apportées à la loi sur les protets, s'appliquent également au billet à ordre. »

II. — Le billet à ordre se distingue de la lettre de change par l'absence de provision et d'acceptant.

Il n'y a donc pas lieu d'introduire dans la matière du billet à ordre ce qui concerne la provision.

Par contre, si l'accepteur est étranger au billet à ordre, il n'en reste pas moins que l'article 78 de la loi uniforme stipule que le souscripteur d'un billet à ordre est obligé de la même manière que l'accepteur d'une lettre de change.

Article 21 de l'Annexe II.

L'article 21 de l'annexe II prévoit pour chaque pays la possibilité, soit de ne pas admettre dans sa législation nationale les dispositions de la loi uniforme sur le billet à ordre, soit d'en faire une réglementation séparée.

Le Gouvernement et le premier rapporteur de la Commission de la Chambre ont estimé, à juste titre, que l'unification devait englober tant le billet à ordre que la lettre de change. « Ces deux titres, disait M. Devèze (Doc. 238, p. 20), ont toujours été de pair dans notre droit de change. Il existe entre eux une intime parenté. Il n'y a aucun motif pour les disjoindre. »

L'argumentation est judicieuse et votre Commission s'y est ralliée.

Faut-il en faire une réglementation séparée? Il semble que non. L'intime parenté existant entre la lettre de change et le billet à ordre, justifie une législation procédant par référence. Le législateur de 1872 a adopté la même façon de procéder.

Notons, enfin, que l'article 21 de l'annexe II n'ayant pas été réservé par le Gouvernement, ses dispositions ne pourraient plus être introduites dans la loi uniforme.

Article 22 de l'Annexe II.

L'article 22 de l'annexe II réserve la faculté d'édicter des dispositions exceptionnelles d'ordre général, relatives à la prorogation des délais concernant les actes conservatoires des recours et à la prorogation des échéances.

Le moratorium auquel fait allusion cet article, n'est pas étranger à notre législation.

Il peut être imposé par suite d'événements extraordinaires d'ordre général, par exemple à la suite de calamités publiques, de mobilisation générale, etc.

Il fut décrété par la loi du 4 août 1914, qui investit le Roi des mesures à prendre.

Pour les motifs indiqués à l'article 7 de l'annexe II relatif au contrôle des changes, nous estimons qu'il n'y a actuellement pas lieu de faire usage de la faculté réservée par l'article 22 de l'annexe II.

L'usage peut se faire à n'importe quel moment exceptionnel d'après l'article 1^{er} de la première Convention. La réserve appartient donc à notre droit interne, mais dans les limites strictes prévues par l'article 22 des annexes.

Pour le surplus, nous renvoyons à l'étude de l'article 7 de l'annexe II.

Article 23 de l'Annexe II.

L'article 23 de l'annexe II concerne l'engagement des divers pays signataires de la première Convention, de reconnaître certaines des dispositions adoptées par d'autres pays en vertu de l'annexe II.

Cet engagement est étranger au présent projet de loi.

Il a été ratifié par la loi du 16 août 1932.

III. — Examen de la loi uniforme.

Après avoir parcouru les divers articles du projet de loi et passé en revue les articles de l'annexe II, il nous reste à jeter un coup d'œil sur les articles de la loi uniforme dans la mesure où ils pourraient être susceptibles d'amendements.

Il est incontestable qu'en dehors des réserves prévues soit par les Conventions, soit par l'annexe II, aucune modification n'est permise à la loi uniforme. Néanmoins, certains ajoutés pourraient s'imposer qui appartiennent au domaine de l'exécution des lois.

L'étude de la loi uniforme article par article, a été faite au cours des travaux préparatoires (Exposé des motifs, Doc. 174, pp. 4 à 71).

Nous ne nous arrêterons en conséquence qu'aux articles qui peuvent donner lieu à amendement.

Article 42 de la loi uniforme.

Cet article prévoit que le débiteur a la faculté de remettre le montant de sa dette à l'autorité compétente lorsque le porteur ne présente pas l'effet au paiement dans les délais indiqués par l'article 38.

Le tiré peut ne pas connaître la personne entre les mains de laquelle la lettre se trouve. Ainsi il est empêché de faire des offres réelles.

Dans ce cas, s'il désire s'acquitter sans attendre, il aura à consigner le montant à l'autorité compétente. La somme consignée est, à partir de ce moment, aux risques du porteur.

Quelle est l'autorité compétente pour recevoir le dépôt?

Le projet de loi est muet à ce sujet.

Une nouvelle fois il s'agit d'un détail d'exécution. Au cours des travaux préparatoires des Conventions, il fut souligné que les détails de réglementation ne pouvaient résulter que des dispositions des lois de chaque pays (Rapport du Comité central. Actes de la première Convention de La Haye, p. 90).

Il appartient donc au Gouvernement d'indiquer quelle autorité sera habilitée à recevoir le dépôt. La matière devra faire l'objet d'un arrêté royal subséquent. Pour les motifs indiqués lors de la discussion de l'article 4 du projet de loi, votre Commission a estimé qu'il serait utile d'amender l'article 42 comme suit : « A défaut de présentation de la lettre de change au paiement dans le délai fixé par l'article 38, tout débiteur a la faculté d'en remettre le montant en dépôt à l'autorité compétente désignée par le Gouvernement, aux frais, risques et périls du porteur. »

Cette autorité pourrait être soit la chambre de compensation prévue à l'article 38 de la loi uniforme, soit la Caisse des Dépôts et des Consignations (cf. Décret du 6 thermidor an III et article 14, 2°, de l'arrêté royal du 2 novembre 1847).

Article 77 de la loi uniforme (Art. 9 de la Conv. II).

L'article 77 indique quelles sont les dispositions légales concernant la lettre de change applicables au billet à ordre.

La loi uniforme ne traitant pas de la perte de la lettre de change, l'article 77 est forcément muet quant à l'assimilation des deux effets à ce point de vue.

Conformément à l'article 9 de la deuxième Convention, le projet de loi réglemente les lettres de change perdues, égarées, etc., aux articles 88 à 95 nouveaux, sans toutefois stipuler que les mêmes règles sont valables en matière de billets à ordre.

Il résulte de l'examen de l'article 14 du projet de loi, auquel nous renvoyons, que cette assimilation est indiquée.

En conséquence, votre Commission a proposé d'ajouter à l'alinéa 1^{er} *in fine* de l'article 77 la disposition qui a fait l'objet de l'examen à l'article 20 de l'annexe II.

Observations finales.

I. — L'article 10 de la première Convention prévoit que les dispositions de la loi uniforme peuvent être étendues à la Colonie et aux territoires sous mandat.

Le Gouvernement s'est proposé d'introduire la loi uniforme au Congo et au Ruanda-Urundi (Doc. 173, p. 9).

Nous signalons qu'à notre connaissance aucun projet de loi n'a été déposé en ce sens.

II. — Un des vœux contenus dans l'acte final de la première Convention a trait aux traductions : c'est celui de voir les Etats où la même langue officielle est utilisée se mettre d'accord sur une traduction unique (Doc. 173, p. 7).

La Hollande est co-signataire des Conventions.

Le Gouvernement estimera sans doute utile de déférer au vœu exprimé par la Conférence Internationale, en prenant contact à ce sujet avec le Gouvernement hollandais.

L'unification des textes sera utile aux commerçants des deux pays.

Le projet de loi et le présent rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. RONSE.

Le Président,
H. ROLIN.

(43)

[N° 40].

ANNEXE A.
—

IV. — TEXTE DU PROJET DE LOI AMENDÉ.
—

Texte du projet de loi.
(Doc. 126 du Sénat).

ARTICLE PREMIER.

La loi uniforme sur la lettre de change et le billet à ordre annexée à la Convention de Genève du 7 juin 1930 aura force de loi en Belgique.
Les modifications et additions indiquées ci-après y sont introduites.

ART. 2.

Il est ajouté à l'article 20 de la loi uniforme un troisième alinéa ainsi conçu :
« Dans le cas où le refus de paiement a été constaté par une déclaration du tiré conformément à l'article 44, alinéa 1^{er}, l'endossement sans date est présumé avoir été fait antérieurement au protêt. »

ART. 3.

L'article 31, alinéa premier, est remplacé par la disposition suivante :
« L'aval est donné sur la lettre de change ou sur une allonge. Il peut être également donné par acte séparé, pourvu que la localité où il est intervenu y soit indiquée. »

ART. 4.

L'article 38, alinéa premier, est remplacé par la disposition suivante :
« Le porteur d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue doit la présenter au paiement le jour où elle est payable. L'inobservation de cette prescription ne peut donner lieu qu'à des dommages-intérêts. »

IV. — Annexe A. — Texte du projet de loi amendé.

ARTICLE PREMIER.

Ci-contre.

ART. 1 bis.

Il est ajouté aux articles 1^{er} et 75 de la loi uniforme les dispositions suivantes :

1. — à l'article 1^{er}, 1^o : L'obligation d'insérer la dénomination « lettre de change » ne s'appliquera qu'aux lettres de change portant une date d'émission postérieure de six mois au moins à la mise en vigueur de la loi.

2. — à l'article 75, 1^o : L'obligation d'insérer la dénomination « billet à ordre », ne s'appliquera qu'aux billets à ordre portant une date d'émission postérieure de six mois au moins à la mise en vigueur de la loi. »

ART. 2.

Il est ajouté à l'article 2 de la loi uniforme un cinquième alinéa libellé comme suit :

« Il peut être suppléé à la signature prévue à l'article 1^{er}, n° 8, par un acte notarié en brevet inscrit sur la lettre de change et constatant la volonté de celui qui aurait dû signer. »

ART. 3.

Voir article 2 (ci-contre).

ART. 4.

Voir article 3 (ci-contre).

ART. 5.

L'article 38 est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le porteur d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue, doit la présenter au paiement le jour où elle est payable. L'inobservation de cette prescription ne peut donner lieu qu'à des dommages-intérêts.

» La présentation d'une lettre de change à une chambre de compensation, désignée par le Gouvernement, équivaut à une présentation au paiement. »

Texte du projet de loi.

ART. 5.

L'article 43, 2^o, est remplacé par la disposition suivante :

« 2^o Dans le cas de faillite du tiré, accepteur ou non, lorsqu'il a sollicité un concordat préventif de la faillite, un sursis ou la gestion contrôlée, ainsi que dans le cas où, par application de l'article 1188 du Code civil, il a perdu le bénéfice du terme. »

ART. 6.

Il est ajouté à l'article 43 un alinéa portant :

« Les dispositions reprises aux numéros 2^o et 3^o ci-dessus ne privent pas les garants de la lettre de change de la faculté d'obtenir, en donnant caution, des délais jusqu'à l'échéance, conformément à l'article 450 du Code de Commerce. »

ART. 7.

1. — Le premier alinéa de l'article 44 de la loi uniforme est complété comme suit :

« Le refus d'acceptation ou de paiement doit être constaté par acte authentique (protêt faute d'acceptation ou de paiement). Cet acte peut toutefois être remplacé par une déclaration sous seing privé ainsi qu'il est prévu aux articles 5 et 6 de la loi sur les protêts. »

2. — « Les cinquième et sixième alinéas de l'article 44 sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Dans le cas où, par suite de son état d'insolvabilité, le tiré, accepteur ou non, a perdu le bénéfice du terme, le porteur ne peut exercer son recours qu'après présentation de la lettre de change au tiré pour le paiement et après confection d'un protêt.

» En cas de faillite déclarée du tiré accepteur ou non, lorsqu'il a sollicité un concordat préventif de la faillite, un sursis ou la gestion contrôlée, ainsi qu'au cas de faillite déclarée du tireur d'une lettre de change non acceptable, la production du jugement déclaratif de la faillite, ou d'un certificat délivré par le greffier du tribunal auquel le tiré a adressé une demande de concordat préventif de la faillite, de sursis ou de gestion contrôlée, constatant que pareille requête a été déposée, suffiront pour permettre au porteur d'exercer ses recours. »

Texte du projet de loi amendé.**ART. 6.**

L'article 42 est modifié comme suit :

« A défaut de présentation de la lettre de change au paiement dans le délai indiqué par l'article 38, tout débiteur a la faculté d'en remettre le montant en dépôt à l'autorité compétente, désignée par le Gouvernement, aux frais, risques et périls du porteur. »

ART. 7.

L'article 43, 2° et 3°, est remplacé par la disposition suivante :

2° « Lorsque le tiré, accepteur ou non, se trouve, s'il est commerçant, en état de cessation de paiement ou, s'il n'est pas commerçant, en état de déconfiture.

» 3° Dans le cas de cessation de paiement ou de déconfiture du tireur d'une lettre non acceptable. »

ART. 8.

Il est ajouté à l'article 43 un alinéa portant :

« Les dispositions reprises aux numéros 2° et 3° ci-dessus, ne privent pas les garants de la lettre de change de la faculté d'obtenir, en donnant caution, des délais qui, en aucun cas, ne peuvent dépasser l'échéance de la lettre de change. »

ART. 9.

1. — Le premier alinéa de l'article 44 de la loi uniforme est complété comme suit :

« Le refus d'acceptation ou de paiement doit être constaté par acte authentique (protêt faute d'acceptation ou de paiement). Cet acte peut toutefois être remplacé par une déclaration datée et écrite sur la lettre de change elle-même, signée par le tiré, sauf dans le cas où le tireur exige dans le texte même de la lettre de change un protêt par acte authentique.

» La déclaration du tiré sera transcrite sur un registre public dans le délai fixé pour les protêts conformément à l'article 443 du Code de commerce. »

2. — Les cinquième et sixième alinéas de l'article 44 sont remplacés par les dispositions suivantes :

« En cas de déconfiture du tiré, accepteur ou non, le porteur ne peut exercer ses recours qu'après présentation de la lettre de change au tiré pour le paiement et après confection d'un protêt.

» En cas de cessation de paiement du tiré, accepteur ou non, constatée par décision judiciaire, ainsi qu'en cas de cessation de paiement du tireur, déclarée par décision judiciaire, d'une lettre non acceptable, la production du jugement constatant l'état de cessation de paiement suffit pour permettre au porteur d'exercer ses recours.

(48)

Texte du projet de loi.

ART. 8.

L'article 48, paragraphe 2, est remplacé par la disposition suivante :

« § 2^o Les intérêts au taux légal à partir de l'échéance pour les lettres émises et payables en Belgique et au taux de 6 p. c. pour les lettres émises à l'étranger et payables en Belgique. »

ART. 9.

L'article 49, paragraphe 2^o, est remplacé par la disposition suivante :

« § 2^o Les intérêts de la dite somme calculés au taux légal à partir du jour où il l'a déboursée pour les lettres émises et payables en Belgique, et au taux de 6 p. c. pour les lettres émises à l'étranger et payables en Belgique. »

ART. 10.

A l'article 70 de la loi uniforme est ajouté un quatrième alinéa portant :

« Les prescriptions ci-dessus prévues ne s'appliquent plus lorsqu'il y a eu condamnation ou reconnaissance par acte séparé. »

ART. 11.

L'article 74 de la loi uniforme est remplacé par la disposition suivante :

« Aucun jour de grâce, ni légal, ni judiciaire, n'est admis. L'article 450, premier alinéa, du Code de Commerce, reste toutefois en vigueur. »

ART. 12.

Les mentions suivantes sont ajoutées à l'énumération contenue dans le premier alinéa de l'article 77 :

« Le paiement d'une traite perdue (art. 88 à 95).

» La saisie conservatoire (art. 99). »

Texte du projet de loi amendé.

ART. 10.

L'article 48, paragraphe 2, est remplacé par la disposition suivante :

« 2° Les intérêts au taux de 6 % à partir de l'échéance. Toutefois, lorsque la lettre de change sera à la fois émise et payable en Belgique, l'intérêt sera calculé au taux légal. »

ART. 11.

L'article 49, paragraphe 2°, est remplacé par la disposition suivante :

« 2° Les intérêts de la dite somme, calculés au taux de 6 % à partir du jour où elle a été déboursée. Toutefois, lorsque la lettre de change sera à la fois émise et payable en Belgique, l'intérêt sera calculé au taux légal. »

ART. 12.

A l'article 71 de la loi uniforme est ajouté un alinéa portant :

« La prescription des actions résultant d'une lettre de change est interrompue par les poursuites judiciaires; elle est suspendue par les événements de force majeure. »

ART. 13.

L'article 74 de la loi uniforme est remplacé par la disposition suivante :

« Aucun jour de grâce, ni légal ni judiciaire, autre que celui prévu par la présente loi, n'est admis. »

ART. 14.

L'article 75 1° est modifié comme suit :

« Le billet à ordre contient :

» 1° La dénomination « *billet à ordre* » insérée dans le texte même et exprimée dans la langue employée pour la rédaction du texte de ce titre; »

ART. 15.

1° Les mentions suivantes sont ajoutées à l'énumération contenue dans le premier alinéa de l'article 77 :

« Le paiement d'une traite adirée (articles 86 à 91) ; la saisie conservatoire (art. 94). »

» 2° Il est ajouté à l'article 77 un alinéa portant :

« Les modifications prévues par la présente loi aux articles 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71 et 74, de la loi uniforme; les art. 70bis nouveau, 86 et 91 nouveaux, 93 nouveau ainsi que les modifications apportées à la loi sur les protêts, s'appliquent également au billet à ordre. »

Texte du projet de loi.

ART. 13.

Un titre III intitulé « Dispositions complémentaires » est ajouté à la loi uniforme.

Il comprend dans un chapitre 1^{er}, intitulé « De la provision », les dispositions suivantes :

« *Art. 79.* — La provision doit être faite par le tireur ou, si la lettre est tirée pour le compte d'autrui, par le mandant ou donneur d'ordre.

» *Art. 80.* — Il y a provision si, à l'échéance de la lettre de change, celui sur qui elle est fournie est redevable au tireur ou à celui pour compte de qui elle est tirée, d'une somme au moins égale au montant de la lettre de change.

» *Art. 81.* — Le porteur a, vis-à-vis des créanciers du tireur, une créance privilégiée sur la provision qui existe entre les mains du tiré, lors de l'exigibilité de la traite, sans préjudice à l'application de l'article 445 du Code de Commerce.

« Si plusieurs lettres de change ont été émises par le même tireur sur la même personne et qu'il n'existe entre les mains du tiré qu'une provision insuffisante pour les acquitter toutes, elles sont payées de la manière suivante :

» Si la provision est d'un corps certain et déterminé : les traites au paiement desquelles elle a été spécialement affectée, sont acquittées avant toutes les autres, toutefois, sans préjudice des droits que des acceptations antérieures auront conférés au tiré.

» A défaut d'affectation spéciale, les traites acceptées sont payées par préférence à celles qui ne le sont point.

» Si la provision est fournie en choses fongibles :

» Les traites acceptées sont préférées aux traites non-acceptées.

» En cas de concours entre plusieurs traites acceptées ou entre plusieurs traites non-acceptées, elles sont payées au marc le franc.

» Le tout, sous réserve, en cas d'acceptation, de l'exécution des obligations personnelles du tiré qui n'est pas en faillite.

» *Art. 82.* — La déchéance prononcée par l'article 53 n'a pas lieu contre le tireur en défaut de justifier qu'il y avait provision à l'échéance.

» Les effets de cette déchéance cessent en faveur du porteur contre le tireur qui, après l'expiration des délais fixés pour la présentation de la lettre pour la confection du protêt, pour la présentation au paiement en cas de clause de retour sans frais, a reçu par compte, compensation ou autrement, les fonds destinés au paiement de la lettre de change.

» *Art. 83.* — Dans le cas de déchéance ou de prescription subsiste, au profit de celui qui a acquis la lettre de change avant l'échéance, une action contre l'endosseur qui s'est enrichi injustement.

Texte du projet de loi amendé.

ART. 16.

Intitulé ci-contre.

Art. 79. — Ci-contre.

Art. 80. — Il y a provision lorsqu'à l'échéance le tiré se trouve en possession d'une valeur qu'il estime suffisante pour le couvrir complètement et qui est destinée par le tireur ou le donneur d'ordre à assurer le paiement d'une lettre de change.

Art. 81. — Ci-contre, en changeant « traite » en « lettre ».

Art. 82. — La déchéance prononcée par l'article 53 n'a pas lieu lorsque le tireur est en défaut de justifier qu'il y avait provision à l'échéance ou lorsque, après l'expiration des délais prévus à l'article 53, il a reçu de façon quelconque les fonds destinés au paiement de la lettre de change.

Il en est de même lorsque l'endosseur s'est enrichi injustement.
Dans les cas énoncés au présent article, l'action qui subsiste se prescrira dans les délais prévus à l'article 70, à partir de la déchéance.

ART. 16bis.

Il est ajouté à la loi uniforme un article 70bis conçu comme suit :
« En cas de prescription, il subsiste au profit de celui qui a acquis la lettre de change avant l'échéance une action :

Texte du projet de loi.

Cette action ne peut être exercée qu'à concurrence du préjudice subi.

Elle est soumise à la prescription d'un an. Cette prescription court à partir de la déchéance prononcée par l'article 53 ou, s'il échet, à partir de la prescription prononcée par l'article 70.

La même action subsiste en cas de prescription :

- 1^o Contre le tireur qui n'a pas fait provision;
- 2^o Contre l'accepteur qui s'est enrichi injustement.

» *Art. 84.* — Le porteur d'une lettre de change a, contre le tiré non accepteur, une action directe dans la mesure où le tiré a provision en vertu d'une dette commerciale; cette action est recevable comme action en paiement de la lettre de change, mais, vis-à-vis du tiré, le porteur n'aura pas d'autres droits que ceux que possède contre lui le tireur du chef de la provision.

» *Art. 85.* — Le tireur d'une lettre de change est recevable à poursuivre le tiré non accepteur en paiement de la lettre de change, dans la mesure où le tiré a provision à raison d'une dette commerciale. Le tireur n'a, dans ce cas, contre le tiré, d'autres droits que ceux qui résultent de la provision.

» *Art. 86.* — Le tiré tenu, en vertu d'une dette commerciale, ne peut plus se dessaisir de la provision si le porteur lui en fait défense. Cette défense pourra être faite par simple lettre missive, qui devra être suivie d'assignation dans les quinze jours de l'échéance. Le protêt, faute de paiement, vaut défense.

» *Art. 87.* — Le tireur qui cite le tiré accepteur en paiement de la lettre de change n'est pas tenu de prouver l'existence de la provision.

Il appartient, au cas échéant, au tiré accepteur, de prouver qu'il n'a pas reçu la provision qui aurait dû lui être faite.

Si, en pareil cas, il paraît par écrit ou par l'évidence du fait, que la provision n'existait pas à l'échéance, le juge débouterà le tireur.

Si le tiré accepteur sollicite d'être admis à des devoirs de preuve, le juge peut le condamner provisoirement au paiement de la lettre de change, sauf à faire droit lorsque la cause sera en état sur la demande de révocation du jugement ou de restitution des sommes payées. »

ART. 14.

Le titre III comprend dans un chapitre II, intitulé « De l'opposition et du paiement des lettres de change perdues », les dispositions suivantes :

« *Art. 88.* — Il n'est admis d'opposition au paiement qu'en cas de perte de la lettre de change, de la faillite du porteur ou de son incapacité de recevoir.

» *Art. 89.* — En cas de perte d'une lettre de change non-acceptée, celui à qui elle appartient peut en poursuivre le paiement sur une seconde, troisième, quatrième, etc.

Texte du projet de loi amendé.

- » 1^o contre le tireur qui n'a pas fait provision ;
- » 2^o contre le tireur, l'accepteur ou l'endosseur qui s'est enrichi injustement.
- » Cette action se prescrit dans les délais prévus à l'article précédent, à partir de la date à laquelle la prescription, prévue par cet article, était acquise. »

Art. 83. — Le porteur ou le tireur d'une lettre de change a contre le tiré non-accepteur mais provisionné, une action directe en paiement de la lettre de change qui ne lui confère toutefois d'autres droits que ceux qui résultent de la provision.

Art. 84. — Le tiré ne peut plus se dessaisir de la provision si le porteur lui en fait défense. Cette défense pourra être faite par simple lettre missive, qui devra être suivie d'assignation dans les quinze jours de l'échéance. Le protêt, faute de paiement, vaut défense.

Art. 85. — Dans le cas d'une action, prévue par l'article 28, alinéa 2, de la loi uniforme, le tireur n'est pas tenu de prouver l'existence de la provision.

ART. 17.

Le titre III comprend, dans un chapitre II intitulé « Du paiement des lettres de change adirées », les dispositions suivantes :

Art. 86. — En cas de dépossession involontaire et accidentelle d'une lettre de change non acceptée, celui à qui elle appartient peut en poursuivre le paiement sur une deuxième, troisième, quatrième, etc.

Texte du projet de loi.

» *Art. 90.* — Si la lettre de change perdue est revêtue de l'acceptation, le paiement ne peut en être exigé sur une seconde, troisième, quatrième, etc., que par ordonnance du président du tribunal de commerce et en donnant caution.

Par ce paiement, le tiré est libéré à l'égard du porteur de l'exemplaire revêtu de son acceptation.

» *Art. 91.* — Si celui qui a perdu la lettre de change, qu'elle soit acceptée ou non, ne peut représenter la deuxième, la troisième, la quatrième, etc., il peut demander le paiement de la lettre de change perdue et l'obtenir en vertu de l'ordonnance du président du tribunal de commerce en justifiant de sa propriété et en donnant caution.

» *Art. 92.* — En cas de refus de paiement, le propriétaire de la lettre de change perdue conserve tous ses droits par un acte de protestation.

Cet acte doit être fait, au plus tard, le surlendemain de l'échéance de la lettre de change perdue.

Il doit être notifié aux tireurs et endosseurs, par exploit d'huissier, dans les quinze jours de sa date.

Pour être valable, il ne doit pas être nécessairement précédé d'une décision judiciaire ou d'une dation de caution.

» *Art. 93.* — Le porteur d'une lettre de change qui s'en est dessaisi contre remise d'un chèque dont le paiement a été refusé en tout ou en partie, peut en demander et en obtenir paiement ou la restitution sans devoir produire une ordonnance du président du tribunal de commerce et sans donner caution.

Les dispositions des trois premiers paragraphes de l'article 92 sont applicables dans ce cas. Cependant, l'acte de protestation doit être fait au plus tard le huitième jour après l'échéance.

Art. 94. — Le propriétaire de la lettre de change égarée doit, pour s'en procurer la seconde, s'adresser à son endosseur immédiat qui est tenu de lui prêter son nom et ses soins pour agir envers son propre endosseur; et ainsi, en remontant d'endosseur en endosseur, jusqu'au tireur de la lettre.

Après que le tireur aura délivré la seconde, chaque endosseur sera tenu d'y rétablir son endossement.

Le propriétaire de la lettre de change égarée supportera les frais.

» *Art. 95.* — L'engagement de la caution, mentionné dans les articles 90 et 91, est éteint après trois ans si pendant ce temps, il n'y a eu ni demandes ni poursuites judiciaires. »

ART. 15.

Le titre III comprend dans un chapitre III, intitulé « Dispositions particulières », les dispositions suivantes :

» *Art. 96.* — La validité des engagements souscrits en matières de lettres de change et de billets à ordre par un Belge à l'étranger, n'est reconnue en Belgique que si, d'après la législation belge, il possédait la capacité requise pour les prendre.

Texte du projet de loi amendé.

Art. 87. — Si la lettre de change adirée est revêtue de l'acceptation, le paiement ne peut en être exigé sur une deuxième, troisième, quatrième, etc., que par ordonnance du président du tribunal de commerce et en donnant caution.

Art. 88. — Si celui qui a été involontairement et accidentellement dépossédé d'une lettre de change, qu'elle soit acceptée ou non, ne peut représenter la deuxième, troisième, quatrième, etc., il peut demander le paiement de la lettre de change adirée et l'obtenir en vertu de l'ordonnance du président du tribunal de commerce en justifiant de sa propriété et en donnant caution.

Art. 89. — En cas de refus de paiement, le propriétaire de la lettre de change adirée conserve tous ses droits par un acte de protestation.

Cet acte doit être fait, au plus tard, le surlendemain de l'échéance de la lettre de change adirée.

Il doit être notifié aux tireurs et endosseurs, par exploit d'huissier, dans les quinze jours de sa date. Pour être valable, il ne doit pas être nécessairement précédé d'une décision judiciaire ou d'une dation de caution.

Art. 90. — Le propriétaire de la lettre de change adirée doit, pour s'en procurer la deuxième, s'adresser à son endosseur immédiat qui est tenu de lui prêter son nom et ses soins pour agir envers son propre endosseur; et ainsi, en remontant d'endosseur en endosseur, jusqu'au tireur de la lettre.

Après que le tireur aura délivré la deuxième, chaque endosseur sera tenu d'y rétablir son endossement.

Le propriétaire de la lettre de change adirée supportera les frais.

Art. 91. — L'engagement de la caution, mentionné dans les articles 87 et 88, est éteint après trois ans, si pendant ce temps, il n'y a eu ni demandes ni poursuites judiciaires.

ART. 18.

Intitulé. — (Voir ci-contre.)

Art. 92. — (Texte ci-contre.)

Texte du projet de loi.

» *Art. 97.* — Entre commerçants et pour dettes commerciales, le créancier a le droit, sauf convention contraire, de tirer sur son débiteur une lettre de change pour une somme qui n'excède pas le montant de la dette, et le tiré est tenu d'accepter.

» Lorsque la somme excède le montant de la dette, le tireur ne doit accepter que pour la partie de la somme dont il est débiteur.

» *Art. 98.* — L'endossement d'une lettre de change transfère à l'endossataire les sûretés hypothécaires qui en garantissent le paiement.

» *Art. 99.* — Indépendamment des formalités prescrites pour l'exercice des droits de recours, le porteur d'une lettre de change protestée faute de paiement peut, en obtenant la permission du président du tribunal de commerce, saisir conservatoirement les effets mobiliers des tireurs, accepteurs et endosseurs.

» *Art. 100.* — Nonobstant l'accomplissement des prescriptions édictées par l'article 70, les prétendus débiteurs seront tenus, s'ils en sont requis, d'affirmer, sous serment, qu'ils ne sont plus redevables, et leurs veuves, héritiers ou ayants cause, qu'ils estiment de bonne foi qu'il n'est plus rien dû. »

ART. 16.

L'obligation d'insérer la dénomination « lettre de change » et « billet à ordre » prévue par les articles 1^{er}, n° 1, et 75 de la loi uniforme ne s'appliquera qu'aux effets portant une date d'émission postérieure de six mois au moins à la mise en vigueur de la loi.

ART. 17.

La loi uniforme modifiée et complétée conformément aux dispositions de la présente loi sera publiée *in extenso* au *Moniteur*.

ART. 18.

La loi du 20 mai 1872 sur la lettre de change et le billet à ordre est abrogée.

ART. 19.

Les modifications ci-après sont apportées à la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts :

» 1. — L'article 4 est complété comme suit : « L'acte de protêt énonce : Le nom du requérant. »

» La date de son échéance, etc. »

Texte du projet de loi amendé.

Art. 93. — (Texte ci-contre.)

Art. 94. — (Texte ci-contre.)

ART. 19.

La loi uniforme, modifiée et complétée conformément aux dispositions de la présente loi, ne dispose que pour les effets émis après la mise en vigueur de cette loi.

Elle sera publiée *in extenso* au *Moniteur* sous la dénomination « Lois coordonnées sur la lettre de change et le billet à ordre ».

ART. 20.

(Voir ci-contre.)

ART. 21.

Les modifications ci-après sont apportées à la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts.

1. — L'article 4 est complété comme suit :

L'acte de protêt énonce :

Le nom du requérant ;

Le montant de l'effet ;

La date de son échéance, etc...

Texte du projet de loi.

2. — L'article 5 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts est modifié comme suit :

« Les protêts faute d'acceptation ou de paiement peuvent être remplacés, si le porteur y consent et si le tireur n'exige pas dans le texte de la lettre de change un protêt par acte authentique par une déclaration qui constate le refus de la personne requise d'accepter ou de payer. La déclaration du refus de paiement doit être faite, au plus tard, la veille du dernier jour pour le protêt. »

3. — L'article 6 est remplacé par la disposition suivante :

« Les déclarations prévues par l'article précédent sont consignées sur l'effet. »

4. — L'article 7 de la même loi est abrogé.

5. — L'article 8 de la même loi est modifié par la substitution des mots « par l'article 6 » aux mots « par les articles 6 et 7 ».

Texte du projet de loi amendé.

2. — L'article 5 est remplacé par ce qui suit :

Les protêts faute d'acceptation ou de paiement peuvent être remplacés, si le porteur y consent, par une déclaration du tiré conformément aux dispositions de l'article 7 de la présente loi modifiant l'article 44 de la loi uniforme.

La déclaration doit être faite au plus tard la veille du dernier jour pour le protêt.

3. — Les articles 6, 7 et 8 sont abrogés.

60

(61)

[N° 40.]

ANNEXE B.

V. — TEXTE DES LOIS COORDONNÉES.

Texte de la loi uniforme.
(Doc. 173)

TITRE PREMIER.
DE LA LETTRE DE CHANGE.

CHAPITRE PREMIER.

De la création et de la forme de la lettre de change.

ARTICLE PREMIER.

La lettre de change contient :

1^o La dénomination de lettre de change insérée dans le texte même du titre et exprimée dans la langue employée pour la rédaction de ce titre;

2^o Le mandat pur et simple de payer une somme déterminée;

3^o Le nom de celui qui doit payer (tiré);

4^o L'indication de l'échéance;

5^o Celle du lieu où le paiement doit s'effectuer;

6^o Le nom de celui auquel ou à l'ordre duquel le paiement doit être fait;

7^o L'indication de la date et du lieu où la lettre est créée;

8^o La signature de celui qui émet la lettre (tireur).

ART. 2.

Le titre dans lequel une des énonciations indiquées à l'article précédent fait défaut ne vaut pas comme lettre de change, sauf dans les cas déterminés par les alinéas suivants :

La lettre de change dont l'échéance n'est pas indiquée est considérée comme payable à vue.

A défaut d'indication spéciale, le lieu désigné à côté du nom du tiré est réputé être le lieu du paiement et, en même temps, le lieu du domicile du tiré.

La lettre de change n'indiquant pas le lieu de sa création est considérée comme souscrite dans le lieu désigné à côté du nom du tireur.

ART. 3.

La lettre de change peut être à l'ordre du tireur lui-même.

Elle peut être tirée sur le tireur lui-même.

Elle peut être tirée pour le compte d'un tiers.

Texte des lois coordonnées.

TITRE PREMIER.

DE LA LETTRE DE CHANGE.

CHAPITRE PREMIER.

De la création et de la forme de la lettre de change.

ARTICLE PREMIER.

La lettre de change contient :

1^o la dénomination de lettre de change insérée dans le texte même du titre et exprimée dans la langue employée pour la rédaction de ce titre.

(Art. 1bis de la loi du). L'obligation d'insérer la dénomination « lettre de change » ne s'appliquera qu'aux lettres de change portant une date d'émission postérieure de six mois au moins à la mise en vigueur de la loi.

2^o Le mandat pur et simple de payer une somme déterminée;

3^o Le nom de celui qui doit payer (tiré);

4^o L'indication de l'échéance;

5^o Celle du lieu où le paiement doit s'effectuer;

6^o Le nom de celui auquel ou à l'ordre duquel le paiement doit être fait;

7^o L'indication de la date et du lieu où la lettre est créée;

8^o La signature de celui qui émet la lettre (tireur).

ART. 2.

Le titre dans lequel une des énonciations indiquées à l'article précédent fait défaut ne vaut pas comme lettre de change, sauf dans les cas déterminés par les alinéas suivants :

La lettre de change dont l'échéance n'est pas indiquée est considérée comme payable à vue.

A défaut d'indication spéciale, le lieu désigné à côté du nom du tiré est réputé être le lieu du paiement et, en même temps, le lieu du domicile du tiré.

La lettre de change n'indiquant pas le lieu de sa création est considérée comme souscrite dans le lieu désigné à côté du nom du tireur.

(Art. 2 de la loi du). — Il peut être suppléé à la signature prévue à l'article 1^{er}, n° 8, par un acte notarié en brevet inscrit sur la lettre de change et constatant la volonté de celui qui aurait dû signer.

ART. 3.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 4.

Une lettre de change peut être payable au domicile d'un tiers, soit dans la localité où le tiré a son domicile, soit dans une autre localité.

ART. 5.

Dans une lettre de change payable à vue ou à un certain délai de vue, il peut être stipulé par le tireur que la somme sera productive d'intérêts. Dans toute autre lettre de change, cette stipulation est réputée non écrite.

Le taux des intérêts doit être indiqué dans la lettre; à défaut de cette indication, la clause est réputée non écrite.

Les intérêts courent à partir de la date de la lettre de change, si une autre date n'est pas indiquée.

ART. 6.

La lettre de change dont le montant est écrit à la fois en toutes lettres et en chiffres vaut, en cas de différence, pour la somme écrite en toutes lettres.

La lettre de change dont le montant est écrit plusieurs fois, soit en toutes lettres, soit en chiffres, ne vaut, en cas de différence, que pour la moindre somme.

ART. 7.

Si la lettre de change porte des signatures de personnes incapables de s'obliger par lettre de change, des signatures fausses ou des signatures de personnes imaginaires, ou des signatures qui, pour toute raison, ne sauraient obliger les personnes qui ont signé la lettre de change, ou du nom desquelles elle a été signée, les obligations des autres signataires n'en sont pas moins valables.

ART. 8.

Quiconque appose sa signature sur une lettre de change, comme représentant d'une personne pour laquelle il n'avait pas le pouvoir d'agir, est obligé lui-même en vertu de la lettre et, s'il a payé, a les mêmes droits qu'aurait eu le prétendu représenté. Il en est de même du représentant qui a dépassé ses pouvoirs.

ART. 9.

Le tireur est garant de l'acceptation et du paiement.

Il peut s'exonérer de la garantie de l'acceptation; toute clause par laquelle il s'exonère de la garantie du paiement est réputée non écrite.

ART. 10.

Si une lettre de change, incomplète à l'émission, a été complétée contrairement aux accords intervenus, l'inobservation de ces accords ne peut pas être opposée au porteur, à moins qu'il n'ait acquis la lettre de change de mauvaise foi ou que, en l'acquérant, il n'ait commis une faute lourde.

Texte des lois coordonnées.

ART. 4.

Texte ci-contre.

ART. 5.

Texte ci-contre.

ART. 6.

Texte ci-contre.

ART. 7.

Texte ci-contre.

ART. 8.

Texte ci-contre.

ART. 9.

Texte ci-contre.

ART. 10.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

CHAPITRE II.

De l'endossement.

ART. 11.

Toute lettre de change, même non expressément tirée à ordre, est transmissible par la voie de l'endossement.

Lorsque le tireur a inséré dans la lettre de change les mots « non à ordre » ou une expression équivalente, le titre n'est transmissible que dans la forme et avec les effets d'une cession ordinaire.

L'endossement peut être fait même au profit du tiré, accepteur ou non, du tireur ou de tout autre obligé. Ces personnes peuvent endosser la lettre à nouveau.

ART. 12.

L'endossement doit être pur et simple. Toute condition à laquelle il est subordonné est réputée non écrite.

L'endossement partiel est nul.

L'endossement au porteur vaut comme endossement en blanc.

ART. 13.

L'endossement doit être inscrit sur la lettre de change ou sur une feuille qui y est attachée (allonge). Il doit être signé par l'endosseur.

L'endossement peut ne pas désigner le bénéficiaire ou consister simplement dans la signature de l'endosseur (endossement en blanc). Dans ce dernier cas, l'endossement, pour être valable, doit être inscrit au dos de la lettre de change ou sur l'allonge.

ART. 14.

L'endossement transmet tous les droits résultant de la lettre de change.

Si l'endossement est en blanc, le porteur peut :

- 1^o Remplir le blanc, soit de son nom, soit du nom d'une autre personne;
- 2^o Endosser la lettre de nouveau en blanc ou à une autre personne;
- 3^o Remettre la lettre à un tiers, sans remplir le blanc et sans l'endosser.

ART. 15.

L'endosseur est, sauf clause contraire, garant de l'acceptation et du paiement.

Il peut interdire un nouvel endossement; dans ce cas, il n'est pas tenu à la garantie envers les personnes auxquelles la lettre est ultérieurement endossée.

ART. 16.

Le détenteur d'une lettre de change est considéré comme porteur légitime, s'il justifie de son droit par une suite ininterrompue d'endossements, même si le dernier endossement est en blanc. Les endossements biffés sont à cet égard

(67.)

[N° 40.]

Texte des lois coordonnées.

CHAPITRE II.

De l'endossement.

ART. 11.

Texte ci-contre.

ART. 12.

Texte ci-contre.

ART. 13.

Texte ci-contre.

ART. 14.

Texte ci-contre.

ART. 15.

Texte ci-contre.

ART. 16.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

réputés non écrits. Quand un endossement en blanc est suivi d'un autre endossement, le signataire de celui-ci est réputé avoir acquis la lettre par l'endossement en blanc.

Si une personne a été dépossédée d'une lettre de change par quelque événement que ce soit, le porteur, justifiant de son droit de la manière indiquée à l'alinéa précédent, n'est tenu de se dessaisir de la lettre que s'il l'a acquise de mauvaise foi ou si, en l'acquérant, il a commis une faute lourde.

ART. 17.

Les personnes actionnées en vertu de la lettre de change ne peuvent pas opposer au porteur les exceptions fondées sur leurs rapports personnels avec le tireur ou avec les porteurs antérieurs, à moins que le porteur, en acquérant la lettre, n'ait agi sciemment au détriment du débiteur.

ART. 18.

Lorsque l'endossement contient la mention « valeur en recouvrement », « pour encaissement », « par procuration » ou toute autre mention impliquant un simple mandat, le porteur peut exercer tous les droits dérivant de la lettre de change, mais il ne peut endosser celle-ci qu'à titre de procuration.

Les obligés ne peuvent, dans ce cas, invoquer contre le porteur que les exceptions qui seraient opposables à l'endosseur.

Le mandat renfermé dans un endossement de procuration ne prend pas fin par le décès du mandant ou la survenance de son incapacité.

ART. 19.

Lorsqu'un endossement contient la mention « valeur en garantie », « valeur en gage » ou toute autre mention impliquant un nantissement, le porteur peut exercer tous les droits dérivant de la lettre de change, mais un endossement fait par lui ne vaut que comme un endossement à titre de procuration.

Les obligés ne peuvent invoquer contre le porteur les exceptions fondées sur leurs rapports personnels avec l'endosseur, à moins que le porteur, en recevant la lettre, n'ait agi sciemment au détriment du débiteur.

ART. 20.

L'endossement postérieur à l'échéance produit les mêmes effets qu'un endossement antérieur. Toutefois, l'endossement postérieur au protêt faute de paiement, ou fait après l'expiration du délai fixé pour dresser le protêt, ne produit que les effets d'une cession ordinaire.

Sauf preuve contraire, l'endossement sans date est censé avoir été fait avant l'expiration du délai fixé pour dresser le protêt.

Texte des lois coordonnées.

ART. 17.

Texte ci-contre.

ART. 18.

Texte ci-contre.

ART. 19.

Texte ci-contre.

ART. 20.

L'endossement postérieur à l'échéance produit les mêmes effets qu'un endossement antérieur. Toutefois, l'endossement postérieur au protêt faute de paiement, ou fait après l'expiration du délai fixé pour dresser le protêt, ne produit que les effets d'une cession ordinaire.

Sauf preuve contraire, l'endossement sans date est censé avoir été fait avant l'expiration du délai fixé pour dresser le protêt.

(Art. 3 de la loi du). — Dans le cas où le refus de paiement a été constaté par une déclaration du tiré, conformément à l'article 44, alinéa 1^{er}, l'endossement sans date est présumé avoir été fait antérieurement au protêt.

Texte de la loi uniforme.

CHAPITRE III.

De l'acceptation.

ART. 21.

La lettre de change peut être, jusqu'à l'échéance, présentée à l'acceptation du tiré, au lieu de son domicile, par le porteur ou même par un simple détenteur.

ART. 22.

Dans toute lettre de change, le tireur peut stipuler qu'elle devra être présentée à l'acceptation, avec ou sans fixation de délai.

Il peut interdire dans la lettre la présentation à l'acceptation, à moins qu'il ne s'agisse d'une lettre de change payable chez un tiers ou d'une lettre payable dans une localité autre que celle du domicile du tiré ou d'une lettre tirée à un certain délai de vue.

Il peut aussi stipuler que la présentation à l'acceptation ne pourra avoir lieu avant un terme indiqué.

Tout endosseur peut stipuler que la lettre devra être présentée à l'acceptation, avec ou sans fixation de délai, à moins qu'elle n'ait été déclarée non acceptable par le tireur.

ART. 23.

Les lettres de change à un certain délai de vue doivent être présentées à l'acceptation dans le délai d'un an à partir de leur date.

Le tireur peut abréger ce dernier délai ou en stipuler un plus long.

Ces délais peuvent être abrégés par les endosseurs.

ART. 24.

Le tiré peut demander qu'une seconde présentation lui soit faite le lendemain de la première. Les intéressés ne sont admis à prétendre qu'il n'a pas été fait droit à cette demande que si celle-ci est mentionnée dans le protêt.

Le porteur n'est pas obligé de se dessaisir, entre les mains du tiré, de la lettre présentée à l'acceptation.

ART. 25.

L'acceptation est écrite sur la lettre de change. Elle est exprimée par le mot « accepté » ou tout autre mot équivalent; elle est signée du tiré. La simple signature du tiré apposée au recto de la lettre vaut acceptation.

Quand la lettre est payable à un certain délai de vue ou lorsqu'elle doit être présentée à l'acceptation dans un délai déterminé en vertu d'une stipulation spéciale, l'acceptation doit être datée du jour où elle a été donnée, à moins que le porteur n'exige qu'elle soit datée du jour de la présentation. A défaut de date, le porteur, pour conserver ses droits de recours contre les endosseurs et contre le tireur, fait constater cette omission par un protêt dressé en temps utile.

Texte des lois coordonnées.

CHAPITRE III.

De l'acceptation.

ART. 21.

Texte ci-contre.

ART. 22.

Texte ci-contre.

ART. 23.

Texte ci-contre.

ART. 24.

Texte ci-contre.

ART. 25.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 26.

L'acceptation est pure et simple, mais le tiré peut la restreindre à une partie de la somme.

Toute autre modification apportée par l'acceptation aux énonciations de la lettre de change équivaut à un refus d'acceptation. Toutefois, l'accepteur est tenu dans les termes de son acceptation.

ART. 27.

Quand le tireur a indiqué dans la lettre de change un lieu de paiement autre que celui du domicile du tiré, sans désigner un tiers chez qui le paiement doit être effectué, le tiré peut l'indiquer lors de l'acceptation. A défaut de cette indication, l'accepteur est réputé s'être obligé à payer lui-même au lieu du paiement.

Si la lettre est payable au domicile du tiré, celui-ci peut, dans l'acceptation, indiquer une adresse du même lieu où le paiement doit être effectué.

ART. 28.

Par l'acceptation, le tiré s'oblige à payer la lettre de change à l'échéance.

A défaut de paiement, le porteur, même s'il est le tireur, a contre l'accepteur une action directe résultant de la lettre de change pour tout ce qui peut être exigé en vertu des articles 48 et 49.

ART. 29.

Si le tiré qui a revêtu la lettre de change de son acceptation a biffé celle-ci avant la restitution de la lettre, l'acceptation est censée refusée. Sauf preuve contraire, la radiation est réputée avoir été faite avant la restitution du titre.

Toutefois, si le tiré a fait connaître son acceptation par écrit au porteur ou à un signataire quelconque, il est tenu envers ceux-ci dans les termes de son acceptation.

CHAPITRE IV.

De l'aval.

ART. 30.

Le paiement d'une lettre de change peut être garanti pour tout ou partie de son montant par un aval.

Cette garantie est fournie par un tiers ou même par un signataire de la lettre.

ART. 31.

L'aval est donné sur la lettre de change ou sur une allonge.

Il est exprimé par les mots « bon pour aval » ou par toute autre formule équivalente; il est signé par le donneur d'aval.

Il est considéré comme résultant de la seule signature du donneur d'aval, apposée au recto de la lettre de change, sauf quand il s'agit de la signature du tiré ou de celle du tireur.

L'aval doit indiquer pour le compte de qui il est donné. A défaut de cette indication, il est réputé donné par le tireur.

Texte des lois coordonnées.

ART. 26.

Texte ci-contre.

ART. 27.

Texte ci-contre.

ART. 28.

Texte ci-contre.

ART. 29.

Texte ci-contre.

CHAPITRE IV.

De l'aval.

ART. 30.

Texte ci-contre.

ART. 31.

L'aval est donné sur la lettre de change ou sur une allonge.
(*Art. 4 de la loi du*). — *Il peut être donné également par acte séparé pourvu que la localité où il est intervenu y soit indiquée.*

Il est exprimé par les mots « bon pour aval » ou par toute autre formule équivalente; il est signé par le donneur d'aval.

Il est considéré comme résultant de la seule signature du donneur d'aval, apposée au recto de la lettre de change, sauf quand il s'agit de la signature du tiré ou de celle du tireur.

L'aval doit indiquer pour le compte de qui il est donné. A défaut de cette indication, il est réputé donné par le tireur.

Texte de la loi uniforme.

ART. 32.

Le donneur d'aval est tenu de la même manière que celui dont il s'est porté garant.

Son engagement est valable, alors même que l'obligation qu'il a garantie serait nulle pour toute cause autre qu'un vice de forme.

Quand il paie la lettre de change, le donneur d'aval acquiert les droits résultant de la lettre de change contre le garanti et contre ceux qui sont tenus envers ce dernier en vertu de la lettre de change.

CHAPITRE V.

De l'échéance.

ART. 33.

Une lettre de change peut être tirée :

A vue;

A un certain délai de vue;

A un certain délai de date;

A jour fixe.

Les lettres de change, soit à d'autres échéances, soit à échéances successives, sont nulles.

ART. 34.

La lettre de change à vue est payable à sa présentation. Elle doit être présentée au paiement dans le délai d'un an à partir de sa date. Le tireur peut abréger ce délai ou en stipuler un plus long. Ces délais peuvent être abrégés par les endosseurs.

Le tireur peut prescrire qu'une lettre de change payable à vue ne doit pas être présentée au paiement avant un terme indiqué. Dans ces cas, le délai de présentation part de ce terme.

ART. 35.

L'échéance d'une lettre de change à un certain délai de vue est déterminée, soit par la date de l'acceptation, soit par celle du protêt.

En l'absence du protêt, l'acceptation non datée est réputée, à l'égard de l'accepteur, avoir été donnée le dernier jour du délai prévu pour la présentation à l'acceptation.

ART. 36.

L'échéance d'une lettre de change tirée à un ou plusieurs mois de date ou de vue a lieu à la date correspondante du mois où le paiement doit être effectué. A défaut de date correspondante, l'échéance a lieu le dernier jour de ce mois.

Quand une lettre de change est tirée à un ou plusieurs mois et demi de date ou de vue, on compte d'abord les mois entiers.

(75)

[Nº 40.]

Texte des lois coordonnées.

ART. 32.

Texte ci-contre.

CHAPITRE V.

De l'échéance.

ART. 33.

Texte ci-contre.

ART. 34.

Texte ci-contre.

ART. 35.

Texte ci-contre.

ART. 36.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

Si l'échéance est fixée au commencement, au milieu (mi-janvier, mi-février, etc.) ou à la fin du mois, on entend par ces termes le premier, le quinze ou le dernier jour du mois.

Les expressions « huit jours » ou « quinze jours » s'entendent, non d'une ou deux semaines, mais d'un délai de huit jours ou de quinze jours effectifs.

L'expression « demi-mois » indique un délai de quinze jours.

ART. 37.

Quand une lettre de change est payable à jour fixe dans un lieu où le calendrier est différent de celui du lieu de l'émission, la date de l'échéance est considérée comme fixée d'après le calendrier du lieu de paiement.

Quand une lettre de change tirée entre deux places ayant des calendriers différents est payable à un certain délai de date, le jour de l'émission est ramené au jour correspondant du calendrier du lieu de paiement et l'échéance est fixée en conséquence.

Les délais de présentation des lettres de change sont calculés conformément aux règles de l'alinéa précédent.

Ces règles ne sont pas applicables si une clause de la lettre de change, ou même les simples énonciations du titre, indiquent que l'intention a été d'adopter des règles différentes.

CHAPITRE VI.

Du paiement.

ART. 38.

Le porteur d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue doit présenter la lettre de change au paiement, soit le jour, où elle est payable, soit l'un des deux jours ouvrables qui suivent.

La présentation d'une lettre de change à une Chambre de compensation équivaut à une présentation au paiement.

ART. 39.

Le tiré peut exiger, en payant la lettre de change, qu'elle lui soit remise acquittée par le porteur.

Le porteur ne peut refuser un paiement partiel.

En cas de paiement partiel, le tiré peut exiger que mention de ce paiement soit faite sur la lettre et que quittance lui en soit donnée.

ART. 40.

Le porteur d'une lettre de change ne peut être contraint d'en recevoir le paiement avant l'échéance.

Le tiré qui paie avant l'échéance le fait à ses risques et périls.

Celui qui paie à l'échéance est valablement libéré, à moins qu'il n'y ait de sa part une fraude ou une faute lourde. Il est obligé de vérifier la régularité de la suite des endossements, mais non la signature des endosseurs.

Texte des lois coordonnées.

ART. 37.

Texte ci-contre.

CHAPITRE VI.

Du paiement.

ART. 38.

(Art. 5 de la loi du —). — *Le porteur d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue, doit la présenter au paiement le jour où elle est payable. L'inobservation de cette prescription ne peut donner lieu qu'à des dommages-intérêts.*

La présentation d'une lettre de change à une chambre de compensation désignée par le Gouvernement ou à une institution habilitée par celui-ci à cette fin, équivaut à une présentation au paiement.

ART. 39.

Texte ci-contre.

ART. 40.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 41.

Lorsqu'une lettre de change est stipulée payable en une monnaie n'ayant pas cours au lieu du paiement, le montant peut en être payé dans la monnaie du pays d'après sa valeur au jour de l'échéance. Si le débiteur est en retard, le porteur peut à son choix, demander que le montant de la lettre de change soit payé dans la monnaie du pays d'après le cours, soit du jour de l'échéance, soit du jour du paiement.

Les usages du lieu du paiement servent à déterminer la valeur de la monnaie étrangère. Toutefois, le tireur peut stipuler que la somme à payer sera calculée d'après un cours déterminé dans la lettre.

Les règles ci-énoncées ne s'appliquent pas au cas où le tireur a stipulé que le paiement devra être fait dans une certaine monnaie indiquée (clause de paiement effectif en une monnaie étrangère).

Si le montant de la lettre de change est indiqué dans une monnaie ayant la même dénomination, mais une valeur différente dans le pays d'émission et dans celui du paiement, on est présumé s'être référé à la monnaie du lieu de paiement.

ART. 42.

A défaut de présentation de la lettre de change au paiement dans le délai fixé par l'article 38, tout débiteur a la faculté d'en remettre le montant en dépôt à l'autorité compétente, aux frais, risques et périls du porteur.

CHAPITRE VII.

Des recours faute d'acceptation et faute de paiement.

ART. 43.

Le porteur peut exercer ses recours contre les endosseurs, le tireur et les autres obligés :

A l'échéance :

Si le paiement n'a pas eu lieu;

Même avant l'échéance :

1^o S'il y a eu refus, total ou partiel, d'acceptation;

2^o Dans le cas de faillite du tiré, accepteur ou non, *de cessation de ses paiements*, même non constatée par un jugement, ou de saisie de ses biens demeurée infructueuse;

3^o Dans les cas de faillite du tireur d'une lettre non acceptable.

Texte des lois coordonnées.**ART. 41.**

Texte ci-contre.

ART. 42.

A défaut de présentation de la lettre de change au paiement dans le délai fixé par l'article 38, tout débiteur a la faculté d'en remettre le montant en dépôt à l'autorité compétente (*art. 6 de la loi du*) désignée par le Gouvernement, aux frais, risques et périls du porteur.

CHAPITRE VII.**Des recours faute d'acceptation et faute de paiement.****ART. 43.**

Le porteur peut exercer ses recours contre les endosseurs, le tireur et les autres obligés :

A l'échéance :

Si le paiement n'a pas eu lieu.

Même avant l'échéance :

1° S'il y a refus, total ou partiel, d'acceptation;

2° (*Art. 7 de la loi du*). — Lorsque le tiré, accepteur ou non se trouve, s'il est commerçant, en état de cessation de paiement ou, s'il n'est pas commerçant, en état de déconfiture;

3° (*Art. 7 de la loi du*). — Dans les cas de cessation de paiement ou de déconfiture du tireur d'une lettre non acceptable.

(*Art. 8 de la loi du*). — Les dispositions reprises aux numéros 2° et 3° ci-dessus ne privent pas les garants de la lettre de change d'obtenir, en donnant caution, des délais qui, en aucun cas, ne peuvent dépasser l'échéance de la lettre de change.

Texte de la loi uniforme.

ART. 44.

Le refus d'acceptation ou de paiement doit être constaté par un acte authentique (protêt faute d'acceptation ou faute de paiement).

Le protêt faute d'acceptation doit être fait dans les délais fixés pour la présentation à l'acceptation. Si, dans le cas prévu par l'article 24, premier alinéa, la première présentation a eu lieu le dernier jour du délai, le protêt peut encore être dressé le lendemain.

Le protêt faute de paiement d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue doit être fait l'un des deux jours ouvrables qui suivent le jour où la lettre de change est payable. S'il s'agit d'une lettre payable à vue, le protêt doit être dressé dans les conditions indiquées à l'alinéa précédent pour dresser le protêt faute d'acceptation.

Le protêt faute d'acceptation dispense de la présentation au paiement et du protêt faute de paiement.

En cas de cessation de paiements du tiré, accepteur ou non, ou en cas de saisie de ses biens demeurée infructueuse, le porteur ne peut exercer ses recours qu'après présentation de la lettre au tiré pour le paiement et après confection d'un protêt.

En cas de faillite déclarée du tiré, accepteur ou non, ainsi qu'en cas de faillite déclarée du tireur d'une lettre non acceptable, la production du jugement déclaratif de la faillite suffit pour permettre au porteur d'exercer ses recours.

ART. 45.

Le porteur doit donner avis du défaut d'acceptation ou de paiement à son endosseur et au tireur dans les quatre jours ouvrables qui suivent le jour du protêt ou celui de la présentation en cas de clause de retour sans frais.

Chaque endosseur doit, dans les deux jours ouvrables qui suivent le jour où il a reçu l'avis, faire connaître à son endosseur l'avis qu'il a reçu, en indiquant les noms et les adresses de ceux qui ont donné les avis précédents, et ainsi de suite, en remontant jusqu'au tireur. Les délais ci-dessus indiqués courent de la réception de l'avis précédent.

Texte des lois coordonnées.

ART. 44.

Le refus d'acceptation ou de paiement doit être constaté par un acte authentique (protêt faute d'acceptation ou faute de paiement)

(Art. 9 de la loi du). — *Cet acte peut toutefois être remplacé par une déclaration datée et écrite sur la lettre de change elle-même, signée par le tiré, sauf dans le cas où le tireur exige dans le texte de la lettre de change un protêt par acte authentique.*

(Art. 9 de la loi du). — *La déclaration du tiré sera mentionnée sur un registre public dans le délai fixé pour les protêts conformément à l'article 443 du Code de commerce.*

Le protêt faute d'acceptation doit être fait dans les délais fixés pour la présentation à l'acceptation. Si, dans le cas prévu par l'article 24, premier alinéa, la première présentation a eu lieu le dernier jour du délai, le protêt peut encore être dressé le lendemain.

Le protêt faute de paiement d'une lettre de change payable à jour fixe ou à un certain délai de date ou de vue doit être fait l'un des deux jours ouvrables qui suivent le jour où la lettre de change est payable. S'il s'agit d'une lettre payable à vue, le protêt doit être dressé dans les conditions indiquées à l'alinéa précédent pour dresser le protêt faute d'acceptation.

Le protêt faute d'acceptation dispense de la présentation au paiement et du protêt faute de paiement.

(Art. 9 de la loi du). — *En cas de déconfiture du tiré, accepteur ou non, le porteur ne peut exercer ses recours qu'après présentation de la lettre au tiré pour le paiement et après confection d'un protêt.*

(Art. 9 de la loi du). — *En cas de cessation de paiement du tiré, accepteur ou non, constatée par décision judiciaire, ainsi qu'en cas de cessation de paiement du tireur, déclarée par décision judiciaire, d'une lettre non acceptable, la production du jugement constatant l'état de cessation de paiement suffit pour permettre au porteur d'exercer ses recours.*

ART. 45.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

Lorsqu'en conformité de l'alinéa précédent un avis est donné à un signataire de la lettre de change, le même avis doit être donné dans le même délai à son avaliseur.

Dans le cas où un endosseur n'a pas indiqué son adresse ou l'a indiquée d'une façon illisible, il suffit que l'avis soit donné à l'endosseur qui le précède.

Celui qui a un avis à donner peut le faire sous une forme quelconque, même par un simple renvoi de la lettre de change.

Il doit prouver qu'il a donné l'avis dans le délai imparti. Ce délai sera considéré comme observé si une lettre missive donnant l'avis a été mise à la poste dans le dit délai.

Celui qui ne donne pas l'avis dans le délai ci-dessus indiqué n'encourt pas de déchéance; il est responsable, s'il y a lieu, du préjudice causé par sa négligence, sans que les dommages-intérêts puissent dépasser le montant de la lettre de change.

ART. 46.

Le tireur, un endosseur ou un avaliseur peut, par la clause « retour sans frais », « sans protêt », ou toute autre clause équivalente, inscrite sur le titre et signée, dispenser le porteur de faire dresser, pour exercer ses recours, un protêt faute d'acceptation ou faute de paiement.

Cette clause ne dispense pas le porteur de la présentation de la lettre de change dans les délais prescrits ni des avis à donner. La preuve de l'inobservation des délais incombe à celui qui s'en prévaut contre le porteur.

Si la clause est inscrite par le tireur, elle produit ses effets à l'égard de tous les signataires; si elle est inscrite par un endosseur ou un avaliseur, elle produit ses effets seulement à l'égard de celui-ci. Si, malgré la clause inscrite par le tireur, le porteur fait dresser le protêt, les frais en restent à sa charge. Quand la clause émane d'un endosseur ou d'un avaliseur, les frais du protêt, s'il en est dressé un, peuvent être recouvrés contre tous les signataires.

ART. 47.

Tous ceux qui ont tiré, accepté, endossé ou avalisé une lettre de change sont tenus solidairement envers le porteur.

Le porteur a le droit d'agir contre toutes ces personnes, individuellement ou collectivement, sans être astreint à observer l'ordre dans lequel elles se sont obligées.

Le même droit appartient à tout signataire d'une lettre de change qui a remboursé celle-ci.

L'action intentée contre un des obligés n'empêche pas d'agir contre les autres, même postérieurs à celui qui a été d'abord poursuivi.

(83)

[N° 40 .]

Texte des lois coordonnées.

Texte ci-contre.

ART. 47.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 48.

Le porteur peut réclamer à celui contre lequel il exerce son recours :

1^o Le montant de la lettre de change non acceptée ou non payée avec les intérêts, s'il en a été stipulé;

2^o Les intérêts au taux de six pour cent à partir de l'échéance;

3^o Les frais du protêt, ceux des avis donnés, ainsi que les autres frais.

Si le recours est exercé avant l'échéance, déduction sera faite d'un escompte sur le montant de la lettre. Cet escompte sera calculé, d'après le taux de l'escompte officiel (taux de la Banque), tel qu'il existe à la date du recours au lieu du domicile du porteur.

ART. 49.

Celui qui a remboursé la lettre de change peut réclamer à ses garants :

1^o La somme intégrale qu'il a payée;

2^o Les intérêts de la dite somme, calculés au taux de six pour cent, à partir du jour où il l'a déboursée;

3^o Les frais qu'il a faits.

ART. 50.

Tout obligé contre lequel un recours est exercé ou qui est exposé à un recours peut exiger, contre remboursement, la remise de la lettre de change avec le protêt et un compte acquitté.

Tout endosseur qui a remboursé la lettre de change peut biffer son endossement et ceux des endosseurs subséquents.

ART. 51.

En cas d'exercice d'un recours après une acceptation partielle, celui qui rembourse la somme pour laquelle la lettre n'a pas été acceptée peut exiger que ce remboursement soit mentionné sur la lettre et qu'il lui en soit donné quittance. Le porteur doit, en outre, lui remettre une copie certifiée conforme de la lettre et le protêt pour permettre l'exercice des recours ultérieurs.

ART. 52.

Toute personne ayant le droit d'exercer un recours, peut, sauf stipulation contraire, se rembourser au moyen d'une nouvelle lettre (retraite) tirée à vue sur l'un des garants et payable au domicile de celui-ci.

La retraite comprend, outre les sommes indiquées dans les articles 48 et 49, un droit de courtage et le timbre de la retraite.

Si la retraite est tirée par le porteur, le montant en est fixé d'après le cours d'une lettre de change à vue, tirée du lieu où la lettre primitive était payable sur le lieu du domicile du garant. Si la retraite est tirée par un endosseur, le montant en est fixé d'après le cours d'une lettre à vue tirée du lieu où le tireur de la retraite a son domicile sur le lieu du domicile du garant.

Texte des lois coordonnées.

ART. 48.

Le porteur peut réclamer à celui contre lequel il exerce son recours :

1° Le montant de la lettre de change non acceptée ou non payée avec les intérêts, s'il en a été stipulé;

2° (*Art. 10 de la loi du*). — *Les intérêts au taux de 6 % à partir de l'échéance. Toutefois, lorsque la lettre de change sera à la fois émise et payable en Belgique, l'intérêt sera calculé au taux légal;*

3° Les frais du protêt, ceux des avis donnés, ainsi que les autres frais.

Si le recours est exercé avant l'échéance, déduction sera faite d'un escompte sur le montant de la lettre. Cet escompte sera calculé, d'après le taux de l'escompte officiel (taux de la Banque), tel qu'il existe à la date du recours au lieu du domicile du porteur.

ART. 49.

Celui qui a remboursé la lettre de change peut réclamer à ses garants :

1° La somme intégrale qu'il a payée;

2° (*Art. 11 de la loi du*). — *Les intérêts de la dite somme, calculés au taux de 6 % à partir du jour où elle a été déboursée. Toutefois, lorsque la lettre de change sera à la fois émise et payable en Belgique, l'intérêt sera calculé au taux légal;*

3° Les frais qu'il a faits.

ART. 50.

Texte ci-contre.

ART. 51

Texte ci-contre.

ART. 52.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 53.

Après l'expiration des délais fixés :

Pour la présentation d'une lettre de change à vue ou à un certain délai de vue ;

Pour la confection du protêt faute d'acceptation ou faute de paiement ;

Pour la présentation au paiement en cas de clause de retour « sans frais » ;

Le porteur est déchu de ses droits contre les endosseurs, contre le tireur et contre les autres obligés, à l'exception de l'accepteur.

A défaut de présentation à l'acceptation dans le délai stipulé par le tireur, le porteur est déchu de ses droits de recours, tant pour défaut de paiement que pour défaut d'acceptation, à moins qu'il ne résulte des termes de la stipulation que le tireur n'a entendu s'exonérer que de la garantie de l'acceptation.

Si la stipulation d'un délai pour la présentation est contenue dans un endossement, l'endosseur, seul, peut s'en prévaloir.

ART. 54.

Quand la présentation de la lettre de change ou la confection du protêt dans les délais prescrits est empêchée par un obstacle insurmontable (prescription légale d'un État quelconque ou autre cas de force majeure), ces délais sont prolongés.

Le porteur est tenu de donner, sans retard, avis du cas de force majeure à son endosseur et de mentionner cet avis, daté et signé de lui, sur la lettre de change ou sur une allonge : pour le surplus, les dispositions de l'article 45 sont applicables.

Après la cessation de la force majeure, le porteur doit, sans retard, présenter la lettre à l'acceptation ou au paiement et, s'il y a lieu, faire dresser le protêt.

Si la force majeure persiste au delà de trente jours à partir de l'échéance, les recours peuvent être exercés, sans que ni la présentation ni la confection d'un protêt soit nécessaire.

Pour les lettres de change à vue ou à certain délai de vue, le délai de trente jours court de la date à laquelle le porteur a, même avant l'expiration des délais de présentation, donné avis de la force majeure à son endosseur ; pour les lettres de change à un certain délai de vue, le délai de trente jours s'augmente du délai de vue indiqué dans la lettre de change.

Ne sont point considérés comme constituant des cas de force majeure les faits purement personnels au porteur ou à celui qu'il a chargé de la présentation de la lettre ou de la confection du protêt.

CHAPITRE VIII.

De l'intervention.

I. — Dispositions générales.

ART. 55.

Le tireur, un endosseur ou un avaliseur peut indiquer une personne pour accepter ou payer au besoin.

Texte des lois coordonnées

ART. 53.

Texte ci-contre.

ART. 54.

Texte ci-contre.

CHAPITRE VIII.

De l'intervention.

I. — *Dispositions générales.*

ART. 55.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

La lettre de change peut être, sous les conditions déterminées ci-après, acceptée ou payée par une personne intervenant pour un débiteur quelconque exposé au recours.

L'intervenant peut être un tiers, même le tiré, ou une personne déjà obligée en vertu de la lettre de change, sauf l'accepteur.

L'intervenant est tenu de donner, dans un délai de deux jours ouvrables, avis de son intervention à celui pour qui il est intervenu. En cas d'inobservation de ce délai, il est responsable, s'il y a lieu, du préjudice causé par sa négligence sans que les dommages-intérêts puissent dépasser le montant de la lettre de change.

II. — Acceptation par intervention.

ART. 56.

L'acceptation par intervention peut avoir lieu dans tous les cas où des recours sont ouverts, avant l'échéance, au porteur d'une lettre de change acceptable.

Lorsqu'il a été indiqué sur la lettre de change une personne pour l'accepter ou la payer au besoin au lieu du paiement, le porteur ne peut exercer avant l'échéance ses droits de recours contre celui qui a apposé l'indication et contre les signataires subséquents à moins qu'il n'ait présenté la lettre de change à la personne désignée et que, celle-ci ayant refusé l'acceptation, ce refus n'ait été constaté par un protêt.

Dans les autres cas d'intervention, le porteur peut refuser l'acceptation par intervention. Toutefois s'il l'admet, il perd les recours qui lui appartiennent avant l'échéance contre celui qui pour l'acceptation a été donnée et contre les signataires subséquents.

ART. 57.

L'acceptation par intervention est mentionnée sur la lettre de change; elle est signée par l'intervenant. Elle indique pour le compte de qui elle a lieu; à défaut de cette indication, l'acceptation est réputée donnée pour le tireur.

ART. 58.

L'accepteur par intervention est obligé envers le porteur et envers les endosseurs postérieurs à celui pour le compte duquel il est intervenu, de la même manière que celui-ci.

Malgré l'acceptation par intervention, celui pour lequel elle a été faite et ses garants peuvent exiger du porteur, contre remboursement de la somme indiquée à l'article 48, la remise de la lettre de change, du protêt et d'un compte acquitté, s'il y a lieu.

(89.)

[N° 40.]

Texte des lois coordonnées.

II. — *Acceptation par intervention.*

ART. 56.

Texte ci-contre.

ART. 57.

Texte ci-contre.

ART. 58.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

III. — Paiement par intervention.

ART. 59.

Le paiement par intervention peut avoir lieu dans tous les cas où, soit à l'échéance, soit avant l'échéance, des recours sont ouverts au porteur.

Le paiement doit comprendre toute la somme qu'aurait à acquitter celui pour lequel il a lieu.

Il doit être fait au plus tard le lendemain du dernier jour admis pour la confection du protêt faute de paiement.

ART. 60.

Si la lettre de change a été acceptée par des intervenants ayant leur domicile au lieu du paiement, ou si des personnes ayant leur domicile dans ce même lieu ont été indiquées pour payer au besoin, le porteur doit présenter la lettre à toutes ces personnes et faire dresser, s'il y a lieu, un protêt faute de paiement au plus tard le lendemain du dernier jour admis pour la confection du protêt.

A défaut de protêt dans ce délai, celui qui a indiqué le besoin ou pour le compte de qui la lettre a été acceptée et les endosseurs postérieurs cessent d'être obligés.

ART. 61.

Le porteur qui refuse le paiement par intervention perd ses recours contre ceux qui auraient été libérés.

ART. 62.

Le paiement par intervention doit être constaté par un acquit donné sur la lettre de change avec indication de celui pour qui il est fait. A défaut de cette indication, le paiement est considéré comme fait pour le tireur.

La lettre de change et le protêt, s'il en a été dressé un, doivent être remis au payeur par l'intervention.

ART. 63.

Le payeur par intervention acquiert les droits résultant de la lettre de change contre celui pour lequel il a payé et contre ceux qui sont tenus vis-à-vis de ce dernier en vertu de la lettre de change. Toutefois, il ne peut endosser la lettre de change à nouveau.

Les endosseurs postérieurs au signataire pour qui le paiement a eu lieu sont libérés.

En cas de concurrence pour le paiement par intervention, celui qui opère le plus de libération est préféré. Celui qui intervient, en connaissance de cause, contrairement à cette règle, perd ses recours contre ceux qui auraient été libérés.

Texte des lois coordonnées.

III. — *Paiement par intervention.*

ART. 59.

Texte ci-contre.

ART. 60.

Texte ci-contre.

ART. 61.

Texte ci-contre.

ART. 62.

Texte ci-contre.

ART. 63.

Texte ci-contre.

CHAPITRE IX.

De la pluralité d'exemplaires et des copies.

I. — *Pluralité d'exemplaires.*

ART. 64.

La lettre de change peut être tirée en plusieurs exemplaires identiques.

Ces exemplaires doivent être numérotés dans le texte même du titre; faute de quoi, chacun d'eux est considéré comme une lettre de change distincte.

Tout porteur d'une lettre n'indiquant pas qu'elle a été tirée en un exemplaire unique peut exiger à ses frais la délivrance de plusieurs exemplaires. A cet effet, il doit s'adresser à son endosseur immédiat, qui est tenu de lui prêter ses soins pour agir contre son propre endosseur, et ainsi de suite, en remontant jusqu'au tireur. Les endosseurs sont tenus de reproduire les endossements sur les nouveaux exemplaires.

ART. 65.

Le paiement fait sur un des exemplaires est libératoire, alors même qu'il n'est pas stipulé que ce paiement annule l'effet des autres exemplaires. Toutefois, le tiré reste tenu à raison de chaque exemplaire accepté dont il n'a pas obtenu la restitution.

L'endosseur qui a transféré les exemplaires à différentes personnes, ainsi que les endosseurs subséquents, sont tenus à raison de tous les exemplaires portant leur signature et qui n'ont pas été restitués.

ART. 66.

Celui qui a envoyé un des exemplaires à l'acceptation doit indiquer sur les autres exemplaires le nom de la personne entre les mains de laquelle cet exemplaire se trouve. Celle-ci est tenue de le remettre au porteur légitime d'un autre exemplaire.

Si elle s'y refuse, le porteur ne peut exercer de recours qu'après avoir fait constater par un protêt :

1^o Que l'exemplaire envoyé à l'acceptation ne lui a pas été remis sur sa demande;

2^o Que l'acceptation ou le paiement n'a pu être obtenu sur un autre exemplaire.

II. — *Copies.*

ART. 67.

Tout porteur d'une lettre de change a le droit d'en faire des copies.

La copie doit reproduire exactement l'original avec les endossements et toutes les autres mentions qui y figurent. Elle doit indiquer où elle s'arrête.

Elle peut être endossée et avalisée de la même manière et avec les mêmes effets que l'original.

Texte des lois coordonnées.

CHAPITRE IX.

De la pluralité d'exemplaires et des copies.

I. — *Pluralité d'exemplaires.*

ART. 64.

Texte ci-contre.

ART. 65.

Texte ci-contre.

ART. 66.

Texte ci-contre.

II. — *Copies.*

ART. 67.

Texte ci-contre.

Texte de la loi uniforme.

ART. 68.

La copie doit désigner le détenteur du titre original. Celui-ci est tenu de remettre le dit titre au porteur légitime de la copie.

S'il s'y refuse, le porteur ne peut exercer de recours contre les personnes qui ont endossé ou avalisé la copie qu'après avoir fait constater par un protêt que l'original ne lui a pas été remis sur sa demande.

Si le titre original, après le dernier endossement survenu avant que la copie ne soit faite, porte la clause : « à partir d'ici l'endossement ne vaut que sur la copie » ou toute autre formule équivalente, un endossement signé ultérieurement sur l'original est nul.

CHAPITRE X.

Des altérations.

ART. 69.

En cas d'altération du texte d'une lettre de change, les signataires postérieurs à cette altération sont tenus dans les termes du texte altéré; les signataires antérieurs le sont dans les termes du texte originaire.

CHAPITRE XI.

De la prescription.

ART. 70.

Toutes actions résultant de la lettre de change contre l'accepteur se prescrivent par trois ans à compter de la date de l'échéance.

Les actions du porteur contre les endosseurs et contre le tireur se prescrivent par un an à partir de la date du protêt dressé en temps utile ou de celle de l'échéance, en cas de clause de retour sans frais.

Les actions des endosseurs les uns contre les autres et contre le tireur se prescrivent par six mois à partir du jour où l'endosseur a remboursé la lettre ou du jour où il a été lui-même actionné.

Texte des lois coordonnées.

ART. 68.

Texte ci-contre.

CHAPITRE X.

Des altérations.

ART. 69.

Texte ci-contre.

CHAPITRE XI.

De la prescription.

ART. 70.

Texte ci-contre.

ART. 70bis (art. 16bis de la loi du).

En cas de prescription, il subsiste au profit de celui qui a acquis la lettre de change avant l'échéance une action :

1° contre le tireur qui n'a pas fait provision ;

2° contre le tireur, l'accepteur ou l'endosseur qui s'est enrichi injustement.

Cette action se prescrit dans les délais prévus à l'article précédent, à partir de la date à laquelle la prescription, prévue par cet article, était acquise.

Texte de la loi uniforme.

ART. 71.

L'interruption de la prescription n'a d'effet que contre celui à l'égard duquel l'acte interruptif a été fait.

CHAPITRE XII.

Dispositions générales.

ART. 72.

Le paiement d'une lettre de change dont l'échéance est à jour férié légal ne peut être exigé que le premier jour ouvrable qui suit. De même, tous autres actes relatifs à la lettre de change, notamment la présentation à l'acceptation et le protêt, ne peuvent être faits qu'un jour ouvrable.

Lorsqu'un de ces actes doit être accompli dans un certain délai dont le dernier jour est un jour férié légal, ce délai est prorogé jusqu'au premier jour ouvrable qui en fit l'expiration. Les jours fériés intermédiaires sont compris dans la computation du délai.

ART. 73.

Les délais légaux ou conventionnels ne comprennent pas le jour qui leur sert de point de départ.

ART. 74.

Aucun jour de grâce, ni légal ni judiciaire n'est admis.

TITRE II.

DU BILLET A ORDRE.

ART. 75.

Le billet à ordre contient :

1^o La dénomination du titre insérée dans le texte même et exprimée dans la langue employée pour la rédaction de ce titre;

2^o La promesse pure et simple de payer une somme déterminée;

3^o L'indication de l'échéance;

4^o Celle du lieu où le paiement doit s'effectuer;

5^o Le nom de celui auquel ou à l'ordre duquel le paiement doit être fait;

6^o L'indication de la date et du lieu où le billet est souscrit;

7^o La signature de celui qui émet le titre (souscripteur).

Texte des lois coordonnées.**ART. 71.**

L'interruption de la prescription n'a d'effet que contre celui à l'égard duquel l'acte interruptif a été fait.

(Art. 12 de la loi du). — *La prescription des actions résultant d'une lettre de change est interrompue par les poursuites judiciaires; elle est suspendue par les événements de force majeure.*

CHAPITRE XII.**Dispositions générales.****ART. 72.**

Texte ci-contre.

ART. 73.

Texte ci-contre.

ART. 74.

(Art. 13 de la loi du). — *Aucun jour de grâce ni légal ni judiciaire, autre que celui prévu par la présente loi, n'est admis.*

TITRE II.**DU BILLET A ORDRE.****ART. 75.**

Le billet à ordre contient :

1° (Art. 14 de la loi du). — *La dénomination « billet à ordre » insérée dans le texte même et exprimée dans la langue employée pour la rédaction de ce titre (art. 1bis de la loi du).*

L'obligation d'insérer la dénomination « billet à ordre » ne s'appliquera qu'aux billets à ordre portant une date d'émission postérieure de six mois au moins à la mise en vigueur de la loi;

2° La promesse pure et simple de payer une somme déterminée;

3° L'indication de l'échéance;

4° Celle du lieu où le paiement doit s'effectuer;

5° Le nom de celui auquel ou à l'ordre duquel le paiement doit être fait;

6° L'indication de la date et du lieu où le billet est souscrit;

7° La signature de celui qui émet le titre (souscripteur).

Texte de la loi uniforme.

ART. 76.

Le titre dans lequel une des dénonciations indiquées à l'article précédent fait défaut ne vaut pas comme billet à ordre, sauf dans les cas déterminés par les alinéas suivants.

Le billet à ordre dont l'échéance n'est pas indiquée est considéré comme payable à vue.

A défaut d'indication spéciale, le lieu de création du titre est réputé être le lieu du paiement et, en même temps, le lieu du domicile du souscripteur.

Le billet à ordre n'indiquant pas le lieu de sa création est considéré comme souscrit dans le lieu désigné à côté du nom du souscripteur.

ART. 77.

Sont applicables au billet à ordre, en tant qu'elles ne sont pas incompatibles avec la nature de ce titre, les dispositions relatives à la lettre de change et concernant :

- L'endossement (art. 11-20);
- L'échéance (art. 33-37);
- Le paiement (art. 38-42);
- Les recours faute de paiement (art. 43-50, 52-54);
- Le paiement par intervention (art. 55, 59-63);
- Les copies (art. 67 et 68);
- Les altérations (art. 69);
- La prescription (art. 70-71);

Les jours fériés, la computation des délais et l'interdiction des jours de grâce (art. 72, 73 et 74).

Sont aussi applicables au billet à ordre, les dispositions concernant la lettre de change payable chez un tiers ou dans une localité autre que celle du domicile du tiré (art. 4 et 27), la stipulation d'intérêts (art. 5), les différences d'énonciation relatives à la somme à payer (art. 6), les conséquences de l'apposition d'une signature dans les conditions visées à l'article 7, celles de la signature d'une personne qui agit sans pouvoirs ou en dépassant ses pouvoirs (art. 8), et la lettre de change en blanc (art. 10).

Sont également applicables au billet à ordre, les dispositions relatives à l'aval (art. 30 à 32); dans le cas prévu à l'article 31, dernier alinéa, si l'aval n'indique pas pour le compte de qui il a été donné, il est réputé l'avoir été pour le compte du souscripteur du billet à ordre.

ART. 76.

Texte ci-contre.

ART. 77.

Sont applicables au billet à ordre, en tant qu'elles ne sont pas incompatibles avec la nature de ce titre, les dispositions relatives à la lettre de change et concernant :

L'endossement (art. 11-20);
L'échéance (art. 33-37);
Le paiement (art. 38-42);
Les recours faute de paiement (art. 43-50, 52-54);
Le paiement par intervention (art. 55, 59-63);
Les copies (art. 67 et 68);
Les altérations (art. 69);
La prescription (art. 70 et 71);
(Art. 15 de la loi du 22 mars 1907). — Le paiement d'une traite adirée (art. 86 à 91).

La saisie conservatoire (art. 94).

Les jours fériés, la computation des délais et l'interdiction des jours de grâce (art. 72, 73 et 74).

Sont aussi applicables au billet à ordre, les dispositions concernant la lettre de change payable chez un tiers ou dans une localité autre que celle du domicile du tiré (art. 4 et 27), la stipulation d'intérêts (art. 5), les différences d'énonciation relatives à la somme à payer (art. 6), les conséquences de l'apposition d'une signature dans les conditions visées à l'article 7, celles de la signature d'une personne qui agit sans pouvoirs ou en dépassant ses pouvoirs (art. 8), et la lettre de change en blanc (art. 10).

Sont également applicables au billet à ordre, les dispositions relatives à l'aval (art. 30 à 32); dans le cas prévu à l'article 31, dernier alinéa, si l'aval n'indique pas pour le compte de qui il a été donné, il est réputé l'avoir été pour le compte du souscripteur du billet à ordre.

(Art. 15 de la loi du). — Les modifications prévues par la présente loi aux articles 2, 20, 31, 38, 42, 43, 44, 48, 49, 71 et 74 de la loi uniforme, les articles 70bis nouveau, 86 à 91 nouveaux, 93 nouveau, ainsi que les modifications apportées à la loi sur les protêts, s'appliquent également au billet à ordre.

(100)

Texte de la loi uniforme.

ART. 78.

Le souscripteur d'un billet à ordre est obligé de la même manière que l'accepteur d'une lettre de change.

Les billets à ordre payables à un certain délai de vue doivent être présentés au visa du souscripteur dans les délais fixés à l'article 23. Le délai de vue court de la date du visa signé du souscripteur sur le billet. Le refus du souscripteur de donner son visa daté est constaté par un protêt (art. 25) dont la date sert de point de départ au délai de vue.

Texte des lois coordonnées.

ART. 78.

Texte ci-contre.

TITRE III.

DISPOSITIONS COMPLÉMENTAIRES.

CHAPITRE PREMIER.

De la provision.

ART. 79.

La provision doit être faite par le tireur ou, si la lettre est tirée pour le compte d'autrui, par le mandant ou donneur d'ordre.

ART. 80.

Il y a provision lorsqu'à l'échéance le tiré se trouve en possession d'une valeur qu'il estime suffisante pour le couvrir complètement et qui est destinée par le tireur ou le donneur d'ordre à assurer le paiement d'une lettre de change.

ART. 81.

Le porteur a, vis-à-vis des créanciers du tireur, une créance privilégiée sur la provision qui existe entre les mains du tiré, lors de l'exigibilité de la lettre, sans préjudice à l'application de l'article 445 du Code de commerce.

Si plusieurs lettres de change ont été émises par le même tireur, sur la même personne et qu'il n'existe entre les mains du tiré qu'une provision insuffisante pour les acquitter toutes, elles sont payées de la manière suivante :

Si la provision est d'un corps certain et déterminé : les lettres au paiement desquelles elle a été spécialement affectée, sont acquittées avant toutes les autres, toutefois, sans préjudice des droits que des acceptations antérieures auront conférés au tiré.

A défaut d'affectation spéciale, les lettres acceptées sont payées par préférence à celles qui ne le sont point.

Si la provision est fournie en choses fongibles :

Les lettres acceptées sont préférées aux lettres non acceptées.

En cas de concours entre plusieurs lettres acceptées ou entre plusieurs lettres non acceptées, elles sont payées au marc le franc.

Le tout sous réserve en cas d'acceptation de l'exécution des obligations personnelles du tiré qui n'est pas en faillite.

(102)

Texte de la loi uniforme.

Texte des lois coordonnées.

ART. 82.

La déchéance, prononcée par l'article 53, n'a pas lieu lorsque le tireur est en défaut de justifier qu'il y avait provision à l'échéance ou lorsque, après expiration des délais prévus à l'article 53, il a reçu de façon quelconque les fonds destinés au paiement de la lettre de change.

Il en est de même lorsque l'endosseur s'est enrichi injustement. Dans les cas énoncés au présent article, l'action qui subsiste se prescrit dans les délais prévus à l'article 70 à partir de la déchéance.

ART. 83.

Le porteur ou le tireur d'une lettre de change a contre le tiré, non-accepteur mais provisionné, une action directe en paiement de la lettre de change qui ne lui confère toutefois d'autres droits que ceux qui résultent de la provision.

ART. 84.

Le tiré ne peut plus se dessaisir de la provision si le porteur lui en fait défense. Cette défense pourra être faite par simple lettre missive, qui devra être suivie d'assignation dans les quinze jours de l'échéance. Le protêt, faute de paiement, vaut défense.

ART. 85.

Dans le cas d'une action, prévue par l'article 28, alinéa 2, de la loi uniforme, le tireur n'est pas tenu de prouver l'existence de la provision.

CHAPITRE II.**Du paiement des lettres de change adirées.****ART. 86.**

En cas de dépossession involontaire et accidentelle d'une lettre de change non acceptée, celui à qui elle appartient peut en poursuivre le paiement sur une deuxième, troisième, quatrième, etc.

ART. 87.

Si la lettre de change adirée est revêtue de l'acceptation le paiement ne peut en être exigé sur une deuxième, troisième, quatrième, etc., que par ordonnance du président du tribunal de commerce et en donnant caution.

ART. 88.

Si celui qui a été involontairement et accidentellement dépossédé d'une lettre de change, qu'elle soit acceptée ou non, ne peut représenter la troisième, quatrième, etc., il peut demander le paiement de la lettre de change adirée et l'obtenir en vertu de l'ordonnance du président du tribunal de commerce en justifiant de sa propriété et en donnant caution.

(104)

Texte de la loi uniforme.

Texte des lois coordonnées.**ART. 89.**

En cas de refus de paiement, le propriétaire de la lettre adirée conserve tous ses droits par un acte de protestation.

Cet acte doit être fait, au plus tard, le surlendemain de l'échéance de la lettre de change adirée.

Il doit être notifié aux tireurs et endosseurs, par exploit d'huissier, dans les quinze jours de sa date. Pour être valable, il ne doit pas être nécessairement précédé d'une décision judiciaire ou d'une dation de caution.

ART. 90.

Le propriétaire de la lettre de change adirée doit, pour s'en procurer la deuxième, s'adresser à son endosseur immédiat qui est tenu de lui prêter son nom et ses soins pour agir envers son propre endosseur; et ainsi, en remontant d'endosseur en endosseur, jusqu'au tireur de la lettre.

Après que le tireur aura délivré la deuxième, chaque endosseur sera tenu d'y rétablir son endossement.

Le propriétaire de la lettre de change adirée supportera les frais.

ART. 91.

L'engagement de la caution, mentionné dans les articles 87 et 88, est éteint après trois ans, si pendant ce temps, il n'y a eu ni demandes ni poursuites judiciaires.

CHAPITRE III.**Dispositions particulières.****ART. 92.**

La validité des engagements souscrits en matière de lettre de change et de billet à ordre par un Belge à l'étranger n'est reconnue en Belgique que si, d'après la législation belge, il possédait la capacité requise pour les prendre.

ART. 93.

L'endossement d'une lettre de change transfert à l'endossataire les sûretés hypothécaires qui en garantissent le paiement.

ART. 94.

Indépendamment des formalités prescrites pour l'exercice des droits de recours, le porteur d'une lettre de change protestée faute de paiement peut, en obtenant la permission du président du tribunal de commerce, saisir conservatoirement les effets mobiliers des tireurs accepteurs et endosseurs.