

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 30 DÉCEMBRE 1947.

Proposition de loi modifiant les articles 4 et 45 de la loi du 9 juillet 1926 sur les Conseils de Prud'hommes.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Avec beaucoup de raison, le Parlement a modifié certains taux en matière judiciaire, civile et commerciale. Nous estimons qu'il doit en être de même pour certains taux prévus par la loi organique du 9 juillet 1926 sur les conseils de prud'hommes.

Le dernier alinéa de l'article 4 stipule quelles sont les catégories de justiciables.

Il exclut, entre autres, sous le littéra c), « tous ceux dont la rémunération est supérieure à 24.000 francs par an ».

Déjà dans notre proposition de loi déposée en 1922, nous prévoyions la suppression de ce plafond.

Il n'existe point de plafond pour les ouvriers, pourquoi en fixer un pour les employés?

Nous sommes revenus à la charge lors du dépôt de notre nouvelle proposition de loi sur les conseils de prud'hommes en 1939. En effet, dans notre exposé des motifs, page 5, nous disions :

« Pour le même motif qui nous a fait élargir le champ d'application de la loi, nous avons cru bon de supprimer une fois pour toutes, à l'article 4, la limitation de la compétence du conseil de prud'hommes aux conflits concernant des employés dont le traitement est inférieur à 24.000 francs.

» Le chiffre de l'appointement ne modifie en rien le rapport social existant entre l'employé et l'employeur. Il n'y a pas de plafond pour l'ouvrier; pourquoi en faut-il pour l'employé?

» A ceux qui soutiendraient le contraire, nous pourrions aisément opposer que ce chiffre ne peut avoir une signification sociale que par rapport au

BELGISCH E SENAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 30 DECEMBER 1947.

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 4 en 45 der wet van 9 Juli 1926 op de Werkrechtshraden.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Zeer terecht heeft het Parlement zekere bedragen in gerechts-, burgerlijke- en handelszaken gewijzigd. Wij zijn van oordeel dat eveneens wijzigingen nodig zijn ter zake van zekere bij de organieke wet van 9 Juli 1926 op de werkrechtshraden voorgeschreven tarieven.

De laatste alinea van artikel 4 bepaalt welke de categorieën van rechtsonderhorigen zijn.

Het sluit, onder andere, onder de littera c), uit : « hen die een hogere bezoldiging ontvangen dan 24.000 frank 's jaars ».

Reeds in ons in 1922 ingediend wetsvoorstel, voorzagen wij de opheffing van die maximumgrens.

Er bestaat geen maximumgrens voor de werklieden, waarom er dan een vaststellen voor de bedienden?

Wij kwamen nogmaals op de zaak terug ter gelegenheid van de indiening van ons nieuw wetsvoorstel op de werkrechtshraden in 1939. Inderdaad, in onze toelichting, bladzijde 5, zegden wij :

« Wegens dezelfde reden die ons het toepassingsgebied van de wet heeft doen verruimen, hebben wij het nuttig geoordeeld definitief in artikel 4 de de beperking af te schaffen van de bevoegdheid van de werkrechtshraad tot de geschillen betreffende de bedienden wier wedde lager is dan 24.000 frank.

» Het cijfer van de bezoldiging wijzigt hoegenaamd niet het sociaal verband tussen bediende en werkgever. Er bestaat geen maximum voor de arbeider, waarom is er een nodig voor de bediende?

» Tegen hen die het tegenovergestelde zouden beweren, zouden wij gemakkelijk kunnen aanvoeren dat dit cijfer enkel een sociale betekenis kan hebben,

pouvoir d'achat qu'il représente, et que ce pouvoir d'achat est essentiellement variable; enfin, nous pourrions citer bon nombre d'employés qui, en raison de la crise, ont vu diminuer leur traitement, et de ce fait, sont redevenus justiciables des conseils de prud'hommes, sans que pourtant l'importance de leurs fonctions et la considération dont ils jouissent auprès de leurs employeurs, se soient trouvées, le moins du monde, modifiées. »

Combien de fois cet article 4 n'a-t-il été modifié? En effet, la loi de 1910 avait fixé le plafond à 6.000 fr. Mais bien vite de nombreux employés, dont la rémunération ne dépassait pas 6.000 francs avant la guerre 1914-1918, se virent refuser l'accès des juridictions prud'homales par suite de l'accroissement de leur rémunération corrélatif à la chute de la valeur du franc. Et pour ce fait, ils perdaient le droit d'être jugés par leurs pairs.

La loi de 1926 porta le plafond à 24.000 francs. Il devint par la suite 48.000 francs et enfin un arrêté du Régent du 28 février 1947, l'a relevé à 72.000 fr.

La Haute Assemblée sera certes d'accord pour dire que le taux de 72.000 francs ne peut être maintenu car, à nouveau, un grand nombre d'employés devront retourner au tribunal de commerce n'étant plus justiciables devant le conseil de prud'hommes.

Il faudra donc le modifier une fois de plus et le porter à combien?

Et pour combien de temps?

Finissons en donc une bonne fois et supprimons définitivement ce plafond. Il n'a d'ailleurs aucune raison d'être. C'est la nature de la fonction et non le taux de la rémunération qui doit déterminer ceux qui sont ou ne sont pas justiciables devant les conseils de prud'hommes.

Or, la fin de l'article 4 détermine ces fonctions. Il précise les diverses catégories de justiciables et en exclut formellement :

« a) ... ceux qui, en qualité d'administrateur-délégué, gérant, directeur, ou à un titre analogue, sont placés à la tête de la gestion journalière d'une entreprise;

» ... directeurs techniques, des directeurs commerciaux, des ingénieurs, des chimistes et des actuaire;

» c) ... tous ceux dont la rémunération est supérieure à 24.000 francs par an. »

Le montant de 24.000 francs a été porté à 72.000 francs comme nous l'avons exposé plus haut.

La présente proposition tend donc simplement à la suppression du littéra c) de cet article.

* *

La deuxième modification que nous voudrions voir apporter à la loi est celle qui se rapporte au taux du droit d'appel.

in verband met de koopkracht die het vertegenwoordigt en dat deze koopkracht uiteraard veranderlijk is; ten slotte, zouden wij tal van bedienden kunnen noemen die, wegens de crisis, hun wedden zagen verminderen en die uit dien hoofde opnieuw moeten berecht worden door de werkrechtshraden, zonder dat nochtans de belangrijkheid van hun ambt en het aanzien dat zij genieten bij hun werkgevers in het minst werden gewijzigd. »

Hoe dikwijls werd dit artikel 4 niet gewijzigd? Inderdaad, bij de wet van 1910 werd de maximumgrens op 6.000 frank vastgesteld. Maar heel gauw zagen talrijke bedienden, wier bezoldiging vóór de oorlog 1914-1918 niet meer beliep dan 6.000 frank, zich de toegang tot de werkrechtshraden ontszeggen, ten gevolge van de stijging van hun bezoldiging in verband met de daling van de waarde van de frank. En daardoor verloren zij het recht door hun gelijken berecht te worden.

De wet van 1926 voerde de maximumgrens op tot 24.000 frank. Naderhand werd zij 48.000 frank en ten slotte werd zij, bij besluit van de Regent van 28 Februari 1947 op 72.000 frank verhoogd.

De Hoge Vergadering zal gewis akkoord gaan om te zeggen dat het bedrag van 72.000 frank niet kan gehandhaafd worden, want opnieuw zal een groot aantal bedienden naar de rechtbank van koophandel moeten terugkeren, daar het niet meer aan de werkrechtshraad onderhorig is.

Het tarief zal dus eens te meer moeten gewijzigd en opgevoerd worden tot ... hoeveel?

En voor hoelang?

Laten wij dus eens en voor goed hiermede gedaan maken en voorgoed de maximumgrens afschaffen. Zij heeft trouwens geen enkele reden van bestaan. Het is de aard van de functie en niet de hoegrootheid van de bezoldiging die moet bepalen wie al dan niet aan de werkrechtshraden onderhorig zijn.

Welnu, het slot van artikel 4 bepaalt die functies. Het omschrijft de verscheidene categorieën van rechtsonderhorigen en sluit daarvan formeel uit :

« a) ... hen die als afgevaardigde-beheerder, zaakvoerder, bestuurder of onder soortgelijken titel de leiding hebben van het dagelijksch bestuur ener onderneming;

» b) ... technische bedrijfsleiders, handelsleiders, ingenieurs, scheikundigen en actuarissen;

» c) ... hen die een hogere bezoldiging ontvangen dan 24.000 frank 's jaars. »

Het bedrag van 24.000 frank werd tot 72.000 frank opgevoerd, zoals wij hierboven hebben uiteengezet.

Onderhavig voorstel heeft dus eenvoudig tot doel de littera c) van dit artikel te doen wegvallen.

* *

De tweede wijziging die wij in de wet zouden willen zien invoeren, is die welke slaat op het bedrag van het recht van beroep.

L'article 45, dans son premier alinéa stipule :

« Les prud'hommes connaissent des demandes de leur compétence jusqu'à 500 francs sans appel, et, à charge d'appel, au delà de cette somme. »

Le loi de 1910 avait fixé le taux à 400 francs. Il fut porté à 500 francs par la loi du 9 juillet 1926.

Nous proposons de le porter à 1.500 francs.

Quatre cents francs en 1910 représentaient le salaire de plusieurs semaines. Quinze cents francs, actuellement, peuvent être considérés comme une rémunération correspondant à moins de deux semaines de travail.

* * *

Nos propositions ne modifient rien au principe consacré par la loi existante. Elles ont uniquement pour but d'apporter diverses améliorations à certaines de ses dispositions. Ces améliorations, tout en respectant la volonté du législateur de 1926 et en tenant compte de la situation actuelle quant aux salaires et traitements, peuvent, nous semble-t-il, contribuer à rendre l'application de la loi plus logique et en même temps plus facile.

C'est la raison pour laquelle nous espérons que les membres du Sénat seront unanimes à se prononcer en faveur de notre proposition de loi.

J. VAN ROOSBROECK.

* * *

Proposition de loi modifiant les articles 4 et 45 de la loi du 9 juillet 1926 sur les Conseils de Prud'hommes.

ARTICLE PREMIER.

Le littéra c) de l'article 4 est supprimé.

A l'article 45, premier alinéa, les mots « cinq cents francs » sont remplacés par « quinze cents francs ».

ART. 2.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur*.

J. VAN ROOSBROECK.

De eerste alinea van artikel 45 bepaalt :

« De werkrechters nemen kennis van de binnen hun bevoegdheid vallende eischen, zonder beroep, zoo die eischen niet hooger loopen dan 500 frank en, behoudens beroep, zoo ze wel hooger loopen. »

De wet van 1910 had het bedrag op 400 frank vastgesteld. Bij de wet van 9 Juli 1926 werd het op 500 frank gebracht.

Wij stellen voor het op 1.500 frank te brengen.

Vierhonderd frank in 1910 vertegenwoordigden het loon van verscheidene weken. Vijftienhonderd frank, in deze tijd, kunnen beschouwd worden als een bezoldiging die met minder dan twee weken arbeid overeenstemt.

* * *

Onze voorstellen wijzigen niets in het door de bestaande wet gehuldigde beginsel. Zij hebben enkel tot doel in sommige harer bepalingen verbeteringen aan te brengen. Die verbeteringen, terwijl zij de wil van de wetgever van 1926 eerbiedigen en met de tegenwoordige toestand rekening houden wat de lonen en wedden betreft, kunnen, dunkt ons, er toe bijdragen de toepassing van de wet logischer en te gelijkertijd gemakkelijker te maken.

Dit is de reden waarom wij hopen dat de leden van de Senaat zich eenparig ten gunste van ons wetsvoorstel zullen uitspreken.

* * *

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 4 en 45 der wet van 9 Juli 1926 op de Werkrechtersraden.

EERSTE ARTIKEL.

Littera c) van artikel 4 te doen wegvallen.

In artikel 45, eerste alinea, worden de woorden « vijfhonderd frank » vervangen door « vijftienhonderd frank ».

ART. 2.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Staatsblad* is bekendgemaakt.

J. VAN ROOSBROECK.