

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1947-1948.

COMMISSIEVERGADERING VAN 19 FEBRUARI 1948.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot aanvulling, wat betreft de kosten van rechtspleging, van de samengeschiedelde wetten op de arbeidsongevallen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

RÉUNION DU 19 FÉVRIER 1948.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi complétant, en ce qui concerne les frais de procédure, les lois coordonnées sur les accidents du travail.

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter; ALLARD, DE CLERCQ, DERBAIX, FONTEYNE, HANQUET, KLUYSKENS, LAGAE, LILAR, LOHEST, MAZEREEL, SIRONVAL, MEV. SPAAK, de hh. VAN REMOORTEL, VAN ROOSBROECK, VERBAET en ANCOT, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De Kamer der Volksvertegenwoordigers heeft het geval van kwade trouw vervangen door het begrip roekeloze en plagende eis.

Dit begrip was reeds onderzocht in de Senaatscommissie van Justitie, doch deze had het laten varen, omdat er, praktisch gesproken, bijna geen verschil te bespeuren is tussen een geding te kwader trouw en een roekeloos en plagend geding. Sluit de gedachte « plagerij » immers niet in zich het verlangen om te schaden, en dus ook een zekere kwade trouw, zodat een dergelijk verlangen nooit kan leiden tot het instellen van een rechtsvordering te goeder trouw.

Het amendement van de Kamer is dus slechts een woordentwist. Bij de bespreking in de Kamer is

Zie :

Gedr. Stukken van de Senaat :

153 (Zitting 1946-1947) : Wetsvoorstel ;
7 (Zitting 1947-1948) : Verslag.

Handelingen van de Senaat :

27 November 1947.

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

37 (Zitting 1947-1948) : Ontwerp overgemaakt door de Senaat ;
129 (Zitting 1947-1948) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

29 Januari en 5 Februari 1948.

Gedr. Stuk van de Senaat :

136 (Zitting 1947-1948) : Ontwerp geamendeerd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MESDAMES, MESSIEURS,

A l'exception visant le cas de mauvaise foi, la Chambre des Représentants a substitué la notion « de la demande téméraire et vexatoire ».

Cette notion avait déjà retenu l'attention au sein de la Commission de la Justice du Sénat, mais elle y avait été abandonnée, parce que dans la pratique la différence entre le procès intenté de mauvaise foi et le procès téméraire et vexatoire est peu perceptible. L'idée de vexation n'inclut-elle pas par elle-même le désir de nuire et, par conséquent, une certaine mauvaise foi, pareil désir ne pouvant jamais dicter l'intentement d'une action judiciaire de bonne foi.

L'amendement adopté par la Chambre ne procède donc que d'une querelle de mots. Il a été dit au

Voir :

Documents du Sénat :

153 (Session de 1946-1947) : Proposition de loi ;
7 (Session de 1947-1948) : Rapport.

Annales du Sénat :

27 novembre 1947.

Documents de la Chambre des Représentants :

37 (Session de 1947-1948) : Projet transmis par le Sénat ;
129 (Session de 1947-1948) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

29 janvier et 5 février 1948.

Document du Sénat :

136 (Session de 1947-1948) : Projet amendé par la Chambre des Représentants.

gezegd, dat de uitdrukking « roekeloze en plagende eis » beter beantwoordt aan een bekend en vaststaand juridisch begrip. Dat is een mening, waarmee iedereen het eens kan zijn, en het is hierom, en ook ter voorkoming van een tweede verwijzing van het ontwerp naar de Kamer, dat uw Commissie voorstelt u te verenigen met de door de Kamer aangenomen tekst.

Deze tekst werd eenparig aangenomen. Een lid onthield zich.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. ANCOT.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

cours des débats à la Chambre que l'expression « demande téméraire et vexatoire » répond mieux à une notion juridique connue et consacrée. C'est là une opinion à laquelle chacun peut souscrire et c'est pourquoi, ainsi que dans le but d'éviter un nouveau renvoi du projet à la Chambre, votre Commission vous propose de vous rallier au texte voté par la Chambre.

Ce texte a été adopté à l'unanimité moins une abstention.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. ANCOT.

Le Président,
H. ROLIN.