

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

RÉUNION DU 18 JANVIER 1949.

Rapport de la Commission de la Justice sur la demande d'autorisation de poursuites à charge de M. le Sénateur M. De Coene.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1948-1949.

COMMISSIEVERGADERING VAN 18 JANUARI 1949.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie over het verzoek tot toelating om vervolgingen in te spannen ten laste van de h. Senator M. De Coene.

Présents : MM. ROLIN, président; ALLARD, ANCOT, DE CLERCQ, DELMOTTE, DERBAIX, HANQUET, KLUYSKENS, LILAR, LOHEST, MAZEREEL, PHOLIEN, SIRONVAL, STRUYE, M^{me} VANDERVELDE, MM. VAN REMOORTELT, VAN ROOSBROECK, VERBAET et FONTEYNE, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 15 juin 1947, vers 20 heures 30, la voiture de Monsieur De Coene, conduite par celui-ci, a renversé un cycliste sur le territoire de Halen.

La victime et sa femme, qui l'accompagnait, soutiennent que l'accident se serait produit alors que la victime circulait sur la voie cyclable se trouvant à la droite de la chaussée.

Monsieur De Coene affirme que l'accident s'est produit au moment où la victime, quittant la voie cyclable, s'est inopinément engagée sur la chaussée en vue de prendre, à la gauche de celle-ci, une route qu'il est établi que la victime se proposait effectivement d'emprunter.

Après l'accident, la roue avant du vélo de la victime fut trouvée sur la chaussée; le vélo, séparé de cette roue, fut trouvé sur la piste cyclable; des taches de sang furent relevées sur celle-ci. Monsieur De Coene explique ces deux dernières particularités par le fait que la victime a été rejetée sur la voie cyclable par le choc de la voiture.

Monsieur De Coene s'empresse de transporter la victime à l'hôpital de Diest. Elle souffrait d'une fracture ouverte de la jambe gauche et de contusions diverses. Une lettre de son conseil signale, le 12 avril 1948, qu'elle était encore, à cette date, complètement incapable de travailler.

Dès le 17 juin 1947, Monsieur De Coene avait envoyé au commandant de la gendarmerie, une relation de l'accident. Le 16 septembre 1948, le conseil de Monsieur De Coene a adressé au Procureur

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Op 15 Juni 1947, omstreeks 20 u. 30, heeft het rijtuig van de h. De Coene, dat door deze bestuurd werd, een wielrijder omvergereden op het grondgebied van Halen.

Het slachtoffer en dezes vrouw, die bij hem was, houden staande dat het ongeval zou gebeurd zijn terwijl het slachtoffer op het rijwielpad, rechts van de steenweg, reed.

De h. De Coene bevestigt dat het ongeval is voorgekomen op het ogenblik dat het slachtoffer, het rijwielpad verlatende, zich onverwacht op de steenweg begaf om links daarvan een weg te nemen welke, zoals uitgemaakt is, het slachtoffer werkelijk het voornemen had te nemen.

Na het ongeval, werd het voorwiel van de fiets van het slachtoffer gevonden op de steenweg; de fiets, zonder dat wiel, werd gevonden op het rijwielpad; hierop werden bloedvlekken opgemerkt. De h. De Coene legt deze twee laatste bijzonderheden uit door het feit dat het slachtoffer terug op het rijwielpad werd geslingerd door de schok van het rijtuig.

De h. De Coene haastte zich om het slachtoffer naar het hospitaal te Diest over te brengen. Het slachtoffer leed aan een open breuk van het linkerbeen en aan verschillende kneuzingen. In een brief van zijn raadsman, van 12 April 1948, wordt er op gewezen dat het, op die datum, nog volledig werk-onbekwaam was.

Reeds op 17 Juni 1947, had de h. De Coene een relaas van het ongeval gestuurd aan de rijkswachcommandant. Op 16 September 1948, stuurt de raadsman van de h. De Coene aan de Procureur des

reur du Roi une déclaration par laquelle Monsieur De Coene, en vue de permettre la continuation de l'instruction, déclarait renoncer à l'immunité parlementaire.

* *

L'accident est du 15 *juin* 1947. La gendarmerie a procédé à certains devoirs du 16 au 19 *juin* 1947. Le 19 *juin* 1947, un réquisitoire d'informer a été dressé par le Procureur du Roi. Le dossier ne contient aucune trace d'aucun acte d'information postérieur.

Par une lettre du 30 *juin* 1947, le Juge d'instruction a prié le Procureur du Roi de lui faire savoir dans quel sens il y avait lieu de poursuivre l'instruction. Le dossier ne contient aucune trace d'une réponse à cette demande.

On ne peut manquer d'être surpris que, cependant, le 30 *janvier* 1948, le Parquet a fait savoir au conseil d'une des parties que l'affaire était toujours à l'instruction.

* *

Ainsi tous les éléments, sur lesquels le Parquet de Hasselt fonde actuellement sa demande d'autorisation de poursuites, étaient connus de lui le 19 *juin* 1947.

On ne peut manquer d'être surpris qu'alors que, le 12 *avril* 1948, le conseil de la victime signalait au Procureur du Roi à Hasselt la situation pénible de son client et insistait pour une décision urgente, ce n'est que le 30 *octobre* 1948 que le Procureur du Roi a demandé au Procureur Général d'envisager la possibilité de faire lever l'immunité parlementaire de Monsieur De Coene.

* *

L'immunité parlementaire sauvegarde l'indépendance du pouvoir législatif à l'égard des pouvoirs exécutif et judiciaire. Cette sauvegarde ne peut être abandonnée que dans des circonstances tout à fait exceptionnelles et graves.

Il est douteux que de pareilles circonstances se rencontrent en l'occurrence.

Cependant, devant la vive insistance de Monsieur De Coene lui-même et en vue d'éviter que la victime ne souffre d'aucun préjudice de la création d'une situation, qui peut ne pas lui être imputable, la Commission recommande finalement, par 10 voix et 2 abstentions, la levée de l'immunité.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. FONTEYNE.

Le Président,
H. ROLIN.

Konings een verklaring waarbij de h. De Coene verklaarde, ten einde de voortzetting van het onderzoek mogelijk te maken, van zijn parlementaire onschendbaarheid af te zien.

* *

Het ongeval dagtekent van 15 *Juni* 1947. De Rijkswacht is overgegaan tot zekere onderzoeksverrichtingen van 16 tot 19 *Juni* 1947. Op 19 *Juni* 1947 wordt een vordering tot informatie opgemaakt door de Procureur des Konings. Het dossier bevat geen spoor van een latere akte van informatie.

Bij brief van 30 *Juni* 1947, verzocht de onderzoeksrechter de Procureur des Konings hem te laten weten in welke zin het onderzoek diende voortgezet te worden. In het dossier komt geen spoor van een antwoord op deze vraag voor.

Men kan er slechts over verwonderd zijn dat het Parket nochtans, op 30 *Januari* 1948, aan de raadsman van een der partijen heeft laten weten dat de zaak nog steeds in onderzoek was.

* *

Aldus waren al de elementen, waarop het Parket van Hasselt thans zijn verzoek tot toelating om vervolgingen in te spannen grondt, aan bedoeld parke' bekend, op 19 *Juni* 1947.

Men kan er slechts over verwonderd zijn dat, terwijl de raadsman van het slachtoffer, op 12 *April* 1948, de Procureur des Konings te Hasselt wees op de pijnlijke toestand van zijn klant en op een spoedige beslissing aandrang, de Procureur des Konings eerst op 30 *October* 1948 aan de Procureur-generaal gevraagd heeft de mogelijkheid te overwegen om de parlementaire onschendbaarheid van de h. De Coene te doen opheffen.

* *

De parlementaire onschendbaarheid vrijwaart de onafhankelijkheid van de wetgevende macht tegenover de uitvoerende en rechterlijke macht. Van deze bescherming kan slechts afgezien worden in gans uitzonderlijke en gewichtige omstandigheden.

Het valt te betwijfelen of dergelijke omstandigheden in dit geval aanwezig zijn.

Daar de h. De Coene echter zelf levendig aandringt, en ten einde te vermijden dat het slachtoffer enig nadeel zou lijden uit het ontstaan van een toestand die misschien niet aan hem te wijten is, raadt de Commissie ten slotte aan, bij 10 stemmen en 2 onthoudingen, de onschendbaarheid op te heffen.

Dit verslag is eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
J. FONTEYNE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.