

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 18 JANVIER 1949

Proposition de loi complétant la loi du 25 février 1925 concernant la procédure en cassation en matière civile.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 25 février 1925 règle la procédure en cassation en matière civile mais ne contient aucune disposition relative à l'exécution des arrêts rendus par la Cour Suprême.

Pour déterminer de quelle façon l'affaire doit, après cassation, être portée devant la juridiction de renvoi, on en est réduit à appliquer l'article 9 du titre XIII de la seconde partie du règlement du 28 juin 1738 « concernant la procédure que Sa Majesté veut être observée en son conseil ».

Aux termes de cet article « aucun arrêt du conseil ne pourra être mis à exécution contre une partie, s'il n'a été préalablement signifié à l'avocat au conseil qui aura occupé pour elle en l'instance jugée par ledit arrêt ».

L'article 10 établit une exception à cette règle en cas de décès dudit avocat.

Cette disposition oblige aujourd'hui encore la partie qui fait exécuter l'arrêt de cassation à le signifier à l'avocat à la Cour de Cassation qui a occupé pour la partie adverse, avant de le lui signifier à elle-même. En d'autres mots, la loi oblige la partie requérante à une double signification.

L'inutilité de la première est manifeste.

Déjà le législateur a supprimé une obligation semblable qui existait devant les tribunaux de 1^{re} instance et les Cours d'appel. L'ancien article 147 du Code de Procédure civile imposait à peine de nullité la signification des jugements et arrêts à avoué. L'article 7 de l'arrêté royal n° 300 du 30 mars 1936 a mis fin à cette obligation.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 18 JANUARI 1949

Wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 25 Februari 1925 betreffende de rechtspleging in cassatie in burgerlijke zaken.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De wet van 25 Februari 1925 regelt de rechtspleging in cassatie in burgerlijke zaken, doch bevat geen enkele bepaling betreffende de uitvoering van de arresten van het Oppergerechtshof.

Om te bepalen hoe de zaak, na cassatie, moet gebracht worden voor het gerecht van verwijzing, blijft er niets over dan toepassing te geven aan artikel 9 van titel XIII van het tweede deel van het reglement van 28 Juni 1738 « betreffende de rechtspleging welke Zijne Majesteit in zijnen Raad wil nageleefd zien ».

Volgens dat artikel « mag geen arrest van de raad ten uitvoer gelegd worden tegen een partij, indien het niet vooraf betekend is aan de raadsadvocaat, die voor haar optrad in het geding, waarover dat arrest uitspraak doet ».

Artikel 10 voorziet in een uitzondering op deze regel voor het geval van overlijden van gezegde advocaat.

Deze bepaling verplicht heden nog steeds de partij, die het arrest van verbreking doet uitvoeren, om dit te betekenen aan de advocaat bij het Hof van Verbreking, die is opgetreden voor de tegenpartij, vooraleer het te betekenen aan haar zelf. Met andere woorden, de wet verplicht de eisende partij tot een dubbele betekening.

Het nutteloze van de eerste ligt voor de hand.

Reeds heeft de wetgever een soortgelijke verplichting opgeheven voor de rechtbanken van eerste aanleg en de Hoven van beroep. Het vroegere artikel 147 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering stelde de betekening van vonnissen en arresten aan pleitbezorgers verplicht op straffe van nietigheid. Artikel 7 van het koninklijk besluit n° 300 van 30 Maart 1936, maakte een eind aan deze verplichting.

Il semble que ce soit uniquement par suite d'une inadvertance du législateur de l'époque que la modification apportée à l'article 147 n'a pas été étendue aux procédures en cassation.

La présente proposition tend donc à supprimer une signification qui n'a d'autre effet que d'allonger la procédure et d'augmenter le montant des frais judiciaires, sans présenter le moindre intérêt pour personne.

P. STRUYE.

* *

Proposition de loi complétant la loi du 25 février 1925 concernant la procédure en cassation en matière civile.

ARTICLE PREMIER.

L'intitulé du titre III de la loi du 25 février 1925 concernant la procédure en cassation en matière civile est remplacé par l'intitulé suivant :

« De la réponse au pourvoi, de la mise de la cause en état et de l'exécution de l'arrêt. »

ART. 2.

Il est ajouté à la dite loi un article 22*bis* ainsi rédigé :

« Les arrêts de cassation ne pourront, à peine de nullité, être exécutés qu'après avoir été signifiés à la partie. »

ART. 3.

Les articles 9 et 10 du titre XIII de la seconde partie du Règlement du 28 juin 1738 « concernant la procédure que Sa Majesté veut être observée en son conseil » sont abrogés.

P. STRUYE.

Dat de wijziging in artikel 147 niet uitgebreid werd tot de rechtspleging in cassatie, schijnt alleen toe te schrijven te zijn aan onachtzaamheid van de toenmalige wetgever.

Dit voorstel strekt dus tot opheffing van een betekening, die slechts leidt tot een langere rechtspleging en hogere gerechtskosten, zonder daarbij iemand voordeel aan te brengen.

* *

Wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 25 Februari 1925 betreffende de rechtspleging in cassatie in burgerlijke zaken.

EERSTE ARTIKEL.

Het opschrift van titel III der wet van 25 Februari 1925 betreffende de rechtspleging in cassatie in burgerlijke zaken, wordt vervangen door het volgende :

« Antwoord op het beroep in cassatie, het in staat van wijze brengen der zaak en de uitvoering van het arrest. »

ART. 2.

Aan gezegde wet wordt een artikel 22*bis* toegevoegd, luidende :

« De arresten van verbreking mogen, op straffe van nietigheid, eerst na betekening aan de partij worden uitgevoerd. »

ART. 3.

De artikelen 9 en 10 van titel XIII van het tweede deel van het Reglement van 28 Juni 1738, « betreffende de rechtspleging, welke Zijne Majesteit in zijnen Raad wil nageleefd zien » worden ingetrokken.