

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 27 JANUARI 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot wijziging van art. 55 der samengeschakelde wetten betreffende de inkomstenbelastingen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 27 JANVIER 1949.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner la proposition de loi tendant à modifier l'article 55 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; ALLEWAERT, BOUILLY, DE BRUYNE (V.), DE CLERCQ, Baron de DORLODOT, DELMOTTE, DOUTREPONT, HARMEGNIES, MULLIE, RONSE, SCHOT, TAILLARD, VAN OUDENHOVE en VAN LAEYS, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het wetsvoorstel strekt tot aanmoediging van het privaat initiatief bij het aanbouwen van bescheiden woningen. Volgens de indieners, is men het er over eens dat op dit ogenblik een krachtige inspanning ter bevordering van de woningbouw volstrekt nodig is. Tijdens de commissiebespreking is gebleken dat zij het voordeel van hun voorstel slechts willen verlenen aan personen, die kunnen begunstigd worden met de wet van 29 Mei 1948 tot toekenning van premien.

Krachtens het eerste artikel mogen de belastingambtenaren de aan zulke bouwwerken bestede sommen niet beschouwen als voortkomende uit winsten, verwezenlijkt door natuurlijke personen die het bouwinitiatief nemen. Die gunst zou slechts voor het bouwen van één enkele woning kunnen verkregen worden.

Bepaalde leden voeren hiertegen aan dat zulke beschikking sommige belastingplichtigen zou laten ontsnappen aan de betaling van belasting op een winst, welke in bouw- of aankoopkosten van een bescheiden woning werd omgezet. Anderen beweren dat het voordeel niet uitsluitend aan weinig bemiddelde personen wordt verleend, aangezien het feit dat men geen huis bezit niet bewijst dat men minder gegoed is. Een lid laat zelfs opmerken, dat het voorstel geen zin heeft ten aanzien van de loontrekken-den, omdat dezen hun belastingen betalen, en wel aan de bron.

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

63 (Zitting 1948-1949) : Wetsvoorstel.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition a pour but de pousser l'initiative privée à la construction d'habitations modestes. Il y a accord, disent les auteurs, sur la nécessité de faire en ce moment un effort considérable pour favoriser cette construction. Il résulte de la discussion en commission, que les signataires ne visent qu'à accorder uniquement le bénéfice de la proposition, aux personnes en état de bénéficier de la loi du 29 mai 1948, octroyant des primes.

L'article premier interdit aux agents du fisc de considérer les sommes employées à de pareilles constructions comme provenant de bénéfices réalisés par les personnes physiques qui en prendraient l'initiative. Chaque personne ne bénéficierait de cette faveur que pour l'érection d'une seule habitation.

D'aucuns objectent qu'il s'agit là d'une disposition ayant pour effet de faire échapper certains contribuables au paiement de l'impôt sur un bénéfice converti en coût de construction ou d'achat d'une maison modeste. D'autres prétendent qu'il s'agit d'un avantage qui n'est pas exclusivement accordé à des personnes peu aisées parce que le fait de ne pas être propriétaire d'une maison ne prouve pas la condition modeste. Un membre fait même observer que la proposition n'a pas de sens en ce qui concerne les salariés parce que ceux-là payent leurs impôts, d'ailleurs retenus à la source.

Voir :

Document du Sénat :

63 (Session de 1948-1949) : Proposition de loi.

De meerderheid van de Commissie daarentegen, meent dat het bestuur van financiën zeer vaak bij zijn navorsingen overdrijft en misbruik maakt van de macht, welke hem bij artikel 55, § 1, alinea 3, is gegeven. Zij meent dat zulke handelwijze de belastingplichtige schrik inboezemt, zodat hij liever niet bouwt om mogelijke onaangenaamheden wegens de omgekeerde bewijslevering te vermijden.

Uit die gedachtenwisseling is gebleken :

1^o dat iedereen aanneemt dat het bouwen van woningen nodig is;

2^o dat, zo daartoe voordelen dienen verleend, deze allereerst, en volgens sommigen zelfs uitsluitend, moeten gaan naar weinig bemiddelde natuurlijke personen;

3^o dat, volgens sommigen, het voorstel moet bestreden worden, daar het de fiscale eerlijkheid tegengaat en zelfs overbodig is, terwijl anderen beweren dat het voorstel zulk karakter niet vertoont, overigens te gelegener tijd komt en een groot maatschappelijk belang biedt. Deze laatsten zeggen dat, mocht de belastingplichtige geen juiste inkomsten-aangifte doen, zulks niet te wijten is aan het voorstel, hetwelk op zichzelf geenszins immoreel is, en dat het niet zal zijn omdat de wet niet wordt goedgekeurd dat de eventueel begane fout zal kunnen vastgesteld worden.

Wie tot een doel wil geraken is gerechtigd eerlijke middelen van algemeen belang te wensen, verklaart een lid, welk lid tevens de wens uitspreekt dat de wetgever en het bestuur van financiën zich steeds door deze gedachte zouden laten leiden.

De toelichting op de tekst van het wetsvoorstel bewijst dat zijn aanneming een algemeen belang biedt.

Een lid heeft het volgende amendement ingediend :

« De tweede alinea van het eerste artikel te vervangen als volgt :

» Evenwel mogen die tekenen of indiciën, tot beloop van de bestede sommen, niet ingeroepen worden tegen, en bedoeld tegenbewijs niet geleverd worden van elke natuurlijke persoon, die vóór 1 Januari 1953 woningen bouwt welke beantwoorden aan de bouwvoorwaarden, gesteld bij de wet van 29 Mei 1948 voor de toekenning van bouwpremiiën. »

Dat amendement werd verworpen.

Het voorstel werd aangenomen met 7 tegen 4 stemmen, bij één onthouding.

Dit verslag is met 8 tegen 4 stemmen goedgekeurd; één lid onthield zich.

De Verslaggever,
L. VAN LAEYS.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERGH.

La majorité de la Commission par contre est d'avis que l'administration des finances exagère très souvent dans ses investigations et abuse du pouvoir lui accordé par l'article 55, § 1^{er}, alinéa 3. Elle estime que ces agissements font peur au contribuable qui préfère ne pas bâtir pour éviter les ennuis éventuels du renversement de la preuve.

Il résulte de cet échange de vues :

1^o Que tout le monde est d'accord pour admettre que la construction de maisons est nécessaire;

2^o Que si à cet effet il y a lieu d'accorder des avantages, il faudrait le faire avant tout et d'après certains même exclusivement aux personnes physiques peu aisées;

3^o Que d'après certains la proposition doit être combattue comme contraire au civisme fiscal et même superflue, tandis que d'autres prétendent qu'elle n'a pas ce caractère et qu'en outre la proposition est opportune et d'un grand intérêt social. Ces derniers disent que si le contribuable peut ne pas avoir fait une déclaration exacte de ses revenus ce n'est pas à cause de la proposition, qui n'est en aucun cas immorale en elle-même, et que ce n'est pas parce que cette loi ne serait pas votée que la faute éventuellement commise pourra être constatée.

Qui veut la fin est autorisé à vouloir les moyens honnêtes et d'un intérêt général, dit un membre, et il exprime le vœu que le législateur et l'administration des finances s'inspireront toujours de cette idée.

Les développements précédant le texte de la proposition de loi prouvent l'intérêt général que présente son adoption.

Un membre a déposé l'amendement suivant :

« Remplacer le second alinéa de l'article 1^{er} par :

» Cependant ces signes ou indices ne peuvent être invoqués, ni la dite preuve contraire exigée, jusqu'à concurrence des sommes y consacrées, contre toute personne physique qui avant le 1^{er} janvier 1953 construit des habitations, qui correspondent aux conditions de construction prescrites pour l'octroi des primes à cet effet, par la loi du 29 mai 1948. »

Cet amendement a été repoussé.

La présente proposition a été adoptée par 7 voix contre 4 et 1 abstention.

Le présent rapport a été adopté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

Le Rapporteur,
L. VAN LAEYS.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERGH.