

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 3 FEBRUARI 1949.

Verslag uit naam van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot wijziging van de besluitwet van 6 October 1944 betreffende de telling der Belgische en vreemde effecten.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 3 FÉVRIER 1949.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner la proposition de loi modifiant l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 relatif au recensement des titres belges et étrangers.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; ALLEWAERT, BOUILLY, Baron de DORLODOT, DIERCKX, HARMEGNIES, RONSE, RONVAUX, SCHOT, VAN OUDENHOVE, VAN ZEELAND, Vos en DE CLERCQ, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Op 27 April 1948, diende onze geachte collega, de h. Baron de Dorlodot, een wetsvoorstel in tot wijziging van de besluitwet van 6 October 1944 betreffende de telling der Belgische en vreemde effecten.

Het verslag aan de Regent, dat aan die besluitwet voorafgaat, zet het doel ervan duidelijk uiteen: 1) aanvulling van de met het oog op de muntsanering getroffen conservatoire maatregelen; 2) opsporing en inbeslagneming van de in het bezit van de vijand zijnde of voor zijn rekening in bezit gehouden roerende waarden; 3) verzekering van de juiste heffing der uitzonderlijke en gewone belastingen nodig voor 's lands herstel en normaal leven.

Het besluit houdt invoering van de telling : a) der Belgische effecten aan toonder; b) der Belgische effecten op naam; c) der vreemde effecten.

Het wetsvoorstel van onze collega bevat twee artikelen. Het eerste artikel beoogt de eenvoudige intrekking van het artikel 22 der besluitwet van 6 October 1944.

Bij toepassing van dat artikel, worden de niet-aangegeven Belgische effecten aan toonder nietig verklaard en wordt de tegenwaarde ervan aan de Staat toegewezen.

De tweede paragraaf van hetzelfde artikel stelt de intrekking voor van de laatste paragraaf van artikel 32, welke luidt als volgt : Niet-aangegeven vreemde effecten kunnen verbeurd verklaard worden ».

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

287 (Zitting 1947-1948) : Wetsvoorstel.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 27 avril 1948 notre honorable collègue, Monsieur le Baron de Dorlodot a déposé une proposition de loi tendant à modifier l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 relatif au recensement des titres belges et étrangers.

Le rapport au Régent qui précède cet arrêté-loi en expose le but avec précision : 1) compléter les mesures conservatoires prises en vue de l'assainissement monétaire 2) déceler et saisir les valeurs mobilières en possession de l'ennemi ou détenues pour son compte 3) assurer l'exacte perception des impôts exceptionnels et ordinaires nécessaires à la restauration et la vie normale du pays.

L'arrêté organise le recensement : a) des titres belges au porteur; b) des titres belges nominatifs; c) des titres étrangers.

La proposition de loi de notre collègue comprend deux articles. L'article premier tend à la suppression pure et simple de l'article 22 de l'arrêté-loi du 6 octobre 1944.

Par application de cet article les titres belges au porteur soustraits à la déclaration sont annulés et leur contrevalet attribué à l'Etat.

Le second paragraphe du même article propose la suppression du dernier paragraphe de l'article 32 conçu comme suit : « La confiscation des titres étrangers non déclarés peut être prononcée ».

Voir :

Document du Sénat :

287 (Session de 1947-1948) : Proposition de loi.

Het artikel 2 van het voorstel verleent een nieuwe termijn van zes maanden aan al de houders van niet-aangegeven effecten, bedoeld bij de besluitwet van 6 October 1944, om hun zaken in orde te brengen.

Onze geachte collega wil zijn voorstel op rechtskundige gronden steunen.

Tot staving van zijn stelling, voert hij de artikelen 11 en 12 der Grondwet aan, die de onteigening zonder billijke en voorafgaande vergoeding verbieden en zich verzetten tegen de wederinvoering van de verbeurdverklaring der goederen.

Wij achten het nutteloos veel werk te maken van de weerlegging van die beweringen.

Het gaat terzake niet om een werkelijke onteigening en nog minder om een verbeurdverklaring van de goederen, zoals zij onder het vroeger regime werd toegepast.

Het volstond de houder van de bedoelde effecten inderdaad de wet na te komen om aan de door haar voorgeschreven strafmaatregelen te ontkomen.

Onze geachte collega heeft klaarblijkelijk uit het oog verloren dat het Wetboek van Strafrecht niet alleen de straf van de *bijzondere verbeurdverklaring* invoert, maar ze voorschrijft en in talrijke gevallen gelast.

Artikel 42 van het Wetboek van Strafrecht is formeel.

De *bijzondere verbeurdverklaring* wordt toegepast op de zaken welke het voorwerp van het misdrijf uitmaken, en op die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, wanneer zij eigendom van de veroordeelde zijn.

Buitendien geldt verbeurdverklaring van rechtswege voor misdaden en wanbedrijven (art. 43 van het Wetboek van Strafrecht).

Wat dit punt betreft, laat de besluitwet van 6 October 1944 geen twijfel bestaan.

Artikel 32 maakt namelijk een wanbedrijf van elke inbreuk op de bepalingen van de besluitwet.

Wij denken dat het nutteloos is deze twistvraag verder te behandelen.

Artikel 22, sluitsteen van de wet, doen wegvallen, zou in de praktijk neerkomen op afschaffing van de besluitwet die men beweert te willen wijzigen, en zulks nadat zij sedert meer dan vier jaren in toepassing is.

In de tegenwoordige omstandigheden zou niets die maatregel kunnen rechtvaardigen.

Het ligt voor de hand dat, hoe het ook zij, het wetsvoorstel van onze collega veel te ver gaat.

Wij behoren tot degenen die toegeven dat de telling der effecten een noodzaak was. Maar anderzijds erkennen wij graag dat een maatregel van zulke draagwijdte fataal betreurenswaardige en pijnlijke toestanden moest in het leven roepen, die niemand wenst of wil verdedigen. Dit was onvermijdelijk.

Maar het voorstel, zoals het luidt, schijnt geen onderscheid te maken tussen de houders te goeder en de houders te kwader trouw.

L'article 2 de la proposition accorde un nouveau délai de six mois pour se mettre en règle à tous les détenteurs de titres non déclarés visés par l'arrêté-loi du 6 octobre 1944.

Notre honoré collègue entend donner un fondement juridique à sa proposition.

A l'appui de sa thèse il invoque les articles 11 et 12 de la Constitution qui interdisent l'expropriation sans juste et préalable indemnité et s'opposent au rétablissement de la peine de la confiscation des biens.

Nous croyons inutile de nous attarder longuement à la réfutation de ces allégations.

Il ne s'agit dans l'espèce ni d'une véritable expropriation et encore moins d'une confiscation des biens telle qu'elle fut appliquée sous l'ancien régime.

Il suffisait en effet au détenteur des titres visés de se conformer à la loi pour échapper aux sanctions qu'elle prévoit.

Manifestement, notre honoré Collègue a perdu de vue que le Code pénal organise non seulement la peine de la *confiscation spéciale*, mais la prescrit et l'ordonne dans de nombreux cas.

L'article 12 du Code pénal est formel.

La *confiscation spéciale* s'applique aux choses formant l'objet de l'infraction et à celles qui ont servi ou qui ont été destinées à la commettre quand la propriété en appartenait au condamné.

En outre, la confiscation est de droit pour les crimes et délits (art. 43 du Code pénal).

Sur ce point l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 ne laisse place à aucun doute.

L'article 32 érige notamment en délit toute fraction aux dispositions de l'arrêté-loi.

Nous croyons qu'il est inutile de poursuivre davantage la controverse.

Supprimer l'article 22, clef de voûte de la loi, reviendrait pratiquement à supprimer l'arrêté-loi qu'on prétend vouloir modifier et ce après qu'il fut appliqué depuis plus de quatre ans.

Rien ne pourrait justifier cette mesure dans les circonstances présentes.

Il tombe sous le sens qu'en tout état de cause, la proposition de loi de notre collègue va beaucoup trop loin.

Nous sommes de ceux qui reconnaissent que le recensement des titres s'imposait. Mais d'autre part, nous reconnaissons volontiers qu'une mesure de cette portée devait fatalement engendrer des situations regrettables et pénibles que personne ne souhaitait ou n'entend défendre. C'était inévitable.

Mais la proposition telle qu'elle est libellée ne semble faire aucune distinction entre les détenteurs de bonne et de mauvaise foi.

Algemeen bekend is dat houders van aandelen zich vrijwillig van aangifte hunner effecten onthouden hebben.

Klaarblijkelijk werd die houding hun ingegeven door de niet te bekennen of ongeoorloofde oorsprong van die aandelen. Elementaire moraliteit verzet er zich tegen dat die lui op dezelfde voet als de eerlijke mensen zouden gesteld worden.

Maar de Commissie van Financiën was éénparig akkoord om aan de geachte heer Minister van Financiën, die op de vergadering aanwezig was, te vragen een nieuwe termijn van respijt te willen toestaan aan de personen die wegens, hetzij een geval van overmacht of tengevolge van afwezigheid, ziekte, vergetelheid, hoge leeftijd, enz., de besluitwet niet hebben nageleefd.

Volgens uw Commissie is die maatregel van clementie en billijkheid des te meer nodig daar, in de overgrote meerderheid der gevallen, de belanghebbenden personen met bescheiden middelen zijn die slechts een gering aantal effecten in bezit hebben.

De heer Minister antwoordde dat hij volkomen akkoord met de bank- en beurskringen, de wet wilde toepassen, de nietigverklaring van de ter telling niet aangegeven effecten wilde vervolgen en de tegenwaarde ervan aan de Staat wilde laten toewijzen.

Op grondslag van een 2 t. h. niet-aangegeven effecten, zou de verrichting waarschijnlijk ongeveer 4 miljard opbrengen, bestemd tot de terugbetaling van de geblokkeerde gelden (60 t. h.).

De Minister wilde wel beloven dat een ministerieel besluit tot tegemoetkoming aan de wensen van de Commissie ten voordele van de bona fide houders van effecten eerlang zou verschijnen.

Dit besluit is sedertdien verschenen.

De Commissie hoopt dat het in een zin van ruim begrip zal toegepast worden.

Bij de stemming, werd het wetsvoorstel van onze collega met algemene stemmen, op 2 na, afgewezen.

Dit verslag werd met 10 stemmen tegen 1 stem aangenomen.

De Verslaggever,
J. DE CLERCQ.

De Voorzitter,
Cyr. VAN OVERBERGH.

Il est notoire que des porteurs d'actions se sont abstenus volontairement de déclarer leurs titres.

De toute évidence cette attitude leur fut dictée à raison de l'origine non avouable ou délictueuse de ceux-ci. La moralité élémentaire s'oppose à ce qu'ils soient mis sur le même pied que les honnêtes gens.

Mais la Commission de Finances, à l'unanimité fut d'accord pour demander à l'honorable Ministre des Finances, présent à la séance, de bien vouloir accorder un nouveau délai de grâce aux personnes qui à raison, soit d'un cas de force majeure ou à la suite d'absence, de maladie, d'oubli, de vieillesse, etc., ne se sont pas conformées à l'arrêté-loi.

D'après votre Commission cette mesure de clémence et d'équité s'impose d'autant plus que dans l'immense majorité des cas les bénéficiaires seront des gens de condition modeste possesseurs d'un nombre de titres minime.

Monsieur le Ministre répondit, qu'en plein accord avec les milieux bancaires et boursiers, il entendait appliquer la loi, poursuivre l'annulation des titres soustraits au recensement et faire attribuer leur contre-valeur à l'Etat.

En tablant sur un pourcentage de deux pourcent de titres non déclarés, l'opération produirait vraisemblablement environ quatre milliards destinés au remboursement des fonds bloqués (60 %).

Le Ministre voulut bien promettre qu'un arrêté ministériel réalisant le vœu de la Commission en faveur des détenteurs de titres de bonne foi paraîtrait incessamment.

Cet arrêté a paru depuis.

La Commission espère qu'il sera appliqué dans un large esprit de compréhension.

Au vote, la proposition de loi de notre collègue fut rejetée à l'unanimité moins une voix.

Le présent rapport fut adopté par 10 voix contre 1.

Le Rapporteur,
J. DE CLERCQ.

Le Président,
Cyr. VAN OVERBERGH.