

BELGISCHE SENAAT**SÉNAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1948-1949.

SESSION DE 1948-1949.

VERGADERING VAN 5 APRIL 1949.

SÉANCE DU 5 AVRIL 1949.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de machten van de Rechter in kort geding.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi concernant les pouvoirs du Juge des Référés.

Aanwezig : de hh. DE CLERCQ, voorzitter; ANCOT, DERBAIX, FONTEYNE, MAZEREEL, PHOLIEN, STRUYE, VAN REMOORTEL, VAN ROOSBROECK en KLUYSKENS, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Eerste artikel. — Het wetsontwerp bestaat uit vier artikelen, waarvan het eerste een loutere rechtzetting is van artikel 11 der wet van 25 Maart 1876, houdende de eerste titel van het inleidend boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Het strekt tot uitdrukkelijke opheffing van het 1^o van dat artikel 11, waarbij aan de in kort geding zetelende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg bevoegdheid werd gegeven om uitspraak te doen over eisen tot uitzetting van huurders, hetzij wegens verstrijken van de huurovereenkomst, hetzij wegens wanbetaling van de huurgelden, wanneer die eisen niet tot de bevoegdheid van de vrederechter behoren.

Sedert het koninklijk besluit van 13 Januari 1935 in werking is getreden, neemt de vrederechter immers kennis van alle geschillen inzake huurovereenkomsten, zodat de bevoegdheid van de rechter in kort geding sedertdien ten deze stilzwijgend opgeheven is.

Artikel 1 van het wetsontwerp bekrachtigt die opheffing uitdrukkelijk, door het 1^o van artikel 11 der wet op de bevoegdheid te doen verdwijnen.

Het eerste artikel heeft derhalve geen moeilijkheden doen opreizen.

Uw Commissie stelt alleen voor, de woorden « mits zij » te vervangen door « en die ».

Art. 2. — Artikel 2 heeft een tweevoudig doel. Het stelt eerst de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in staat in dringende gevallen vaststellingen, deskundigen-onderzoeken en sequestraties voor te schrijven.

Article premier. — Le projet de loi contient quatre articles dont le premier constitue une pure mise au point de l'article 11 de la loi du 25 mars 1876 contenant le Titre premier du Livre préliminaire du Code de Procédure civile.

Il a pour but d'abroger de façon explicite le 1^o de cet article 11 qui donnait compétence au président du tribunal de première instance siégeant en référé pour statuer sur les demandes en expulsion contre les locataires, soit pour cause d'expiration du bail, soit pour défaut de paiement de loyers, lorsque ces demandes ne rentrent pas dans la compétence des juges de paix.

Depuis la mise en vigueur de l'arrêté-royal du 13 janvier 1935, le juge de paix connaît en effet de toutes contestations en matière de baux, de sorte que la compétence du juge des référés est depuis lors tacitement abrogée en cette matière.

L'article 1 du projet de loi consacre cette abrogation de façon explicite, en faisant disparaître le 1^o de l'article 11 de la loi sur la compétence.

L'article 1 du projet de loi n'a dès lors donné lieu à aucune difficulté.

Votre Commission propose uniquement de remplacer dans le texte les mots : *à la condition qu'ils*, par les mots *et qui...*

Art. 2. — L'article 2 a un double objet. Il permet tout d'abord au président du tribunal de première instance de prescrire en cas d'urgence des constats, expertises et séquestres.

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :
32 (Zitting 1948-1949) : Wetsontwerp.

Voir :

Document du Sénat :
82 (Session de 1948-1949) : Projet de loi.

Die machten waren feitelijk reeds aan de rechter in kort geding door de rechtspraak toegekend, en bekrachtiging er van is in de Commissie op geen bezwaren gestuit.

Verder kan, aan de hand van artikel 2, de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, wanneer hij zulks rechtvaardig en nodig acht, een onderzoek *ad futurum* gebieden, waardoor een verhoor kan worden afgenomen van getuigen die zouden kunnen verdwijnen voordat het gewoon onderzoek kan gehouden worden.

Uw Commissie was van oordeel dat die maatregel van onbetwistbaar nut kan aanvaard worden, op voorwaarde dat het onderzoek *ad futurum* op tegenspraak geschiedt, naar de gewone regelen van de rechtspleging, zoals hierna bij artikel 4 wordt gezegd.

Voorts heeft uw Commissie geoordeeld dat van het onderzoek *ad futurum* niet dienden uitgesloten de geschillen omtrent aangelegenheden van staat. Het is immers zeer vaak in zulke geschillen dat het nodig zal zijn dringend getuigen te horen, die naderhand niet meer zouden kunnen verhoord worden.

Zij stelt U dus voor in artikel 2, alinea 3, de woorden « behalve zo het gaat om een zaak van staat » weg te laten.

Anderdeels stelt zij voor in alinea 3, na het woord « getuigenis » het woord « nadien » in te voegen.

Art. 3. — Artikel 3, waarbij aan de in kort geding zetelende voorzitter van de rechtbank van koophandel dezelfde bevoegdheid in handelszaken wordt toegekend als aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in burgerlijke zaken, heeft geen opmerkingen uitgelokt.

Art. 4. — Artikel 4, dat betrekking heeft op de rechtspleging werd, bij alinea 5, door uw Commissie als volgt geamendeerd :

« Het onderzoek geschiedt naar de gewone regelen; wanneer hij evenwel een verhoor of een deskundigen-onderzoek beveelt, kan de voorzitter, zo nodig, alle termijnen van rechtspleging betreffende deze maatregelen van onderzoek inkorten. »

Uw Commissie is aldus teruggekomen tot het stelsel van het voorontwerp van wet. De Raad van State had dit stelsel afgewezen, wegens de incidenten waartoe de gewone rechtspleging, zijns inziens, aanleiding kon geven. Uw Commissie heeft dit bezwaar niet beslissend geacht; zij meent dat het onderzoek *ad futurum* evengoed als en zelfs meer dan het gewoon onderzoek met alle waarborgen moet gepaard gaan.

Alleen een inkorting der termijnen is gerechtvaardigd.

Dit verslag werd met eenparige stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. KLUYSKENS.

De Voorzitter,
J. DE CLERCQ.

Ces pouvoirs étaient déjà en fait reconnus aux juges des référés par la jurisprudence et la consécration de ces pouvoirs n'a pas soulevé d'objection au sein de la Commission.

En second lieu l'article 2 permet au président du tribunal de première instance d'ordonner dans les cas où il l'estimera juste et nécessaire une enquête *ad futurum*, permettant d'entendre des témoins qui pourraient disparaître avant que l'enquête ordinaire puisse se tenir.

Votre Commission a estimé que cette mesure dont l'utilité est indéniable, peut être admise, à condition que l'enquête *ad futurum* se fasse de façon contradictoire, selon les règles ordinaires de la procédure, ainsi qu'il est dit ci-après à l'article 4.

D'autre part, votre Commission estime qu'il n'y a pas lieu d'exclure de l'enquête *ad futurum* les contestations portant sur une question d'état. C'est en effet très souvent dans pareilles contestations qu'il sera nécessaire d'entendre d'urgence des témoins qui pourraient ne plus être entendus ultérieurement.

Elle vous propose donc de biffer dans l'article 2 alinéa 3, les mots : « sauf si la matière concerne une question d'état. »

D'autre part elle vous propose d'ajouter à l'alinéa 3 in fine après les mots « recueilli » le mot « ultérieurement ».

Art. 3. — L'article 3, qui confère au président du tribunal de commerce siégeant en référé des pouvoirs identiques en matière commerciale à ceux du président du tribunal de première instance en matière civile n'a donné lieu à aucune observation.

Art. 4. — L'article 4, qui a trait à la procédure, a été amendé à l'alinéa 5, de la façon suivante par votre Commission : « L'enquête sera tenue selon les règles ordinaires, toutefois lorsqu'il ordonne une enquête ou une expertise le président peut, en cas de nécessité, abréger tous délais de procédure relatif à ces mesures d'instruction. »

Votre Commission est de la sorte revenue au système prévu dans l'avant-projet de loi. Le Conseil d'Etat avait rejeté ce système à raison des incidents auxquels, d'après lui, la procédure ordinaire pourrait donner lieu. Cette objection n'a pas paru déterminante à votre Commission, qui estime que l'enquête *ad futurum* doit tout autant que l'enquête ordinaire et même plus que celle-ci, être entourée de toutes les garanties désirables.

Seule une réduction de délais peut se justifier.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. KLUYSKENS.

Le Président,
J. DE CLERCQ.