

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 4 MEI 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand en van de wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 4 MAI 1949.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner le projet de loi modifiant la loi du 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et de la loi du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; DE BRUYNE (V.), Baron DE DORLODOT, de hh. DELMOTTE, DE SMET (P.), DOUTREPONT, DIERCKX, HARMEGNIES, MULLIE, RONVAUX, SCHOT, TAILLARD, VAN OUDENHOVE, VAN ZEELAND, VOS en VAN LAEYS, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het voorliggende wetsontwerp wil de toepassing van twee uitzonderingswetten, die wegens bijzondere omstandigheden werden aangenomen, logischer en billijker maken.

De wetgever had een uitstekende bedoeling, doch een loffelijk voornemen volstaat niet; om het doel te bereiken moet men nog een klare, nauwkeurige en zo eenvoudig mogelijke wetstekst aannemen. Het is niet omdat iemand iets bezit dat men hem, behoudens tegenbewijs, als smokkelaar en collaborateur moet bestempelen.

Om als bewijs te gelden, moet het vermoeden ernstig, nauwkeurig en bevestigend zijn, en dan nog moet men er zeer voorzichtig mee omgaan.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

- 513 (Zitting 1946-1947) : Wetsvoorstel;
610 (Zitting 1947-1948) : Verslag;
139 en 171 (Zitting 1948-1949) : Amendementen;
144 (Zitting 1948-1949) : Sub-amendement;
215 (Zitting 1948-1949) : Aanvullend verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

9 en 15 December 1948. 5 en 7 April 1949.

Gedr. Stuk van de Senaat :

- 233 (Zitting 1948-1949) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi qui nous est soumis tend à rendre plus logique et plus équitable l'application de deux lois exceptionnelles qui ont été votées par suite de circonstances exceptionnelles.

L'intention du législateur était excellente, mais il ne suffit pas d'avoir une intention louable, il faut encore pour atteindre le but, instituer un texte de loi clair, précis et aussi simple que possible. Ce n'est pas parce que quelqu'un possède quelque chose que jusqu'à preuve du contraire, il faut le qualifier de trafiquant et de collaborateur.

La présomption, pour servir de preuve, doit être grave, précise et concordante et encore ne pourrait-on s'y fier qu'avec une extrême prudence.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

- 513 (Session de 1946-1947) : Proposition de loi;
610 (Session de 1947-1948) : Rapport;
139 et 171 (Session de 1948-1949) : Amendements;
144 (Session de 1948-1949) : Sous-amendement;
215 (Session de 1948-1949) : Rapport complémentaire.

Annales de la Chambre des Représentants :

9 et 15 décembre 1948, 5 et 7 avril 1949.

Document du Sénat :

- 233 (Session de 1948-1949) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

Het voorliggende ontwerp verhelpt ten dele enkele vergissingen of onvolmaaktheden en wij kunnen er slechts over verheugd zijn dat de zin voor billijkheid de wetgever op praktische wijze bezielt. Overigens zal het besproken ontwerp de oplossing mogelijk maken van een groot aantal bezwaarschriften, waarvan er thans reeds meer dan 150.000 aanhangig zijn.

Het eerste artikel brengt § 7 van artikel 5 der wet van 16 October 1945 tot juiste verhoudingen terug, waar het het voordeel van de minimumreferentie ook verleent aan een reeks belastingplichtigen, die het slachtoffer van een soms ongegrond vermoeden zijn.

Het verlies dat hieruit voor de Staat voortvloeit schijnt trouwens niet meer dan 300 miljoen te zullen bedragen.

Artikel 2 strekt er toe om ten aanzien van de lichamelijke en onlichamelijke bestanddelen (met uitzondering van de grondstoffen, producten en goederen, op andere wijze gerevalueerd bij artikel 6) nog slechts het verschil tussen de werkelijke waarde op 10 Mei 1940 en de waarde van tegeldemaking als exceptionele winst te beschouwen, indien die voorwerpen op bedoelde datum op een mindere waarde werden geschat en de tegeldemaking voortvloeit :

a) uit het overdragen of het stopzetten van de onderneming;

b) uit schadegevallen, onteigeningen van eigendommen of andere gelijkaardige gebeurtenissen.

Al komt die tekst op een verbetering neer, toch dient toegegeven dat er nog een gedeeltelijke onrechtvaardigheid overblijft.

Immers, het is ongetwijfeld niet te aanvaarden dat als winst en zelfs als uitzonderingswinst wordt beschouwd, de vergoeding voor een vernield goed welke de waarde van 1940 overschrijdt en welke een geteisterde als schadeherstel mocht getrokken hebben op een ogenblik dat de vervangingswaarde van dat vernielde goed de toegekende vergoeding misschien ruimschoots overschreed.

Bovendien zijn sommige leden uitdrukkelijk van mening, dat de vraag of een meerwaarde werkelijk belastbaar is, moet beantwoord worden overeenkomstig de beginselen der samengeschakelde wetten op de inkomstenbelastingen.

Artikel 3. — Dit artikel wil de actiëvennootschappen, de coöperatieven en de bedrijven in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken, die gedurende het referentietijdvak geen beroepsbedrijvigheid hebben gehad, op dezelfde voet stellen als die welke zulke bedrijvigheid wel hebben gehad. Hiertoe zullen zij van de als exceptionele winsten belastbare inkomsten de bezoldigingen mogen aftrekken, welke zij gedurende de belastbare periode hebben toegekend aan de beheerders, commissarissen, enz., die in de vennootschap werkelijke en bestendige functies hebben uitoefend. Die aftrekking mag evenwel 5.000 frank per maand en per persoon niet overschrijden. Zulks lijkt ons rechtvaardig en billijk.

Le projet qui nous occupe remédie partiellement à quelques erreurs ou imperfections commises, et nous ne pouvons que nous féliciter que ce soit l'esprit d'équité qui, d'une façon pratique anime le législateur. D'autre part le projet en discussion permettra de satisfaire un nombre imposant de réclamations qui pour le moment s'élèvent déjà à plus de 150.000.

L'article premier ramène le § 7 de l'article 5 de la loi du 16 octobre 1945 dans de justes proportions, en accordant aussi le bénéfice de la référence minimum à une série de contribuables victimes d'une simple présomption parfois non justifiée.

La perte qui en résultera pour l'Etat ne semble d'ailleurs pas devoir dépasser 300 millions.

L'article 2 vise à ne plus considérer comme bénéfice exceptionnel pour ce qui concerne les éléments corporels ou incorporels (exception faite pour les matières premières, produits et marchandises, révalorisés d'une autre façon par l'art. 6) que la différence entre la valeur réelle du 10 mai 1940 et la valeur de réalisation, si ces objets étaient inventoriés à la dite date pour une valeur moindre, et que la réalisation résulte :

a) de la cession ou de la cessation de l'entreprise;

b) de sinistres, expropriations, réquisitions de propriétés ou autres événements analogues.

Quoique ce texte constitue une amélioration, il faut avouer qu'une injustice partielle subsiste.

En effet il est sans aucun doute inadmissible de considérer comme bénéfice, et encore exceptionnel, l'indemnité dépassant la valeur de 1940 du bien détruit, qu'un sinistré aurait touché à titre de réparation à un moment où la valeur de remplacement du bien détruit dépassait peut-être largement l'indemnité allouée.

En outre certains membres sont formellement d'avis que la question de savoir si une plus-value est réellement taxable, doit être résolue conformément aux principes des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

Article 3. — Cet article tend à mettre les sociétés par actions, les coopératives et les exploitations ayant pris la forme d'une association sans but lucratif, qui n'ont pas eu d'activité professionnelle pendant la période de référence, sur le même pied que celles qui ont eu cette activité. Cela se fera en leur permettant de déduire de leurs revenus qui seront taxables au bénéfice exceptionnel, les rémunérations allouées pendant la période imposable aux administrateurs, commissaires, etc., qui ont exercé dans la société des fonctions réelles et permanentes. Toutefois cette déduction ne pourra dépasser 5.000 francs par mois et par personne. Cela nous paraît juste et équitable.

Artikel 4. — Dit artikel wil de aftrekking ingevolge eenzelfde inkomen in de persoon van verschillende belastingplichtigen : 1° wegens belasting van de vennootschap; 2° wegens belasting van de beheerders, enz., d. w. z. van verschillende belastingplichtigen mogelijk maken. Zulks is ook billijk.

Artikel 5. — Dit artikel stelt de personen, die gewerkt hebben voor firma's welke de speciale belasting verschuldigd waren omdat zij in België gevestigd zijn, op dezelfde voet als de personen die gewerkt hebben voor firma's in dienst van de vijand, die echter in den vreemde gevestigd waren, zo bv. een vijandelijke werkgever die in België geen winsten behaalde.

In zover die laatste personen vóór 10 Mei 1940 voor die vijandelijke firma's werkten en hun loon een normale bezoldiging niet overschreed, zullen zij niet meer in de bijzondere belasting worden aangeslagen, zoals de personen die gewerkt hebben voor firma's die hun winsten in België behaalden.

Dit achten wij ook billijk.

Artikel 6 strekt er toe de normale intrest van 4 t. h. op de onrechtmatig geïnde extra- en speciale belastingen te verlenen. Daar de intrest op diezelfde vóór 1 Januari 1946 niet gestorte belastingen 5 t. h. bedraagt ten bezware van de belastingplichtigen, heeft het Bestuur het billijk geacht dezelfde intrest op de terug te betalen sommen toe te kennen. Daar zulks bij de wetten te dezer zake niet voorzien was, heeft het Rekenhof te recht gemeend die zienswijze niet te kunnen aanvaarden.

Het artikel bekrachtigt nochtans de bepalingen, welke reeds tegen deze rentevoet werden gedaan.

De Commissie acht zulks een billijke en praktische maatregel, zowel voor de reeds betaalde als voor de nog te betalen intresten. Het ware immers moeilijk het intrestverschil terug te vorderen, vermits het overigens slechts van gering belang is.

Het *artikel 7* strekt er toe om alle in strijd met deze wet gevestigde aanslagen te doen herzien.

Wij wensen de Regering voor deze maatregel geluk.

Immers, « alle belastingplichtigen moeten gelijk zijn voor de wet. »

Uw Commissie heeft het wetsontwerp bij eenparigheid der aanwezige leden, op één onthouding na, aangenomen; zij heeft dit verslag met algemene stemmen op drie onthoudingen na, goedgekeurd.

De Verslaggever,
L. VAN LAEYS.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERG.

Article 4. — Cet article tend à permettre la déduction faite par suite d'un même revenu dans le chef de redevables différents : 1° à cause d'une imposition dans le chef de la société; 2° dans le chef des administrateurs etc., c'est-à-dire redevables différents. Cela aussi est justifié par l'équité.

Article 5. — Cet article met sur le même pied les personnes qui ont travaillé pour des firmes redevables de l'impôt spécial parce que situées en Belgique, avec les personnes qui ont travaillé pour des firmes travaillant pour l'ennemi, mais situées à l'étranger, par exemple l'employeur ennemi, ne réalisant pas de bénéfices en Belgique.

Pour autant que ces dernières personnes travaillèrent pour ces firmes ennemies avant le 10 mai 1940, et que leurs rémunérations n'ont pas dépassé une rémunération normale, elles ne seront plus taxées à l'impôt spécial comme c'est le cas pour les personnes ayant travaillé pour des firmes réalisant leurs bénéfices en Belgique.

Cela aussi nous paraît équitable.

L'*article 6* tend à accorder l'intérêt normal de 4 % sur les impôts exceptionnels ou spéciaux, indûment perçus. L'intérêt sur ces mêmes impôts non versés avant le 1 janvier 1946 s'élevant à charge du contribuable à 5 %, l'administration avait cru équitable de payer le même intérêt sur les sommes à rembourser. Cela n'étant pas prévu par les lois en la matière, la Cour des Comptes, à juste titre, a estimé ne pouvoir accepter cette façon de voir.

L'article valide cependant le paiement déjà effectué à ce taux.

La Commission estime que c'est là une mesure raisonnable et pratique tant pour les intérêts encore à payer que pour les intérêts déjà payés. Il serait en effet difficile de faire rembourser la différence d'intérêt, ce recouvrement pouvant d'ailleurs être considéré comme d'importance minime.

L'*article 7*, tend à faire reviser toutes les cotisations établies contrairement à la présente loi.

Nous félicitons le gouvernement de cette mesure.

En effet, « Tous les contribuables doivent être égaux devant la loi. »

Votre commission a adopté le projet de loi à l'unanimité de ses membres présents moins une abstention et le présent rapport aussi à l'unanimité de ses membres moins trois abstentions.

Le Rapporteur,
L. VAN LAEYS.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERG.