

BELGISCHE SENAAT**SÉNAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1948-1949.

SESSION DE 1948-1949.

VERGADERING VAN 4 MEI 1949.

SÉANCE DU 4 MAI 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van effecten aan toonder ten gevolge van oorlogsfeiten.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner le projet de loi relatif à la dépossession involontaire de titres au porteur par suite de faits de guerre.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; DE BRUYNE (V.), Baron DE DORLODOT, DELMOTTE, DIERCKX, DOUTREPONT, HARMEGNIES, MULLIE, RONVAUX, SCHOT, TAILLARD, VAN LAEYS, VAN OUDENHOVE, VAN ZEELAND, VOS en DE SMET, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Krachtens de besluitwet van 10 Januari 1941 kan de houder van effecten die door oorlogsfeiten of door toedoen van de vijand buiten bezit werd gesteld, deze terugkrijgen zonder de prijs te moeten betalen aan de huidige bezitter.

De besluitwet van 18 Mei 1945 heeft een uitzondering ingesteld voor de houders die hun effecten verkregen hebben hetzij bij verhandeling ter beurse, hetzij in een openbare veiling ter beurse, hetzij in een bank die voorkomt op de lijst van de Bankcommissie. In dit geval kan de buitenbezitgestelde houder zijn effecten dus niet terugkrijgen zonder de aankoopprijs er van aan de huidige bezitter te betalen. Het geldt dus in dit geval een afwijking van het beginsel van artikel 2280 van het Burgerlijk Wetboek. Zoals men weet, verstrijkt het recht van terugvordering, bij toepassing van artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek, binnen een termijn van drie jaar, ingaande op de dag van de bedrieglijke buitenbezitstelling. Wanneer deze laatste haar oorsprong vindt in oorlogsfeiten, doet de besluitwet van 1945 dit tijdperk van drie jaar ingaan op de datum van het verzet, op voorwaarde dat dit angetekend werd vóór 1 November 1946. Wegens het naderen van de einddatum, nl. 1 November 1949, is de

Par l'arrêté-loi du 10 janvier 1941, le porteur de titres dépossédé par faits de guerre ou du fait de l'ennemi peut en obtenir la restitution sans avoir à rembourser le prix au possesseur actuel.

L'arrêté-loi du 18 mai 1945 a établi une exception en faveur des porteurs qui ont acquis leurs titres, soit par une négociation en Bourse, soit dans une vente publique en Bourse, soit à l'intervention d'une banque inscrite sur la liste de la Commission bancaire. Dans ce cas, le porteur dépossédé ne peut donc récupérer ses titres sans en rembourser le prix d'acquisition au possesseur actuel. Il s'agit donc, dans ce cas, d'une dérogation au principe de l'article 2280 du Code civil. On sait que le droit de revendication s'éteint, en application de l'article 2279 du Code civil, dans un délai de trois ans, à compter du jour de la dépossession frauduleuse. Lorsque celle-ci a pour origine des faits de guerre, l'arrêté-loi de 1945 fait courir cette période de trois ans à partir de l'opposition, à condition que celle-ci ait été faite avant le 1^{er} novembre 1946. La proximité de la date terminale, soit le 1^{er} novembre 1949, justifie sans doute l'urgence du projet en examen. Cette législation excellente

Zie :

Gedr. St. van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

646 (Zitting 1947-1948) : Wetsontwerp;

210 (Zitting 1948-1949) : Verslag;

302 (Zitting 1948-1949) : Aanvullend verslag;

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers

9 Maart, 5 en 7 April 1949.

Gedr. St. van de Senaat :

238 (Zitting 1948-1949) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

646 (Session de 1947-1948) : Projet de loi;

210 (Session de 1948-1949) : Rapport;

302 (Session de 1948-1949) : Rapport complémentaire.

Annales de la Chambre des Représentants :

9 mars, 5 et 7 avril 1949.

Document du Sénat :

238 (Session de 1948-1949) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

spoedbehandeling van dit ontwerp ongetwijfeld verantwoord. Deze uitstekende wetgeving biedt evenwel geen bescherming aan de verwerver van een effect dat bij een wisselagent werd aangekocht. Een effect dat door bemiddeling van een wisselagent werd verworven, kan terugverkregen worden door de buitenbezitgestelde, zonder dat deze laatste verplicht is de aankoopprijs terug te betalen. Doch in heel wat gevallen kan de huidige bezitter te goeder trouw gehandeld hebben en door een volstrekt regelmatige verrichting in het bezit gekomen zijn van zijn effecten. Het spreekt vanzelf dat er, tijdens de bezetting, verrichtingen gebeurd zijn op de zwarte markt. Doch, zoals de memorie van toelichting zegt :

« Het stelsel — ingevoerd bij de wet van 1945 — om ze buiten de wettige bescherming te brengen, reikt verder dan de doelstelling en geeft aanleiding tot een ongelijke behandeling tussen de *bona fide* houders, naargelang zij gehandeld hebben met banken of met wisselagenten. Men mag niet uit het oog verliezen dat de gegrondheid van het bij de besluitwet van 18 Mei 1945 ingevoerd regime niet bestaat in een keuze van de wetgever tussen de belangen van de buitenbezitgestelde eigenaar en de belangen van de huidige toonder... De keuze is gedaan tussen de individuele belangen van de buitenbezitgestelde eigenaar en het algemeen belang gehecht aan de zekerheid van de beurstransacties. » Overigens zij opgemerkt dat het eerste artikel van het nieuwe ontwerp bevestigt dat de huidige bezitter niet beschermd is in geval hij zijn effecten rechtstreeks aangekocht heeft bij een van de banken welke door de vijand verplicht werden zich op de lijst van de Bankcommissie te laten inschrijven.

De h. Volksvertegenwoordiger Philippart, verslaggever van de Commissie van Financiën der Kamer van Volksvertegenwoordigers, heeft een diepgaande studie gewijd aan het wetsontwerp. De elementen er van zijn terug te vinden in de gedrukte stukken nrs 210 en 302, Kamer, zitting 1948-1949.

Het gedrukt stuk 302 is een aanvullend verslag waarvan wij hierna een samenvatting geven.

Bij toepassing van de besluiten van 10 Januari 1941 en 18 Mei 1945, kon de buiten bezit van zijn effecten gestelde persoon een rechtsvordering tot teruggave tegen de huidige bezitter instellen, en indien die bezitter de effecten rechtstreeks had aangekocht bij een wisselagent of een wisselagent-correspondent, was de buitenbezitgestelde niet verplicht tot terugbetaling van de door de koper betaalde prijs. Het lot van de rechtsvordering was dus bezegeld. Indien de huidige bezitter niet instemde, veroordeelde de rechter hem tot teruggave en tot de gerechtskosten.

Het nieuw wetsontwerp keert de toestand om. Na drie jaar wijzigt de wetgever de wet en verplicht eventueel de buitenbezitgestelde aan de huidige bezitter de door laatstgenoemde betaalde prijs terug te betalen. Rechtsvorderingen door buitenbezitgestelden aangelegd, hebben hun verloop gehad.

De Kamer heeft geoordeeld dat het niet betaamde dat de buitenbezitgestelde die zulke rechtsvordering

laisse cependant sans protection l'acquéreur d'un titre acheté chez un agent de change. Un titre acquis à l'intervention de ce dernier peut être récupéré par le dépossédé sans obligation de rembourser le prix d'acquisition. Or, dans bien des cas, le détenteur actuel peut avoir été de bonne foi et être en possession de ses titres à la suite d'une opération tout à fait régulière. Evidemment, y a-t-il eu, pendant l'occupation, des opérations effectuées sur le marché noir ? Mais, ainsi que s'exprime l'exposé des motifs :

« Le système — établi par la loi de 1945 — pour les écarter de la protection légale dépasse l'objectif et crée une inégalité de traitement entre les porteurs de bonne foi, selon qu'ils ont traité avec des banques ou avec des agents de change. Il ne faut pas perdre de vue que le fondement du régime institué par l'arrêté-loi du 18 mai 1945 n'est pas un choix du législateur entre les intérêts du propriétaire dépossédé et les intérêts du porteur actuel... Le choix est fait entre les intérêts individuels des propriétaires dépossédés et l'intérêt général qui est attaché à la sécurité des transactions boursières. » Notons, au reste, que, par l'article premier du projet nouveau, est confirmée l'absence de protection du possesseur actuel, s'il tient directement ses titres de l'une des banques dont l'inscription sur la liste de la Commission bancaire a été imposée par l'ennemi.

Le projet de loi a fait l'objet d'une étude approfondie de la part de M. le député Philippart, rapporteur de la Commission des Finances de la Chambre des Représentants. Vous en trouvez les éléments dans les documents 210 et 302 de la session en cours.

Le document 302 est un rapport complémentaire dont nous résumons ci-après la teneur.

Sous l'empire des arrêtés des 10 janvier 1941 et 18 mai 1945, une personne dépossédée de ses titres pouvait exercer une action en restitution contre le possesseur actuel et, si ce possesseur avait acquis les titres directement d'un agent de change ou d'un agent de change correspondant, le dépossédé n'avait pas l'obligation de rembourser le prix payé par l'acquéreur. Le sort de l'action judiciaire était donc assuré. Si le possesseur actuel ne s'inclinait pas, le juge le condamnait à la restitution et aux frais judiciaires.

Le nouveau projet de loi renverse la situation. A trois ans de distance, le législateur change la loi en obligeant éventuellement le dépossédé à rembourser au possesseur actuel le prix payé par celui-ci. Des actions introduites en justice par les dépossédés, ont suivi leur cours.

La Chambre a estimé qu'il ne convenait pas que le dépossédé, qui a introduit une telle action, dut

had ingesteld, de waarde der effecten moest terugbetalen om opnieuw in het bezit er van te komen, of zoniet van zijn rechtsvordering afzien en derhalve de kosten er van dragen. De Kamer heeft dan ook, in overleg met de Regering, in de oorspronkelijke tekst een amendement ingelast, naar luid waarvan, wanneer een rechtsvordering vóór de indiening van het wetsontwerp werd ingesteld, de rechter naar billijkheid zal moeten beschikken over de verdeling van de gerechtskosten onder de buitenbezitgestelde en de huidige bezitter, zonder rekening te houden met de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Dit amendement vormt de laatste alinea van artikel 3; het werd in openbare vergadering aangenomen zonder dat het aanleiding had gegeven tot bemerkingen.

Het wetsontwerp werd, in de aan de Senaat overgemaakte tekst, op 7 April 1949 aangenomen door de Kamer der Volksvertegenwoordigers, bij eenparigheid van de 186 aanwezige leden.

Uw Commissie stelt U voor het in dezelfde voorwaarden aan te nemen.

Het wetsontwerp en dit verslag werden eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. DE SMET.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERGH.

rembourser la valeur des titres pour rentrer en leur possession ou, sinon, renoncer à son action et, par conséquent, en supporter les frais. Aussi la Chambre, introduisit-elle, dans le texte initial, en accord avec le Gouvernement, un amendement aux termes duquel, lorsqu'une action en justice a été introduite avant le dépôt du projet en examen, le juge devra statuer en équité sur la répartition des frais judiciaires entre le dépossédé et le possesseur actuel sans tenir compte des stipulations du Code de Procédure civile. Cet amendement constitue le dernier alinéa de l'article 3; il fut admis en séance publique sans avoir donné lieu à observations.

Dans le texte transmis au Sénat, le projet de loi a été adopté, le 7 avril 1949, à l'unanimité des 186 membres présents à la Chambre des Représentants.

Votre Commission vous propose de l'adopter dans les mêmes conditions.

Le projet de loi et ce rapport ont été approuvés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. DE SMET.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERGH.