

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1948-1949.

SÉANCE DU 18 MAI 1949.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner la proposition de loi portant péréquation des pensions annuelles de 120 fr. et plus, acquises auprès de la Caisse Générale de Retraite.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1948-1949.

VERGADERING VAN 18 MEI 1949.

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsvoorstel houdende perequatie van de jaarlijkse pensioenen van 120 frank en meer, verkregen bij de Algemene Lijfrentekas.

Présents : MM. VAN OVERBERGH, président; BOUILLY, DE BRUYNE (V.), DE CLERCQ, DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, MULLIE, RONSE, RONVAUX, SCHOT, TAILLARD, VAN LAEYS, VAN OUDENHOVE, VOS et DELMOTTE, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

Par cette proposition de loi, notre honorable collègue, M. Buisseret, poursuit le but de voir appliquer à ces rentes une majoration qui assurât à leurs titulaires, en pouvoir d'achat, une valeur sensiblement égale à celle qu'ils avaient pu espérer au moment de leur affiliation à la Caisse Générale de Retraite.

L'exposé des motifs s'appuie notamment sur l'intention du législateur qui, en adoptant la loi du 8 mai 1850, *offrait à ceux qui vivent du produit de leur travail*, le moyen de se ménager une vieillesse à l'abri du besoin. Il souligne l'aspect tragique que présente, *pour beaucoup de vieux ouvriers et employés*, l'obligation de subvenir à des charges fortement accrues par le moyen des rentes minimales dont ils disposent.

En résumé, il fait ressortir que la loi du 8 mai 1850 est un appel à la Prévoyance et que ceux qui y ont répondu avaient la conviction qu'ils placeraient le sort de leur vieillesse sous la tutelle et la garantie de l'Etat.

Tels sont les arguments employés pour conclure à la nécessité de revaloriser ces rentes et rendre ainsi un moyen de subsistance à ces petits pensionnés. La dépense serait à charge de l'Etat et se chiffrerait par DIX MILLIONS de francs pour la première année, à compter de 1948, somme que les décès réduiront d'année en année, jusqu'à extinction complète.

Voir :

Documents du Sénat :

74 (Session de 1947-1948) : Proposition de loi;

378 (Session de 1947-1948) : Rapport.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Door zijn wetsvoorstel wil onze geachte collega, de h. Buisseret, op die renten een verhoging toepassen, waardoor hun titularissen vrijwel dezelfde koopkracht zouden verkrijgen als zij mochten verwachten toen zij zich bij de Algemene Lijfrentekas hebben aangesloten.

De toelichting steunt namelijk op de bedoeling van de wetgever die, door aanneming van de wet van 1850 *aan degenen die van de opbrengst van hun arbeid leven*, het middel verschaft om zich een onbezorgde ouderdom te verzekeren. Zij wijst op het tragisch aspect dat de verplichting om in zeer toegenomen lasten te voorzien met de geringe renten waarover zij beschikken, *voor vele oude werklieden en bedienden* biedt.

Beknopt gezegd laat zij uitschijnen dat de wet van 8 Mei 1850 een oproep is tot de Voorzorg, en dat degenen die daaraan beantwoord hebben, overtuigd waren dat zij het lot van hun ouderdom onder de hoede en de waarborg van de Staat stelden.

Dit zijn de argumenten die aangewend worden om tot het besluit te komen dat het noodzakelijk is die renten op te voeren en aldus een bestaansmiddel te verschaffen aan die kleine gepensioneerden. De uitgave zou ten laste zijn van de Staat en TIEN MILLIOEN FRANK bedragen voor het eerste jaar, met ingang van 1948, welke som wegens de sterfte, van jaar tot jaar zou verminderen om ten slotte te vervallen.

Zie :

Gedr. Stukken van de Senaat :

74 (Zitting 1947-1948) : Wetsvoorstel;

378 (Zitting 1947-1948) : Verslag.

En sa séance du 12 mai 1948, la Commission avait estimé que cette proposition de loi méritait, à première vue, de retenir son attention.

Elle remarquait cependant que l'exposé des motifs s'intéresse surtout *aux vieux ouvriers et employés* et qu'il y est affirmé que le but de la loi du 8 mai 1850 était, avant tout, d'améliorer l'état moral et matériel des *classes ouvrières*.

Or, les lois subséquentes à celle du 8 mai 1850, en matière d'assurance en vue de la vieillesse et du décès prématuré ont poursuivi le même but et la notion de « PRÉVOYANCE » est à leur base.

Celle du 15 décembre 1937, notamment, accorde des majorations de rentes dans certaines conditions, majorations de rentes qui s'ajoutent à la contribution de l'Etat octroyée lors de leur établissement.

En conséquence, la Commission avait estimé qu'elle ne pouvait s'écarter du cadre de ces lois pour solutionner le problème qui lui était présenté. Elle considérait que de nombreux ouvriers et employés, titulaires de rentes acquises avec l'appoint de l'Etat, bénéficient déjà de majorations dont la charge incombe au Trésor. Elles sont accordées sans enquête sur les ressources aux assurés obligatoires réunissant les conditions requises pour les versements. Les assurés, nés avant le 1^{er} janvier 1881, qui ne réunissent pas les conditions de versement peuvent quand même en bénéficier en apportant la preuve qu'ils ont été normalement et régulièrement occupés en qualité de salarié ou d'appointé pendant les deux tiers d'une période de référence se situant entre l'âge de 50 et de 65 ans, les absences pour maladie ou chômage entrant en ligne de compte, en sorte qu'il est permis d'affirmer que le nombre d'ouvriers et d'employés, qui ne bénéficient pas, à l'heure actuelle, de cette majoration de rente, est extrêmement réduit.

Les assurés libres, qui comptent de nombreux artisans, bénéficient du même avantage pour autant qu'ils réunissent les conditions relatives aux versements et à celle de l'état de besoin. Cet avantage n'est donc accordé à cette catégorie d'assurés qu'après une enquête sur leurs ressources.

La Commission notait aussi qu'un principe de la loi du 15 décembre 1937 est d'accorder des majorations de rentes de vieillesse d'autant plus importantes que les rentes sont modiques, principe que néglige la présente proposition en ne s'intéressant qu'aux rentes de 120 francs et plus, acquises à la date du 25 octobre 1926. Elle rejetait ainsi la péréquation proposée, c'est-à-dire une péréquation proportionnelle à celle qui a été appliquée, depuis la même date, aux pensions des ayants droit et veuves des agents de l'Etat.

Cependant elle était disposée à accepter une solution d'assimilation aux lois d'assurance en vue de la vieillesse et du décès prématuré, avec l'intention louable de rendre à des titulaires de rentes, peu

Ter vergadering van 12 Mei 1948 was de Commissie van mening dat dit wetsvoorstel, op het eerste gezicht, haar aandacht verdiende.

Zij merkt evenwel op, dat de memorie van toelichting zich vooral inlaat met de *bejaarde arbeiders en bedienden* en dat daarin gezegd wordt dat het doel van de wet van 8 Mei 1850, vóór alles, was de zedelijke en stoffelijke toestand der *arbeidende klasse* te verbeteren.

Doch, de wetten welke op die van 8 Mei 1850 zijn gevolgd ter zake van verzekering tegen de gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood, streefden hetzelfde doel na en hebben het begrip « VOORZORG » tot grondslag.

De wet van 15 December 1937, met name, verleent, onder bepaalde voorwaarden, rentetoeslagen welke dienen gevoegd bij de Staatsbijdrage die bij de vaststelling er van toegestaan was.

Derhalve was de Commissie van mening dat zij niet van het kader van die wetten kon afwijken om een oplossing te geven aan het haar voorgestelde vraagstuk. Zij oordeelde dat de talrijke werklieden en bedienden die titularis zijn van renten verworven met een bijdrage van de Staat, reeds toeslagen genieten waarvan de last op de Schatkist rust. Deze toeslagen worden zonder onderzoek nopens de bestaansmiddelen verleend aan de verplicht verzekerden die de voorwaarden vervullen welke voor de stortingen vereist zijn. De vóór 1 Januari 1881 geboren verzekerden die aan de voorwaarden van storting niet voldoen, kunnen ze toch genieten door het bewijs te leveren dat zij normaal en geregeld te werk gesteld waren als loon- of weddetrekkende gedurende twee derde gedeelten van het referentietijdperk, dat gaat van de leeftijd van 50 jaar tot die van 65 jaar, de afwezigheden wegens ziekte of werkloosheid medegerekend, zodat mag gezegd worden dat het aantal werklieden en bedienden die, voor het ogenblik, die rentetoeslag niet genieten, uiterst beperkt is.

De vrije verzekerden, waaronder tal van ambachtslieden, genieten hetzelfde voordeel voor zover zij voldoen aan de voorwaarden in zake de stortingen en *van de staat van behoefte*. Dit voordeel wordt dus aan die categorie van verzekerden slechts toegekend na een onderzoek nopens hun bestaansmiddelen.

De Commissie wees er eveneens op dat het een beginsel van de wet van 15 December 1937 is, des te aanzienlijker ouderdomsrentetoeslagen te verlenen naarmate de renten geringer zijn, welk beginsel niet werd in acht genomen in onderhavig voorstel, dat zich slechts bezighoudt met de renten van 120 frank en meer welke op 25 October 1926 verkregen waren. Zij verwierp aldus de voorgestelde perequatie, dat wil zeggen een perequatie, evenredig met diegene welke sinds dezelfde datum werd toegepast op de pensioenen der rechthebbenden en weduwen van het Rijkspersoneel.

Zij was evenwel geneigd om een oplossing van gelijkstelling met de wetten op de verzekering tegen de gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood te aanvaarden, met de lofwaardige bedoeling aan de

nombreux sans doute, un pouvoir d'achat plus élevé, par l'octroi des avantages accordés par ces lois.

C'est dans ce sens qu'elle a transmis un projet à l'avis des ministres compétents.

M. le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale estime qu'il n'est pas désirable de replâtrer par des propositions fragmentaires, un système qui a fait faillite en raison de continuelles variations subies par notre monnaie. La capitalisation a exigé de la part des petits épargnants des efforts pénibles pour assurer leurs vieux jours; ces efforts s'avèrent aujourd'hui hors de proportion avec les résultats d'importance réelle.

M. le Ministre des Finances est d'avis que le Gouvernement doit s'opposer formellement à cette proposition de loi.

C'est un contrat de droit privé qui existe entre les rentiers et la Caisse de Retraite. Le caractère de ce contrat ne permet aucune assimilation de ces rentiers de la Caisse de Retraite aux pensions des ayants droit et veuves des agents de l'Etat, lesquelles ne résultant pas de contrats formels et dont la fixation et la revision relèvent uniquement de la puissance publique. Le contrat de droit privé qui lie la Caisse de Retraite et les rentiers a été ponctuellement exécuté. Les rentiers n'ont donc juridiquement aucun droit à une péréquation, ni à charge de la Caisse de Retraite, ni à charge du Trésor garant de la dite Caisse. La péréquation des rentes constituerait donc de la part du Trésor une pure libéralité. Elle appellerait infailliblement des revendications de même nature de la part de tous ceux qui ont pâti des dévaluations monétaires, porteurs de fonds d'Etat, mineurs et interdits, ayants droit de sommes consignées, déposants à terme dans les Caisses d'Epargne et dans les banques, créanciers hypothécaires, etc.

En séance du 29 décembre 1948, la Commission a pris connaissance de ces avis ministériels.

En ce qui concerne la dépense envisagée, elle jugea utile de prier le rapporteur de prendre des renseignements plus précis auprès de la Caisse de Retraite. D'autre part, l'auteur de la proposition était prié de préciser ce qu'il entendait par le terme « acquise ». En effet, s'il ne s'agissait que de péréquater des rentes *ayant pris cours* et payées aux titulaires, la proposition entraînait des complications nombreuses pour des résultats de peu d'importance. De ces rentiers, il n'en restait en vie, au 1^{er} janvier 1948, que 146 seulement sans que la nécessité de la péréquation soit nettement établie pour tous. Au surplus, à l'heure actuelle, il est à peu près certain qu'ils sont tous décédés. La proposition a une tout autre portée depuis que M. Buisseret a fait connaître ce qu'il entendait par rentes « acquises » au 25 octobre 1926. Il s'agit des rentes fixées hypothétiquement à cette date, c'est-à-dire des rentes qui doivent atteindre 120 francs et plus à l'âge d'entrée en jouissance si aucun versement n'est plus effectué. Par l'amendement que l'auteur dépose à l'article 4 de sa proposition, il refuse la

titularissen van renten, die waarschijnlijk weinig talrijk zijn, een grotere koopkracht te verschaffen door hun de bij die wetten toegestane voordelen te verlenen.

In die zin heeft zij een ontwerp voor advies aan de bevoegde ministers voorgelegd.

De h. Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg acht het niet wenselijk dat het wegens de voortdurende veranderingen van onze munt faliekant uitgelopen stelsel, met losse voorstellen wordt bijgewerkt. De kapitalisatie heeft vanwege de kleine spaarders pijnlijke inspanningen ter verzekering van hun oude dag gevergd; die inspanningen blijken thans buiten verhouding met de tastbare resultaten.

De h. Minister van Financiën meent dat de Regering zich uitdrukkelijk tegen dit wetsvoorstel moet verzetten.

Het geldt een privaatrechtelijk contract tussen de rentetrekker en de Lijfrentekas. Het karakter van dat contract verhindert iedere gelijkstelling van de renten der Lijfrentekas met de pensioenen van de rechthebbenden en weduwen van Rijksbeambten, welke niet voortvloeien uit formele contracten en waarvan de vaststelling en de herziening uitsluitend van de openbare macht afhangen. Het privaatrechtelijk contract tussen de Lijfrentekas en de rentetrekken werd stipt uitgevoerd. De rentetrekken hebben dus rechtens geen aanspraak op perequatie, noch ten laste van de Lijfrentekas, noch ten laste van de Schatkist, die voor de Kas borg staat. Rente-perequatie door de Schatkist zou een zuivere vrijgevigheid zijn. Zij zou onvermijdelijk uitlopen op gelijkaardige eisen vanwege al degenen die onder de muntdevaluaties geleden hebben, de houders van Staatsfondsen, de minderjarigen en geïnterdiceerden, de rechthebbenden op geconsigneerde sommen, de deponenten op termijn in Spaarkas en banken, de hypothecaire schuldeisers, enz.

De Commissie heeft ter vergadering van 29 December 1948 kennis genomen van die ministeriële adviezen.

Ten aanzien van de mogelijke uitgave achtte zij het nuttig de verslaggever te verzoeken nadere inlichtingen bij de Lijfrentekas in te winnen. Anderdeels werd de indiener van het voorstel verzocht te verduidelijken wat hij onder de term « verkregen » verstaat. Immers, indien het slechts gaat om het perequateren van renten *die ingegaan zijn* en aan de titularissen betaald worden, zou het voorstel talrijke verwickelingen voor slechts weinig belangrijke uitkomsten meebrengen. Op 1 Januari 1948 waren er nog slechts 146 van die rentetrekken in leven, zonder dat de noodzakelijkheid van een perequatie voor allen duidelijk uitgemaakt is. Overigens is het thans bijna zeker dat zij allen overleden zijn. Het voorstel heeft een gans andere draagwijdte, sedert de h. Buisseret heeft laten weten wat hij onder « rente verkregen vóór 25 October 1926 » verstond. Het gaat om renten die bij veronderstelling op die datum vastgesteld zijn, d.w.z. renten die 120 frank en meer moeten bedragen op de leeftijd van ingenottreding indien er niets meer wordt gestort. Door zijn amendement op artikel 4 van zijn voorstel, ontzegt de

péréquation aux rentes qui sont déjà majorées en vertu des lois du 18 juin 1930, du 15 décembre 1937 et de la législation sociale postérieure.

La Caisse de Retraite a procédé à des sondages portant sur les assurés nés en 1878, 1879, 1880, 1881 et 1882, années pour lesquelles elle est à même de déterminer *approximativement* et par l'établissement de moyennes, le nombre d'assurés, encore en vie à l'heure actuelle, qui étaient bénéficiaires d'une rente de 120 francs et plus au 31 décembre 1926 et qui n'ont pas bénéficié d'une majoration en vertu des lois susdites. Ils seraient 5.236 qui, sur la base de 120 francs *minimum*, de rente annuelle, totalisent 628.320 francs par an. Pour accorder une péréquation proportionnelle à celle qui a été accordée aux ayants droit et veuves des agents de l'Etat, il faut appliquer le multiplicateur 5,3, ce qui porte la dépense à 3.330.096 francs annuellement. Si l'on ajoute les assurés nés en 1883 qui ont atteint 65 ans au cours de l'année 1948, on arrive par une moyenne à estimer la dépense annuelle à 3.996.115 francs.

Les chiffres donnés par la Caisse de Retraite ne constituent toutefois qu'une base fragile pour procéder à des estimations qui peuvent être grosses de conséquences.

Le total de cette dépense, telle qu'elle vient d'être envisagée, n'est qu'un *minimum* approximatif.

Le montant des rentes varie et peut atteindre 1.200 francs, alors que les calculs ci-dessus ont été établis comme si toutes les rentes à péréquater n'étaient que de 120 francs chacune.

Il faut tenir compte aussi des versements qui ont été effectués après la date du 25 octobre 1926 et qui ont augmenté la valeur de ces rentes.

La fixation exacte de la dépense par la Caisse Générale d'Epargne et de Retraite nécessiterait un travail gigantesque, le nombre de comptes, au 31 décembre 1946, étant de 5.270.000 francs. Par ailleurs, l'équité commanderait de ne pas se borner à la péréquation des rentes de 120 francs et plus. Les épargnants ont versé dans la mesure de leurs moyens; certains ont versé *régulièrement* des sommes modiques qui ont produit des rentes évidemment modiques. Pour déterminer ceux qui ont vraiment fait preuve de prévoyance, ce n'est pas le montant de la rente qu'il faut envisager, mais bien le nombre et la régularité des versements. L'effort de prévoyance se mesure aussi à la condition sociale. Des fortunés ou des personnes se trouvant dans une situation de grande aisance ont aisément accompli l'effort de prévoyance pendant que des ouvriers à revenus modestes ont abouti à des résultats moindres tout en ayant consenti des sacrifices bien plus pénibles.

L'équité commanderait aussi de ne pas se borner à péréquater ces rentes. Les effets de la dévaluation monétaire de 1926 ne sont pas seuls à prendre en considération. L'assuré qui n'a versé, après cette date, que dans le cadre des lois d'assurance en vue de la vieillesse et du décès prématuré ne constate-t-il pas la mesure dans laquelle sa rente a perdu de sa

indienner de perequatie aan de renten die reeds opgevoerd werden krachtens de wetten van 18 Juni 1930 en 15 December 1937 en de latere maatschappelijke wetgeving.

De Lijfrentekas heeft steekproeven gedaan voor de verzekerden geboren in de jaren 1878, 1879, 1880, 1881 en 1882, voor welke jaren zij *bij benadering* door opmaking van gemiddelden kan bepalen hoeveel verzekerden, die een rente van 120 frank en meer hadden op 31 December 1926 en geen verhoging hebben genoten krachtens de voornoemde wetten, thans nog leven. Zij zouden 5.236 in getale zijn, wat tegen *minimum* 120 frank jaarrente neerkomt op een totaal van 628.320 frank 's jaars. Om hun een gelijke perequatie te verlenen als aan de rechthebbenden en weduwen van Rijksbeambten, moet de vermenigvuldiger 5,3 toegepast worden, waardoor de uitgave tot 3.330.096 frank per jaar stijgt. Wordt ook rekening gehouden met de verzekerden die in 1883 geboren en in 1948 65 jaar oud geworden zijn, dan komt men door een gemiddelde op een jaarlijkse uitgave van 3.996.115 frank.

De cijfers van de Lijfrentekas zijn evenwel slechts een zwakke grondslag voor ramingen, die grote gevolgen kunnen hebben.

Het totaal van deze uitgave, zoals hierboven beschouwd, is slechts een *bij benadering* geschat minimum.

Het rentebedrag verandert, en kan tot 1.200 frank gaan, terwijl de bovenstaande berekening gemaakt werd alsof elke te perequateren rente slechts 120 fr. bedroeg.

Ook valt rekening te houden met de stortingen na 25 October 1926, die de waarde van deze renten verhoogd hebben.

De juiste bepaling van die uitgaven door de Algemene Spaar- en Lijfrentekas zou een reuzewerk zijn, aangezien het aantal rekeningen op 31 December 1946 5.270.000 bedroeg. Overigens mag men zich billijkheidshalve niet beperken tot perequatie van renten van 120 frank en meer. De spaarders hebben gestort volgens hun middelen; sommigen droegen *regelmatig* geringe sommen af, die natuurlijk ook geringe rente hebben opgeleverd. Om te bepalen wie waarlijk vooruitziend is geweest, komt niet het rentebedrag in aanmerking, maar wel het aantal stortingen en hun regelmatigheid. De voorzorg moet ook gemeten worden naar de stand in de maatschappij. Mensen met fortuin of welgestelde personen konden zeer gemakkelijk vooruitziend zijn, terwijl werklie-den met geringe inkomsten tot mindere resultaten kwamen, hoewel zij veel grotere offers brachten.

Ook mag men zich billijkheidshalve niet beperken tot perequatie van deze renten. Niet alleen de gevolgen van de muntontwaarding van 1926 komen in aanmerking. Hebben de verzekerden, die na deze datum slechts stortten binnen het kader van de wetten op de verzekering tegen de gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood niet gezien hoe sterk

puissance d'achat, ne serait-ce que par suite de la guerre dont nous sortons ?

Au 31 décembre 1946, la Caisse de Retraite a payé 191.974.271 francs de rentes en cours auxquelles nombre de titulaires seraient en droit de réclamer l'application d'un multiplicateur afin de leur rendre la puissance d'achat qu'ils avaient également escomptée à bon droit. Cette somme comprend d'ailleurs 38.443.335 francs provenant de la contribution de l'Etat dans la formation de ces rentes, indication de l'effort fait par l'Etat en faveur des prévoyants.

Au cours de la discussion, l'honorable auteur de la proposition défend à nouveau la situation malheureuse, même tragique, de certains de ces petits rentiers et notamment de ceux qui exercèrent la profession d'ingénieurs. Il est répondu que ces derniers peuvent se prévaloir des dispositions légales en matière de pension pour obtenir, sans enquête sur les ressources, la majoration de rente de vieillesse et le complément de pension; leurs veuves peuvent aussi obtenir le complément de pension de survie. Ces avantages sont plus importants que la péréquation d'une rente par le multiplicateur 5,3. La plupart de ces rentes étant très modiques, cette péréquation aboutirait à accorder une aumône et cette considération fait apparaître la faiblesse de la proposition soumise à l'avis de la Commission. Un membre de la Commission signale encore que l'adoption de cette proposition entraînerait la péréquation des rentes acquises dans de nombreux organismes assureurs, autres que la Caisse Générale d'Epargne et de Retraite. On signale encore que les lois du 16 mars 1921 et du 27 juillet 1928, et l'arrêté royal du 23 octobre 1946, permettaient à ces petits rentiers de porter les rentes accumulées aux limites respectives de 4.800 francs, 12.000 francs et 60.000 francs, en accomplissant ou en poursuivant l'effort de prévoyance dont l'auteur de la proposition fait état dans l'exposé des motifs. On remarque encore que le montant des rentes acquises dont on propose la péréquation n'a pas été constitué par des versements uniquement personnels mais également de versements patronaux ou d'organismes quelconques.

Un membre émet l'avis que la solution souhaitée se trouve dans l'amendement de la loi en vue de la vieillesse et du décès prématuré en faveur des petits rentiers ayant accompli un effort suffisant de prévoyance.

Consultée, votre Commission a rejeté cette proposition à l'unanimité.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

M. DELMOTTE.

Le Président,

CYR. VAN OVERBERGH.

de koopkracht van hun rente gedaald is, ware het alleen maar als gevolg van de oorlog, die juist achter ons ligt?

Op 31 December 1946 had de Lijfrentekas 191.974.271 frank uitbetaald aan lopende renten en tal van titularissen daarvan zouden het recht hebben te vragen dat hierop een vermenigvuldiger wordt toegepast om hun de koopkracht weer te geven waarop zij eveneens met recht hadden gerekend. In die som zijn trouwens 38.443.335 frank begrepen, welke voortkomen uit de Rijksbijdrage tot vorming van die renten, waaruit de inspanning blijkt welke de Staat gedaan heeft ten gunste van de vooruitziende personen.

In de loop van de bespreking verdedigt de geachte indiener van het voorstel opnieuw de ongelukkige, ja tragische toestand, van sommige van die kleine gepensioneerden en inzonderheid van hen die het beroep van ingenieur uitoefenen. Er wordt geantwoord dat deze laatsten zich kunnen beroepen op de wettelijke bepalingen ter zake van pensioen om, zonder onderzoek nopens de bestaansmiddelen, de ouderdomsrentetoeslag en het aanvullend pensioen te verkrijgen; hun weduwen kunnen eveneens het aanvullend overlevingspensioen verkrijgen. Die voordelen zijn aanzienlijker dan de perequatie van een rente door de vermenigvuldiger 5,3. Daar de meeste van die renten zeer gering zijn, zou de perequatie neerkomen op een aalmoes, en die overweging laat de zwakheid uitschijnen van het voorstel dat voor advies aan de Commissie is voorgelegd. Een commissielid wijst er nog op, dat de aanvaarding van dit voorstel tot gevolg zou hebben dat de verworven renten in tal van verzekeringsorganismen, andere dan de Spaar- en Lijfrentekas, zouden dienen geperequateerd. Men wijst er nog op, dat de wetten van 16 Maart 1921 en 27 Juli 1928 en het koninklijk besluit van 23 October 1946 de kleine gepensioneerden in de mogelijkheid stellen de aangelegde renten op te voeren tot de respectieve maximumbedragen van 3.800 frank, 12.000 frank en 60.000 frank, door de voorzorgsmaatregel waarop de indiener in de memorie van toelichting een beroep doet, uit te voeren of er mee voort te gaan. Er wordt nog opgemerkt, dat het bedrag der verworven renten waarvan men de perequatie voorstelt, niet uitsluitend werd aangelegd door persoonlijke storting, doch tevens door storting van werkgevers of van welke organismen ook.

Een lid is van mening, dat de gewenste oplossing te vinden is in de amendering van de wet op de verzekering tegen de geldelijke gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood ten gunste van de gepensioneerden die een voldoende voorzorgsinspanning gedaan hebben.

Het voorstel werd ter stemming gebracht en door uw Commissie eenparig afgewezen.

Dit verslag werd eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

M. DELMOTTE.

De Voorzitter,

CYR. VAN OVERBERGH.