

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1949.

SÉANCE DU 25 OCTOBRE 1949.

Proposition de loi relative aux faux billets de banque.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En droit strict, il va de soi que l'on n'est point tenu envers les porteurs de billets faux. En effet, une personne ne peut pas devenir débitrice d'une autre qui falsifie sa signature; elle ne peut l'être non plus d'une personne qui lui présente, même de bonne foi, une signature falsifiée ou forgée.

On pourrait donc prétendre que les banques d'émission ne peuvent être tenues de payer des billets qu'elles n'ont pas émis (voir sur cette notion Lyon-Caën et Renault, tome IV, n° 768, tribunal Commerce Seine 1 juillet 1932 cité par ce même auteur).

Toutefois, pour ne pas nuire à la circulation des billets, il était d'usage que les instituts d'émission consentent à rembourser les billets faux aux porteurs de bonne foi; (voir Lyon-Caën et Renault, op. cit. Répertoire Pratique, Dalloz, Vo Banque de France, n° 19). Cet usage a été, jusqu'en ces dernières années respecté par la Banque Nationale.

Toutefois, depuis quelque temps, elle y déroge. C'est ainsi qu'au mois de janvier 1948, elle a fait savoir qu'elle n'honorait pas les faux billets de 500 francs (du type réduit) mis en circulation et qu'il appartient aux préjudiciés de se porter partie civile au procès de faussaires. Or, ce recours est illusoire, la procédure étant trop coûteuse et les faussaires généralement insolvable.

Depuis, la Banque Nationale a multiplié ses refus de rembourser les billets faux, sans même examiner si les porteurs sont ou non de bonne foi.

Cette dérogation à un usage bien établi paraît extrêmement grave.

Elle peut nuire à la circulation des billets si le régime du cours forcé vient à disparaître. Elle est de nature, en conséquence, à nuire au crédit public. Elle est manifestement et a fortiori inadmissible sous le régime du cours forcé.

BELGISCHSE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1949.

VERGADERING VAN 25 OCTOBER 1949.

Wetsvoorstel betreffende de valse bankbiljetten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Naar strikt recht, spreekt het vanzelf dat men geen verplichtingen heeft tegenover de houders van valse biljetten. Een persoon kan immers niet de schuldenaar worden van een andere die zijn handtekening vervalst; evenmin van een persoon die hem, zij het te goeder trouw, een vervalste of nagebootste handtekening aanbiedt.

Men zou dus kunnen beweren dat de emissiebanken niet gehouden zijn tot het betalen van biljetten die zij niet uitgegeven hebben (zie hieromtrent Lyon-Caën en Renault, bd. IV, n° 768, handelsrechtbank Seine, 4 Juli 1932, vermeld bij dezelfde schrijver).

Om de omloop der biljetten niet te schaden, was het evenwel de gewoonte dat de uitgifte-instituten er in toestemden de valse biljetten terug te betalen aan de bona fide houders (zie Lyon-Caën en Renault, op. cit., Répertoire Pratique, Dalloz, Vo Banque de France, n° 19). Dit gebruik werd tot de jongste jaren door de Nationale Bank nageleefd.

Sinds enkele tijd wijkt de Bank er evenwel van af. Zo heeft zij, in de maand Februari 1948, laten weten dat zij de valse biljetten van 500 frank (klein type) die in omloop waren, niet zou terugbetalen en dat de benadeelden zich dienden burgerlijke partij te stellen in het proces van de vervalsers. Doch dit middel is ijdel, aangezien de rechtspleging te kostelijk is en de vervalsers in de regel insolvent zijn.

Sindsdien heeft de Nationale Bank bij herhaling geweigerd de valse biljetten terug te betalen, zonder zelfs na te gaan of de houders al dan niet te goeder trouw zijn.

Die afwijking van een degelijk gevestigd gebruik schijnt uiterst ernstig.

Zij kan nadelig zijn voor de omloop der biljetten in geval een einde wordt gemaakt aan het stelsel van de gedwongen koers. Zij kan derhalve het openbaar krediet schaden. Klaarblijkelijk en a fortiori is zij

particuliers ont l'obligation de recevoir les billets de banque comme monnaie nonobstant toutes conventions contraires (voir notamment la loi monétaire du 30 mars 1935 en son article 4).

De toute manière, fût-ce sous le seul régime du cours légal, elle est injuste puisque toute personne est tenue d'accepter les billets en paiement alors qu'en principe elle n'a pas une compétence d'expert qui lui permette de déceler les faux billets. Il est inéquitable de faire subir un préjudice considérable pour ceux qui de par leur profession (caissiers, etc.) sont nécessairement soumis à un risque inéluctable.

Que l'on ajoute que dans bien des cas, la Banque Nationale a une responsabilité, à tout le moins morale, dans la réussite de l'émission des billets faux puisqu'elle n'a pas elle-même émis des billets dont la contrefaçon n'était pas possible.

C'est ainsi que pour les billets que nous avons donnés en exemple, il n'avait pas, paraît-il, été prévu le « fonds de garantie » habituel, ce qui a rendu la contrefaçon plus aisée.

Quoi qu'il en soit, s'il y a un risque inévitable, il est clair que les conséquences doivent en être supportées par la Banque d'Emission qui, en émettant les billets, crée le risque, et non par celui qui se voit imposer une monnaie dont il n'a arrêté ni le type, ni la forme.

Si, dans certains cas, la Banque subit un préjudice, elle bénéficie en compensation, des billets perdus, détruits, etc., qui ne sont pas présentés en remboursement.

Il va de soi cependant que la protection de la loi ne doit pas s'étendre aux porteurs de mauvaise foi, ni à ceux qui auraient pu aisément déceler le faux.

D'autre part, comme le cours forcé et le cours légal s'arrêtent aux limites du territoire de la Belgique, c'est là aussi que doit, nous paraît-il s'arrêter la protection.

M. SCHOT.

Proposition de loi relative aux faux billets de banque.

ARTICLE UNIQUE.

La Banque Nationale de Belgique sera tenue de rembourser les billets de banque falsifiés sauf dans les circonstances suivantes :

- a) s'il est établi que le porteur est de mauvaise foi;
- b) si la contrefaçon est telle qu'elle a pu être aisément décelée;
- c) s'il est établi que le porteur du billet l'a reçu hors du territoire du Royaume.

M. SCHOT.

H. DELPORT.

koers. De openbare kassen en de particulieren zijn verplicht de bankbiljetten als munt in ontvangst te nemen ondanks alle strijdige bedingen (zie inzonderheid de muntwet van 30 Maart 1935, art. 4).

In elk geval, zelfs onder het uitsluitend stelsel van de wettelijke koers, is zij onbillijk, vermits elke persoon gehouden is de biljetten in betaling aan te nemen, terwijl hij in beginsel niet de deskundige bevoegdheid bezit om de valse biljetten te onderkennen. Het is onbillijk een aanzienlijk nadeel te berokkenen aan degenen die beroepshalve (kassiers, enz.) noodzakelijkerwijs blootstaan aan een onontkoombaar risico.

Hierbij komt nog dat de Nationale Bank in heel wat gevallen een, zij het ook slechts zedelijke verantwoordelijkheid heeft in het gelukken van de uitgifte van valse biljetten, vermits zij zelf geen biljetten heeft uitgegeven die het onmogelijk was na te maken.

Zo werd, naar het schijnt, voor de biljetten die wij als voorbeeld hebben vermeld, de gewone « onderdruk » niet gebruikt, waardoor het gemakkelijker is ze na te maken.

Hoe ook, het is klaar dat, indien er een onontkoombaar risico bestaat, de gevolgen daarvan moeten gedragen worden door de Emissiebank die, bij de uitgifte der biljetten, het risico in het leven roept, en niet door degenen die zich verplicht ziet een munt te aanvaarden waarvan hij noch het type noch de vorm heeft vastgesteld.

Wel ondergaat de Bank in sommige gevallen een nadeel, doch zij heeft daartegenover het voordeel van de biljetten, die niet tot terugbetaling aangeboden worden (verloren geraakte, vernielde, enz.).

Het spreekt echter vanzelf dat de bescherming van de wet zich niet moet uitstrekken tot de mala fide houders, noch tot degenen die de vervalsing gemakkelijk hadden kunnen onderkennen.

Aangezien anderdeels de gedwongen koers en de wettelijke koers slechts tot aan de grenzen van het Belgisch grondgebied gelden, moet de bescherming onzes inziens ook daar ophouden.

Wetsvoorstel betreffende de valse bankbiljetten.

ENIG ARTIKEL.

De Nationale Bank van België is gehouden tot terugbetaling van de vervalste bankbiljetten, behoudens in de volgende omstandigheden :

- a) indien het bewezen is dat de houder te kwader trouw is;
- b) indien de namaking zodanig is dat zij gemakkelijk kon onderkend worden;
- c) indien het bewezen is dat de houder van het biljet dit buiten het gebied van het Rijk ontvangen heeft.