

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1949-1950.

SÉANCE DU 25 JANVIER 1950.

Projet de loi relatif à la tarification et au mode de liquidation des honoraires et des frais en matière judiciaire et extra-judiciaire.

## EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'huissier qui intervient dans les ventes publiques volontaires de meubles, le fait, comme dans les ventes judiciaires, en sa qualité d'officier ministériel. Il encourt de ce fait une responsabilité particulièrement lourde, notamment comme gardien des intérêts du fisc (v. dans la *Revue du Droit Belge*, t. V, l'étude de M. Thomas, p. 371) et assure, par son intervention, la régularité des transactions dans l'intérêt des vendeurs et des acheteurs.

Il ne se conçoit pas, dès lors, que sa rémunération puisse faire l'objet de marchandages. Il faut qu'elle échappe au domaine contractuel et sa fixation dans un texte réglementaire offre une sérieuse garantie aux parties intéressées.

L'opportunité de cette réglementation, aperçue déjà pendant la guerre, par le département de la Justice (arrêté du 20 mai 1942, art. 2) ne fait pas de doute. C'est pourquoi, un arrêté du Régent du 15 février 1946 instaure un système de rémunération des huissiers qui procèdent à ces ventes publiques.

Le projet de loi interprétative que le Gouvernement a l'honneur de soumettre à vos délibérations, tend à répondre à une objection que l'application de ce système a fait surgir : qu'il ne s'agit pas de frais judiciaires, c'est-à-dire de frais qui ont retenu l'attention des parlementaires qui intervinrent dans la discussion de la loi du 16 juin 1919.

Les travaux parlementaires qui ont précédé cette loi font apparaître :

1<sup>o</sup> qu'en traitant des frais et dépens en matière judiciaire, les parlementaires qui ont discuté la

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1949-1950.

VERGADERING VAN 25 JANUARI 1950.

Ontwerp van wet betreffende de tariefregeling en de vereffeningsmodaliteiten van de erelonen en de kosten in gerechtelijke en buitengerechtelijke zaken.

## MEMORIE VAN TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De deurwaarder die bij de vrijwillige openbare verkopen van huisraad optreedt, doet zulks, zoals bij de gerechtelijke verkopen, in zijn hoedanigheid van ministerieel officier. Hij laadt daardoor een bijzonder zware verantwoordelijkheid op zich, onder meer als behoeder van de belangen van de fiscus (zie in de « *Revue du droit belge*, t. V, de studie van de heer THOMAS, blz. 371) en verzekert door zijn optreden de regelmatigheid van de transacties in het belang van de kopers en de verkopers.

Het is derhalve niet denkbaar dat op zijn bezoldiging zou kunnen afgedongen worden. Het is noodzakelijk dat deze bezoldiging aan het contractueel domein ontsnapt, en voor de betrokken partijen is het een ernstige waarborg dat zij in een reglementaire tekst wordt vastgesteld.

De gepastheid van die regeling, die reeds gedurende de oorlog door het Departement van Justitie (Besluit van 20 Mei 1942, art. 2) werd waargenomen, staat buiten kijf. Daarom werd door een besluit van de Regent van 15 Februari 1946 een stelsel ingevoerd tot bezoldiging van de deurwaarders die dergelijke openbare verkopen houden.

Het ontwerp van interpretatieve wet dat de Regering de eer heeft U ter bespreking voor te leggen, strekt er toe tegemoet te komen aan een tegenwerping die, naar aanleiding van de toepassing van dit stelsel, naar voren werd gebracht, nl. dat het niet gaat om gerechtskosten, dat wil zeggen om die kosten welke onder de aandacht gebracht werden van de parlementsleden die bij de bespreking van de wet van 16 Juni 1919 tussenbeide kwamen. Uit de parlementaire werkzaamheden die aan deze wet voorafgingen, blijkt :

1<sup>o</sup> dat, bij de behandeling van de kwestie der kosten in gerechtszaken, de parlementsleden die de

loi ont visé essentiellement le « *quod plerumque fit* ». Ce qui permettrait au Pouvoir exécutif, à l'intervention duquel fait allusion déjà l'article 37 du décret, toujours en vigueur, du 14 juin 1813 (*Recueil de Législation Générale*, t. I, p. 417) de tarifier en vertu de la loi les activités extra-judiciaires des officiers publics, ainsi qu'il le fit non seulement dans la partie de l'article 11 de l'arrêté du Régent du 15 février 1946, relative à la rémunération des huissiers qui procèdent à des ventes volontaires, mais par exemple encore dans la partie de l'article 14 du même arrêté déterminant la rémunération de l'huissier pour toute conférence ou pour toute réponse à une demande de renseignements

2<sup>o</sup> qu'en comprenant dans le champ de la délégation (v. l'article 1<sup>er</sup> de la loi), outre les lois et arrêtés royaux qu'il énumère, « tous autres décrets et arrêtés établissant le tarif des frais et dépens en matière civile et commerciale », le législateur a manifestement entendu viser toutes dispositions quelconques — réglementaires ou autres — établissant pareils tarifs.

Le Gouvernement estime, en conséquence, que le législateur a entendu habiliter le Gouvernement à régler le tarif des émoluments pour tous les cas où les officiers ministériels instrumentent dans l'exercice de leur profession.

L'ensemble de ces considérations justifie le projet de loi interprétative ci-après dont l'adoption donnerait pleine sécurité aux règlements pris ou à prendre à l'avenir en exécution de la loi de délégation précitée.

L'article 1<sup>er</sup> pose le principe.

L'article 2 donne compétence au Roi dans la matière réglée par l'article 11 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts, modifié par la loi du 8 septembre 1924 et par la loi du 3 juillet 1928. Cet article fixe les émoluments des huissiers et le montant de la taxe due au profit du Trésor, lorsque les protêts sont faits par les agents des postes.

*Le Ministre de la Justice,*

wet hebben besproken, essentieel het « *quod plerumque fit* » hebben beoogd. Aldus zou de uitvoerende macht, wier tussenkomst door artikel 37 van het nog steeds geldende decreet van 14 Juni 1813 (*Recueil de Législation Générale*, Deel I, blz. 417), wordt vermeld, in de gelegenheid gesteld worden krachtens de wet de buitengerechtelijke bemoeiingen van de openbare officieren te begroten, zoals zij het deed, niet alleen in het gedeelte van artikel 11 van het besluit van de Regent dd. 15 Februari 1946 dat handelt over de vergoeding van de deurwaarders die tot vrijwillige verkopen overgaan, doch ook b.v. in het gedeelte van artikel 14 van hetzelfde besluit, waarbij de vergoeding van de deurwaarder voor elke bijeenkomst of voor ieder antwoord op een aanvraag om inlichtingen bepaald wordt;

2<sup>o</sup> dat de wetgever, door niet alleen de door hem opgesomde wetten en koninklijke besluiten, maar ook door « alle andere decreten en besluiten tot vaststelling van het tarief van de gerechtskosten in burgerlijke en handelszaken » onder het toepassingsgebied van de delegatie te brengen (zie art. 1 der wet), blijkbaar alle welkdanige bepalingen — reglementaire of andere — waarbij dergelijke tarieven worden vastgesteld, op 't oog had.

De Regering is derhalve van oordeel dat het in de bedoeling van de wetgever lag aan de Regering de bevoegdheid te verlenen om het tarief van de emolumenten te regelen voor al de gevallen waarin de ministeriële officieren in de uitoefening van hun beroep optreden.

Al deze gezamenlijke beschouwingen verantwoordden het hiernavolgend ontwerp van interpretatieve wet, waarvan de aanneming volledige zekerheid zou geven aan de reglementen die tot uitvoering van voormelde wet tot overdracht van bevoegdheid werden gesteld of in de toekomst zullen ingevoerd worden.

Artikel 1 stelt het beginsel.

Artikel 2 verleent aan de Koning de bevoegdheid voor de stof, geregeld in artikel 11 van de wet van 10 Juli 1877 op de protesten, gewijzigd bij de wet van 8 September 1924 en bij de wet van 3 Juli 1928. Dit artikel bepaalt de emolumenten van de deurwaarders en het bedrag der taxe verschuldigd aan de Schatkist, wanneer de protesten door de postbeambten worden gedaan.

*De Minister van Justitie,*

**Projet de loi relatif à la tarification et au mode de liquidation des honoraires et des frais en matière judiciaire et extra-judiciaire.**

**CHARLES.**

PRINCE DE BELGIQUE,  
REGENT DU ROYAUME,

*A tous, présents et à venir, SALUT*

Sur la proposition du Ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Le Ministre de la Justice est chargé de présenter, en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

**ARTICLE PREMIER.**

La loi du 16 juin 1919 autorisant le Gouvernement à modifier des dispositions relatives aux frais de justice en matière répressive et aux frais et dépens en matière civile et commerciale est interprétée en ce sens, qu'en ce qui concerne les avoués et les huissiers, le pouvoir conféré au Gouvernement a pour objet la tarification de tous les actes et interventions judiciaires ou extra-judiciaires relevant de l'exercice de leur profession, à l'exception des tarifications établies par des dispositions législatives non visées par cette loi.

**ART. 2.**

L'article 11 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts, modifié par les lois des 8 septembre 1924 et 3 juillet 1928, est remplacé par les dispositions suivantes :

« *Article 11.* — Le Roi fixe les émoluments des huissiers pour les protêts.

Lorsque les protêts sont faits par les agents de l'Administration des Postes, il est dû, au profit du Trésor, une taxe dont le Roi fixe le montant et les modalités de perception, sans qu'elle puisse dépasser le montant des émoluments dus aux huissiers pour les mêmes actes. »

Donné à Bruxelles, le 24 janvier 1950.

**CHARLES.**

PAR LE RÉGENT :

*Le Ministre de la Justice,*

A. LILAR.

**Ontwerp van wet betreffende de tariefregeling en de vereffeningsmodaliteiten van de erelonen en de kosten in gerechtelijke en buitengerechtelijke zaken.**

**KAREL.**

PRINS VAN BELGIE,  
REGENT VAN HET KONINKRIJK,

*Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL*

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

De Minister van Justitie is gelast, in Onze naam, bij de Wetgevende Kamers, het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

**EERSTE ARTIKEL.**

De wet van 16 Juni 1919 waarbij aan de Regering machtiging wordt verleend om aan de bepalingen betreffende de gerechtskosten in strafzaken, in burgerlijke zaken en in handelszaken wijzigingen toe te brengen, wordt geïnterpreteerd in die zin dat, wat de pleitbezorgers en deurwaarders aangaat, de aan de Regering verleende macht ten doel heeft al de gerechtelijke of buitengerechtelijke akten en bemoeiingen, die verband houden met de uitoefening van hun beroep, te begroten, met uitzondering van de tarieven geregeld bij wetsbepalingen die niet in deze wet zijn bedoeld.

**ART. 2.**

Artikel 11 van de wet van 10 Juli 1877 op de protesten, zoals het is gewijzigd bij de wetten van 8 September 1924 en van 3 Juli 1928, wordt door de volgende bepalingen vervangen :

« *Artikel 11.* — De Koning bepaalt de emolumenten van de deurwaarders voor de protesten.

Wanneer de protesten door de postbeambten worden gedaan, is ten bate van de Schatkist een taxe verschuldigd waarvan de Koning het bedrag en de wijze van inning bepaalt, en die niet hoger mag zijn dan het bedrag van de emolumenten aan de deurwaarders voor dezelfde akten verschuldigd. »

Gegeven te Brussel, de 24<sup>e</sup> Januari 1950.

VANWEGE DE REGENT :

*De Minister van Justitie,*

## ANNEXE.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT.

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 19 décembre 1949, d'une demande d'avis sur un projet de loi relatif à la tarification et au mode de liquidation des honoraires et des frais en matière judiciaire et extra-judiciaire, a donné, en sa séance du 11 janvier 1950, l'avis suivant :

La loi du 16 juin 1919 autorise le Gouvernement à modifier des dispositions relatives aux frais de justice en matière répressive et aux frais et dépens en matière civile et commerciale.

L'article 1<sup>er</sup> du projet a pour objet d'interpréter cette loi en ce sens que le pouvoir qu'elle conférait au Gouvernement s'étendait également à la tarification des actes et prestations extra-judiciaires relevant de l'exercice de la profession des huissiers et des avoués.

L'article 1<sup>er</sup> n'appelle que des modifications de forme.

\* \*

Si loin qu'on puisse aller dans l'interprétation de la loi du 16 juin 1919, il n'est cependant pas possible d'admettre qu'elle ait permis au Pouvoir exécutif de modifier les émoluments des huissiers, tels qu'ils ont été fixés par l'article 11 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts, modifié par la loi du 8 septembre 1924 et par la loi du 3 juillet 1928.

En effet, la loi du 16 juin 1919 vise limitativement les lois dont les dispositions peuvent être modifiées par le Gouvernement, et parmi ces lois ne figure pas celle du 10 juillet 1877. C'est pourquoi les deux modifications apportées à l'article 11 en 1924 et 1928, l'ont été par la voie législative.

Il s'ensuit qu'en ce qui concerne les protêts, le projet ne peut avoir de portée interprétative.

Le Gouvernement ayant l'intention de donner désormais compétence au Roi dans la matière réglée par le susdit article 11, le Conseil d'Etat est d'avis qu'il y aurait lieu de modifier cet article en donnant expressément au Roi le pouvoir de fixer les émoluments des huissiers et le montant de la taxe due au profit du Trésor, lorsque les protêts sont faits par les agents des postes.

\* \*

Pour le surplus, le projet n'appelle que des modifications de forme dont il a été tenu compte dans le texte ci-après proposé :

## BIJLAGE.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 19<sup>e</sup> December 1949 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet betreffende de tarificatie en de vereffeningsmodaliteiten van de erelonen en de kosten in gerechtelijke en buitengerechtelijke zaken, heeft ter zitting van 11 Januari 1950 het volgend advies gegeven :

Krachtens de wet van 16 Juni 1919, is de Regering gemachtigd sommige bepalingen betreffende de gerechtskosten in strafzaken, in burgerlijke en in handelszaken te wijzigen.

Artikel 1 van het ontwerp dient om deze wet in die zin uit te leggen dat de bevoegdheid, welke zij aan de Regering heeft verleend, eveneens slaat op de regeling van de tarieven van de buitengerechtelijke akten en prestaties, die verband houden met de uitoefening van het beroep van deurwaarder en pleitbezorger.

Aan artikel 1 moeten slechts enige vormwijzigingen worden aangebracht.

\* \*

Hoever men ook gaat bij de interpretatie van de wet van 16 Juni 1919, toch kan men onmogelijk aannemen dat zij de uitvoerende macht toelaat de emolumenten van de deurwaarders te wijzigen zoals deze werden vastgesteld bij artikel 11 der wet van 10 Juli 1877 op de protesten, welk artikel bij de wet van 8 September 1924 en bij de wet van 3 Juli 1928 werd gewijzigd.

De wet van 16 Juni 1919 geeft immers een beperkende opsomming van de wetten die de Regering kan wijzigen, en onder deze wetten komt die van 10 Juli 1877 niet voor. Daarom zijn de twee wijzigingen, welke artikel 11 in 1924 en in 1928 heeft ondergaan, het werk geweest van de wetgevende macht.

Hieruit volgt dat het ontwerp, voor zover het om protesten gaat, geen verklarende draagwijdte kan hebben.

Aangezien de Regering voornemens is voor de stof die in bovengenoemd artikel 11 is geregeld, voortaan aan de Koning bevoegdheid te verlenen, is de Raad van State van oordeel dat men dit artikel in dier voege zou moeten wijzigen, dat het aan de Koning uitdrukkelijk de macht verleent tot vaststelling van de emolumenten der deurwaarders en van het bedrag der taxe verschuldigd aan de Schatkist, wanneer de protesten door postbeambten worden gedaan.

\* \*

Voor het overige zijn er in het ontwerp slechts vormwijzigingen nodig, die in de hierna volgende tekst zijn aangebracht :

*Projet de loi relatif à la tarification et au mode de liquidation des honoraires et des frais en matière judiciaire et extra-judiciaire.*

**CHARLES,**

PRINCE DE BELGIQUE,  
REGENT DU ROYAUME, -

*A tous, présents et à venir, SALUT*

*Sur la proposition du Ministre de la Justice,*

*Nous avons arrêté et arrêtons :*

*Le Ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :*

*Article premier.*

La loi du 16 juin 1919 autorisant le Gouvernement à modifier des dispositions relatives aux frais de justice en matière répressive et aux frais et dépens en matière civile et commerciale, est interprétée en ce sens, qu'en ce qui concerne les avoués et les huissiers, le pouvoir conféré au Gouvernement a pour objet la tarification de tous les actes et interventions judiciaires ou extra-judiciaires relevant de l'exercice de leur profession, à l'exception des tarifications établies par des dispositions législatives non visées par cette loi.

*Art 2.*

*L'article 11 de la loi du 10 juillet 1877 sur les protêts, modifié par les lois des 8 septembre 1924 et 3 juillet 1928, est remplacé par les dispositions suivantes :*

« Article 11. — Le Roi fixe les émoluments des huissiers pour les protêts.

Lorsque les protêts sont faits par les agents de l'Administration des Postes, il est dû, au profit du Trésor, une taxe dont le Roi fixe le montant et les modalités de perception, sans qu'elle puisse dépasser le montant des émoluments dus aux huissiers pour les mêmes actes. »

Donné à , le

PAR LE RÉGENT :

*Le Ministre de la Justice,*

*Ontwerp van wet betreffende de tariefregeling en de vereffeningsmodaliteiten van de erelonen en de kosten in gerechtelijke en buitengerechtelijke zaken.*

**KAREL,**

PRINS VAN BELGIE,  
REGENT VAN HET KONINKRIJK,

*Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL*

*Op de voordracht van de Minister van Justitie,*

*Wij hebben besloten en Wij besluiten :*

*De Minister van Justitie wordt er mede belast, in Onze Naam, bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :*

*Artikel één.*

De wet van 16 Juni 1919 waarbij aan de Regering machtiging wordt verleend om aan de bepalingen betreffende de gerechtskosten in strafzaken, in burgerlijke zaken en in handelszaken wijzigingen toe te brengen, wordt geïnterpreteerd in die zin dat, wat de pleitbezorgers en de deurwaarders aangaat, de aan de Regering verleende macht ten doel heeft al de gerechtelijke of buitengerechtelijke akten en bemoeiingen, die verband houden met de uitoefening van hun beroep, te begroten, met uitzondering van de tarieven geregeld bij wetsbepalingen die niet in deze wet zijn bedoeld.

*Art. 2.*

*Artikel 11 van de wet van 10 Juli 1877 op de protesten, zoals het is gewijzigd bij de wetten van 8 September 1924 en van 3 Juli 1928, wordt door de volgende bepalingen vervangen :*

« Artikel 11. — De Koning bepaalt de emolumenten van de deurwaarders voor de protesten.

Wanneer de protesten door de postbeambten worden gedaan, is ten bate van de Schatkist een taxe verschuldigd waarvan de Koning het bedrag en de wijze van inning bepaalt, en die niet hoger mag zijn dan het bedrag van de emolumenten aan de deurwaarders voor dezelfde akten verschuldigd.

Gegeven te ,

VANWEGE DE REGENT :

*De Minister van Justitie,*

Etaient présents :

MM. J. SUETENS, président du Conseil d'Etat, président; V. DEVAUX et M. SOMERHAUSEN, conseillers d'Etat; P. COART-FRESART et P. ANSIAUX, assesseurs de la section de législation; G. PIQUET, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. SUETENS.

*Le Greffier, | De Griffier,*

(s.)  
(get.) G. PIQUET.

Waren aanwezig :

De hh. J. SUETENS, voorzitter van de Raad van State, voorzitter; V. DEVAUX en M. SOMERHAUSEN, raadsheren van State; P. COART-FRESART en P. ANSIAUX, bijzitters van de afdeling wetgeving; G. PIQUET, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de h. SUETENS.

*Le Président, | De Voorzitter,*

(s.)  
(get.) J. SUETENS.

Pour deuxième expédition délivrée à M. le Ministre de la Justice.

Le 16 janvier 1950.

*Le Greffier du Conseil d'Etat,*

K. MEES.

Voor tweede uitgifte afgeleverd aan de h. Minister van Justitie.

De 16 Januari 1950.

*De Griffier van de Raad van State,*