

SÉNAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAAT**

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1950.

BUITENGEWONE ZITTING 1950.

Proposition de loi complétant la loi du 18 mars 1950 modifiant les articles 4, 45 et 54 de la loi du 9 juillet 1926 organique des Conseils de Prud'hommes.

Wetsvoorstel houdende aanvulling van de wet van 18 Maart 1950 tot wijziging van de artikelen 4, 45 en 54 der wet van 9 Juli 1926 op de Werkrechtersraden.

DEVELOPPEMENTS**TOELICHTING**

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

L'absence de dispositions transitoires dans la loi du 18 mars 1950 qui a étendu la compétence des Conseils de Prud'hommes, inquiète vivement le monde judiciaire.

Les tribunaux de commerce et de première instance saisis régulièrement de litiges sous l'empire de la législation en vigueur le 22 mars 1950, jour de la publication de la loi nouvelle, doivent-ils ou non se dessaisir en vertu des règles nouvelles ?

Le bon sens indique que la négative s'impose et qu'il serait peu équitable de forcer les parties engagées dans un procès à faire les frais d'une procédure semblable.

Il paraît toutefois probable que dans le silence de la loi, la nouvelle règle de compétence sera considérée par les tribunaux comme d'application générale et immédiate.

Ainsi que le signale M. Verougstraete, dans une étude récente publiée au *Journal des Tribunaux*, la question s'est posée déjà à propos de la loi du 9 juillet 1926 et fit l'objet de décisions et commentaires en sens divers, jusqu'à ce qu'une loi du 20 avril 1927 mit fin à la controverse.

Il est assurément regrettable qu'instruit par ce précédent, le Gouvernement n'ait pas songé à insérer dans la loi du 18 mars 1950 une disposition expresse à cet égard. Sans doute le Sénat y aurait-il veillé si la Commission de la Justice et non la seule Commission du Travail et de la Prévoyance Sociale avait été saisie du projet.

Het feit dat de wet van 18 Maart 1950, waarbij de bevoegdheid der werkrechtersraden wordt uitgebreid, geen overgangsbepalingen bevat, heeft in rechterlijke kringen een levendige bezorgdheid gewekt.

Moeten de rechtbanken van koophandel en van eerste aanleg, waarbij gedingen op regelmatige wijze werden aanhangig gemaakt volgens de wetgeving van kracht op 22 Maart 1950, datum waarop de nieuwe wet werd bekendgemaakt, op grond van de nieuwe regelen die gedingen uit de handen geven?

Het gezond verstand zegt ons, dat hierop afwijzend dient geantwoord en dat het weinig billijk ware de in een proces gewikkelde partijen te dwingen de kosten van een dergelijke rechtspleging te dragen.

Het lijkt evenwel waarschijnlijk dat, gelet op het zwijgen der wet, de nieuwe regel van bevoegdheid door de rechtbanken als zijnde van algemene en onmiddellijke toepassing zal beschouwd worden.

Zoals de h. Verougstraete in een onlangs in het « *Journal des Tribunaux* » gepubliceerde studie opmerkt, is die vraag reeds gerezen in verband met de wet van 9 Juli 1926 en gaf deze aanleiding tot beslissingen en commentaren in uiteenlopende zin, totdat een wet van 20 April 1927 een einde maakte aan de betwisting.

Voorzeker is het te betreuren dat de Regering, na deze les, er niet aan gedacht heeft in de wet van 18 Maart 1950 een uitdrukkelijke bepaling dienaangaande in te lassen. De Senaat zou ongetwijfeld hiervoor gezorgd hebben, zo de Commissie van Justitie, doch niet de Commissie van Arbeid en Sociale Voorzorg alleen het ontwerp te behandelen gekregen had.

Les signataires de la présente proposition ont pensé qu'il y avait urgence à ce que cet oubli soit réparé.

Le texte de la proposition a été emprunté à la loi du 20 avril 1927; il semble dès lors pouvoir être adopté sans discussion.

H. ROLIN.

* *

Proposition de loi complétant la loi du 18 mars 1950 modifiant les articles 4, 45 et 54 de la loi du 9 juillet 1926 organique des Conseils de Prud'hommes.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 3 de la loi du 18 mars 1950 modifiant les articles 4, 45 et 54 de la loi du 9 juillet 1926 organique des Conseils de Prud'hommes, est complété par la disposition suivante :

« Les actions pendantes lors de l'entrée en vigueur de la présente loi devant les juridictions compétentes restent régies, quant à la compétence, par la législation antérieure, même si une partie seulement des défendeurs ont été assignés avant l'entrée en vigueur de la présente loi. »

H. ROLIN,
W. VAN REMOORTEL.

De ondertekenaars van dit voorstel zijn van oordeel dat in die vergetelheid onverwijld dien voorzien.

De tekst van het voorstel werd aan de wet van 20 April 1927 ontleend; hij schijnt bijgevolg zonder nadere bespreking te mogen aanvaard worden.

* *

Wetsvoorstel houdende aanvulling van de wet van 18 Maart 1950 tot wijziging van de artikelen 4, 45 en 54 der wet van 9 Juli 1926 op de Werkrechtersraden.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 3 der wet van 18 Maart 1950 tot wijziging van de artikelen 4, 45 en 54, der wet van 9 Juli 1926 op de werkrechtersraden wordt door de volgende bepaling aangevuld :

« De vorderingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet hangende zijn vóór de bevoegde rechtscolleges, blijven, wat de bevoegdheid betreft, onderworpen aan de vroegere wetgeving, zelfs indien slechts een deel van de verweerders vóór de inwerkingtreding van deze wet werden gedagvaard. »