

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1950-1951.****VERGADERING VAN 16 NOVEMBER 1950.**

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende afwijking van artikel één van de wet van 1 Juli 1893 betreffende de gevolgen van de ontbinding der Wetgevende Kamers ten opzichte van vroeger ingediende wetsontwerpen.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1950-1951.****SÉANCE DU 16 NOVEMBRE 1950.**

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi portant dérogation à l'article premier de la loi du 1^{er} juillet 1893 relative aux effets de la dissolution des Chambres à l'égard des projets de loi antérieurement déposés.

Aanwezig : De h. ROLIN, voorzitter; de hh. ALLARD, ANCOT, Mevr. CISELET, de hh. KLUYSKENS, ORBAN, RONSE, VAN GERVEN, VAN HEMELRIJCK, VERMEYLEN en LAGAE, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Naar luid van de wet van 1 Juli 1893, vervallen de wetsontwerpen en -voorstellen, die niet door een van beide Kamers aangenomen zijn, in geval van ontbinding van het Parlement.

Dit is het lot dat door de jongste ontbinding der Kamers talrijke wetsontwerpen ondergaan die de Regering hetzij bij de Kamer, hetzij bij de Senaat had ingediend.

Om ze opnieuw bij het Parlement aanhangig te maken, zou de Regering ze andermaal bij een van beide Kamers moeten ter tafel leggen.

De toepassing van het principe der wet van 1893, zou én merkbare vertraging én hoge kosten van herdruk veroorzaken.

Het aan uw Commissie voor onderzoek voorgelegde ontwerp heeft voor doel die vertraging en kosten te vermijden. Het bepaalt dat talrijke wetsontwerpen, vroeger door de Regering ingediend, zullen beschouwd worden als zijnde gehandhaafd op de rol der Kamer waarbij ze aanhangig werden gemaakt en aldus uitzonderingsgewijze aan de regel van verval ontsnappen.

*Zie :**Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :*

145 (Buitengewone zitting 1950) : Wetsontwerp;

172 (Buitengewone zitting 1950) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

13 en 19 October 1950.

MESDAMES, MESSIEURS,

Aux termes de la loi du 1^{er} juillet 1893, les projets ou propositions de loi qui n'ont pas été adoptés par l'une des deux Chambres, sont, en cas de dissolution des Chambres, frappés de caducité.

C'est le sort que la récente dissolution des Chambres a réservé à de nombreux projets de loi que le Gouvernement avait déposés, soit à la Chambre, soit au Sénat.

Pour en saisir à nouveau le Parlement, le Gouvernement aurait à les redéposer sur le bureau de l'une des deux Chambres.

L'application du principe de la loi de 1893 entraînerait ainsi à la fois des retards appréciables et des frais élevés de réimpression.

Le projet soumis à l'examen de votre Commission a pour but d'éviter ces retards et ces frais. Il dispose que de nombreux projets de loi, déposés antérieurement par le Gouvernement, seront considérés comme maintenus au rôle de la Chambre qui en a été saisie, échappant ainsi exceptionnellement à la règle de la caducité.

*Voir :**Documents de la Chambre des Représentants :*

145 (Session extraordinaire de 1950) : Projet de loi;

172 (Session extraordinaire de 1950) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

18 et 19 octobre 1950.

Het ontwerp is onbetwist doelmatig en practisch. Anderdeels, indien men het tijdverlies en de uitgaven die een herdruk zou veroorzaken wil vermijden, is het ontwerp vereist vermits de tussenkomst van de wetgever onmisbaar is voor een afwijking op het principe der wet van 1 Juni 1893.

Het ontwerp doet klaarblijkelijk generlei bezwaar van grondwettelijke aard rijzen en is niet strijdig met enige regel van openbaar recht.

Uw Commissie hecht er aan te wijzen op het uitzonderlijk karakter van het ontwerp, waarbij generlei inbreuk op het principe der wet van 1893 wil gemaakt worden. Deze wet moet inderdaad gehandhaafd blijven om eventueel de Kroon niet te noodzaken bij koninklijk besluit de vroeger ingediende ontwerpen in te trekken. Het nieuw ministerie dat aan het bewind komt naar aanleiding van een ontbinding moet, indien de partij die de ontbinding heeft verwekt gevallen is, de handen vrij hebben en mag zich niet verplicht zien aan de Kroon koninklijke besluiten te vragen om onder haar handtekening ingediende ontwerpen in te trekken.

Doch indien het principe der wet van 1 Juli 1893 dient gehandhaafd, is er geen bezwaar dat, voor sommige bepaalde ontwerpen, wegens hun dringende aard en belang, van dat principe afgeweken wordt.

De parlementaire geschiedenis dezer laatste jaren behelst trouwens precedenten : de wet van 28 Maart 1946 heeft, na de ontbinding van dat jaar, de ingediende ontwerpen van begrotingen welke door geen van beide Kamers waren aangenomen geworden, behouden en soortgelijke afwijkingen zijn toegestaan geworden door de wetten van 5 en 28 Juni 1950.

In de Kamer der Volksvertegenwoordigers, heeft het ontwerp tot geen bespreking aanleiding gegeven en werd het eenparig aangenomen, op 5 stemmen en een onthouding na.

Uw Commissie, die het ontwerp heeft goedgekeurd, verzoekt U derhalve het ook aan te nemen.

Het verslag werd bij eenparigheid goedgekeurd.

De Verslaggever,
L. LAGAE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

Le projet est incontestablement utile et pratique. D'autre part, si l'on veut éviter les pertes de temps et les frais que la réimpression entraînerait, le projet est nécessaire puisque l'intervention du législateur est indispensable pour une dérogation au principe de la loi du 1^{er} juin 1893.

Le projet ne suscite évidemment aucune objection d'ordre constitutionnel et n'est contraire à aucune règle de droit public.

Votre Commission tient à souligner le caractère exceptionnel du projet, qui entend ne porter aucune atteinte au principe de la loi de 1893. Celui-ci doit, en effet, être maintenu pour ne pas obliger éventuellement la Couronne à retirer par arrêté royal les projets antérieurement déposés. Le Ministère nouveau qui arrive au pouvoir à la suite d'une dissolution, si le parti qui a fait la dissolution est renversé, doit avoir les mains libres et ne peut se trouver obligé de demander à la Couronne des arrêtés royaux pour retirer les projets déposés sous sa signature.

Mais si le principe de la loi du 1^{er} juillet 1893 doit être maintenu, rien ne s'oppose à ce que, pour certains projets déterminés, il soit, à raison de l'urgence et de l'importance de ceux-ci, dérogé à ce principe.

L'histoire parlementaire de ces dernières années rapporte d'ailleurs des précédents : la loi du 28 mars 1946 a, après la dissolution de cette année, maintenu les projets de budgets déposés qui n'avaient pas été adoptés par aucune des deux Chambres et de semblables dérogations ont été consenties par les lois des 5 et 28 juin 1950.

A la Chambre des Représentants, le projet n'a donné lieu à aucune discussion et a été adopté à l'unanimité, moins 5 voix et une abstention.

Votre Commission qui a adopté le projet vous invite dès lors également à voter celui-ci.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
L. LAGAE.

Le Président,
H. ROLIN.