

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1950-1951.

SÉANCE DU 5 JUILLET 1951.

Rapport de la Commission de l'Intérieur chargée d'examiner le projet de loi modifiant l'article 14 de la loi organique du 23 décembre 1946 portant création du Conseil d'Etat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1950-1951.

VERGADERING VAN 5 JULI 1951.

Verslag van de Commissie van Binnenlandse Zaken belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 14 der wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State.

Présents : MM. HARMEGNIES, président; ALLARD, GRIBOMONT, LAGAE, LEDOUX, SLEDSSENS, YERNAUX et VERMEYLEN, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 14 de la loi organique du Conseil d'Etat dispose que « les parties peuvent se faire représenter ou assister par des avocats de nationalité belge ayant dix années d'inscription au tableau de l'Ordre des Avocats ».

La proposition de loi introduite à la Chambre des Représentants par M. le Député Rey tend à supprimer la condition d'ancienneté imposée par le législateur aux avocats représentant ou assistant les parties devant le Conseil d'Etat, par la suppression des mots « ayant dix années d'inscription au tableau de l'Ordre des Avocats ».

Lorsque l'institution du Conseil d'Etat a été débattue devant le Parlement, les partisans de l'institution d'un barreau spécialisé n'ont pas été suivis par la majorité, comme en témoigne le rapport au Sénat de notre distingué collègue M. Van Remoortel (n° 80, Session extraordinaire 1939) qui rapporte que le Gouvernement, représenté par M. Devèze, Ministre de l'Intérieur, a combattu devant la Commission la thèse de l'institution d'un barreau spécial, qui a été rejetée par 12 voix contre 8 et 2 abstentions.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

232 (Session extraordinaire de 1950) : Proposition de loi;
262 (Session extraordinaire de 1950) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

21 décembre 1950.

Document du Sénat :

93 (Session de 1950-1951) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Artikel 14 van de wet tot oprichting van de Raad van State bepaalt dat « partijen zich mogen laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten van Belgische nationaliteit die tien jaren inschrijving op de tabel van de Orde der Advocaten tellen ».

Het wetsvoorstel dat de h. Volksvertegenwoordiger Rey bij de Kamer heeft ingediend, wil de anciënniteitsvoorwaarde, welke de wetgever gesteld heeft voor de advocaten die partijen in de Raad van State vertegenwoordigen of bijstaan, afschaffen door de woorden « die tien jaren inschrijving op de tabel van de Orde der Advocaten tellen » te schrappen.

Toen de oprichting van de Raad van State in het Parlement besproken werd, vonden de voorstanders van een gespecialiseerde balie geen gehoor bij de meerderheid, zoals blijkt uit het Senaatsverslag van onze geachte collega, de h. Van Remoortel (n° 80, B.Z. 1939), die verklaart dat de Regering, vertegenwoordigd door de h. Devèze, Minister van Binnenlandse Zaken, in de Commissie de instelling van een bijzondere balie bestreed, welk voorstel dan ook met 12 tegen 8 stemmen en 2 onthoudingen werd verworpen.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

232 (Buitengewone zitting 1950) : Wetsvoorstel;
262 (Buitengewone zitting 1950) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

21 December 1950.

Gedr. Stuk van de Senaat :

93 (Zitting 1950-1951) Ontwerp door de Kamer der Volksvertegenwoordigers overgemaakt.

Le même rapport indique cependant que, pour réserver l'accès de la barre devant le Conseil d'Etat à des avocats ayant acquis déjà une certaine expérience, la Commission s'était ralliée à l'idée d'écarter des débats, de même que de la procédure, les avocats n'ayant pas dix années de barreau. Il semble que cette suggestion ait été faite incidemment lors des discussions précédentes à la Chambre des Représentants par M. le Député Van Glabbeke.

A la séance du Sénat du 4 juillet 1939, au cours de laquelle fut discutée la création du Conseil d'Etat, le Sénateur Temmerman crut pouvoir affirmer que si la Commission ne s'était pas ralliée à la thèse d'un barreau spécialisé, c'était pour éviter que les mystères d'une procédure hermétique ne rendent difficiles des recours qui, au contraire, devaient être largement ouverts à tous les citoyens. Il reconnaissait cependant que certaines garanties devaient être données tant aux plaideurs qu'au Conseil lui-même, ce qui justifiait la condition d'ancienneté désormais inscrite dans le projet.

Lorsque la question revint en discussion à la Chambre, après la guerre, le rapporteur, M. Devèze, souligna que pour ces mêmes raisons l'on avait jugé opportun de porter l'ancienneté à dix années d'inscription au tableau de l'Ordre, en ajoutant donc à l'ancienneté de dix années la période de stage, soit en général trois années.

Il a été très justement observé par les défenseurs d'un barreau spécialisé, et récemment encore par notre estimé Président, M. Paul Struye, dans le *Journal des Tribunaux* du 8 avril 1951, que la demi-mesure à laquelle s'était arrêté le législateur de 1946 ne donnait aucune satisfaction aux partisans de la spécialisation. Celle-ci, en effet, ne dépend pas de l'ancienneté, comme le prouvent les exemples qui ont trappé tous les praticiens du droit. Il a été observé, de plus, que la règle est inefficace, les justiciables pouvant déposer eux-mêmes leur requête et pouvant dès lors faire rédiger les pièces de la procédure par des avocats n'ayant pas dix années de barreau, en omettant d'y joindre la signature de ces juristes.

Dans les développements de sa proposition de loi, M. Rey souligne également que le Conseil d'Etat a créé une jurisprudence qui, en tendant à s'établir, fixe de manière mieux définie qu'à l'origine les conditions dans lesquelles les recours peuvent être introduits avec chance de succès. Il ajoute qu'une restriction comme celle qu'il combat n'existe ni en ce qui concerne les Cours d'appel, ni même la Cour de cassation, où le mémoire est signé par un avocat à la Cour de cassation, spécialisé, mais peut encore être soutenu, théoriquement tout au moins, par quelque avocat que ce soit présent à la barre.

Il n'en reste pas moins que, quelle que soit l'opinion que l'on puisse se faire au sujet d'un barreau spécialisé, il semble unanimement admis, à l'heure actuelle, que la restriction inscrite dans la loi de 1946 écartant de la barre des avocats n'ayant pas dix années d'inscription au tableau de l'Ordre des

Hetzelfde verslag vermeldt nochtans dat, om tot de balie van de Raad van State alleen advocaten toe te laten die reeds een zekere ervaring hadden, de Commissie zich had aangesloten bij de mening om de advocaten die geen tien jaren bij de balie tellen, uit de debatten en ook uit de rechtspleging te weren. Die suggestie schijnt terloops te zijn gedaan door de h. Van Glabbeke, bij vorige besprekingen in de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

In de Senaatsvergadering van 4 Juli 1939, waarop de inrichting van een Raad van State behandeld werd, verklaarde senator Temmerman dat de Commissie zich niet aangesloten had bij een gespecialiseerde balie om te vermijden dat het geheim van een besloten rechtspleging mogelijk beroep zou bemoeilijken, dat ruimschoots voor alle burgers moet openstaan. Hij gaf nochtans toe dat sommige waarborgen dienden verstrekt zowel aan de pleiters als aan de Raad zelf, hetgeen de in het ontwerp opgenomen anciënniteitsvoorwaarde wettigde.

Toen na de oorlog de aangelegenheid opnieuw in de Kamer besproken werd, onderstreepte verslaggever Devèze, dat het, om dezelfde reden, wenselijk was gebleken de anciënniteit op tien jaar inschrijving op de tabel der Orde te brengen, waardoor dus bij de anciënniteit van tien jaren, de stage-tijd werd gevoegd, dus doorgaans drie jaar.

De verdedigers van een gespecialiseerde balie, en onlangs nog onze geachte voorzitter, de h. Paul Struye, in de *Journal des Tribunaux* van 8 April 1951, deden terecht opmerken dat de halve maatregel, waarbij de wetgever van 1946 was blijven stilstaan, geen voldoening schenkt aan de voorstanders van specialisatie. Deze hangt inderdaad niet af van de anciënniteit, zoals blijkt uit voorbeelden die alle rechtsbeoefenaars kennen. Er werd bovendien opgemerkt dat de regel ondoeltreffend is, vermits de rechtsonderhorigen zelf hun verzoekschrift mogen indienen en dus de procedurestukken kunnen laten opmaken door advocaten, die geen tien jaren balie tellen, door hierbij de handtekening van die juristen weg te laten.

In de toelichting op zijn wetsvoorstel, onderstreept de h. Rey insgelijks, dat de Raad van State een rechtspraak heeft aangenomen, die meer en meer ingang vindt en op een beter omschreven manier de voorwaarden bepaalt, waarin met enige kans op welslagen beroep kan ingesteld worden. Hij voegt er aan toe, dat de door hem bestreden beperking noch in de Hoven van beroep noch zelfs in het Hof van verbreking bestaat, waar de memorie door een gespecialiseerd advocaat bij het Hof van verbreking ondertekend wordt, maar althans in theorie nog door gelijk welk advocaat, die er aanwezig is, kan gesteund worden.

Welke mening men over een gespecialiseerde balie ook moge hebben, wordt niettemin algemeen aangenomen dat de beperking in de wet van 1946, waardoor advocaten met minder dan tien jaren inschrijving op de tabel van de Orde worden geweerd niet gewettigd is, noch in theorie, noch in

Avocats, ne trouve de justification ni en théorie, ni dans la pratique qui s'est instituée depuis que fonctionne le Conseil d'Etat.

C'est pour ces raisons que la Fédération des Avocats Belges a voté, le 30 septembre 1950, une motion demandant la suppression de la condition d'ancienneté, à son sens arbitrairement fixée.

Faisant droit à la proposition introduite peu après à la Chambre des Représentants par M. Rey, la Commission de l'Intérieur de la Chambre des Représentants, sur rapport de M. le député Develter, a recommandé à l'unanimité le vote de cette proposition à la Chambre.

Celle-ci l'a votée à l'unanimité aussi et sans débat en séance du 21 décembre 1950.

En raison de ces diverses considérations, votre Commission de l'Intérieur vous propose, à l'unanimité, le vote du projet de loi qui lui a été transmis par la Chambre des Représentants.

Le rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. VERMEYLEN.

Le Président,
H. HARMEGNIES.

de praktijk die tot stand is gekomen sedert de Raad van State in werking is getreden.

Om die reden heeft het Verbond der Belgische Advocaten op 30 September 1950 een motie aangenomen, waarbij het de afschaffing vraagt van de anciënniteitsvoorwaarde, die, zijns inziens, willekeurig bepaald is.

Ingaande op het voorstel, dat korte tijd nadien door de h. Rey bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers is ingediend, heeft de Kamercommissie van Binnenlandse Zaken, op verslag van de h. Volksvertegenwoordiger De Velter, eenparig aan de Kamer gevraagd bedoeld voorstel goed te keuren.

Dit gebeurde dan ook met algemene stemmen en zonder bespreking in de Kamervergadering van 21 December 1950.

Uit hoofde van die verschillende overwegingen, stelt uw Commissie van Binnenlandse Zaken U eenparig voor, het door de Kamer der Volksvertegenwoordigers overgezonden wetsontwerp aan te nemen.

Dit verslag werd bij eenparigheid goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. VERMEYLEN.

De Voorzitter,
H. HARMEGNIES.