

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1951-1952.

VERGADERING VAN 20 DECEMBER 1951.

Wetsvoorstel houdende wijziging van de wet van 19 Mei 1949 tot oprichting van de Orde der Apothekers.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Bij het onderzoek van de wetsontwerpen of wetsvoorstellen houdende oprichting van de Orde der Geneesheren en van de Orde der Apothekers werd herhaaldelijk de vrees uitgedrukt dat de op te richten Orden zich te zeer zouden laten leiden door alle vraagstukken die behoren tot het domein van de zuivere beroepsverenigingen, in plaats van zich te houden aan de opdrachten hen door de wet opgelegd (art. 5, 6, 11 van de wet van 19 Mei 1949 tot oprichting van de Orde der Apothekers).

Zo is het reeds gebleken dat bepaalde provinciale raden de inschrijving bij de Orde aan een apotheker weigeren wegens het feit dat hij zich wenste te vestigen in een bepaalde gemeente of in een bepaalde straat van een gemeente.

Anderzijds hebben andere Provinciale Raden de inschrijving van een apotheker bij de Orde vertraagd of uitgesteld om allerlei redenen die niets te maken hadden met de « pharmaceutische plichtenleer, de eer, de eerlijkheid en de waardigheid van en de geheimhouding door de leden der Orde, in de uitoefening of naar aanleiding van de uitoefening van het beroep, en zelfs buiten hun beroepsbedrijvigheid in geval van zware fouten, die een weerslag zouden hebben op de eer van het beroep (art. 5). »

Dergelijke handelwijzen lijken vooral ingegeven te overstaan van apothekers die zich als apotheker-beheerder wilden vestigen of die verbonden waren aan een organisme dat de pharmaceutische dienst verzekert ten behoeve van een groepering of van een categorie van personen.

Het lijkt geen twijfel dat de houding van deze Provinciale Raden in strijd is met de wettelijke bepalingen, waarvan artikel 6, o.a. aanduidt « dat elke inmenging op dit gebied hun verboden is. »

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1951-1952.

SÉANCE DU 20 DÉCEMBRE 1951.

Proposition de loi modifiant la loi du 19 mai 1949 créant l'Ordre des Pharmaciens.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

A l'occasion de l'examen des projets et propositions de loi créant l'Ordre des Médecins et l'Ordre des Pharmaciens, d'aucuns ont exprimé la crainte de voir ces Ordres se préoccuper de tous les problèmes relevant uniquement des associations professionnelles au lieu de s'en tenir aux missions qui leur sont dévolues par la loi (art. 5, 6 et 11 de la loi du 19 mai 1949 créant l'Ordre des Pharmaciens).

C'est ainsi qu'on a déjà pu constater que certains Conseils provinciaux refusent d'inscrire au tableau de l'Ordre un pharmacien en raison du fait qu'il désirait s'établir dans telle commune ou dans telle rue.

D'autres Conseils provinciaux ont retardé ou différé l'inscription d'un pharmacien au tableau de l'Ordre pour diverses raisons qui n'avaient rien de commun avec « le respect de la déontologie pharmaceutique, l'honneur, la discrétion, la probité et la dignité des membres de l'Ordre dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de la profession, et même en dehors de leur activité professionnelle dans les cas de faute grave rejaillissant sur l'honneur de la profession (art. 5) ».

Ces mesures semblent être appliquées surtout aux pharmaciens qui désirent s'établir en qualité de pharmaciens-gérants ou qui sont attachés à un organisme assurant le service pharmaceutique au profit d'un groupement ou d'une catégorie de personnes.

Il n'est pas douteux que le comportement de ces Conseils provinciaux en cette matière est contraire aux dispositions légales et notamment à celle de l'article 6 de la loi qui prévoit que « toute ingérence dans ce domaine leur est interdite ».

Uit de wetteksten en de parlementaire documenten blijkt voldoende dat dergelijke handelingen door de wetgever niet gewild werden. Integendeel, tijdens de bespreking werd er meermaals de nadruk op gelegd dat de Orde der Apothekers zich boven deze handelingen van professionele of politieke aard moest houden.

Daar waar de Orde der Apothekers het nodig oordeelde algemene regelen af te kondigen of van haar bevoegdheid inzake inschrijving van een apotheker bij de Orde gebruik te maken om preventief zagezegde misbruiken te bekampen (b.v. mededinging met een in de nabijheid reeds gevestigd collega), zijn we van mening dat zij de bedoelingen van de wetgever volkomen miskend heeft.

Gezien de tekst van de wet van 19 Mei 1949 op zekere punten niet duidelijk lijkt voor de Orde der Apothekers, komt het ons voor dat de wetgevende Kamers goed zouden doen door deze teksten nader te omschrijven.

Wij hebben dan ook de eer de volgende wijzigingen in de artikelen 2, 8 en 11 van bedoelde wet aan de Senaat voor te leggen.

ONDERZOEK DER ARTIKELEN.

Artikel 1. — De wijziging, voorgesteld door dit artikel, werd ingegeven door de overweging dat de weigering of vertraagde toekenning van de machtiging aan de betrokkenen en aan de natuurlijke of rechtspersonen die hen hebben aangeworven, ernstig nadeel kan berokkenen. De ervaring schijnt aan te tonen dat die zaak nader dient geregeld op de wijze in ons artikel 1 aangeduid. De beperking betreffende de motieven die voor een weigering in overweging mogen komen, werd aan de wet van 25 Juli 1938 tot oprichting van de Orde der Geneesheren ontleend.

Artikel 2 van onderhavig voorstel heeft tot doel de inmenging van de beroepsbonden of -verenigingen in de werking van de disciplinaire rechtscolleges te voorkomen.

Wat *artikel 3* betreft, komt het ons voor dat de huidige tekst van de wet te vaag en te ruim is, en in dit opzicht ongunstig afsteekt bij die der wet op de Orde der Geneesheren, zoals hij onlangs door de Raad van State geïnterpreteerd werd.

Het is, bij voorbeeld, onredelijk de Hoge Raad te machtigen om *in abstracto* verplichtende regelen van pharmaceutische plichtenleer uit te vaardigen, in plaats van zich, althans tijdelijk, te verlaten op de ondervinding van de Provinciale Raden en van de Gemengde Raden van Beroep, onder de controle van het Hof van Verbreking.

Van de nieuwigheden schijnt ons alleen te moeten weerhouden worden de bevoegdheid die aan de Hoge Raad verleend is om bij de Provinciale Raden gevallen aanhangig te maken die zij mochten verwaarloosd hebben, of om zich in beroep of in

Il résulte clairement des textes légaux et des documents parlementaires que le législateur n'a pas voulu pareilles interventions. Au contraire, au cours des discussions il a été souligné à plusieurs reprises que l'Ordre des Pharmaciens devait se placer au-dessus de ces activités d'ordre professionnel ou politique.

Dans les cas où l'Ordre des Pharmaciens juge nécessaire d'édicter des mesures générales ou de faire usage de ses pouvoirs en matière d'inscription d'un pharmacien au tableau de l'Ordre, en vue de combattre par des mesures préventives, les prétendus abus (par exemple la concurrence faite à un collègue déjà établi dans le voisinage), nous estimons qu'il méconnaît de façon flagrante les intentions du législateur.

Certaines dispositions de la loi du 19 mai 1949 ne paraissant pas très claires à l'Ordre des Pharmaciens, il nous semble que les Chambres législatives feraient œuvre utile en précisant ces textes.

C'est pourquoi nous avons l'honneur de soumettre au Sénat les modifications ci-dessous à apporter aux articles 2, 8 et 11 de la loi en question.

EXAMEN DES ARTICLES.

Article premier. — La modification proposée à cet article a été inspirée par la considération que le refus de l'octroi de l'autorisation ou le retard apporté à cet octroi peut causer un préjudice sérieux aux intéressés ainsi qu'aux personnes physiques ou morales qui les ont engagés. L'expérience semble démontrer que cette question doit être précisée dans le sens indiqué par l'article 1^{er} de la présente proposition de loi. La restriction, en ce qui concerne les motifs susceptibles de justifier un refus, a été reprise à la loi du 25 juillet 1938 créant l'Ordre des Médecins.

L'article 2 tend à éliminer l'immixtion des unions ou associations professionnelles dans le fonctionnement des juridictions disciplinaires.

En ce qui concerne *l'article 3*, le texte actuel de la loi nous paraît trop vague et trop vaste, et contraste à cet égard défavorablement avec celui de la loi relative à l'Ordre des Médecins, tel qu'il a été interprété récemment par le Conseil d'Etat.

Il est, par exemple, déraisonnable d'autoriser le Conseil supérieur d'édicter *in abstracto* des règles obligatoires de déontologie pharmaceutique, au lieu de s'en remettre, au moins temporairement, à l'expérience des Conseils provinciaux et Conseils mixtes d'appel, sous le contrôle de la Cour de Cassation.

Parmi les innovations, seule nous paraît devoir être retenue la compétence donnée au Conseil Supérieur de saisir les Conseils provinciaux des cas qu'ils auraient négligés ou de se pourvoir en appel ou en cassation contre les décisions qui s'écarteraient

verbreking te voorzien tegen de beslissingen die van zijn opvattingen of van de rechtspraak mochten afwijken. Daarentegen is het klaarblijkelijk uit onachtzaamheid dat de wet van 1949 het ordenen van de uitspraken enkel voor de uitspraken van de Provinciale Raden voorschrijft.

De in deze zin gewijzigde wet zou ontegensprekelijk meer beantwoorden aan de geest waarin zij werd opgevat en zou bepaalde machtsmisbruiken waarvan men zopas de ondervinding kon opdoen, onmogelijk maken.

J. VERBERT.

Wetsvoorstel houdende wijziging van de wet van 19 Mei 1949 tot oprichting van de Orde der Apothekers.

EERSTE ARTIKEL.

Het derde lid van artikel 2 der wet van 19 Mei 1949 tot oprichting van de Orde der Apothekers wordt vervangen door drie leden, luidende :

« De aanvraag tot inschrijving op de lijst der Orde moet bij aangetekende brief gezonden worden aan de voorzitter van de bevoegde Provinciale Raad; zij is slechts ontvankelijk na visum van het diploma door de Provinciale Geneeskundige Commissie. Wordt de aanvraag verworpen, dan moet zulks bij aangetekende brief betekend worden aan de betrokkene, binnen één maand na ontvangst van zijn verzoek; na verloop van die termijn wordt de aanvraag als ingewilligd beschouwd. De verzoeker wiens aanvraag tot inschrijving werd verworpen, kan verzet doen bij aangetekend schrijven binnen dertig dagen na de betekening van de verwerping. Over bedoeld verzet wordt binnen dertig dagen na betekening ervan uitspraak gedaan volgens de disciplinaire rechtspleging, en onder voorbehoud van dezelfde middelen van beroep. De Gemengde Raden van Beroep en het Hof van Verbreking behandelen deze zaken als spoedeisende gevallen.

« De op verzet gewezen uitspraak moet met redenen omkleed zijn, daar de inschrijving slechts kan geweigerd worden wegens handelingen waarvan de ernst de schrapping van de lijst van de Orde zou verantwoorden.

« Een op de provinciale lijst van de Orde ingeschreven apotheker mag van apotheek veranderen zonder nieuwe machtiging, maar hij moet uiterlijk binnen acht dagen na de verandering de voorzitter van de Provinciale Raad van de Orde of, in geval van verandering van provincie, de voorzitters van de betrokken Provinciale Raden daarvan bij aangetekende brief kennis geven. In de laatste veronderstelling wordt aan de voorzitter van de Provinciale

de ses conceptions ou de la jurisprudence. Par ailleurs, c'est évidemment par mégarde que la loi de 1949 ne prévoit la collection des sentences qu'en ce qui concerne les sentences des Conseils provinciaux.

Il est incontestable que, ainsi modifiée, la loi répondrait mieux à l'esprit dans lequel elle a été conçue et qu'elle rendrait impossible la répétition de certains abus de pouvoir dont on a pu faire récemment l'expérience.

Proposition de loi modifiant la loi du 19 mai 1949 créant l'Ordre des Pharmaciens.

ARTICLE PREMIER.

Le troisième alinéa de l'article 2 de la loi du 19 mai 1949 créant l'Ordre des Pharmaciens, est remplacé par les trois alinéas suivants :

« La demande d'inscription au tableau de l'Ordre doit être envoyée au président du Conseil provincial compétent, par lettre recommandée; elle n'est recevable qu'après visa des titres par la Commission médicale provinciale. Si la demande est rejetée, notification doit en être faite à l'intéressé par lettre recommandée dans le mois de la réception de sa requête; passé ce délai, elle est réputée acceptée. Le requérant dont la demande d'inscription est rejetée peut faire opposition par lettre recommandée dans les trente jours de la notification du rejet. Il est statué sur la dite opposition dans les trente jours de sa notification suivant la procédure établie en matière disciplinaire, et sous réserve des mêmes voies de recours. Les Conseils mixtes d'appel et la Cour de Cassation traitent ces affaires comme causes urgentes.

« La sentence rendue sur opposition est motivée, l'inscription ne pouvant être refusée qu'à raison d'actes dont la gravité mériterait la radiation du tableau de l'Ordre. »

« Un pharmacien inscrit au tableau provincial de l'Ordre peut changer d'officine sans autorisation nouvelle, mais il doit au plus tard dans la huitaine du changement en informer, par lettre recommandée, le président du Conseil provincial de l'Ordre ou, en cas de changement de province, les présidents des Conseils provinciaux intéressés. Dans la dernière hypothèse, connaissance est donnée au président du Conseil provincial de l'Ordre dont l'intéressé

Raad van de Orde waarvan de betrokkene voortaan zal afhangen, kennis gegeven van de te voren opgelopen tuchtsancties; de aan de gang zijnde schorsingen moeten nageleefd worden »

ART. 2.

Het eerste lid van artikel 8 derzelfde wet wordt aangevuld als volgt :

« en die niet behoren of behoord hebben, tijdens de twee jaren vóór hun voordracht, tot het comité van een beroepsbond of -vereniging. »

ART. 3.

Het laatste lid van artikel 11 derzelfde wet wordt vervangen als volgt :

« De Hoge Raad van de Orde brengt een met redenen omkleed advies uit over aangelegenheden van algemene aard vallende onder artikel 5; hij kan alle vereiste maatregelen treffen ter vervulling van de in dat artikel bedoelde plichten en onder meer wetgevende en administratieve maatregelen in dit verband voorstellen; hij ordent de vonnissen der verschillende Raden van de Orde ten einde een deontologische rechtspraak te vestigen; hij kan bij de Provinciale Raden de aan hun bevoegdheid opgedragen gevallen aanhangig maken en, binnen de voor strafzaken gestelde termijnen, beroep instellen tegen de uitspraken van de Provinciale Raden of zich voorzien in verbreking tegen de beslissingen van de Gemengde Raden van Beroep. »

J. VERBERT.
L. SERVAIS.
M. REMSON.
J.-A. JESPERS.

relèvera à l'avenir, des sanctions disciplinaires précédemment encourues; les suspensions en doivent être respectées. »

ART. 2.

L'alinéa premier de l'article 8 de la même loi est complété par les mots suivants :

« et ne faisant pas partie ou n'ayant pas participé, au cours des deux années précédant la présentation, du comité d'une union ou association professionnelle. »

ART. 3.

Le dernier alinéa de l'article 11 de la même loi est remplacé par le texte suivant :

« Le Conseil Supérieur de l'Ordre émet des avis motivés sur les questions d'ordre général relatives à l'accomplissement des devoirs prévus par l'article 5; il peut prendre toutes mesures nécessaires à l'accomplissement des devoirs prévus par l'article 5 et peut notamment proposer toutes modifications législatives et administratives y ayant trait; il collige les jugements des divers Conseils de l'Ordre en vue de l'établissement d'une jurisprudence déontologique; il peut saisir les Conseils provinciaux des cas déferés à leur compétence et peut, dans les délais prévus en matière pénale, interjeter appel des sentences des Conseils provinciaux ou se pourvoir en cassation contre celles des Conseils de l'Ordre d'appel. »