

SÉNAT DE BELGIQUE

BELGISCHE SENAAAT

SESSION DE 1951-1952.

ZITTING 1951-1952.

SÉANCE DU 19 MARS 1952.

VERGADERING VAN 19 MAART 1952.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le projet de loi relatif à la tarification de certains actes des huissiers.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de tariefregeling van sommige akten van de deurwaarders.

Présents : M. KLUYSKENS, président; MM. ANCOT, CAMBIER, M^{me} CISELET, MM. CLYNMANS, CUSTERS, DERBAIX, LAGAE, NIHOUL, VAN GERVEN, VAN REMOORTEL, VERMEYLEN et CHOT, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Le projet de loi qui est soumis au Sénat a pour but de déléguer au Roi le pouvoir de fixer les émoluments des huissiers lorsque ceux-ci instrumentent en des matières bien définies : 1^o vente publique volontaire de biens meubles; 2^o protester des lettres de change.

1. Vente publique volontaire de biens meubles.

Ce projet s'est révélé indispensable pour régler — tant pour l'avenir que pour le passé — la tarification des actes extrajudiciaires des huissiers, tarification mise en cause par un conflit de compétence soulevé par les entrepreneurs de ventes publiques de meubles et sanctionné par la Cour de Cassation.

En effet, la loi du 16 juin 1919 autorise le Gouvernement à modifier les frais de justice en matière répressive et les dépens en matière civile et commerciale. En vertu de cette loi, le tarif des huissiers en ces matières fut modifié plusieurs fois.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

345 (Session de 1950-1951) : Proposition de loi;

75 (Session de 1951-1952) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :

31 janvier 1952.

Het voorgelegde wetsontwerp heeft tot doel de Koning te machtigen tot het vaststellen van de emolumenten der deurwaarders, wanneer dezen instrumenteren in welbepaalde zaken : 1^o vrijwillige openbare verkoping van roerende goederen; 2^o protesten van wissels.

1. Vrijwillige openbare verkoping van roerende goederen.

Dit ontwerp is noodzakelijk ten einde zowel voor de toekomst als voor het verleden het tarief te regelen van de buitengerechtigde akten der deurwaarders, dat in het gedrang gebracht is door een bevoegdheidsgeschil, opgeworpen door de ondernemers van openbare verkopen van roerende goederen en bekrachtigd door het Hof van Verbreking.

Bij de wet van 16 juni 1919, is aan de Regering machtiging verleend tot het wijzigen van de rechtskosten in strafzaken en in burgerlijke en handelszaken. Het ten deze geldend deurwaarders-tarief is op grond van die wet herhaaldelijk gewijzigd.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

345 (Zitting 1950-1951) : Wetsvoorstel;

75 (Zitting 1951-1952) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

31 Januari 1952.

L'activité toujours croissante des entrepreneurs de salles de vente a nécessité la tarification du concours des huissiers à leurs enchères. C'est ainsi que sous l'occupation, un arrêté des Secrétaires Généraux du 20 mai 1942, tarifait les actes prévus par le présent projet et limitait à 3.000 francs le maximum du droit que l'huissier pouvait toucher pour une seule vacation. Cet arrêté étant devenu caduc, les arrêtés du Régent des 15 février et 12 mars 1946 légiférèrent sur la même matière en prenant pour base la loi du 16 juin 1919.

Ces arrêtés instituaient un tarif pour les ventes publiques volontaires organisées par huissier. Ce tarif était réduit d'un tiers lorsque la vente n'était pas organisée par lui.

C'est contre cet arrêté que les entrepreneurs de salles de vente s'insurgèrent, estimant qu'il faisait la part encore trop belle à l'huissier.

Les plaignants soutiennent, en effet, que l'intervention de l'huissier à leurs ventes est purement passive et ne profite en fait qu'au fisc : l'huissier ne prenant aucune part à l'organisation et aux aléas de la vente, n'étant là que pour authentifier les prix, son rôle se réduisant à une simple vacation. Selon ces mêmes plaignants, il ne serait pas rare de voir un huissier gagner 6.000 francs pour une seule vacation de quelques heures.

C'est pourquoi les entrepreneurs de salles de vente ont engagé — à la requête de l'un d'eux — un procès-type contre un huissier, lequel fut assigné en restitution des émoluments lui payés pour une vente publique en application du tarif de 1946. Le fondement juridique de l'action était l'illégalité des arrêtés du Régent ayant promulgué ce tarif. Le juge de paix de Bruxelles accueillit l'action et son fondement légal; cette décision fut confirmée par un jugement du tribunal de première instance de Bruxelles. La Cour de Cassation, par un arrêt du 16 novembre 1951, rejeta le pourvoi de l'huissier.

La Cour suprême estime, en effet, que la loi du 16 juin 1919 ne concerne que « les frais de justice », c'est-à-dire les frais des actes judiciaires ou tout au moins des actes ayant « un lien au moins indirect plus ou moins préparatoire à l'exercice d'une procédure contentieuse », à l'exclusion des frais des ventes publiques volontaires de meubles. L'arrêt précise que, d'après les travaux préparatoires de la loi du 16 juin 1919, il n'est pas douteux que dans l'esprit de ses auteurs, les mots « tarif des frais et dépens en matière civile et commerciale » visaient exclusivement les frais et dépens de justice. Qu'en effet, l'expression dépens s'applique aux frais de justice incombant en principe à la partie qui succombe, tandis que l'expression frais de justice, par opposition aux dépens, désigne le coût des procédures non contentieuses et la Cour de conclure : « Attendu qu'en procédant à des ventes publiques volontaires de meubles, les huissiers n'accomplissent pas des actes de leur ministère ayant un rapport

De steeds groeiende bedrijvigheid van de veiling-ondernemers heeft een tariefregeling voor de mede werking der deurwaarders bij hun verkopeningen noodzakelijk gemaakt. Aldus is tijdens de bezetting, bij besluit van de Secretarissen-Generaal van 20 Mei 1942, het tarief bepaald voor de akten die bij dit wetsontwerp bedoeld zijn en is het recht dat de deurwaarder voor een enkele vacatie kon genieten tot maximum 3.000 frank beperkt. Daar dat besluit na de oorlog kwam te vervallen, werden bij de Regentsbesluiten van 15 Februari en 12 Maart 1946 ten deze regelen gesteld op grond van de wet van 16 Juni 1919.

In die besluiten werd een tarief vastgesteld voor de vrijwillige openbare verkopeningen door een deurwaarder ingericht. Dat tarief was een derde lager wanneer de verkoping niet door hem ingericht werd.

Tegen bedoeld besluit nu zijn de veilingondernemers opgekomen omdat, naar hun mening, het aandeel van de deurwaarder nog te groot is.

De belanghebbenden voeren aan dat de deurwaarder bij hun verkopeningen louter passief optreedt en dat dit feitelijk alleen de fiscus ten goede komt, doordien de deurwaarder niet deel neemt aan de inrichting van de verkoping en daarbij geen risico's draagt; hij is slechts aanwezig ter waarneming van de prijzen en zijn taak is beperkt tot een eenvoudige vacatie. Volgens diezelfde belanghebbenden verdient een deurwaarder niet zelden 6.000 frank voor een enkele vacatie van enkele uren.

Om die redenen hebben de veilingondernemers, op verzoek van één hunner, een type-proces ingespannen tegen een deurwaarder, die gedagvaard werd tot terugbetaling van de emolumenten welke hem bij toepassing van het tarief van 1946 voor een veiling uitgekeerd waren. De juridische grondslag van de vordering was de onwettelijkheid van de Regentsbesluiten, waarbij dat tarief uitgevaardigd is. De vrederechter van Brussel nam de vordering en de wettelijke grondslag er van aan; die beslissing werd bevestigd bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Het Hof van Verbreking wees de voorziening van de deurwaarder bij arrest van 16 November 1951 af.

Het Hof is namelijk van mening dat de wet van 16 Juni 1919 slechts betrekking heeft op « de gerechtskosten », dat wil zeggen de kosten der gerechtelijke handelingen of alleszins van die handelingen welke « ten minste indirect verband houden met en min of meer tot voorbereiding dienen tot een eigenlijk rechtsgeschil », met uitsluiting van de kosten wegens vrijwillige openbare verkoping van roerende goederen. Het arrest bepaalt nader dat, volgens de parlementaire voorbereiding der wet van 16 Juni 1919, de woorden « regeling der gerechtskosten in burgerlijke zaken en in handelszaken » ongetwijfeld, naar de opvatting van de indieners der wet uitsluitend op de gerechtskosten betrekking hebben. Onder de term gerechtskosten vallen eendeels de proceskosten, die in beginsel ten laste komen van de verliezende partij en anderdeels, in tegenstelling met de eigenlijke proceskosten, de kosten die moeten voldaan worden in geval van een willige rechtspleging. En het Hof besluit :

avec une procédure judiciaire quelconque, que, dès lors, le jugement attaqué a pu légalement décider que le Gouvernement n'était pas autorisé par la loi du 16 juin 1919 à prendre des dispositions modifiant le tarif des rémunérations dues aux huissiers pour leurs prestations aux ventes publiques volontaires de meubles. »

Cette décision pourrait donc être invoquée par les entrepreneurs de salles de ventes pour assigner en restitution tous les huissiers qui ont participé depuis mars 1946 jusqu'aujourd'hui aux enchères des salles de ventes. La restitution qu'ordonnerait éventuellement le juge saisi d'une semblable action ne pourrait pratiquement être faite à ceux qui ont supporté les émoluments de l'huissier, ceux-ci étant en effet les acheteurs et non les organisateurs des ventes.

La Commission, en adoptant le projet de loi et son caractère rétroactif, émet à l'unanimité le vœu que le Gouvernement entérine en tous cas pour le passé, le tarif édicté par les arrêtés des 15 février et 12 mars 1946 de façon à éviter les actions ci-dessus visées.

En ce qui concerne l'avenir, plusieurs membres de la Commission — tout en se ralliant au projet — ont exprimé l'avis que le tarif de 1946 semblait accorder à l'huissier qui n'organise pas la vente, des émoluments trop élevés pour le travail réellement fourni. Ils souhaiteraient voir le Gouvernement réduire de moitié, c'est-à-dire à un tiers du droit plein, les émoluments de l'huissier dans ce genre de vente. Dans le même esprit, plusieurs autres membres préféreraient voir le nouveau tarif assigner pour l'avenir à l'huissier instrumentant dans les ventes publiques volontaires de meubles qu'il n'organise pas lui-même, un forfait horaire, indépendant de la hauteur des enchères.

2. Les protêts.

La tarification des actes de protêt est régie par la loi du 3 juillet 1928. Le tarif prévu par cette loi ne correspond évidemment plus aux nécessités économiques du moment. Les huissiers appliquent l'arrêté des Secrétaires Généraux du 20 mai 1942 qui n'a plus force de loi. Il importe donc de régulariser le tarif des huissiers en cette matière.

Le présent projet ainsi que le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. CHOT.

Le Président,
A. KLUYSKENS.

« Overwegende dat de deurwaarders bij de vrijwillige openbare verkopen van roerende goederen geen ambtsdaden verrichten die verband houden met enige gerechtelijke procedure, dat het bestreden vonnis derhalve wettelijk heeft kunnen beslissen dat de Regering bij de wet van 16 Juli 1919 niet gemachtigd is tot wijziging van het tarief der bezoldiging, die aan de deurwaarders verschuldigd is voor dienstverstrekkings bij vrijwillige openbare verkopen van roerende goederen. »

De veilingondernemers zouden dus op grond van die beslissing al de deurwaarders die sinds Maart 1946 tot heden toe aan de verkopen in de verkoopzalen deelgenomen hebben kunnen dagvaarden tot terugbetaling. Maar de terugbetaling, die de rechter bij wie dergelijke vordering aanhangig is gemaakt eventueel mocht bevelen, zou praktisch niet kunnen geschieden aan diegenen die de emolumenten van de deurwaarder betaald hebben, zegge de kopers en niet de inrichters van de verkopen.

De Commissie heeft bij de aanneming van het wetsontwerp en de terugwerkende kracht er van eenstemmig gewenst dat de Regering alleszins voor het verleden het tarief, dat bij de besluiten van 15 Februari en 12 Maart 1946 uitgevaardigd werd, zou bekrachtigen ten einde de vorenbedoelde vorderingen te voorkomen.

Wat de toekomst betreft waren verscheidene Commissieleden, hoewel ze met het ontwerp instemden, toch van mening dat het tarief van 1946 al te hoge emolumenten bleek te verlenen aan de deurwaarder die de verkoping niet inricht. Zij hadden graag dat de Regering de emolumenten van de deurwaarder bij dergelijke verkopen zou verminderen met de helft, d.w.z. tot een derde van het volle recht. Zo hadden verscheidene andere leden ook graag dat het nieuw tarief, hetwelk voortaan zou gelden voor de deurwaarder die instrumenteert bij vrijwillige openbare verkopen van onroerende goederen, die hijzelf niet organiseert, een vast bedrag per uur zou bepalen, onafhankelijk van de hoegrootheid der veilingsprijzen.

2. Protesten.

Het tarief der protestakten is beheerst door de wet van 3 Juli 1928; het beantwoordt klaarblijkelijk niet meer aan de huidige economische noodwendigheden. De deurwaarders passen het besluit der Secretarissen-Generaal van 20 Mei 1942 toe, dat geen wettelijke kracht meer heeft. Het ten deze geldend deurwaarderstarief dient dus geregulariseerd te worden.

Het ontwerp en dit verslag zijn eenstemmig aangenomen.

De Verslaggever,
J. CHOT.

De Voorzitter,
A. KLUYSKENS.