

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1951-1952.

SÉANCE DU 24 JUIN 1952.

Projet de loi modifiant la loi du 1^{er} octobre 1947 relative à la réparation des dommages de guerre aux biens privés.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. SCHOT.

ART. 28.

1. En ordre principal :

Supprimer le I de l'article 28.

2. En ordre subsidiaire :

Remplacer le *b*) du 1^o de l'article 61, dont la modification est proposée, par le texte suivant :

« Le montant de la perte admissible au point de vue fiscal sera déterminé d'après le coût normal de la réparation au 1^{er} octobre 1947, déduction faite des amortissements. A défaut d'accord entre l'Administration et le sinistré sur le montant, celui-ci sera établi suivant la procédure prévue par la présente loi. »

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

557 (Session de 1950-1951) : Projet de loi;
642, 643, 644, 645 et 646 (Session de 1950-1951) : Amendements;
15, 20, 25, 45, 69 et 95 (Session de 1951-1952) : Amendements;
209 (Session de 1951-1952) : Rapport;
210, 223, 232, 234, 239, 244, 250, 302, 305 et 322 (Session de 1951-1952) : Amendements;
327 (Session de 1951-1952) : Texte adopté au premier vote;
334 (Session de 1951-1952) : Rapport complémentaire.

Annales de la Chambre des Représentants :

25, 26, 27 mars; 8 et 9 avril 1952.

Documents du Sénat :

257 + err. (Session de 1951-1952) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;
321 (Session de 1951-1952) : Amendements;
397 (Session de 1951-1952) : Rapport;
399 (Session de 1951-1952) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1951-1952.

VERGADERING VAN 24 JUNI 1952.

Wetsontwerp houdende wijziging in de wet van 1 October 1947 betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE H. SCHOT.

ART. 28.

1. In de eerste orde :

N^o I van dit artikel te laten wegvallen.

2. In bijkomende orde :

Littera *b*) van 1^o van artikel 61, waarvan de wijziging wordt voorgesteld, te vervangen door de volgende tekst :

« Het bedrag van het op fiscaal gebied aannemelijk verlies wordt vastgesteld volgens de normale kostprijs van de herstelling op 1 October 1947, na aftrek van de afschrijvingen. Bij ontstentenis van overeenstemming tussen het Bestuur en de geteisterde inzake het bedrag, wordt dit laatste vastgesteld volgens de procedure bij deze wet bepaald. »

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

557 (Zitting 1950-1951) : Wetsontwerp;
642, 643, 644, 645 en 646 (Zitting 1950-1951) : Amendementen;
15, 20, 25, 45, 69 en 95 (Zitting 1951-1952) : Amendementen;
209 (Zitting 1951-1952) : Verslag;
210, 223, 232, 234, 239, 244, 250, 302, 305 en 322 (Zitting 1951-1952) : Amendementen;
327 (Zitting 1951-1952) : Tekst in eerste lezing aangenomen;
334 (Zitting 1951-1952) : Aanvullend verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

25, 26, 27 Maart; 8 en 9 April 1952.

Gedr. Stukken van de Senaat :

257 + err. (Zitting 1951-1952) : Tekst overgemaakt door de Kamer der Volksvertegenwoordigers;
321 (Zitting 1951-1952) : Amendementen;
397 (Zitting 1951-1952) : Verslag;
399 (Zitting 1951-1952) : Amendementen.

Justification.

La disposition visée par les amendements a été introduite dans le projet par un amendement présenté par le Gouvernement en date du 12 décembre 1951 (Document 95 de la Chambre).

Elle semble n'avoir fait l'objet d'aucune discussion, ni même d'aucun examen ni à la Commission de la Chambre, ni au cours des débats publics à la Chambre. Les Commissions des Finances, spécialement compétentes, n'en ont pas été saisies et c'est sans doute ce qui explique que la surprise a failli être complète.

Or, la matière est d'une complexité extrême et elle peut entraîner, pour les sinistrés, des conséquences aussi désastreuses qu'importantes.

C'est pourquoi nous proposons, en ordre principal, le rejet de cette disposition, non pas que nous désirions qu'il ne soit pas légiféré en cette matière, mais parce que nous estimons qu'elle doit être disjointe et qu'elle doit faire l'objet d'une législation séparée, mûrement réfléchie, qui aura été examinée par les Commissions compétentes.

Cette disjonction de fait nécessitera le retour du projet à la Chambre, mais, tout le reste étant sauf, la procédure pourra être rapide et ne présentera aucun inconvénient appréciable.

* * *

Subsidiairement nous proposons, dans l'intérêt légitime des sinistrés, d'amender le projet.

Celui-ci, bouleversant toute la matière, prétend que la restauration d'un dommage ne peut être considérée comme charge de l'entreprise que dans la mesure où elle est égale ou inférieure à la perte « comptable ».

Par le fait même, le sinistré qui répare le dommage subi par ses moyens propres, ou plus exactement au moyen de ce que la loi qualifie revenus ou bénéfices, sera taxé éventuellement aux impôts spéciaux, aux impôts ordinaires, éventuellement à la surtaxe, selon les cas.

En d'autres mots, après avoir été un sinistré tout court, il deviendra un sinistré fiscal. Il devra payer de suite et une seconde fois ! Et ce n'est pas parce qu'ultérieurement une partie de l'indemnité qu'il recevra pourra être immunisée pour l'avenir, ou parce qu'il pourra faire, pour des exercices subséquents à 1946, des amortissements limités dans certains cas strictement limités, qu'il n'aura pas été profondément lésé.

Ajoutons qu'en déclarant que « pour éviter toute confusion », il est utile de « préciser que le montant de la perte admissible au point de vue fiscal est déterminé d'après la valeur d'acquisition, d'investissement ou de revient des éléments endommagés,

Verantwoording.

De beoogde bepaling werd in het ontwerp ingevoerd door een amendement, dat de Regering op 12 December 1951 heeft ingediend (Gedr. St n° 95 van de Kamer).

Het schijnt dat die bepaling werd besproken noch zelfs onderzocht, evenmin in de Commissie van de Kamer, als tijdens de openbare debatten in de Kamer. De speciaal bevoegde Commissies van Financiën kregen ze niet te onderzoeken en zulks legt ongetwijfeld uit dat de verrassing bijna volledig is geweest.

Welnu, de aangelegenheid is uiterst ingewikkeld en zij kan voor de geteisterden uiterst belangrijke en rampspoedige gevolgen meebrengen.

Daarom stellen wij in de eerste plaats voor die bepaling af te wijzen, niet omdat wij wensen dat er ter zake geen wettelijke regeling zou worden getroffen, maar omdat wij van oordeel zijn dat deze van dit ontwerp moet afgescheiden worden en ondergebracht in een afzonderlijke en rijpelijk overwogen wet, welke door de bevoegde Commissies zal dienen onderzocht.

Wegens die feitelijke splitsing zal het ontwerp naar de Kamer moeten terugkeren, maar als al het overige behouden blijft, zal de procedure vlug kunnen gaan en geen aanmerkelijk bezwaar bieden.

* * *

In bijkomende orde stellen wij voor, in het rechtmatig belang van de geteisterden, het ontwerp te amenderen.

Dit laatste verstoort alle ter zake geldende regelen en het leidt er toe dat de herstelling van een schade slechts als last van de onderneming kan worden beschouwd voor zover zij gelijk is aan of lager dan het « boekhoudkundig » verlies.

Door het feit zelf, zal de geteisterde die de geleden schade hersteld heeft door eigen middelen of, juister gezegd, door middel van hetgeen de wet inkomsten of winsten noemt, eventueel aangeslagen worden in de bijzondere belastingen, in de gewone belastingen, eventueel in de bijbelasting, naar gelang van het geval.

M.a.w., na een geteisterde zonder meer te zijn geweest, zal hij een fiscaal geteisterde worden. Hij zal onmiddellijk, en een tweede maal, moeten betalen ! En het is niet omdat later een gedeelte van de vergoeding die hij zal ontvangen voor de toekomst zal kunnen vrijgesteld worden of omdat hij, voor de dienstjaren na 1946, in bepaalde strikt beperkte gevallen zekere beperkte afschrijvingen zal kunnen doen, dat hij niet zwaar zal benadeeld zijn.

Voegen wij hieraan toe dat, waar het ontwerp zegt dat « om elke verwarring te vermijden », het doelmatig is te bepalen dat « het bedrag van het op fiscaal gebied aannemelijk verlies wordt vastgesteld volgens de aanschaffings-, investerings-

déduction faite des amortissements », le projet non seulement va à l'encontre des données élémentaires de l'économie, mais en outre il bouleverse des notions fiscales, ou tout au moins entend introduire dans notre législation des thèses fiscales particulièrement contestables.

Le Sénat jugera sans doute que ce n'est ni le lieu ni le moment de ce faire, surtout si une loi qui a pour objet d'améliorer le sort des sinistrés aura pour résultat d'aggraver sérieusement et peut-être irrémédiablement le sort de plusieurs milliers d'entre eux.

M. SCHOT.

of kostwaarde van de beschadigde bestanddelen, na aftrek van de toegelaten afschrijvingen »; het niet alleen in strijd is met de elementaire gegevens van de economie, maar dat het bovendien verwarring zal stichten in de fiscale begrippen, of dat het, op zijn minst gezegd, uiterst betwistbare belastingstellingen in onze wetgeving wil invoeren.

De Senaat zal ongetwijfeld van oordeel zijn dat het noch de plaats noch de tijd daarvoor is, vooral wanneer een wet die het lot der geteisterden wil verbeteren, tot gevolg zal hebben dat het lot van verschillende duizenden onder hen ernstig en misschien onherroepelijk wordt verergerd.